



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

S P R E N D I M A S

2026 m. gegužės 12 d. Nr. 21RE-
(AG-347/04-2026)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Vytauto Kurpuveso, Ingos Lipnickienės (Komisijos posėdžio pirmininkė ir pranešėja) ir Ingos Morkvėnienės,

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo viešosios įstaigos (duomenys neskelbtini) skundą dėl Lietuvos radijo ir televizijos komisijos atsakymo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėjas viešojo įstaiga (duomenys neskelbtini) (toliau – pareiškėjas) skunde Komisijos prašo panaikinti Lietuvos radijo ir televizijos komisijos (toliau – Radijo ir televizijos komisija) 2026 m. kovo 24 d. atsakymą (toliau – Atsakymas) ta apimtimi, kuria juo nebuvo atsakyta į pareiškėjo 2026 m. kovo 18 d. paklausimus Nr. TK-P-2026-03-18-056-DS, TK-P-2026-03-18-057-DS, TK-P-2026-03-18-058-DS, TK-P-2026-03-18-059-DS, TK-P-2026-03-18-060-DS, TK-P-2026-03-18-061-DS, TK-P-2026-03-18-062-DS, TK-P-2026-03-18-063-DS ir TK-P-2026-03-18-064-DS (toliau – Paklausimai) ir įpareigoti Lietuvos radijo ir televizijos komisiją iš naujo išnagrinėti nurodytus Paklausimus ir pateikti į juos aiškius, konkrečius, individualizuotus ir teisėtai motyvuotus atsakymus pagal kiekvieno paklausimo turinį.

Paaikškina, kad pareiškėjas prašė pateikti konkrečią informaciją ir konkrečius turimus duomenis, susijusius su 2026 m. kovo 17 d. per LRT Klasika radijo laidą „Socialinių tinklų spąstai: kaip Lietuvoje plinta dezinformacija?“ išsakytais teiginiais, taip pat su 2026 m. kovo 9 d. LRT.lt publikacijoje „Tyrimas: „Telegram“ – pagrindinis Kremliaus naratyvų platinimo kanalas“ viešai paskelbta informacija. Į visus pareiškėjo Paklausimus buvo atsakoma vienu bendru formatu, o atsakymuose į atskirus Paklausimus iš esmės kartojamos abstrakčios formuluotės, tokios kaip: „šiuo metu atliekamas išsamesnis vertinimas“, „rengiama detalesnė analizė“, „konkrečių duomenų šiuo etapu pateikti negalime“, „apibendrinta informacija bus pristatyta užbaigus analizę“. Pareiškėjas 2026 m. kovo 24 d., susipažinęs su tokiu Atsakymu, elektroniniu paštu lrtk@rtk.lt ir (duomenys neskelbtini) išsiuntė papildomą laišką „Dėl netinkamu būdu pateikto atsakymo į atskirus žiniasklaidos paklausimus“, kuriame aiškiai nurodė pateikto Atsakymo trūkumus ir pareikalavo atsakyti į klausimus, tačiau iki skundo pateikimo dienos atsakymas nebuvo pateiktas. Ši aplinkybė patvirtina, kad Atsakymo trūkumai nebuvo ištaisyti, o pareiškėjo Paklausimai nebuvo tinkamai išnagrinėti pagal jų turinį.

Pareiškėjas pateikė ne vieną bendrą kreipimąsi, o devynis savarankiškus Paklausimus su atskirais registracijos numeriais, skirtingu turiniu ir skirtingais reikalavimais. Nepaisant to, atsakovas visus šiuos paklausimus faktiškai sujungė į vieną bendrą priedą ir nepateikė atskirų, aiškių su konkrečiu paklausimu susietų atsakymų. Toks Atsakymo būdas neatitinka gero administravimo,

aiškumo ir išsamumo reikalavimų. Iš jo pareiškėjui nėra pakankamai aišku, kuris konkretus sprendimas priimtas dėl kiekvieno atskiros paklausimo, kokia apimtimi informacija teikiama, kokia apimtimi neteikiama ir kokių teisiniu pagrindu. Aplinkybė, kad keli Paklausimai buvo susiję su ta pačia tema, savaime nesuteikė atsakovui teisės jų turinio sujungti į vieną neindividualizuotą atsakymų rinkinį, kuriame nelieka aiškaus ryšio tarp konkretaus paklausimo ir konkretaus sprendimo dėl jame prašytos informacijos. Atsakydamas į pareiškėjo Paklausimus, atsakovas iš esmės apsiribojo bendro pobūdžio formuluotėmis.

Pažymi, kad dalis pareiškėjo Paklausimų buvo aiškiai orientuoti į konkrečius, jau viešai paskelbtus atsakovo dispozicijoje buvusius duomenis. Jeigu tokie duomenys jau buvo pakankami viešiesiems teiginiams paskelbti ar viešiesiems veiksams atlikti, vien abstrakti nuoroda į tai, kad analizė dar nebaigta, savaime nepaaiškina, kodėl negali būti pateikta bent ta informacijos dalis, kuri jau egzistuoja. Jeigu tam tikra prašomos informacijos dalis iš tiesų negali būti teikiama, atsakovas turėjo pareigą aiškiai nurodyti, kokia konkreči informacija neteikiama.

Pareiškėjo paklausimai buvo adresuoti Lietuvos radijo ir televizijos komisijos pirmininkui Mantui Martišiui, tačiau atsakymas buvo pateiktas bendru Lietuvos radijo ir televizijos komisijos laišku. Pareiškėjas šios aplinkybės savaime neginčija kaip savarankiško pažeidimo, tačiau šiuo atveju svarbu tai, kad iš gauto Atsakymo pareiškėjui nebuvo suprantama, kas konkrečiai priėmė sprendimą dėl informacijos pateikimo.

Pareiškėjas 2026 m. balandžio 27 d. pateikė rašytinius paaiškinimus. Pareiškėjas nurodo, kad vien Atsakymo pateikimo faktas savaime nereiškia, kad Atsakymas yra tinkamas. Pareiškėjo Paklausimai buvo konkretūs, sunumeruoti ir orientuoti į konkrečius duomenis. Atsakovas į šiuos klausimus atsakė ne pagal kiekvieno paklausimo turinį, o pateikė bendrą abstraktų Atsakymą apie tai, kad vyksta išsamesnis vertinimas, papildomas nagrinėjimas ar detalesnė analizė. Toks Atsakymas nepašalina pareigos aiškiai nurodyti: ar prašoma informacija yra turima, ar jos nėra, ar ji dar nesuformuota, ar ji egzistuoja, ar neteikiama, kokių konkrečių teisiniu pagrindu ji neteikiama. Jei pareiškėjas pateikė devynis atskirus Paklausimus, atsakovas turėjo aiškiai nurodyti, kuri Atsakymo dalis atsako į kurį paklausimą. Pareiškėjo nuomone, jeigu dalis informacijos dar nebuvo suformuota, atsakovas turėjo tai aiškiai nurodyti dėl kiekvienos konkrečios paklausimo dalies. Jeigu dalis informacijos jau buvo turima, ji turėjo būti pateikta. Jeigu dalis informacijos neteiktina, turėjo būti pateiktas aiškus ir motyvuotas atsisakymas teikti informaciją. Pareiškėjas prašė pagrįsti pačio atsakovo viešai išsakytus teiginius. Jeigu atsakovas viešai skelbė tam tikras išvadas apie dezinformaciją, socialinių tinklų turinį ar jo vertinimą, jis turėjo turėti bent minimalius duomenis, kuriais tokie teiginiai buvo grindžiami. Prašymas pateikti jau viešai išsakytų teiginių faktinį pagrindą nėra prašymas sukurti naują informaciją.

Atsakovas Lietuvos radijo ir televizijos komisija atsiliepimu į pareiškėjo skundą prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Paaaiškina, kad pagal Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymą (toliau – Įstatymas), teisė gauti informaciją taikoma tik tai informacijai ir duomenims, kuriais institucija disponuoja vykdydama teisės aktuose nustatytas funkcijas. Šis teisinis reguliavimas reiškia, kad institucijai kyla pareiga pateikti jos turimą informaciją, tačiau jai neįkyla pareiga teikti tokių duomenų, kurių ji neturi, kurie dar nėra galutinai suformuoti ar apibendrinti, taip pat atlikti papildomą analizę ar kurti naują informaciją vien tam, kad būtų patenkintas pareiškėjo prašymas. Todėl sprendžiant dėl pareiškėjo Paklausimų pagrįstumo, turi būti vertinama ne tik tai, kokios informacijos buvo prašoma, bet ir tai, ar atsakovas tokia informacija disponavo Paklausimų nagrinėjimo metu, taip pat ar prašoma informacija nepatenka į atvejus, kai Įstatymas netaikomas.

Nagrinėjamu atveju, Atsakymas pareiškėjui buvo pateiktas laikantis teisės aktų reikalavimų ir nustatytų terminų, kadangi Paklausimai buvo tarpusavyje susiję tuo pačiu faktiniu ir teminiu pagrindu (dezinformacijos tyrimu), todėl buvo apjungti į vieną Atsakymą, siekiant išvengti

informacijos dubliavimo ir užtikrinti administracinį efektyvumą. Pareiškėjui buvo pateiktas Atsakymas pagal tuo metu turimą informaciją, taip pat aiškiai nurodyta, jog dalis duomenų yra analizuojama ir tyrimas nėra baigtas. Vien aplinkybė, kad pareiškėjas nesutinka su Atsakymo turiniu ar laiko jį nepakankamai išsamiau, savaime nesudaro pagrindo pripažinti Atsakymą neteisėtu ar nemotyvuotu.

Pažymi, kad pareiškėjo 2026 m. kovo 24 d. paklausimai savo turiniu yra glaudžiai susiję su Paklausimais ir iš esmės juos detalizuoja ar atkartoja. Naujos reikšmingos faktinės ar teisinės aplinkybės šiuose 2026 m. kovo 24 d. paklausimuose nebuvo pateiktos, todėl jie vertintini kaip išvestiniai ir dubliuojantys jau pateiktus Paklausimus. Atsižvelgiant į tai, papildomo atskiros atsakymo teikimas savaime nesukūrė pareigos pakartotinai detaliai atsakinėti, kadangi pareiškėjui jau buvo pateikta informacija apie nagrinėjamo klausimo esmę ir jo stadiją.

Atsakovas negalėjo pateikti konkrečių duomenų, nes tuo metu vyko tyrimas ir analitinis vertinimas, todėl jis galėjo riboti nebaigtų tyrimų metu surinktų duomenų viešinimą, siekdamas apsaugoti tyrimo objektyvumą ir procedūrų eigą. Be to, dalis prašomos informacijos dar nebuvo galutinai suformuota ar apibendrinta, todėl jos pateikimas objektyviai nebuvo įmanomas, o viešojoje komunikacijoje vartoti apibendrinimai nėra laikomi teisiniais sprendimais, kuriuos būtina detalizuoti iki galutinio vertinimo. Pareiškėjo Paklausimai savo turiniu apima ne tik konkrečių institucijos turimų duomenų pateikimą, bet ir reikalavimą atlikti papildomą analizę, pateikti vertinimus, paaiškinimus bei sudaryti naujus duomenų rinkinius (pvz., identifikuoti konkrečius atvejus, pagrįsti viešai išsakytus apibendrinimus). Atsakovas nurodo, kad tokie reikalavimai peržengia teisės gauti informaciją ribas, ir remiasi Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktika, kurioje nurodyta, kad viešojo administravimo subjektas neprivalo kurti naujos informacijos ar atlikti papildomo analitinio darbo vien tam, kad patenkintų pareiškėjo paklausimą. Pareiškėjas taip pat nenurodė ir nepagrindė, kokios konkrečios jo teisės ar teisėti interesai buvo pažeisti vien dėl to, kad atsakovas nepateikė prašomos informacijos tokia apimtimi ir forma, kokios jis pageidavo.

Skundas atmestinas

Byloje nagrinėjamas ginčas dėl Radijo ir televizijos komisijos Atsakymo teisėtumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėjas 2026 m. kovo 18 d. paklausimu Nr. TK-P-2026-03-18-056-DS kreipėsi į Radijo ir televizijos komisijos pirmininką ir nurodė, kad 2026 m. kovo 17 d. per LRT Klasika radijo laidą „Socialinių tinklų spąstai: kaip Lietuvoje plinta dezinformacija?“ kalbant apie dezinformacijos sklaidą socialiniuose tinkluose, buvo nurodyta, kad „Telegram“ tinkle daugiau kaip 54 įrašai yra prorusiški. Taigi, pareiškėjas prašė pateikti visą sąrašą „Telegram“ tinkle identifikuotų 54 prorusiškų įrašų, apie kuriuos buvo kalbėta laidoje.

Pareiškėjas 2026 m. kovo 18 d. paklausimu Nr. TK-P-2026-03-18-057-DS kreipėsi į Radijo ir televizijos komisijos pirmininką ir nurodė, kad 2026 m. kovo 17 d. per LRT Klasika radijo laidą „Socialinių tinklų spąstai: kaip Lietuvoje plinta dezinformacija?“ Radijo ir televizijos komisijos pirmininkas, kalbėdamas apie socialinių tinklų ir platformų teisinį reguliavimą, nurodė, kad šios platformos ilgą laiką veikė palankesnėmis sąlygomis nei tradicinė žiniasklaida, o tokia padėtis buvo ir yra išnaudojama nelabai garbingų asmenų. Taigi, pareiškėjas prašė patikslinti, ką konkrečiai Radijo ir televizijos komisijos pirmininkas turėjo omenyje laidoje sakydamas, kad susiklosčiusi padėtis buvo ir yra išnaudojama „nelabai garbingų ir gerų žmonių, kurie...“, taip pat nurodyti, kokius konkrečius asmenis, grupes, organizacijas ar veikėjus Radijo ir televizijos komisijos pirmininkas turi omenyje.

Pareiškėjas 2026 m. kovo 18 d. paklausimu Nr. TK-P-2026-03-18-058-DS kreipėsi į Radijo ir televizijos komisijos pirmininką ir nurodė, kad 2026 m. kovo 17 d. per LRT Klasika radijo laidą „Socialinių tinklų spąstai: kaip Lietuvoje plinta dezinformacija?“ buvo priminta, kad 2026 m. vasario 5 d. buvo paskelbta informacija apie Radijo ir televizijos komisijos kreipimąsi į „TikTok“ dėl neteisėto turinio, prašant pašalinti 80 paskyrų ir 52 vaizdo įrašus. Taigi, pareiškėjas prašė pateikti visą sąrašą 80 „TikTok“ paskyrų, dėl kurių buvo kreiptasi į platformą, taip pat visą sąrašą 52 vaizdo įrašų, kuriuos buvo prašoma pašalinti.

Pareiškėjas 2026 m. kovo 18 d. paklausimu Nr. TK-P-2026-03-18-059-DS kreipėsi į Radijo ir televizijos komisijos pirmininką ir nurodė, kad 2026 m. kovo 17 d. per LRT Klasika radijo laidą „Socialinių tinklų spąstai: kaip Lietuvoje plinta dezinformacija?“ buvo priminta, kad 2026 m. vasario 5 d. paskelbta informacija apie Radijo ir televizijos komisijos kreipimąsi į „TikTok“ dėl neteisėto turinio, prašant pašalinti 80 paskyrų ir 52 vaizdo įrašus. Į klausimą apie rezultatus Radijo ir televizijos komisijos pirmininkas atsakė, kad reakcija jau yra ir kad pastaruoju metu buvo pašalinta maždaug apie pusę atitinkamo turinio. Atsižvelgiant į tai, kad tokie veiksmai viešai pristatomi kaip reikšminga priemonė kovoje su neteisėtu turiniu ir dezinformacija, svarbu tiksliai žinoti, kokie konkretūs atvejai buvo pašalinti, o kokie liko nepašalinti. Taigi, pareiškėjas prašė pateikti: 1. visą sąrašą „TikTok“ paskyrų ir vaizdo įrašų, kurie po Radijo ir televizijos komisijos kreipimosi buvo pašalinti; 2. visą sąrašą „TikTok“ paskyrų ir vaizdo įrašų, kurie po Radijo ir televizijos komisijos kreipimosi nebuvo pašalinti.

Pareiškėjas 2026 m. kovo 18 d. paklausimu Nr. TK-P-2026-03-18-060-DS kreipėsi į Radijo ir televizijos komisijos pirmininką ir nurodė, kad 2026 m. kovo 17 d. per LRT Klasika radijo laidą „Socialinių tinklų spąstai: kaip Lietuvoje plinta dezinformacija?“ buvo aptartos tyrimo išvados, pagal kurias „YouTube“ vis labiau tampa pseudo analitinio turinio terpe. Laidoje taip pat buvo keliamas klausimas, ar yra galimybių tokį turinį vertinti griežčiau ir ar Radijo ir televizijos komisija turi pakankamai pajėgumų tokį turinį peržiūrėti. Taigi, pareiškėjas prašė pateikti visą Radijo ir televizijos komisijos užfiksuoto „YouTube“ pseudo analitinio turinio sąrašą, nurodant kanalų pavadinimus, kanalų nuorodas arba identifikatorius, konkrečių vaizdo įrašų pavadinimus, jų nuorodas arba identifikatorius, paskelbimo datas, trumpą turinio aprašymą, taip pat konkretų pagrindą, dėl kurio atitinkamas kanalas ar vaizdo įrašas buvo priskirtas prie pseudo analitinio turinio.

Pareiškėjas 2026 m. kovo 18 d. paklausimu Nr. TK-P-2026-03-18-061-DS kreipėsi į Radijo ir televizijos komisijos pirmininką ir nurodė, kad 2026 m. kovo 17 d. per LRT Klasika radijo laidą „Socialinių tinklų spąstai: kaip Lietuvoje plinta dezinformacija?“ Radijo ir televizijos komisijos pirmininkas, kalbėdamas apie dezinformaciją, nuomonės ir fakto santykį bei informacinės erdvės reguliavimą, teigė, kad autoritarinėse valstybėse tokie dalykai nebūtų leidžiami, nes ten informacinė erdvė yra kontroliuojama, nėra žodžio laisvės, todėl blogi, nepatikrinti faktai nepatenka į informacinę erdvę. Taigi, pareiškėjas prašė patikslinti, ar šiuo teiginiu Radijo ir televizijos komisijos pirmininkas norėjo pasakyti, kad autoritarinėse valstybėse į informacinę erdvę patenka tik gerai patikrinti ir patikimi faktai, o jeigu ne, tuomet kaip tiksliai reikėtų suprasti šią mintį.

Pareiškėjas 2026 m. kovo 18 d. paklausimu Nr. TK-P-2026-03-18-062-DS kreipėsi į Radijo ir televizijos komisijos pirmininką ir nurodė, kad 2026 m. kovo 17 d. per LRT Klasika radijo laidą „Socialinių tinklų spąstai: kaip Lietuvoje plinta dezinformacija?“ Radijo ir televizijos komisijos pirmininkas, kalbėdamas apie demokratinės visuomenės informacinę erdvę, teigė, kad demokratija yra sukonstruota taip, jog ji turi pakelti ir iškentėti tam tikrų nesąmonių, melagienų ir blogų dalykų kalbėjimą, o visuomenė pati turi stiprėti ir atsirinkti. Kartu pažymėjo, kad tuo laisvai naudojasi nedraugiškos valstybės. Taigi, pareiškėjas prašė patikslinti, ar Radijo ir televizijos komisijos pirmininko teiginiai reiškia, kad už melo skleidimą Lietuvoje reali teisinė atsakomybė faktiškai netaikoma arba galiojantys įstatymai šioje srityje neveikia? Jeigu ne, tuomet kokią konkrečiai atsakomybę ir kokius veikiančius teisinius mechanizmus Radijo ir televizijos komisijos pirmininkas turėjo omenyje?

Pareiškėjas 2026 m. kovo 18 d. paklausimu Nr. TK-P-2026-03-18-063-DS kreipėsi į Radijo ir televizijos komisijos pirmininką ir nurodė, kad 2026 m. kovo 17 d. per LRT Klasika radijo laidą „Socialinių tinklų spąstai: kaip Lietuvoje plinta dezinformacija?“ Radijo ir televizijos komisijos pirmininkas, kalbėdamas apie demokratinės visuomenės informacinę erdvę, teigė, kad demokratija yra sukonstruota taip, jog ji turi pakelti ir iškentėti tam tikrų nesąmonių, melagienų ir blogų dalykų kalbėjimą. Taigi, pareiškėjas prašė atsakyti ką konkrečiai Radijo ir televizijos komisijos pirmininkas laiko „blogų dalykų kalbėjimu“ socialiniuose tinkluose, vaizdo dalijimosi platformose ir kitose skaitmeninės informacijos sklaidos terpėse? Pateikti visų Radijo ir televizijos komisijos pirmininko ar Radijo ir televizijos komisijos užfiksuotų tokių atvejų sąrašą, nurodant, kur konkrečiai jie buvo

paskelbti ar išsakyti, kas juos paskelbė ar išsakė, kada tai įvyko ir dėl kokių konkrečių priežasčių tie atvejai buvo priskirti prie „blogų dalykų kalbėjimo“.

Pareiškėjas 2026 m. kovo 18 d. paklausimu Nr. TK-P-2026-03-18-064-DS kreipėsi į Radijo ir televizijos komisijos pirmininką ir nurodė, kad 2026 m. kovo 17 d. per LRT Klasika radijo laidą „Socialinių tinklų spąstai: kaip Lietuvoje plinta dezinformacija?“ Radijo ir televizijos komisijos pirmininkas, kalbėdamas apie demokratinės visuomenės informacinę erdvę, teigė, kad demokratija yra sukonstruota taip, jog ji turi pakelti ir iškentėti tam tikrų nesąmonių, melagienų ir blogų dalykų kalbėjimą, o tuo, kaip minėjo, laisvai naudojasi nedraugiškos valstybės. Taigi, pareiškėjas prašė pateikti visus Radijo ir televizijos komisijos pirmininko ar Radijo ir televizijos komisijos užfiksuotus pavyzdžius, kaip nedraugiškos valstybės laisvai naudojasi socialiniais tinklais, vaizdo dalijimosi platformomis ir kitomis skaitmeninės informacijos sklaidos terpėmis, nurodant, kur konkrečiai tai buvo užfiksuota, kokia valstybė ar su ja siejami subjektai tuo naudojosi, kokia forma tai pasireiškė, kada tai buvo nustatyta ir kokių pagrindų padaryta išvada, kad tai yra būtent nedraugiškų valstybių veikimas.

Radijo ir televizijos komisija 2026 m. kovo 24 d. elektroniniu laišku į pareiškėjo Paklausimus atsakė (pateikė Atsakymą). Atsakant į 1 klausimą nurodė, kad šiuo metu atliekamas išsamesnis vertinimas ir rengiama detalesnė analizė, todėl konkrečių tyrimo duomenų, įskaitant minimų įrašų sąrašą, šiuo etapu pateikti negali. Pagal Įstatymo nuostatas bei bendruosius gero administravimo principus, institucijos gali riboti dar nebaigtų tyrimų ar analizių metu surinktų duomenų viešinimą, siekdamos užtikrinti tyrimo objektyvumą ir nepažeisti galimų tolesnių procedūrų. Apibendrintus rezultatus ir platesnę informaciją planuoja pristatyti visuomenei ir žiniasklaidai, kai analizė bus užbaigta.

Atsakovas, atsakydamas į 2 klausimą, nurodė, kad šiuo metu vyksta papildomas šių atvejų vertinimas ir rengiama išsamesnė analizė, todėl konkrečių tyrimo duomenų, įskaitant paskyrų ir vaizdo įrašų identifikacinius duomenis, šiuo etapu pateikti negali. Taip pat atkreipė dėmesį, kad dalis tokio pobūdžio informacijos gali būti susijusi su vykdomais priežiūros ar galimais pažeidimų vertinimo procesais, todėl jos atskleidimas gali būti ribojamas siekiant nepažeisti procedūrų eigos bei taikant Lietuvos Respublikos visuomenės informavimo įstatymo (toliau – VIĮ) ir kitų susijusių teisės aktų nuostatas. Apibendrinta informacija bus pristatyta užbaigus analizę.

Atsakovas, atsakydamas į 3 klausimą, nurodė, kad šiuo metu atliekamas platesnis vertinimas ir rengiama detalesnė analizė, todėl konkrečių atvejų sąrašo bei jų detalizavimo šiuo etapu pateikti negali. Papildomai pažymėjo, kad viešojoje komunikacijoje vartojamos apibendrinamosios sąvokos nėra laikomos formaliais teisiniais kvalifikavimo kriterijais, todėl jų detalizavimas yra susijęs su analitinio vertinimo procesu. Apibendrintus vertinimus planuojama pristatyti viešai, kai analizė bus užbaigta.

Atsakovas, atsakydamas į 4 klausimą, nurodė, kad šiuo metu atliekamas platesnis vertinimas ir rengiama detalesnė analizė, todėl konkrečių atvejų sąrašo bei jų detalizavimo šiuo etapu pateikti negali. Pažymėjo, kad viešojoje komunikacijoje išsakomi apibendrinamo pobūdžio vertinimai nėra skirti konkrečių asmenų ar subjektų identifikavimui, o jų detalizavimas gali būti susijęs su vykdomais vertinimo procesais. Apibendrinta informacija šia tema bus pristatyta visuomenei ir žiniasklaidai užbaigus analizę.

Atsakovas, atsakydamas į 5 klausimą, nurodė, kad šiuo metu atliekamas platesnis vertinimas ir rengiama detalesnė analizė, todėl konkrečių atvejų sąrašo bei jų detalizavimo šiuo etapu pateikti negali. Pažymėjo, kad tokio pobūdžio informacija gali būti susijusi su analitiniais vertinimais ir institucijų kompetencijoje atliekamomis stebėsenomis, kurių duomenų viešinimas iki analizės užbaigimo gali būti ribojamas siekiant užtikrinti vertinimo objektyvumą. Apibendrintus rezultatus ir platesnę informaciją planuoja pristatyti visuomenei ir žiniasklaidai, kai analizė bus užbaigta.

Atsakovas, atsakydamas į 6 klausimą, nurodė, kad šiuo metu vykdomas papildomas šios srities vertinimas ir rengiama išsamesnė analizė, todėl konkrečių kanalų ir vaizdo įrašų identifikacinių duomenų šiuo etapu pateikti negali. Pažymėjo, kad analitinio pobūdžio klasifikavimas nėra galutinė

teisinė kvalifikacija, o jo detalizavimas yra susijęs su vykdomu vertinimo procesu. Apibendrinta informacija bus pristatyta, kai analizė bus užbaigta.

Atsakovas, atsakydamas į 7 klausimą, nurodė, kad šiuo metu atliekamas išsamesnis vertinimas, susijęs su minėtais teiginiais, todėl detalesnių paaiškinimų šiame etape pateikti negali. Taip pat atkreipė dėmesį, kad galiojantys teisės aktai, įskaitant VII bei kitus susijusius teisės aktus, numato atsakomybės mechanizmus už neteisėtą turinį, tačiau jų taikymas visais atvejais priklauso nuo konkrečių aplinkybių vertinimo. Apibendrintą informaciją šia tema planuoja pristatyti viešai užbaigus analizę.

Atsakovas, atsakydamas į 8 klausimą, nurodė, kad šiuo metu rengiama detalesnė analizė, todėl papildomų paaiškinimų šiame etape pateikti negali. Pažymėjo, kad viešojoje komunikacijoje išsakomi teiginiai turi būti vertinami platesniame kontekste, o jų detalizavimas yra susijęs su atliekamu analitiniu vertinimu. Apibendrinta pozicija bus pristatyta kartu su analizės rezultatais.

Atsakovas, atsakydamas į 9 klausimą, nurodė, kad šiuo metu atliekamas papildomas vertinimas ir rengiama detalesnė analizė, todėl konkrečių duomenų apie pašalintą ir nepašalintą turinį šiuo etapu pateikti negali. Pažymėjo, kad tokio pobūdžio informacija gali būti susijusi su vykdomais priežiūros veiksmais ir jų rezultatais, kurių detalus atskleidimas iki procesų užbaigimo gali būti ribojamas. Apibendrinta informacija bus pateikta užbaigus analizę.

Pareiškėjas nesutinka su Radijo ir televizijos komisijos Atsakymu ir jį ginčija, nurodo, jog Atsakymas neatitinka išsamumo, aiškumo ir pagrįstumo reikalavimų ta apimtimi, kuria į pareiškėjo Paklausimus neatsakyta pagal jo turinį, nepateikta prašoma informacija ir dokumentai, taip pat nenurodytas teisinis pagrindas bei teisės aktuose numatytos atsisakymo teikti informaciją priežastys.

VII nustato viešosios informacijos rinkimo, rengimo, skelbimo ir platinimo tvarką, viešosios informacijos rengėjų, skleidėjų, jų dalyvių, žurnalistų ir jų veiklą reglamentuojančių institucijų teises, pareigas ir atsakomybę (1 straipsnio 1 dalis).

Pagal VII 2 straipsnį, viešojo informacija – informacija, skirta viešai skleisti, išskyrus privataus pobūdžio informaciją, taip pat kitą informaciją, kuri pagal šį ir kitus Lietuvos Respublikos įstatymus negali būti viešai skleidžiama (77 dalis), viešosios informacijos rengėjas – audiovizualinės žiniasklaidos paslaugos teikėjas, radijo programų transliuotojas, leidykla, kino, garso ar vaizdo studija, informacijos, reklamos ar viešųjų ryšių agentūra, redakcija, informacinės visuomenės informavimo priemonės valdytojas, nepriklausomas kūrėjas, žurnalistas ar kitas asmuo, rengiantys ar pateikiantys skleisti viešąją informaciją (78 dalis), viešosios informacijos skleidėjas – audiovizualinės žiniasklaidos paslaugos teikėjas, retransliuotojas, asmuo, teikiantis Lietuvos Respublikos vartotojams televizijos programų ir (ar) atskirų programų platinimo internete paslaugas, dalijimosi vaizdo medžiaga platformos paslaugos teikėjas, radijo programų transliuotojas, informacinės visuomenės informavimo priemonės valdytojas ar kitas asmuo, skleidžiantis viešąją informaciją visuomenei ir atsakantis už tos informacijos teisėtumą šio ir kitų įstatymų nustatyta tvarka (79 dalis), žurnalistas – fizinis asmuo, kuris profesionaliai renka, rengia ir teikia medžiagą viešosios informacijos rengėjui ir (ar) skleidėjui pagal sutartį su juo ir (ar) yra žurnalistų profesinės organizacijos narys (87 dalis).

Pagal VII 5 straipsnio 1 dalies 1 punktą, kiekvienas asmuo turi teisę rinkti informaciją ir ją skelbti visuomenės informavimo priemonėse.

VII 6 straipsnio 1 dalyje nurodyta, jog kiekvienas asmuo turi teisę gauti iš valstybės ir savivaldybių institucijų bei įstaigų, kitų biudžetinių įstaigų viešąją informaciją apie jų veiklą, oficialius jų dokumentus (kopijas), taip pat informaciją, kurią minėtos įstaigos turi apie jį patį. Šio straipsnio 3 dalyje nurodyta, kad valstybės ir savivaldybių institucijos bei įstaigos privalo Teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymo ir kitų įstatymų nustatyta tvarka teikti viešąją informaciją, taip pat turimą privačią informaciją, išskyrus įstatymų nustatytus atvejus, kai privati informacija neteikiama. Pagal šio straipsnio 4 dalį, informacija, kurią rengiant nereikia kaupti papildomų duomenų, viešosios informacijos rengėjams ir (ar) skleidėjams, žurnalistams pateikiama ne vėliau kaip per vieną darbo dieną, o informacija, kurią rengiant reikia kaupti papildomus duomenis, – ne vėliau kaip per savaitę.

Įstatymo tikslas – nustatyti asmenų teisės gauti iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų, valstybės ir savivaldybių valdomų įmonių, viešųjų įstaigų ar šių subjektų asociacijų, regionų plėtros tarybų informaciją apie jų veiklą bei šių institucijų ir kitų juridinių asmenų, nurodytų šio įstatymo 2 straipsnio 1 dalies 2 punkte, duomenis, kuriais jie disponuoja ir (ar) kuriuos jie tvarko vykdydami viešojo administravimo įgaliojimus, suteiktus Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo nustatyta tvarka, kituose įstatymuose nustatytas funkcijas, įskaitant viešųjų paslaugų teikimo funkcijas (toliau – viešojo funkcija), ir kuriuos būtų galima pakartotinai naudoti komerciniams arba nekomerciniams tikslams, įgyvendinimo priemonės ir tvarką (1 straipsnio 1 dalis).

Pagal Įstatymo 6 straipsnio 1 dalį, institucija ir valstybės valdomas subjektas, teikdami duomenis, įskaitant pakartotiniam naudojimui skirtus duomenis, vadovaujasi šiais principais: duomenų išsamumo – pareiškėjui turi būti pateikti visi pagal teisės aktus teiktini jo prašymo turinį atitinkantys duomenys (1 punktas); duomenų tikslumo – pareiškėjui teikiami duomenys turi atitikti institucijos ar valstybės valdomo subjekto disponuojamus duomenis (2 punktas); teisėtumo – institucijos ir valstybės valdomo subjekto veiksmai teikiant duomenis grindžiami šiuo ir kitais įstatymais ar kitais norminiais teisės aktais (3 punktas); objektyvumo – institucijos ir valstybės valdomo subjekto darbuotojai, teikdami duomenis, turi būti nešališki ir objektyvūs (4 punktas); pagalbos – pareiškėjams teikiama pagalba įgyvendinant teisę gauti duomenis (5 punktas); duomenų prieinamumo – sudaromos palankios sąlygos pareiškėjams naudoti duomenis neatsižvelgiant į jų veiklos tikslus ir teisinę formą, o prireikus nustatomos tik būtiniausios teisinės, techninės ir (arba) finansinės duomenų teikimo pareiškėjams sąlygos (6 punktas); abipusio naudojimo – institucija ir valstybės valdomas subjektas pareiškėjui pateiktus duomenis prireikus vėliau naudoja patys (7 punktas); nediskriminavimo – duomenų pakartotinio naudojimo sąlygos turi būti tokios, kad būtų nediskriminuojami pareiškėjai, naudojantys duomenis tam pačiam (komerciniam arba nekomerciniam) tikslui (8 punktas).

Pagal Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 7 straipsnio 1 dalies 1 punktą, visi viešojo administravimo subjektai teikia asmenims įstatymų nustatytą viešojo administravimo subjekto turimą informaciją.

Pagal VAI 19 straipsnio 1 dalies 2 punktą, administracinių paslaugų teikimas yra viešojo administravimo subjekto veiksmai išduodant teisės aktų nustatytus dokumentus su valstybės registruose, valstybės informacinėse sistemose, archyvuose ar paties viešojo administravimo subjekto turima informacija. Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklėse, patvirtintose Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 „Dėl Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ nurodyta, kad į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAI 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis).

Šioje byloje vertinama, ar atsakovas Atsakymu tinkamai atsakė į pareiškėjo Paklausimus. Tuo tarpu aplinkybės, susijusios su vėlesniais atsakovo veiksmais – pareiškėjo pateiktu 2026 m. kovo 24 d. paklausimu (įpareigojimu pateikti atsakymą), nėra šios bylos nagrinėjimo dalykas, todėl Komisija plačiau nepasisakys. Byloje nevertinami ir atsakovo argumentai dėl 2026 m. kovo 24 d. paklausimo.

Pareiškėjas teigia, kad pateikė atskirus devynis paklausimus ir atsakovas turėjo pateikti savarankiškus atskirus atsakymus. Komisija pažymi, kad nei VAI, nei VII, nei Įstatymas nenustato, kokia forma ir koku būdu teikti informaciją. Ta aplinkybė, kad pareiškėjas būtų gavęs devynis atskirus atsakymus, nekeistų esminės aplinkybės, t. y. teiktinos informacijos turinio ir apimtys. Pats pareiškėjas sutinka, kad Paklausimai buvo susiję su ta pačia tema, t. y. toje pačioje LRT televizijos Klasika radijo laidoje išsakytais teiginiais. Atsakovas Atsakyme kiekvienam paklausimui suteikė numerį, aprašė individualiai suformuluotus klausimus. Taigi, į kokią klausimą teikiamas atsakymas yra aišku.

Skunde pareiškėjas nurodo, kad neaišku, kas priėmė atsakymą ir koks jo turinys. Kaip matyti iš Paklausimų, pareiškėjas kreipėsi VII 6 straipsnio pagrindu, save pristatydamas kaip viešosios

informacijos rengėją. Paklausimus atsiuntė elektroniniu paštu. Įstatymo 13 straipsnio 2 dalyje numatyta, kad atsižvelgdami į pareiškėjo prašymą, institucija ir valstybės valdomas subjektas informaciją ir duomenis pareiškėjui teikia žodžiu, raštu arba elektroniniu būdu elektroninių ryšių priemonėmis ekonomikos ir inovacijų ministro įgaliotos institucijos nustatyta tvarka. Pagal to paties straipsnio 3 dalį, jeigu prašyme nenurodytas informacijos ir duomenų teikimo būdas, informacija ir duomenys teikiami tokiu pačiu būdu, koku gautas prašymas. Taigi, atsižvelgiant į tai, kad Paklausimai pateikti elektroniniu paštu, atsakovas pagrįstai pareiškėjui Atsakymą pateikė elektroniniu paštu. Pareiškėjas nebuvo nurodęs kitokio duomenų teikimo būdo. Be to, pats pareiškėjas oficialiu raštu nesikreipė į atsakovą. Taigi, atsakymas elektroniniu paštu yra tinkamo formato.

Kaip byloje nustatyta (ir pats pareiškėjas nurodo), pareiškėjas su Paklausimais kreipėsi į atsakovą devyniais elektroniniais laiškais dėl to paties dalyko, t. y. dėl LRT Klasika radijo laidoje išsakytų argumentų paaiškinimo. Atsakovas į pareiškėjo Paklausimus pateikė vieną Atsakymą, kuriame atsakė į kiekvieną klausimą (pateikė numeraciją).

Pareiškėjo vertinimu, ginčijamas atsakymas nėra pakankamai motyvuotas ir aiškus. Atsakovas apsiribojo bendro pobūdžio formuluotėmis, kad atliekamas išsamesnis vertinimas, rengiama detalesnė analizė ir apibendrinta informacija bus pateikta vėliau. Komisijos vertinimu, atsakovas pareiškėjui pateikė tokią informaciją, kurią tuo metu galėjo pateikti. Ta aplinkybė, kad informacija tikslinama, negali būti laikoma atsisakymu suteikti informaciją. Išsamumo principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį. Kaip atsakovas nurodo, reikalinga atlikti išsamesnę paklausimų analizę. Tai atitinka viešojo administravimo subjekto veiklą. Paklausimų turinys rodo, kad pareiškėjas prašo pateikti informaciją, kurios (ne) teiktinumo kriterijus atsakovas turi įsivertinti, taip pat prašo paaiškinti pateiktą poziciją radijo laidoje. Taigi, ginčo atveju, tik atsakovui išsiaiškinus visumą reikšmingų aplinkybių dėl Paklausimų ir bus atitinkamai parengta vieša informacija. Jei pareiškėjui vis dar bus aktualu, tai atitinkamai dėl išsamesnės informacijos (kaip informacijos rengėjas) galės kreiptis dėl atsakovo visuomenei parengtos informacijos.

Pabrėžtina, kad Įstatymo 3 straipsnio 9 dalyje nustatyta, kad informacija – žinios, kuriomis disponuoja institucija, vykdydama viešąsias funkcijas. To paties įstatymo 4 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad institucijos ir valstybės valdomi subjektai privalo teikti pareiškėjams ar jų atstovams duomenis, įskaitant pakartotiniam naudojimui skirtus duomenis, išskyrus šio įstatymo ir kitų įstatymų nustatytus atvejus. Pagal vieną iš informacijos teikimo principų – duomenų tikslumo principą, pareiškėjui teikiami duomenys turi atitikti institucijos ar valstybės valdomo subjekto disponuojamus duomenis (Įstatymo 6 straipsnio 1 dalies 2 punktą). Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT), aiškindamas šio principo taikymą, yra nurodęs, jog valstybės ir savivaldybių institucija ar įstaiga turi pateikti tik tokią informaciją, kuria ji disponuoja pagal savo kompetenciją. LVAT, kartu aiškindamas informacijos išsamumo ir tikslumo principus, taip pat yra nurodęs, jog institucijos ir įstaigos, atsakydamos į asmens prašymą pateikti informaciją, turi pateikti visą teiktiną jų disponuojamą informaciją. Įstatymas nustato institucijos ar įstaigos pareigą prašančiam asmeniui pateikti turimo, o ne asmens norimo gauti, turinio informaciją (taip pat ir informacijos kiekio prasme) (žr. 2015 m. balandžio 21 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-1090-624/2015, 2021 m. liepos 14 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-1600-552/2021).

Atsižvelgiant į nurodytą teisinį reguliavimą bei teismų praktiką, Komisija vertina, kad ginčo atveju atsakovo nurodyta informacija yra tokia, kokia tuo metu atsakovas disponavo.

Įvertinusi tai, kas anksčiau išdėstyta, Komisija prieina prie išvados, kad atsakovas, atsakydamas į pareiškėjo Paklausimus, nepažeidė ginčo santykius reglamentuojančių teisės aktų reikalavimų. Ta aplinkybė, kad pareiškėjas nesutinka su pateikta informacija, ginčo atveju, nereiškia, kad atsakovas neveikė taip, kaip pagal teisės aktų nustatytą tvarką turėjo veikti. Atsakovas nurodė, kad šiame etape negali pateikti informacijos dėl to, kad atliekamas išsamesnis vertinimas ir rengiama detalesnė analizė, kurią užbaigus bus pristatyta visuomenei ir žiniasklaidai. Komisijos vertinimu, pareiškėjo reikalavimas

panaikinti skundžiamą atsakymą bei įpareigoti atsakovą iš naujo išnagrinėti Paklausimus, atmestinas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjo viešosios įstaigos (duomenys neskelbtini) skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Komisijos nariai

Inga Lipnickienė

Vytautas Kurpuvesas

Inga Morkvėnienė