



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2026 m. liepos 10 d. Nr. 21RE3-278 (AG3-206/26-2026)
Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Danutės Kulikauskienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), Ramintos Ramanauskienės ir Svetlanos Sinkevičienės,

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo Asmens X skundą atsakovei Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnybai prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėjas Asmuo X (toliau – ir pareiškėjas) 2026 m. birželio 4 d. Komisijai pateikė skundą „Dėl Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnybos neveikimo ir vilkinimo pateikti atsakymą į 2026-04-30 prašymą“, kuriuo prašo „1. Pripažinti, kad Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos neveikimas, nepateikiant atsakymo į mano 2026-04-30 prašymą per teisės aktuose nustatytą terminą, yra neteisėtas. 2. Pripažinti, kad atsakovė vilkina atlikti jos kompetencijai priskirtus veiksmus, t. y. išnagrinėti mano 2026-04-30 prašymą ir pateikti į jį rašytinį atsakymą. 3. Įpareigoti atsakovę per Lietuvos administracinių ginčų komisijos nustatytą terminą, siūlytina per 5 darbo dienas nuo Komisijos sprendimo įsiteisėjimo, išnagrinėti mano 2026-04-30 prašymą ir pateikti man rašytinį, motyvuotą atsakymą. 4. Įpareigoti atsakovę atsakyme aiškiai nurodyti mano 2026-04-30 prašymo registracijos datą ir numerį, ar šio prašymo nagrinėjimo terminas buvo pratęstas, kada ir koku pagrindu tai buvo padaryta, taip pat pateikti informaciją pagal mano 2026-04-30 prašyme suformuluotus klausimus.“

Pareiškėjas skunde nurodė, kad jis 2026 m. balandžio 30 d. el. paštu info@vaikoteises.lt pateikė Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnybai (toliau – atsakovė, Tarnyba) prašymą „Dėl informacijos pateikimo ir teisės pateikti paaiškinimus užtikrinimo“ (toliau – prašymas). Tarnyba automatiniais el. laiškais patvirtino, kad pareiškėjo el. laiškas gautas, todėl pareiškėjas laiko, kad prašymas buvo gautas Tarnyboje, o atsakovei kilo pareiga jį išnagrinėti ir pateikti atsakymą teisės aktuose nustatyta tvarka.

Pareiškėjas teigia, kad prašyme aiškiai nurodė, jog iki tol nebuvo gavęs jokios oficialios informacijos apie jo atžvilgiu galimai pradėtą administracinę teiseną, jos pagrindus, faktines aplinkybes ar galimus sprendimus, taip pat jam nebuvo suteikta galimybė pateikti savo paaiškinimų ar pozicijos.

Per įstatyme nustatytą terminą negavęs atsakymo pareiškėjas Tarnybai pateikė priminimą, kuriuo prašė informuoti, kada jo prašymas buvo užregistruotas, ar atsakymo pateikimo terminas buvo pratęstas ir kada gali tikėtis atsakymo.

Nurodo, kad iki skundo Komisijai pateikimo dienos atsakovė nepateikė jokio atsakymo į jo prašymą. Taip pat negavo rašytinio pranešimo apie prašymo nagrinėjimo termino pratęsimą ir tokio pratęsimo priežastis.

Pareiškėjas teigia, kad atsakovė nei pateikė atsakymą per 20 darbo dienų, nei pranešė apie termino pratęsimą, todėl neįvykdė jai įstatymu nustatytos pareigos ir pažeidė pareiškėjo teisę gauti atsakymą į pateiktą prašymą.

Atsakovė atsiliėpimu nesutinka su pareiškėjo skundu ir prašo jį atmesti.

Atsiliėpime atsakovė nurodo, kad pareiškėjo prašymas Tarnybos Vilniaus miesto vaiko teisių apsaugos skyriuje (toliau – Skyrius) registruotas 2026 m. gegužės 4 d. (reg. Nr. 1GD-11668). Skyrius į pareiškėjo prašymą atsakė tą pačią dieną, išsiųsdamas atsakymą elektroniniu paštu. Pareiškėjui buvo paaiškinta, kad Skyrius jo atžvilgiu nėra pradėjęs jokios administracinio nusižengimo teisenos. Be to, pareiškėjas nenurodo, kad ieškovė teismo posėdžio metu būtų Skyrių įvardino, kaip instituciją, pradėjusią administracinių nusižengimų teiseną. Pareiškėjo minimoje civilinėje byloje Nr. e2-1196-566/2026, kurioje pareiškėjas yra atsakovas, teismo posėdžiuose dalyvauja Skyriaus vyriausioji specialistė (teisininkė), kuri pareiškėjui gali teismo posėdžio metu atsakyti į jį dominančius klausimus, tačiau šia teise pareiškėjas nesinaudoja.

Pareiškėjas savo prašyme Skyriui nenurodė, kokių elektroninio pašto adresu pageidauja gauti atsakymą, todėl atsakymas buvo siųstas į pareiškėjo el. pašto adresą, registruotą Skyriaus dokumentų valdymo sistemoje.

2026 m. birželio 2 d. pareiškėjas pakartotinai kreipėsi į Skyrių su identišku prašymu (toliau – papildomas prašymas), Skyrius 2026 m. birželio 2 d. pareiškėjui išsiuntė pakartotinį atsakymą. Nurodė, kad Tarnyba patikrino pareiškėjo rašte išdėstytus teiginius ir konstatuoja, kad atsakymas į jo prašymą buvo pateiktas 2026 m. gegužės 4 d. (reg. Nr. 1SD-6475) ir išsiųstas elektroniniu paštu, kuriuo pareiškėjas ir kreipėsi į Skyrių. Pakartotinai pareiškėjas informuotas, kad Skyriuje jo atžvilgiu nėra pradėta administracinio nusižengimo teiseną.

2026 m. birželio 10 d. pareiškėjui pakartotinai išsiųstas atsakymas į jo prašymą skunde nurodytais el. pašto adresais: (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini).

Remdamasi duomenis, kad Skyrius atsakė pareiškėjui į jo prašymą bei papildomą prašymą, atsakymą pakartojo 2026 m. birželio 10 d. skunde Komisijai nurodytais el. pašto adresais, pareiškėjas nesinaudoja teise gauti informaciją civilinės bylos Vilniaus miesto apylinkės teisme nagrinėjimo metu, Tarnyba prašo pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Skundas atmestinas.

Byloje ginčas kilo dėl Tarnybos veiksmų (neveikimo), nagrinėjant pareiškėjo prašymą ir papildomą prašymą, teisėtumo.

Byloje nustatyta, kad Tarnybos Skyriuje 2026 m. gegužės 4 d. gautas elektroniniu paštu pateiktas pareiškėjo prašymas (registracijos Nr. 1GD-11668) suteikti informaciją apie pareiškėjo atžvilgiu pradėtą administracinę teiseną.

2026 m. gegužės 4 d. raštu Nr. 1SD-6475 „Dėl Jūsų prašymo“ (toliau – Atsakymas Nr.1) atsakovė pareiškėjui atsakė, jog Skyriuje pareiškėjo atžvilgiu nėra pradėta administracinė nusižengimo teiseną. Raštas pareiškėjui išsiųstas el. paštu (duomenys neskelbtini).

Skyriuje 2026 m. birželio 2 d. gautas pareiškėjo papildomas prašymas (registracijos Nr. 1GD-14610), kuriame nurodyta, jog pareiškėjas iki šiol nėra gavęs iš Tarnybos atsakymo dėl jo atžvilgiu pradėtos ar ketinamos pradėti administracinės teisenos.

2026 birželio 2 d. raštu Nr. 1SD-8036 „Dėl Jūsų prašymo“ (toliau – Atsakymas Nr. 2) atsakovė pareiškėjui nurodė, kad patikrino pareiškėjo papildomame prašyme išdėstytus teiginius ir konstatuoja, kad atsakymas į paklausimą, gautą Skyriuje 2026 m. gegužės 4 d. (reg. Nr. 1GD-11668), buvo parengtas dar 2026 m. gegužės 4 d. (reg. Nr. 1SD-6475) ir išsiųstas elektroniniu paštu, kuriuo pareiškėjas ir kreipėsi į Skyrių. Pakartotinai pareiškėjas informuotas, kad Skyriuje jo atžvilgiu nėra pradėta administracinio nusižengimo teiseną. Atsakymas Nr. 2 pareiškėjui išsiųstas el. paštu (duomenys neskelbtini).

Tarnyba į bylą pateikė įrodymus, kad Atsakymas Nr. 1 ir Atsakymas Nr. 2 2026 m. birželio 10 d. pareiškėjui išsiųsti el. pašto adresais: (duomenys neskelbtini); (duomenys neskelbtini).

Pirmiausia pažymėtina, kad atsakovė pagal savo vykdomų funkcijų pobūdį yra viešojo administravimo subjektas, todėl jos veiklai taikytinos Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) normos, kurios, be kita ko, garantuoja teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą (VAI 1 straipsnis). Šis įstatymas numato dvi kreipimosi į viešojo administravimo subjektus formas: prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus (VAI 2 straipsnio 10 dalis); skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą dėl pažeistos asmens teisės ar teisėtų interesų, prašant juos apginti (VAI 2 straipsnio 12 dalis). Pagal VAI 11 straipsnio 1 dalį, asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles.

Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 nutarimu Nr. 875 patvirtintų Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių (suvestinė redakcija nuo 2022 m. rugsėjo 3 d.; toliau – ir Taisyklės) 35 punkte nustatyta, kad prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją. Taisyklių 45 punkte įtvirtinta, kad atsakymai į pateiktus prašymus parengiami atsižvelgiant į jų turinį. Taisyklių 45.1 – 45.4 papunkčiuose reglamentuota, kad į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAI 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti; į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualių klausimų atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti; į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAI 13 straipsnio nustatyta tvarka; į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma.

Pareiškėjo prašymas Tarnybai kvalifikuotinas kaip prašymas, į kurį atsakovė privalėjo atsakyti laisva forma.

Byloje nustatyta, kad pareiškėjo prašymą atsakovė įregistravo gautų dokumentų registre 2026 m. gegužės 4 d., taip pat Tarnybos gavo ir gautų dokumentų registre įregistravo pareiškėjo papildomą prašymą.

Atsakovė į bylą pateikė įrodymus, kad į pareiškėjo prašymą bei papildomą prašymą atsakė. Tarnyba nurodė, kad šie atsakymai buvo siųsti „į pareiškėjo el. pašto adresą, registruotą Skyriaus dokumentų valdymo sistemoje“. Iš Tarnybos pateiktų dokumentų nustatyta, kad minimi atsakymai išsiųsti elektroninio pašto adresu (duomenys neskelbtini).

Pareiškėjas prašymus Tarnybai teikė elektroniniu paštu, iš elektroninio pašto adreso (duomenys neskelbtini), tačiau konkrečiai nenurodė, koku būdu ir koku adresu pageidautų gauti atsakymą.

Iš byloje surinktų rašytinių įrodymų nėra galimybės įvertinti, ar pareiškėjas naudoja elektroninio pašto adresą (duomenys neskelbtini), ir ar šiuo adresu pateikti Tarnybos atsakymai laikytini tinkamai įteiktais pareiškėjui. Su atsiliepimu Tarnyba pateikė įrodymus, kad 2026 m. birželio 10 d. pareiškėjui pakartotinai atsakė į jo prašymą ir papildomą prašymą el. pašto adresais: (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) (šiuos adresus, kaip savo kontaktinius duomenis, pareiškėjas nurodė skunde Komisijai).

Skundu pareiškėjas prašo pripažinti atsakovės neveikimą, neteikiant atsakymų į jo prašymus, pripažinti neteisėtu ir įpareigoti Tarnybą išnagrinėti jo prašymus bei motyvuotai į juos atsakyti.

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktikoje yra ne kartą pažymėta, kad savarankiškas reikalavimas dėl įpareigojimo atlikti veiksmus paprastai reiškiamas tada, kai atitinkama institucija neatlieka veiksmų pagal kompetenciją, vilkina ar atsisako juos atlikti. Tokiu atveju paprastai iš esmės yra skundžiamas tam tikras institucijos neveikimas (pvz., žr. LVAT 2006 m. spalio 19 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-S6-351/2006, 2014 m. birželio 11 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS-858-442/2014, 2018 m. gruodžio 13 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-849-968/2018).

Viešojo administravimo subjekto vilkinimu atlikti veiksmus yra suprantamas toks šio asmens neveikimas, kai viešojo administravimo subjektas nepriima sprendimo (teigiamo arba neigiamo)

prašomu išspręsti klausimu per įstatymo nustatytą terminą (žr., pvz., LVAT 2012 m. sausio 13 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS602-84/2012; kt.)

Šiuo atveju susiklostė situacija, kad pareiškėjui pateikus skundą Komisijai atsakovė įvykdė skundo reikalavimą – atsakė pareiškėjui. LVAT taip pat yra išaiškinęs, kad situacija, kai atsakovas savo iniciatyva tenkino pareiškėjo skunde keliamus reikalavimus, lemia, kad ginčo dalykas išnyko, todėl teismo sprendimas negali pakeisti tarp šalių susiklosčiusio materialinio teisinio santykio. Materialinių teisinių prielaidų ginti asmens pažeistą teisę ar įstatymo saugomą interesą nebuvimas yra pagrindas skundą (prašymą) atmesti (žr., LVAT 2012 m. gruodžio 4 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A822-3039/2012, 2023 m. birželio 12 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-544-556/2023). Administracinių teismų praktikoje laikomasi pozicijos, kad išnykus ginčo dalykui, skundo reikalavimas yra atmestinas, o su šiuo reikalavimu susijusių argumentų bei motyvų vertinimas teisiškai yra nereikšmingas (žr. LVAT 2021 m. kovo 17 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-2022-968/2021).

Įvertinus byloje nustatytas aplinkybes bei atsižvelgdama į aptartą LVAT praktiką Komisija konstatuoja, kad pareiškėjo skundas atmestinas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo Asmens X skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos bylos šalys gali skusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Danutė Kulikauskienė

Komisijos narės

Raminta Ramanauskienė

Svetlana Sinkevičienė