



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2026 m. liepos 7 d. Nr. 21RE3-267 (AG3-200/26-2026)
Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Danutės Kulikauskienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), Ramintos Ramanauskienės ir Svetlanos Sinkevičienės, sekretoriaujant Ingridai Mačiulienei, dalyvaujant pareiškėjui Asmeniui X, atsakovės Šiaulių miesto savivaldybės administracijos atstovei Asmeniui Y,

Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo Asmens X skundą atsakovei Šiaulių miesto savivaldybės administracijai dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėjas Asmuo X (toliau – ir pareiškėjas) 2026 m. gegužės 29 d. Komisijai pateiktu skundu „Dėl Šiaulių miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2026-04-29 rašto Nr. SG-579 panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus“ (toliau – skundas) prašo panaikinti Šiaulių miesto savivaldybės administracijos (toliau – atsakovė arba Administracija) 2026 m. balandžio 29 d. raštą Nr. SG-579 „Dėl atsakymo į pateiktą skundą“ (toliau – Raštas) ir įpareigoti Administraciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2026 m. kovo 29 d. skundą Nr. 3PR-07 (toliau – skundas Administracijai).

Skunde nurodoma, kad atsakovė į visus skunde Administracijai keliamus klausimus ir prašymus nepateikė aiškių, konkrečių bei motyvuotų atsakymų, nevertino pareiškėjo nurodytų individualių aplinkybių ir iš esmės išvengė pasisakyti dėl skunde Administracijai nurodytų galimų teisės aktų pažeidimų, tuo pažeisdama Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 3 straipsnyje įtvirtintus išsamumo, objektyvumo ir atsakingo valdymo principus bei 10 straipsnio nuostatas, įpareigojančias viešojo administravimo subjektą administracinius sprendimus pagrįsti objektyviais duomenimis ir teisės normomis. Teigiama, kad Rašte atsakovė aiškiai nenurodė, ar tenkina pareiškėjo prašymus dėl tarnybinio patikrinimo inicijavimo bei paaiškinimų išreikalavimo, ar atsisako juos tenkinti. Taip pat nenurodė konkrečių teisinių ir faktinių motyvų, kuriais grindžiamas toks atsisakymas. Dėl to pareiškėjui tapo neaišku, kokie konkretūs administraciniai sprendimai jo atžvilgiu buvo priimti, o tai neatitinka VAI keliamų aiškumo ir išsamumo reikalavimų.

Detalizuodamas skundo argumentus pareiškėjas atkreipia dėmesį, kad Rašte nepasisakytą, kaip Administracijos direktorius vertina tą faktą, kad jam pavaldžiame Socialinių išmokų ir kompensacijų skyriuje (toliau – Skyrius) darbuotojai asmenims pateikia sutartis (dėl dalyvavimo visuomenei naudingoje veikloje), kurios nėra užpildytos taip, kaip to reikalauja Telkimo visuomenei naudingai veiklai atlikti tvarkos aprašo (*Komisijos pastaba: reiktų suprasti – Telkimo visuomenei naudingai veiklai atlikti tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2012 m. gegužės 24 d. įsakymu Nr. A-1255 (toliau – Įsakymas); toliau – Tvarkos aprašas*) 2 priedas.

Pareiškėjo manymu, Administracijos direktorius nevertino aplinkybės, kad pareiškėjo situacija buvo individuali ir susiklostė tiek dėl ne iki galo aiškiai užpildytos sutarties, tiek dėl itin trumpo termino tarp sutarties pateikimo ir būtinybės apsispręsti dėl dalyvavimo kitoje programoje, esant galiojančiai registracijai 15 valandą prisistatyti pas atvejo vadybininkę. Rašte nebuvo pateiktas motyvuotas vertinimas, kodėl pareiškėjo elgesys šioje situacijoje buvo laikomas netinkamu. Administracijos direktorius, Rašte nenurodęs motyvuotų priežasčių, kodėl iš Skyriaus vedėjos nebuvo išreikalautas paaiškinimas dėl Skyriaus specialistų (kodėl jie nesilaiko Tvarkos apraše nurodytos formos), pažeidė VAĮ nuostatas. Tai, kad Skyriaus specialistė sutartyje Nr. 279 nenurodė savaitės dienų, pareiškėjui sukėlė neigiamas pasekmes, nes pareiškėjas, negalėdamas pasirašyti ne iki galo tinkamai užpildytos sutarties, buvo priverstas dalyvauti kitoje užimtumo programoje ir negavo piniginių paramos už vasario mėnesį dėl nedalyvavimo veikloje, kurios atlikimo sąlygos buvo apibrėžtos būtent netinkamai užpildytoje sutartyje. Pareiškėjo manymu, būtent Skyriaus vedėja atsako už Skyriaus specialistų surašytą sutartį, todėl Administracijos direktorius turėjo pareigą priimti sprendimą išreikalauti paaiškinimą iš Skyriaus vedėjos dėl netinkamai specialistės surašytos sutarties arba nurodyti argumentuotus motyvus, kodėl tokie paaiškinimai nebuvo išreikalauti.

Pareiškėjas nurodo, kad su skundu Administracijai pateikė rašytinius įrodymus, kad Skyriaus vedėja galimai neužtikrina, jog Skyriaus darbuotojai, atlikdami tarnybines pareigas laikytusi Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro įsakymų (tinkamai pildytų ministro patvirtintas sutarčių formas), priimdami sprendimus vadovauti gero administravimo, proporcingumo ir atsakingo valdymo principais. (tinkamai vertintų laiko intervalą tarp neužpildytos sutarties Nr.279 pateikimo pareiškėjui ir jo dalyvavimo kitoje užimtumo programoje pradžios). Todėl pareiškėjas prašė priimti sprendimą atlikti tarnybinį patikrinimą Skyriaus vedėjos atžvilgiu arba pateikti motyvuotus argumentus, kodėl tai atsisakoma padaryti.

Atsakovė atsiliepimu nesutinka su pareiškėjo skundu ir prašo jį atmesti.

Atsiliepime atsakovė nurodo, kad pareiškėjas tapačius klausimus kėlė jau išnagrinėtoje administracinėje byloje Nr. AG3-131/26-2026 bei naujai inicijuotoje administracinio ginčo byloje Nr. AG3-195/23-2026; visuose skunduose pareiškėjas kėlė klausimus, susijusius su sutarties Nr. 279 nuostatomis.

Paaškina, kad 2026 m. kovo 2 d., kai pareiškėjui buvo pateikta sutartis Nr. 279, jis tą pačią dieną Skyriaus vedėjai pateikė prašymą Nr. 3PR-01 „Nurodyti soc. skyriaus priimto administracinio sprendimo teisinį pagrindą ir šio sprendimo apskundimo tvarką“, kuriame iš esmės kėlė klausimus, susijusius su visuomenei naudingos veiklos atlikimu, bei teigė, kad jo atžvilgiu priimtas neteisėtas sprendimas, nes jis negali būti laikomas asmeniu, gaunančiu piniginę socialinę paramą. Šiame rašte pareiškėjas taip pat nurodė, kad 2026 m. vasario 27 d. 13:22 val. jam buvo atsiųstas siuntimas visuomenei naudingos veiklos atlikimui, ir jis laikė, kad tuo metu buvo priimtas administracinis sprendimas pasitelkti jį visuomenei naudingai veiklai. Kaip matyti iš rašto Nr. 3PR-01 turinio, pareiškėjas nekėlė klausimų apie netinkamai užpildytą sutartį Nr. 279.

Nurodo, kad iš skundžiamo Rašto turinio matyti, jog atsakovė teikdama informaciją į pareiškėjo skundą Administracijai informavo, kad visuomenei naudingos veiklos sutartis yra patvirtinta Įsakymu bei paaiškino, kad Šiaulių miesto savivaldybės gyventojų telkimo visuomenei naudingai veiklai atlikti tvarkos apraše, patvirtintame Šiaulių miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2025-11-14 įsakymu Nr. A-920 (toliau – Šiaulių tvarkos aprašas) yra nurodyti asmenys, organizuojantys ir atliekantys veiklą: veiklos organizatorius yra Skyriaus specialistas, kuriam pavesta organizuoti veiklą (nurodytas asmuo pareiškėjams parenka veiklos atlikimo vietą, pasirašo sutartį, kurioje pažymi nustatytą veiklos valandų skaičių bei laikotarpį per kurį reikia veiklą atlikti). Tvarkos apraše nurodyti veiklos darbų organizatoriai, kuriems pavesta paskirti darbus, suteikti darbo priemones, bei prižiūrėti veiklą atliekančius asmenis. Būtent Darbų organizatorius instruktuoja asmenis apie darbų pobūdį, eigą ir saugą, nustato asmenims darbo laiką.

Atsižvelgdama į Rašto turinį, į anksčiau pareiškėjui teiktus raštus, į tai, kad atsakovės pozicija dėl pareiškėjo nurodomų visuomenei naudingos veiklos atlikimo neaiškumo, dėl Skyriaus specialistų nesilaikymo nustatytų reikalavimų, Skyriaus vedėjos nekompetencijos bei neužtikrinimo, kad

Skyriaus specialistai taikytų Įstatymą tinkamai, yra nepasikeitusi ir nuosekli, atsakovė palaiko Skyriaus poziciją dėl visuomenei naudingos veiklos organizavimo, laiko ją teisėta ir teisinga, dėl ko mano, kad pareiškėjui buvo atsakyta į jo skunde Administracijai keliamus klausimus.

Nurodo, kad nėra pagrindo sutikti, jog pareiškėjo teisė būti tinkamai aptarnautam Skyriaus specialistų buvo pažeista. Atsakovė nesutinka su pareiškėjo teiginiais, kad skunde Administracijai minimi Skyriaus specialistai netinkamai taiko Įstatymą, o Skyriaus vedėja nekontroliuoja specialistų, ir pakartotinai pažymi, kad Skyriaus specialistai pareiškėjo atveju vadovavosi esamais teisės aktais tinkamai bei veikė taip pat, kaip ir kitų interesantų atvejais. Skyriaus vedėja darbą Skyriuje organizuoja tinkamai.

Atsakovės nuomone, pareiškėjas nesupranta, kad Administracijai nepalankus Komisijos sprendimas administracinio ginčo byloje Nr. 21RE3- AG3-131/26-2026 nėra įsiteisėjęs, atsakovė per įstatymo nustatytą terminą gali jį skųsti, dėl ko pareiškėjo prašymas pavesti Skyriaus vedėjai iš naujo įvertinti Skyriaus specialistų 2026 m. kovo 16 dienos sprendimo Nr.7012 teisėtumą ir pagrįstumą laikytinas „spaudimu“, siekiant atsakovę priversti elgtis taip, kaip nori pareiškėjas. Akivaizdu, kad atsakovė turi teisę, nesant įsiteisėjusio sprendimo administracinio ginčo byloje Nr. 21RE3- AG3-131/26-2026, nenagrinėti Skyriaus 2026 m kovo 16 dienos sprendimo Nr.7012 teisėtumo ir pagrįstumo.

Atsakovė informuoja, kad paaiškina, kad pareiškėjas, gavęs Raštą, kitą dieną pateikė prašymą Nr. 4PR-03 „Dėl 2026-04-29 rašto Nr. SG-579 patikslinimo ir informavimo apie ketinimą skųsti“ (toliau – prašymas 4PR-03), kuriame kėlė tapačius klausimus kaip ir skunde Administracijai, bei administracinio ginčo byloje Nr. AG3-131/26-2026, teikdamas papildomus paaiškinimus. Atsakovė pareiškėjui 2026 m. gegužės 8 d. raštu Nr. SG-613 „Dėl 2026-04-29 rašto Nr. SG-579 patikslinimo ir informavimo apie ketinimą skųsti“ atsakydama į jo prašymą Nr. 4PR-03 nedelsiant pateikti aiškius, konkrečius ir teisės aktų nuostatomis pagrįstus paaiškinimus, susijusius su Administracijos direktoriaus rašte (skundžiamas raštas) išdėstytomis faktinėmis aplinkybėmis ir padarytomis išvadomis, pareiškėjui priminė, kad Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyriuje yra nagrinėjama administracinio ginčo byla Nr. AG3-131/26-2026, pagal jo 2026 m. balandžio 16 d. pateiktą skundą dėl Šiaulių miesto savivaldybės administracijos Socialinių išmokų ir kompensacijų skyriaus 2026 m. kovo 16 d. sprendimo Nr. 7012 „Dėl išmokos mokėjimo nutraukimo“, kuriame, iš esmės pareiškėjas kelia tapačius klausimus kaip ir prašyme Nr. 4PR-03.

Atsakovė vertina, kad pareiškėjas skundžia ne individualų administracinį aktą, o Rašte pateiktą informaciją, kuri pareiškėjui nesukelia pasekmių. Atsakovė atkreipia Komisijos dėmesį į tai, kad administracinio ginčo byloje Nr. 21RE3- AG3-131/26-2026, kurioje pareiškėjas skundė Skyriaus priimtą 2026 m. kovo 16 d. sprendimą Nr. 7012 „Dėl išmokos mokėjimo nutraukimo“, kuriuo nutrauktas socialinės pašalpos mokėjimas nuo 2026 m. vasario 1 d., dėl to, kad nedalyvavo savivaldybės administracijos organizuojamoje visuomenei naudingoje veikloje, t. y. pareiškėjas nepasirašė visuomenei naudingos veiklos atlikimo sutarties Nr. 279 ir nepradėjo visuomenei naudingos veiklos, yra sukeliantis pasekmes pareiškėjui. Tuo tarpu Raštas nesukelia naujų teisinių pasekmių, dėl ko, vadovaujantis nuoseklia Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktika (pvz., nutartimi byloje Nr. eAS-800-756/2021), jis negalėtų būti savarankišku administracinio ginčo objektu, o skundas, tuo pagrindu, turėtų būti atmestas Komisijos.

Atsakovės vertinimu, pareiškėjas neįrodė, kaip konkrečiai Rašto turinys realiai suvaržė ar pažeidė jo teises, ginčo nagrinėjimas iš esmės nepakeistų materialinio teisinio santykio turinio, dėl ko, skundą Komisija turėtų atmesti.

Skundas tenkintinas iš dalies.

Byloje ginčas kilo dėl Administracijos Rašto, kuriuo atsakyta į pareiškėjo skundą Administracijai, teisėtumo.

Byloje nustatyta, kad pareiškėjas skundu Administracijai kreipėsi į atsakovę, prašydamas „1. Apginti mano teisę būti aptarnautam Šiaulių miesto savivaldybės Socialinių išmokų ir kompensacijų skyriaus specialistų, kuriems vadovautu Skyriaus Vedėja, besilaikanti Ministro patvirtintų sutarčių šablonų ir kuri tinkamai interpretuotų dokumentuose nurodytus terminus ir datas. 2. Išreikalaus iš

Skyriaus Vedėjos paaiškinimą, kodėl jinai iš Skyriaus specialistų tiek laiko neišreikalauja vadovautis Ministro patvirtintu sutarties šablonu (priedas Nr. 1), tinkamai ir pilnai užpildant sutarties 3 punkto laukus, kuriuose liepiama: „nurodyti pradžią, pabaigą, savaitės dienas bei atlikimo valandas“. 3. Išreikalaus iš Skyriaus Vedėjos paaiškinimo, kodėl jinai tinkamai nekontroliuoja Skyriaus specialistų J. J. ir J. Ž., kurie 2026 m. kovo 16 dienos sprendimu Nr. 7012 (priedas Nr. 4) nusprendė nutraukti man socialinės pašalpos mokėjimą nuo 2026 m. vasario 1 dienos dėl nedalyvavimo savivaldybės administracijos organizuojamoje visuomenei naudingoje veikloje. Juk priimant sprendimą Vedėjai buvo puikiai žinoma, kad nuo 2026-03-04 pareiškėjas nebeturėjo pareigos dalyvauti visuomenei naudingoje veikloje, o sutartį tokiai veiklai atlikti gavo tik 2026-03-02 (priedas Nr. 2). 4. Esant poreikiui, Vedėjos atžvilgiu atlikti tarnybinį patikrinimą teisės aktuose nustatyta tvarka, dėl jos tikėtino nesugebėjimo tinkamai kontroliuoti jai pavaldžių Skyriaus darbuotojų veikos ir teisės aktų (pvz. Ministro patvirtintos sutarties šablono) laikymąsi. 5. Pavesti Soc. Skyriaus Vedėjai iš naujo įvertinti Skyriaus specialistų 2026 m. kovo 16 dienos sprendimo Nr. 7012 (priedas Nr. 4) teisėtumą ir pagrįstumą. 6. Paaiškinti, kokia tvarka ir kokioms institucijoms gali būti skundžiami Šiaulių miesto savivaldybės administracijos direktoriaus veiksmai ar neveikimas tais atvejais, kai administracijos direktorius neužtikrina jam pavaldžių administracijos darbuotojų (pvz. soc. Skyriaus Vedėjos) veiklos teisėtumo ir tinkamo tarnybinių pareigų vykdymo.“

Atsakovė skundžiamu Raštu atsakė pareiškėjui, kad visuomenei naudingos veiklos sutarties forma yra patvirtinta Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2012 m. gegužės 24 d. įsakymu Nr. A-1255 „Dėl telkimo visuomenei naudingai veiklai atlikti tvarkos aprašo patvirtinimo“. Šiaulių miesto savivaldybės gyventojų telkimo visuomenei naudingai veiklai atlikti tvarkos apraše (toliau – Šiaulių tvarkos aprašas), patvirtintame Šiaulių miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2025-11-14 įsakymu Nr. A-920, yra nurodyti asmenys, organizuojantys ir atliekantys visuomenei naudingą veiklą. Veiklos organizatorius yra Skyriaus specialistas, kuriam pavesta organizuoti veiklą (nurodytas asmuo pareiškėjams parenka veiklos atlikimo vietą, pasirašo sutartį, kurioje pažymi nustatytą veiklos valandų skaičių bei laikotarpį per kurį reikia veiklą atlikti). Tvarkos apraše nurodyti veiklos darbų organizatoriai, kuriems pavesta paskirti darbus, suteikti darbo priemonės, bei prižiūrėti veiklą atliekančius asmenis. Būtent Darbų organizatorius instruktuoja asmenis apie darbų pobūdį, eigą ir saugą, nustato asmenims darbo laiką.

Taip pat atsakovė Rašte nurodė, kad pareiškėjas Skyriui prašymą skirti socialinę pašalpą nuo 2026 m. vasario 1 d. iki 2026 m. gegužės 1 d. pateikė 2026 m. vasario 26 d., o 2026 m. vasario 27 d. pareiškėjui buvo el. paštu išsiųstas siuntimas dėl veiklos atlikimo. 2026 m. kovo 2 d. buvo parengta veiklos sutartis, kuri taip pat pareiškėjui buvo išsiųsta el. paštu (sutartyje buvo nurodyta veiklos atlikimo vieta, veiklos valandų skaičius bei laikotarpis per kurį turite veiklą atlikti). Nurodyta, kad informacija apie veiklos sutarčių pasirašymą, veiklos atlikimą buvo teikta savivaldybės administracijos 2026 m. vasario 23 d. raštu Nr. SG-238.

Pareiškėjas, nesutikdamas su Raštu ir teigdamas, kad atsakovė neatsakė į jo skunde Administracijai suformuluotus klausimus ir prašymus, kreipėsi į Komisiją, prašydamas Raštą panaikinti ir įpareigoti atsakovę tinkamai atsakyti į jo skundą Administracijai.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja VAI ir Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 „Dėl Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Taisyklės), nuostatos.

Administracija yra viešojo administravimo subjektas, todėl jos veiklai taikomos VAI nuostatos, kurios nustato viešojo administravimo principus, viešojo administravimo sritis, viešojo administravimo subjektų sistemą ir administracinės procedūros organizavimo pagrindus; ūkio subjektų veiklos priežiūros pagrindines nuostatas; garantuoja asmenų teisę apskųsti viešojo administravimo subjektų veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus, taip pat teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą; įtvirtina kitas asmenų ir viešojo administravimo subjektų teises ir pareigas viešojo administravimo srityje (VAI 1 straipsnio 1 dalis).

VAĮ 11 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles.

Taisyklių 45 punkte nustatyta, kad į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualiu klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma Viešojo administravimo įstatymo 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Administracija, šiuo atveju veikdama kaip viešojo administravimo subjektas, privalo vadovautis bendraisiais principais, įtvirtintais VAĮ 3 straipsnyje, įskaitant išsamumo (5 punktas), kuris reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį. Viešojo administravimo sistemai priklausančių kompetentingų institucijų sprendimai privalo būti tikslūs, suprantami, nedviprasmiški, jų motyvų išdėstymas – adekvatus ir pakankamas, leidžiantis suinteresuotam subjektui suvokti, kokios priežastys lėmė vienokį ar kitokį valdžios institucijos sprendimą.

Skunde Administracijai pareiškėjas suformulavo šešis klausimus, iš kurių pirmasis vertintinas kaip deklaratyvus, retorinis (pareiškėjas prašė apginti jo teisę „būti aptarnautam Šiaulių miesto savivaldybės Socialinių išmokų ir kompensacijų skyriaus specialistų, kuriems vadovautu Skyriaus Vedėja, besilaikanti Ministro patvirtintų sutarčių šablonų ir kuri tinkamai interpretuotų dokumentuose nurodytus terminus ir datas“). Dėl šio klausimo pobūdžio konkrečios atsakovės pozicijos nepateikimas skundžiamame Rašte nelaikytinas aukščiau minimų VAĮ bei Taisyklių nuostatų pažeidimu.

Antruoju ir trečiuoju klausimais pareiškėjas reikalavo atsakovės išreikalauti Skyriaus vedėjos paaiškinimus, kodėl ji „iš Skyriaus specialistų tiek laiko neišreikalauja vadovautis Ministro patvirtintu sutarties šablonu <...> tinkamai ir pilnai užpildant sutarties 3 punkto laukus, kuriuose liepiama: „nurodyti pradžią, pabaigą, savaitės dienas bei atlikimo valandas bei „tinkamai nekontroliuoja Skyriaus specialistų j. J. ir J. Ž., kurie 2026 m kovo 16 dienos sprendimu Nr.7012) nusprendė nutraukti man socialinės pašalpos mokėjimą nuo 2026 m. vasario 1 dienos dėl nedalyvavimo savivaldybės administracijos organizuojamoje visuomenei naudingoje veikloje“. Skundžiamame Rašte atsakovė į šiuos klausimus tiesiogiai neatsakė, tačiau pateikė savo poziciją dėl Lietuvos Tvarkos aprašo bei Šiaulių tvarkos aprašo normų, reglamentuojančių visuomenei naudingos veiklos sutarties turinį, aiškinimo.

Minėta, kad pagal Taisyklių 45 punkto nuostatas nustatyta, kad asmenų prašymus viešojo administravimo subjektai privalo atsakyti atsižvelgdami į jų turinį. Visgi, pažymėtina, kad ši pareiga negali būti aiškinama kaip atsakovės prievolė išsamiai ir konkrečiai atsakyti į bet kokio turinio prašymą. Įvertinusi byloje surinktus rašytinius įrodymus, Komisija sprendžia, kad pareiškėjo prašymai išreikalauti konkrečios administracijos darbuotojos paaiškinimus į jo suformuluotus klausimus nelaikytini nei skundu, dėl kurių Administracija privalėjo priimti administracinį sprendimą, nei prašymu suteikti jam konsultaciją ar kitą informaciją, iš kurio galėtų būti kildinama atsakovės pareiga motyvuotai ir argumentuotai į tokį prašymą atsakyti. Nors pareiškėjas skunde teigia, kad skundžiamame Rašte nesant duomenų, ar Administracijos direktorius tenkina jo prašymus dėl paaiškinimų išreikalavimo ir dėl to „pareiškėjui tapo neaišku, kokie konkretūs administraciniai sprendimai jo atžvilgiu buvo priimti“, Komisija sprendžia, kad iš pateikto Rašto visiškai aišku, kad jokie administraciniai sprendimai pareiškėjo atveju nebuvo priimti, nes pareiškėjas tokių sprendimų (jo atžvilgiu) ir neprašė priimti.

Ketvirtuoju klausimu pareiškėjas prašė „esant poreikiui, Vedėjos atžvilgiu atlikti tarnybinių patikrinimų teisės aktuose nustatyta tvarka, dėl jos tikėtino nesugebėjimo tinkamai kontroliuoti jai

pavaldžių Skyriaus darbuotojų veikos ir teisės aktų (pvz. Ministro patvirtintos sutarties šablono) laikymąsi“. Sutiktina, kad duomenų apie sprendimą dėl tarnybinio nusižengimo inicijavimo, skundžiamame Rašte nėra. Šiame kontekste aktuali LVAT praktika, kurioje nuosekliai laikomasi pozicijos, kad tarnybinės atsakomybės klausimai priskirtini išskirtinai įstaigos, kurioje asmuo dirba, kompetencijai: atlikti ar neatlikti tarnybinį patikrinimą, paskirti ar nepaskirti tarnybinę nuobaudą yra būtent tokios įstaigos diskrecija (pvz., 2013 m. liepos 13 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS858-624/2013, 2017 m. spalio 5 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eAS-856-662/2017, 2018 m. rugsėjo 18 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eAS-642-822/2018). Pagal LVAT suformuotą praktiką, asmenys, inicijavę tarnybinio patikrinimo atlikimą, pagal bendruosius gero administravimo principus įgyja teisę tik būti tinkamai informuoti apie konkretaus tarnybinio patikrinimo rezultatus (pvz., 2013 m. sausio 31 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A552-241/2013, 2015 m. rugsėjo 16 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eAS-1111-662/2015). Komisija sprendžia, kad pareigos informuoti pareiškėją apie tarnybinio patikrinimo rezultatus atsakovė neįvykdė, todėl yra pagrindas Komisijos sprendimu tokį įpareigojimą atsakovei nustatyti.

Penktuoju klausimu pareiškėjas reikalavo „pavesti Soc. Skyriaus Vedėjai iš naujo įvertinti Skyriaus specialistų <...> teisėtumą ir pagrįstumą“. Ginčo šalims yra žinoma, kad Administracijos 2026 m. kovo 16 d. sprendimo Nr. 7012 teisėtumas buvo tikrinamas Komisijoje nagrinėtoje administracinio ginčo byloje Nr. AG3-131/26-2026; šiuo metu dėl minimo Komisijos sprendimo vyksta ginčas Regionų administraciniame teisme. Skundžiamame Rašte į pareiškėjo klausimą atsakovė tiesiogiai neatsakė, tačiau iš Rašto galima suprasti, kad Administracija minimą sprendimą laiko teisėtu. Atsiliepime atsakovė pasisakė, kad ji turi teisę, nesant įsiteisėjusio sprendimo administracinio ginčo byloje Nr. 21RE3-AG3-131/26-2026, nenagrinėti Administracijos 2026 m. kovo 16 d. sprendimo Nr. 7012 teisėtumo. Komisija pažymi, kad atsakovė ne „turi teisę“, bet iš esmės nebetingi jokių teisėtų instrumentų tikrinti savo sprendimo teisėtumą, nes dėl šio sprendimo vyksta ginčas teisme. Skunde Komisijai pareiškėjas nenurodė jokių teisinių motyvų, kodėl tokį vertinimą Administracija privalėtų atlikti, taigi, pareiškėjo reikalavimas įpareigoti atsakovę iš naujo vertinti ginčijamo sprendimo teisėtumą atmestinas kaip nepagrįstas.

Šeštuoju skundo Administracijai reikalavimu pareiškėjas prašė paaiškinti, kokia tvarka ir kokioms institucijoms gali būti skundžiami Šiaulių miesto savivaldybės administracijos direktoriaus veiksmai ar neveikimas tais atvejais, kai administracijos direktorius neužtikrina jam pavaldžių administracijos darbuotojų veiklos teisėtumo ir tinkamo tarnybinių pareigų vykdymo. Rašte atsakovė aiškiai ir tiksliai nurodė ne tik šio rašto apskundimo tvarką, bet ir paaiškino, kad dėl valstybės tarnautojų piktnaudžiavimo, biurokratizmo ar kitaip pažeidžiamų žmogaus teisių ir laisvių viešojo administravimo srityje pareiškėjas turi teisę pateikti skundą Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriui, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo nustatyta tvarka per vienerius metus nuo skundžiamų veiksmų padarymo ar skundžiamo sprendimo priėmimo. Pareiškėjas skunde nekvestionuoja šios skundžiamo Rašto dalies, taigi ir Komisija dėl jos nepasisksys.

Komisija pažymi, kad pagal LVAT suformuotą praktiką administracinis procesas yra skirtas apginti pažeistas subjektų teises ir teisėtus interesus, todėl teisė kreiptis į administracinį teismą ar ginčus nagrinėjančią instituciją siejama su realaus ir aktualaus teisinio intereso buvimu. LVAT yra išaiškinęs, kad administraciniai teismai (taip pat ir Komisija) nagrinėja tik tokius ginčus, kuriuose egzistuoja realios ginčijamo administracinio akto sukeltos teisinės pasekmės, o administracinės justicijos paskirtis nėra abstraktus teisės aiškinimas ar deklaratyvus sprendimų neteisėtumo konstatavimas.

LVAT praktikoje nuosekliai aiškinama, kad vertinant VAĮ bei Taisyklių nuostatas, ginčas dėl atsakymo į prašymą pateikti informaciją, kuriuo teikiama tik informacija, nėra teisės taikymo aktas (VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktai) ir neturi atitikti VAĮ turinio reikalavimų, administraciniame teisme (Komisijoje) gali būti nagrinėjamas ginčas tik dėl atsakymo į prašyme pateiktus klausimus pakankamumo aspektu, bet ne jo (atsakymo) teisėtumo ir pagrįstumo aspektais (žr., pvz., LVAT 2021 m. lapkričio 10 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-3145-624/2021, 2021 m. lapkričio 24 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-3113-629/2021). Išsamumą apsprendžia pateikto prašymo turinys, t. y. teikiama informacija turi atitikti prašymo turinį (žr., pvz., LVAT 2012 m. vasario 13 d.

nutartį administracinėje byloje Nr. A438-97/2012). Be to, net ir tuo atveju, jeigu būtų nustatyti kokie nors trūkumai, būtina įvertinti ar jie yra esminiai (LVAT 2020-10-28 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-2756-662/2020, 2021-06-16 nutartį administracinėje byloje Nr. eA-1555-575/2021; Regionų administracinio teismo 2024-06-06 sprendimas administracinėje byloje Nr. eI3-1511-561/2024).

Įvertinusi byloje surinktus rašytinius įrodymus, ginčo santykiui taikytinų teisės aktų nuostatas bei LVAT išaiškinimus, aktualius ginčo kontekste, Komisija sprendžia, kad skundžiamas Raštas nesukūrė pareiškėjui teisinių pasekmių, t. y. nepakeitė pareiškėjo statuso ir jo teisių bei pareigų apimties. Skundžiamas Raštas yra informacinio pobūdžio ir vertindama šį Raštą Komisija sprendžia, kad atsakovė iš esmės laikėsi tokio pobūdžio raštui taikytino bendrojo reikalavimo atsakyti į asmens prašymą pagal prašymo turinį, todėl naikinti šį Raštą dėl pareiškėjo skunde nurodytų motyvų nėra pagrindo.

Tuo pačiu pripažintina, kad Rašte Administracija nenurodė, koks sprendimas priimtas dėl pareiškėjo reikalavimo inicijuoti tarnybinį patikrinimą, todėl atsakovė įpareigotina pateikti pareiškėjui atsakymą į šį klausimą.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 4 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo Asmens X skundą tenkinti iš dalies.

Įpareigoti Šiaulių miesto savivaldybės administraciją per 5 darbo dienas pateikti Asmeniui X informaciją, koks sprendimas priimtas dėl jo 2026 m. kovo 29 d. skunde Nr. 3PR-07 suformuluoto reikalavimo „esant poreikiui, Vedėjos atžvilgiu atlikti tarnybinį patikrinimą teisės aktuose nustatyta tvarka, dėl jos tikėtino nesugebėjimo tinkamai kontroliuoti jai pavaldžių Skyriaus darbuotojų veikos ir teisės aktų (pvz. Ministro patvirtintos sutarties šablono) laikymąsi“.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos bylos šalys gali skusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Danutė Kulikauskienė

Komisijos narės

Raminta Ramanauskienė

Svetlana Sinkevičienė