



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2026 m. liepos 30 d. Nr. 21RE2-341 (AG2-282/17-2026)
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Marinos Adomaitės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), Vilijos Astrauskienės ir Lauros Bernikienės, sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei, dalyvaujant pareiškėjui X. Y., atsakovui Jurbarko rajono savivaldybės mero atstovei Z. Z.,

2026 m. liepos 29 d. viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. Y. patikslintą skundą atsakovui Jurbarko rajono savivaldybės merui dėl raštų panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Komisijoje priimtas nagrinėti pareiškėjo X. Y. patikslintas skundas atsakovui Jurbarko rajono savivaldybės merui (toliau – ir Meras), kuriuo prašoma:

1. Panaikinti Mero (data neskelbtina) raštą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl informacijos pateikimo“ (toliau – ir X raštas) kaip neišsamų ir nepakankamai motyvuotą administracinį sprendimą, kuriuo nebuvo išnagrinėta esminė pareiškėjo (data neskelbtina) prašymo dalis.

2. Panaikinti Mero (data neskelbtina) raštą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl informacijos pateikimo“ (toliau – ir Y raštas) kaip neišsamų ir nepakankamai motyvuotą administracinį sprendimą, kuriuo nebuvo išnagrinėta esminė pareiškėjo (data neskelbtina) prašymo dalis.

3. Įpareigoti Merą pagal kompetenciją per Komisijos nustatytą terminą iš naujo išnagrinėti pareiškėjo (datos neskelbtinos) prašymus ir priimti naujus teisės aktų reikalavimus atitinkančius, išsamius ir motyvuotus administracinius sprendimus.

4. Įpareigoti atsakovą naujuose sprendimuose dėl kiekvieno pareiškėjo prašymo punkto atskirai:

4.1. pateikti turimą dokumentą ar informaciją, prirėikus teisėtai nuasmeninus ar atskyrus neskelbtiną dalį; arba

4.2. aiškiai patvirtinti, kad konkretus dokumentas ar informacija nebuvo sukurti ir atsakovo dispozicijoje neegzistuoja; arba

4.3. nurodyti konkretų teisinį ir faktinį atsisakymo pateikti dokumentą ar informaciją pagrindą, paaiškinti, kodėl negalimas dalinis ar nuasmenintas pateikimas, ir nurodyti apskundimo tvarką.

Pareiškėjas nurodo, kad (data neskelbtina) dalyvavo viešame konkurse į viešosios įstaigos (toliau – ir VšĮ) Jurbarko rajono pirminės sveikatos priežiūros centro direktoriaus pareigoms užimti (toliau – ir Konkursas). Tą pačią dieną gavęs Konkurso protokolą ir jame nurodytus rezultatus, pareiškėjas elektroniniu paštu patvirtino, kad su rezultatais susipažino, tačiau su jam skirtu vertinimu

nesutinka ir (data neskelbtina) pateikė konkretų prašymą dėl vertinimo informacijos bei dokumentų pateikimo. Atsakovas X raštu pateikė nuasmenintas individualaus vertinimo lenteles, pareiškėjo testo žodžiu garso įrašą ir apskundimo informaciją. Tačiau nepateikė veiklos programos, atsakymų į klausimus bei praktinės užduoties vertinimo pagrindimo, praktinės užduoties sąlygos, vertinimo kriterijų ir balų skyrimo metodikos. Minėtame rašte taip pat nebuvo aiškiai nurodyta, ar šie dokumentai egzistuoja, ar jų nėra, ar juos atsisakoma teikti, ir kokia konkreti teisės norma pateisina kiekvieno dokumento nepateikimą.

Pareiškėjas (data neskelbtina) pateikė papildomą, konkretesnį prašymą. Atsakovas Y raštu pateikė Konkurso organizavimo nuostatus (pastaba, Viešų konkursų į Jurbarko rajono savivaldybės biudžetinių ir viešųjų sveikatos priežiūros įstaigų vadovų pareigas organizavimo nuostatai, patvirtinti Mero 2024 m. lapkričio 5 d. potvarkiu Nr. P7-350 „Dėl viešų konkursų į Jurbarko rajono savivaldybės biudžetinių ir viešųjų sveikatos priežiūros įstaigų vadovų pareigas organizavimo nuostatų patvirtinimo“, toliau – ir Nuostatai) ir direktoriaus pareigybės aprašymą. Minėtame rašte, pareiškėjo manymu, abstrakčiai patvirtinta, kad komisijos nariai yra pasirašę konfidencialumo pasižadėjimus, o privačių interesų deklaracijos skelbiamos registre. Tačiau patys prašyti pasižadėjimai nebuvo pateikti, nebuvo nurodyta konkreti prieiga prie aktualių deklaracijų ir nebuvo atsakyta į didžiąją dalį prašymo punktų. Vietoje individualaus atsakymo nurodyta, kad pagal Nuostatų 26 punktą, pareiškėjui jau pateikta visa informacija, su kuria gali susipažinti atrankoje dalyvavę pretendentai, ir pasiūlyta susipažinti su Nuostatais.

Pareiškėjo teigimu, X raštas neatsako į esminę (data neskelbtina) prašymo dalį. Minėtame rašte pateiktas bendras Konkurso teisinio pagrindo aprašymas ir dalis dokumentų, tačiau neatsakyta į esminius, aiškiai suformuluotus prašymo punktus. Pareiškėjas prašė ne tik protokolo ar savo įrašo, bet ir dokumentų bei informacijos, kurie paaiškintų, pagal ką buvo vertinama ir kaip susidarė konkretūs balai. Atsakovas nei pateikė prašytus vertinimo kriterijus, metodiką, praktinės užduoties sąlygą ir vertinimo pagrindimą, nei nurodė, kad tokie dokumentai nebuvo parengti. Taip pat teigia, kad nebuvo priimtas aiškus ir motyvuotas sprendimas atsisakyti juos pateikti. Dėl to pareiškėjas negalėjo suprasti, ar prašomi dokumentai egzistuoja, ar jie laikomi konfidencialiais, ar jų teikimas ribojamas kitu pagrindu. Pareiškėjo teigimu, vien nuoroda į konkurso Nuostatų 26 punktą nėra pakankamas atsakymas. Minėtas punktas nustato minimalią pretendento teisę susipažinti su protokolu ir savo garso įrašu, tačiau savaime neatsako, ar kiti savivaldybės turimi dokumentai gali būti pateikti pagal bendrąsias viešojo administravimo ir teisės gauti informaciją taisykles. Jeigu atsakovas laikė, kad konkretūs dokumentai neteiktini, jis turėjo dėl kiekvieno jų nurodyti individualų teisinį ir faktinį atsisakymo pagrindą.

Taip pat pareiškėjas teigia, kad Y raštas yra formalus ir neišsamus. Pareiškėjo (data neskelbtina) prašymas buvo detalus ir sudarytas iš aiškiai atskirtų klausimų bei dokumentų sąrašo. Tačiau Y raštu pateikti tik du dokumentai: Nuostatai ir pareigybės aprašymas. Į likusius klausimus neatsakyta. Y rašto teiginys, kad pagal Nuostatų 26 punktą pareiškėjui pateikta visa informacija, su kuria gali susipažinti pretendentai, nėra motyvuotas sprendimas dėl konkrečių prašymo punktų. Atsakovas nepaaiškino ar buvo parengti atskiri veiklos programos, atsakymų į klausimus ir praktinės užduoties vertinimo kriterijai; ar egzistavo balų reikšmių paaiškinimas arba balų skyrimo metodika; ar komisija prieš vertinimą dokumentuotai aptarė kriterijus, klausimus, praktinę užduotį ir balų skaičiavimo procedūrą; kokių dokumentų buvo nustatytas vertinimo svoris (duomenys neskelbtini); ar egzistuoja motyvuotas pareiškėjo vertinimo pagrindimas; ar komisijos sudėčiai buvo rengtas kompetencinis pagrindimas, atsižvelgiant į tai, kad pareigybės aprašyme reikalaujama lyderystės, strateginio, finansinio, personalo ir organizacijos valdymo kompetencijų; kodėl prašomų konfidencialumo pasižadėjimų nebuvo galima pateikti nuasmenintų, jeigu juose yra saugotinių asmens duomenų; kokia konkreti teisės norma draudė pateikti kiekvieną nepateiktą dokumentą ar informaciją. Pareiškėjo teigimu, institucija neprivalo kurti neegzistuojančių dokumentų, tačiau ji privalo aiškiai nurodyti, kad konkretus prašomas dokumentas

nebuvo sudarytas ar nėra jos dispozicijoje. Y rašte to nepadaryta. Pareiškėjui neaišku, ar informacija neegzistuoja, ar ji yra, tačiau nepateikiama.

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAI) 3 straipsnyje įtvirtintais principais, VAI 10 straipsnio 5 dalimi, 11 ir 12 straipsniais, Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymo (toliau – ir TGIDPNĮ) nuostatomis, teigia, kad skundžiamuose X bei Y raštuose nėra individualizuotų motyvų, kodėl konkreti prašyta informacija ar dokumentas nepateikti. Bendro pobūdžio nuoroda į Nuostatų 26 punktą neleidžia patikrinti, ar atsakovas apskritai įvertino kiekvieną prašymo dalį, ar taikė konkrečią įstatymo nustatytą informacijos teikimo išimtį. X bei Y raštai riboja veiksmingą pareiškėjo teisę apskusti su konkursu susijusius sprendimus.

Komisijos posėdžio metu pareiškėjas prašė tenkinti patikslintą skundą jame išdėstytų motyvų pagrindu.

Jurbarko rajono savivaldybės meras atsiliepimu su patikslintame skunde išdėstytais reikalavimais nesutinka ir prašo patikslintą skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsakovas atsiliepime nurodo, kad viešojo sektoriaus darbo skelbimų portale (data neskelbtina) buvo paskelbtas Konkursas, kurio organizavimo tvarka reglamentuota Nuostatuose. Pareiškėjas per Viešojo sektoriaus darbuotojų registro informacinę sistemą (data neskelbtina) pateikė dokumentus, juos patikslino (data neskelbtina), o (data neskelbtina) buvo informuotas, kad atitinka reikalavimus nustatytus VŠĮ Jurbarko rajono pirminės sveikatos priežiūros centro direktoriaus pareigybės aprašyme. Pareiškėjas apie Konkurso komisijos posėdžio datą, laiką ir vietą buvo informuotas atskiru pranešimu.

Konkurso komisijos posėdis įvyko (data neskelbtina), į jį buvo pakviesti 5 pretendentai, atvyko 4 pretendentai tarp jų ir pareiškėjas. Pradedant Konkurso komisijos posėdį, visi pretendentai buvo supažindinti su Konkurso komisijos nariais, taip pat supažindinti su vertinimu, kad konkursinį balą sudarys veiklos programos įvertinimas iki 4 balų, atsakymai į Konkurso komisijos narių klausimus iki 4 balų ir praktinės užduoties atsakymai iki 2 balų. Pretendentai buvo informuoti, kad Konkurso komisijos nariai visiems pretendentams užduos po 2 analogiškus klausimus, taip pat gali būti teikiami ir patikslinamieji klausimai, pretendentai bus kviečiami abėcėlės tvarka. Išklausus visus pretendentes Konkurso komisijos pirmininkas ir komisijos nariai individualiai vertino atrankoje dalyvavusius pretendentes nuo 1 iki 10 balų už testą žodžiu. Įvertinus kiekvieno pretendento atsakymus, komisijos nariai užpildė testo žodžiu, susidedančio iš pretendentų pristatytos veiklos programos, pretendentų atsakymų į komisijos narių pateiktus klausimus, praktinės užduoties vertinimo lenteles (Nuostatų 2 priedas), taip pat surašytas Konkurso komisijos protokolą (Nuostatų 3 priedas). Kadangi pareiškėjas nesulaukė Konkurso komisijos posėdžio pabaigos, apie Konkurso rezultatus buvo informuotas elektroniniu paštu, pateikiant jam Konkurso komisijos (data neskelbtina) posėdžio protokolą „Nr. (duomenys neskelbtini)“.

Pareiškėjas (data neskelbtina) informavo, kad susipažino su Konkurso rezultatais ir paprašė pateikti informaciją. Į pareiškėjo (data neskelbtina) prašymą buvo atsakyta X raštu. Pažymėjo, kad minėtu raštu pareiškėjui buvo pateiktos Konkurso individualaus vertinimo lentelių kopijos, Konkurso komisijos garso įrašo dalis, informacija apie Konkurso rezultatų apskundimą. Pareiškėjas (data neskelbtina) prašymu kreipėsi dėl papildomos informacijos pateikimo, į kurį buvo atsakyta Y raštu. Pažymi, kad minėtame prašyme iš esmės buvo kartojami anksčiau pateikti klausimai ir reikalavimai dėl informacijos bei dokumentų, susijusių su Konkurso rezultatais ir pareiškėjo vertinimu.

Atsakovas nesutinka su pareiškėjo teiginiais dėl tariamai nepateiktos informacijos ir pažymi, kad pareiškėjui buvo pateikta visa informacija bei dokumentai, kuriuos pagal taikytiną specialųjį teisinį reguliavimą turi teisę gauti konkurse dalyvavęs pretendentes. Nurodo, kad pareiškėjas prašė pateikti: veiklos programos vertinimo pagrindimą, balų skyrimo metodiką; balų reikšmių paaiškinimą, komisijos kompetencinį pagrindimą; motyvuotą pareiškėjo vertinimo pagrindimą; dokumentus dėl komisijos

išankstinių susitarimų dėl vertinimo kriterijų ir panašią informaciją. Atsakovas pareiškėjui pateikė visus teisiškai egzistuojančius ir pagal Nuostatus privalomus išduoti dokumentus, o reikalavimas sukurti naujus dokumentus (pvz., rašytinius balų motyvų paaiškinimus po Konkurso, motyvuotą pareiškėjo vertinimo pagrindimą ir pan.) prieštarautų TGIDPNĮ 14 straipsnio 2 daliai, kuri nurodo, kad institucija neprivalo tvarkyti duomenų ar kurti naujų dokumentų, jei tai susiję su neproporcingomis sąnaudomis. Iš Nuostatų matyti, kad tokio pobūdžio dokumentai, kurių prašo pareiškėjas nėra privalomi. Nei Nuostatai, nei kiti teisės aktai nenumato pareigos atsakovui teikti daugiau informacijos, nei aiškiai nustatyta specialiosiose teisės normose, todėl pareiškėjo teiginiai dėl informacijos nepateikimo yra nepagrįsti. Atsakovo vertinimu, X bei Y raštai buvo priimti laikantis VAI, TGIDPNĮ bei kitų taikytinų teisės aktų reikalavimų. Pareiškėjo (datos neskelbtinos) prašymai buvo išnagrinėti išsamiai, laikantis kompetencijos ribų ir specialiojo teisinio reglamentavimo. Pareiškėjui buvo pateikta visa Jurbarko rajono savivaldybės disponuojama informacija ir dokumentai, kuriuos buvo galima pateikti nepažeidžiant teisės aktų reikalavimų, įskaitant asmens duomenų apsaugos, konfidencialumo ir Konkurso procedūrų reglamentavimo nuostatas. Atsakovo manymu, patikslintas skundas yra nepagrįstas, todėl prašo jį atmesti.

Atsakovas pažymi, kad pretendentų vertinimas Konkurse yra ekspertinis ir diskrecinis procesas, grindžiamas komisijos narių profesiniu vertinimu. Teisės aktai nenustato pareigos kiekvieną skirtą balą pagrįsti atskiru motyvuotu dokumentu arba pateikti detalius kiekvieno vertinimo kriterijų taikymo paaiškinimus. Todėl vien aplinkybė, kad pareiškėjas nesutinka su jam skirtu vertinimu arba pageidauja išsamesnio jo paaiškinimo, nesudaro pagrindo konstatuoti nei Konkurso procedūros, nei atsakovo veiksmų neteisėtumo.

Atsakovas taip pat pažymi, kad X bei Y raštuose buvo aiškiai nurodyta kokiais teisės aktais buvo organizuojamas Konkursas, kokie dokumentai pateikiami pareiškėjui, pretendentų teisė susipažinti su Konkurso medžiaga, sprendimų apskundimo tvarka, todėl VAI 10 straipsnio reikalavimai buvo įvykdyti. Akcentuoja, kad TGIDPNĮ įtvirtina asmens teisę gauti Jurbarko rajono savivaldybėje turimus dokumentus ir duomenis, tačiau nesukuria Jurbarko rajono savivaldybei pareigos rengti naujus dokumentus, kurti naują informaciją ar pateikti papildomus paaiškinimus, kurie nėra užfiksuoti Jurbarko rajono savivaldybės disponuojamuose dokumentuose.

Atsakovo atstovė Komisijos posėdžio metu prašė atmesti patikslintą skundą atsiliepime ir posėdžio metu nurodytų motyvų pagrindu.

Patikslintas skundas tenkintas iš dalies

Byloje kilo ginčas dėl Jurbarko rajono savivaldybės mero (data neskelbtina) rašto Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl informacijos pateikimo“, (data neskelbtina) rašto Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl informacijos pateikimo“ teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (minėta, toliau – ir VAI), Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymas (minėta, toliau – ir TGIDPNĮ), Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 „Dėl asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ (Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2021 m. gruodžio 1 d. nutarimo Nr. 1014 redakcija, toliau – ir Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklės), ir kiti teisės aktai.

Minėta, kad pareiškėjas (data neskelbtina) bei (data neskelbtina) prašymais prašė pateikti konkrečią informaciją bei dokumentus. Komisijos vertinimu, nagrinėjamoje byloje ginčas kilo dėl teisės gauti informaciją tinkamo įgyvendinimo.

TGIDPNĮ tikslas – nustatyti asmenų teisės gauti iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų, <...>, nurodytų šio įstatymo 2 straipsnio 1 dalies 2 punkte, duomenis, kuriais jie disponuoja ir (ar) kuriuos

jie tvarko vykdydami viešojo administravimo įgaliojimus, suteiktus VAI nustatyta tvarka, kituose įstatymuose nustatytas funkcijas, įskaitant viešųjų paslaugų teikimo funkcijas (toliau – viešoji funkcija), ir kuriuos būtų galima pakartotinai naudoti komerciniams arba nekomerciniams tikslams, įgyvendinimo priemonės ir tvarką (TGIDPNĮ 1 straipsnio 1 dalis). Minėtas įstatymas taikomas viešąsias funkcijas atliekančioms valstybės ir savivaldybių institucijoms ir įstaigoms, <...> (TGIDPNĮ 2 straipsnio 1 dalies 1 punktas). Pagal TGIDPNĮ informacija laikomos žinios, kuriomis disponuoja institucija, atlikdama viešąsias funkcijas (3 straipsnio 9 dalis). Šio įstatymo 4 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad institucijos ir valstybės valdomi subjektai privalo teikti pareiškėjams ar jų atstovams duomenis, įskaitant pakartotiniam naudojimui skirtus duomenis, išskyrus šio įstatymo ir kitų įstatymų nustatytus atvejus. Duomenys – užfiksuota informacija apie institucijos ar valstybės valdomo subjekto veiklą ar jos dalis, neatsižvelgiant į jos pateikimo būdą, formą (raštu arba elektronine forma ar kaip garso, vaizdo ar garso ir vaizdo įrašas) ir laikmeną, įskaitant registro duomenis, registro informaciją, registruoti pateiktus duomenis ir (arba) jų kopijas, valstybės informacinės sistemos duomenis (3 straipsnio 3 dalis). Šio įstatymo 6 straipsnio 1 dalyje reglamentuoti duomenų teikimo principai, tokie kaip: duomenų išsamumo – pareiškėjui turi būti pateikti visi pagal teisės aktus teiktini jo prašymo turinį atitinkantys duomenys; duomenų tikslumo – pareiškėjui teikiami duomenys turi atitikti institucijos ar valstybės valdomo subjekto disponuojamus duomenis; teisėtumo – institucijos ir valstybės valdomo subjekto veiksmai teikiant duomenis grindžiami šiuo ir kitais įstatymais ar kitais norminiais teisės aktais (1–3 papunkčiai). Prašymai dėl duomenų teikimo ir jų pakartotinio naudojimo teikiami ir nagrinėjami VAI nustatyta tvarka (13 straipsnio 1 dalis).

Atsakovas yra viešojo administravimo subjektas, todėl jo veiklai taikytinos VAI normos, kurios, be kita ko, garantuoja teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą (1 straipsnis). Minėto įstatymo 7 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad visi viešojo administravimo subjektai teikia asmenims įstatymų nustatytą viešojo administravimo subjekto turimą informaciją. Vadovaujantis VAI 2 straipsnio 10 dalimi, prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus. Administracinės paslaugos samprata VAI 2 straipsnio 1 dalyje apibrėžta kaip šio įstatymo nurodyta viešojo administravimo veikla, susijusi su dokumentų išdavimu ar informacijos teikimu. VAI 11 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles. Pagal Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių 45 punktą, į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAI 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualių klausimų atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAI 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių 45.1 – 45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis). Tai reiškia, kad skundo ar prašymo turiniu pareiškėjas nustato nagrinėjimo ribas, ir šių ribų institucija, nagrinėjanti skundą ar prašymą, privalo laikytis, o duomenys, kaip jau buvo minėta, turi būti teikiami laikantis duomenų išsamumo, duomenų tikslumo, teisėtumo principų (TGIDPNĮ 6 straipsnio 1 dalies 1–3 punktai).

Komisija pažymi, kad atsakovas turi veikti pagal galiojančią teisinę reguliavimą bei pagal suteiktą kompetenciją ir gali priimti tik tokius sprendimus, kuriuos teisės aktai jį įgalina priimti. Taigi prašymas dėl informacijos (dokumentų) pateikimo, yra prašymas suteikti administracinę paslaugą, o institucijai nustatyta pareiga šią paslaugą suteikti arba, atsisakant ją suteikti, nurodyti aiškius teisės aktais pagrįstus motyvus, teisinį ir faktinį pagrindą.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – ir LVAT), aiškindamas TGIDPNĮ 6 straipsnio 1 dalyje įtvirtintų principų taikymą, yra nurodęs, jog valstybės ir savivaldybių institucija ar įstaiga turi pateikti tik tokią informaciją, kuria ji disponuoja pagal savo kompetenciją (pvz., 2020 m.

liepos 23 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1639-520/2020). LVAT, kartu aiškindamas informacijos išsamumo ir tikslumo principus, taip pat yra nurodęs, jog institucijos ir įstaigos, atsakydamos į asmens prašymą pateikti informaciją, turi pateikti visą teiktiną jų disponuojamą informaciją. Įstatymas nustato institucijos ar įstaigos pareigą prašančiam asmeniui pateikti turimo, o ne asmens norimo gauti, turinio informaciją (taip pat ir informacijos kiekio prasme) (pvz., 2021 m. liepos 14 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1600-552/2021; 2024 m. kovo 27 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-79-502/2024).

Komisija sprendžia, jog atsakovas į pareiškėjo (data neskelbtina) bei (data neskelbtina) prašymus, vadovaudamasis aukščiau aptartomis teisės aktų normomis, taip pat ir Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių 45.1 papunkčiu, turėjo atsakyti suteikdamas prašomą administracinę paslaugą – suteikdamas prašomą informaciją ir dokumentus (jų kopijas) arba pateikdamas motyvuotą atsisakymą tą padaryti.

LVAT praktikoje pripažįstama, jog bet kuri valdžios įstaiga yra saistoma bendrųjų bei konstitucinių teisės principų (teisinės valstybės, teisės viršenybės, asmenų lygybės prieš įstatymą, proporcingumo ir kt.), taip pat gero administravimo, atsakingo valdymo principų (teisėtumo, objektyvumo, nepiktnaudžiavimo valdžia, skaidrumo ir kt.) (pvz., 2023 m. gruodžio 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-2226-662/2023).

Dėl X rašto teisėtumo.

Pareiškėjas (data neskelbtina) prašymu informavo, kad nesutinka su jam skirtu vertinimu. Atsižvelgdamas į tai, prašė pateikti jam susipažinti visą su pareiškėjo vertinimu susijusią informaciją ir dokumentus: 1) individualius komisijos narių vertinimo lapus; 2) pareiškėjo veiklos programos vertinimo pagrindimą; 3) testo / atsakymų į klausimus vertinimo pagrindimą; 4) praktinės užduoties sąlygą ir jos vertinimo pagrindimą; 5) taikytus vertinimo kriterijus ir balų skyrimo metodiką; 6) informaciją apie konkurso rezultatų apskundimo tvarką ir terminus.

X raštu pareiškėjas buvo informuotas, kad Konkursas buvo organizuojamas vadovaujantis Nuostatais, kurie parengti vadovaujantis Lietuvos nacionalinės sveikatos sistemos valstybės biudžetinių ir viešųjų įstaigų vadovų konkursų organizavimo nuostatais, patvirtintais Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2018 m. gegužės 10 d. įsakymu Nr. V-574 „Dėl Lietuvos nacionalinės sveikatos sistemos valstybės biudžetinių ir viešųjų įstaigų vadovų konkursų organizavimo nuostatų, Lietuvos nacionalinės sveikatos sistemos valstybės ir savivaldybių biudžetinių ir viešųjų įstaigų, jų padalinių ir filialų vadovams keliamų kvalifikacinių reikalavimų ir Lietuvos nacionalinės sveikatos sistemos valstybės ir savivaldybių viešųjų ir biudžetinių įstaigų, teikiančių asmens sveikatos priežiūros paslaugas, vertinimo pagal šių įstaigų veiklos rezultatų vertinimo rodiklių pasiektas reikšmes metodikos patvirtinimo“. Nurodė, kad vadovaujantis Nuostatų 26 punktu atrankoje dalyvavę pretendentai turi teisę susipažinti su protokolu ir testo žodžiu savosios dalies skaitmeniniu garso įrašu. Atsižvelgiant į tai, kad posėdžio protokolas pareiškėjui buvo siunčiamas supažindinant su konkurso rezultatais, pateikė nuasmenintas vertinimo lentelių kopijas ir skaitmeninį pareiškėjo dalies garso įrašą. Informavo apie apskundimo tvarką. Kartu su X raštu pareiškėjui buvo pateikti pretendento VšĮ Jurbarko rajono pirminės sveikatos priežiūros centro direktoriaus pareigoms užimti individualaus vertinimo lentelių kopijos, pretendentų VšĮ Jurbarko rajono pirminės sveikatos priežiūros centro direktoriaus pareigoms užimti konkurso komisijos garso įrašo dalis.

VAĮ 3 straipsnyje nustatytas išsamumo principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo nagrinėjimui reikšmingas aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi.

Minėta, kad pareiškėjas (data neskelbtina) prašymu prašė pateikti informaciją bei dokumentus, susijusius su jo vertinimu. X rašto turinys patvirtina, kad jame nurodomas Nuostatų 26 punkto reglamentavimas, pateikti tam tikri prašomi dokumentai. Tačiau pareiškėjas prašė ne tik dokumentų, bet

ir vertinimo pagrindimo, t. y.: veiklos programos vertinimo pagrindimo; testo atsakymų vertinimo pagrindimo; praktinės užduoties vertinimo pagrindimo; taikytų vertinimo kriterijų ir balų skyrimo metodikos. Jeigu tokie dokumentai, vertinimo schemos, komisijos parengti kriterijai ar kiti vertinimo pagrindai egzistavo, viešojo administravimo subjektas turėjo aiškiai nurodyti: ar tokie dokumentai buvo sudaryti; jei buvo – pateikti juos arba nurodyti teisinį atsisakymo pagrindą; jei nebuvo – paaiškinti, kad atskiro vertinimo pagrindimo dokumentai nebuvo rengiami. Vien tik nuoroda į Nuostatų 26 punktą savaime neatsako į visus pareiškėjo klausimus dėl vertinimo motyvų ir kriterijų. Komisijos vertinimu, X rašte turėjo būti arba pateikta pareiškėjo prašoma informacija, arba aiškiai paaiškinta, kad tokia informacija nebus teikiama, nurodant konkretų teisinį pagrindą. Todėl X rašto išsamumas vertinamas kaip nepakankamas gero administravimo ir motyvavimo principų požiūriu. Atsižvelgiant į tai, X raštas naikintinas.

Dėl Y rašto teisėtumo.

Pareiškėjas, susipažinęs su X raštu ir prie jo pridėtomis nuasmenintomis individualiomis komisijos narių vertinimo lentelėmis bei pareiškėjui patektu konkurso garso įrašu, (data neskelbtina) prašymu (toliau – ir pirmasis Z prašymas) raštu prašė papildomai pateikti informaciją ir dokumentus, kurie nebuvo pateikti atsakant į pareiškėjo (data neskelbtina) prašymą. Pažymėjo, kad pateiktose individualaus vertinimo lentelėse yra nurodyti tik skaitiniai komisijos narių balai, tačiau nėra pateiktas vertinimo pagrindimas, taikyti kriterijai, balų reikšmės ar motyvai, kodėl buvo skirtas konkretus balas. Iš pateiktos informacijos nėra galimybės suprasti, kokiais objektyviais kriterijais buvo vertinta pareiškėjo veiklos programa, atsakymai į klausimus ir praktinė užduotis. Nurodė, kad pagal pateiktas vertinimo lenteles, pareiškėjo veiklos programa buvo įvertinta (duomenys neskelbtini) balo iš 4, atsakymai į klausimus – (duomenys neskelbtini) balo iš 4, praktinė užduotis – (duomenys neskelbtini) balo iš 2, bendra balų suma – (duomenys neskelbtini). Tačiau individualūs komisijos narių vertinimai reikšmingai skiriasi: veiklos programa skirtingų komisijos narių buvo įvertinta nuo (duomenys neskelbtini) balų iš 4, atsakymai į klausimus – nuo (duomenys neskelbtini) balo iš 4, praktinė užduotis – nuo (duomenys neskelbtini) balų iš 2. Teigė, kad tokia vertinimo sklaida, nesant aiškių kriterijų ir motyvų, kelia pagrįstų klausimų, ar visi komisijos nariai vertino pagal vienodus kriterijus, ar kriterijai buvo iš anksto aptarti, ar buvo vienodai suprantama, ką reiškia konkretus balas, ir ar galutinis vertinimas yra pakankamai objektyviai pagrįstas. Atkreipė dėmesį, kad atranka vyko ne į specialisto ar gydytojo klinikinę pareigybę, o į viešosios sveikatos priežiūros įstaigos vadovo pareigas. Tokiose pareigose vertinamos ne tik sveikatos sistemos žinios, bet ir strateginio valdymo, finansų valdymo, pokyčių valdymo, komandos telkimo, procesų organizavimo, viešosios įstaigos valdysenos ir steigėjo lūkesčių įgyvendinimo kompetencijos. Todėl prašė paaiškinti, koku pagrindu buvo laikoma, kad konkreti konkurso komisijos sudėtis yra pakankama objektyviai įvertinti aukščiausio lygio įstaigos vadovo kompetencijas. Teigė, kad iš Konkurso protokolo matyti, kad komisiją sudarė Jurbarko rajono savivaldybės administracijos direktorė, Socialinės paramos skyriaus vedėja, VšĮ Jurbarko ligoninės vyriausioji gydytoja, Teisės ir civilinės metrikacijos skyriaus vedėja bei savivaldybės sveikatos reikalų koordinatore. Nurodė nekvestionuojantis šių asmenų pareigų ar jų sąžiningumo, tačiau prašė pateikti teisinį ir kompetencinį pagrindimą, kaip ši komisijos sudėtis buvo parinkta vertinti būtent įstaigos vadovo strateginio, finansinio, organizacinio ir pokyčių valdymo kompetencijas. Taip pat pareiškėjas prašė pateikti: 1) Nuostatus su priedais; 2) Mero (data neskelbtina) potvarkį Nr. (duomenys neskelbtini), kuriuo buvo sudaryta konkurso komisija; 3) Konkurso skelbimą / informaciją, kurioje buvo nurodyti pareigybei keliami reikalavimai, vertinimo metodai ir / arba vertinimo kriterijai; 4) pareigybės aprašymą arba kitą dokumentą, kuriame buvo apibrėžtos VšĮ Jurbarko rajono pirminės sveikatos priežiūros centro direktoriaus pareigoms reikalingos kompetencijos; 5) dokumentą, kuriame komisija prieš atranką aptarė ir patvirtino pretendentų vertinimo kriterijus, vertinimo metodus, balų skaičiavimo procedūrą, klausimus, praktinę užduotį ir jų vertinimo kriterijus; 6) veiklos programos vertinimo kriterijus, pagal kuriuos buvo vertinama pareiškėjo pateikta

veiklos programa; 7) atsakymų į klausimus vertinimo kriterijus, pagal kuriuos buvo vertinami pareiškėjo atsakymai konkurso metu; 8) praktinės užduoties sąlygą ir praktinės užduoties vertinimo kriterijus; 9) balų skyrimo metodiką arba paaiškinimą, ką reiškia konkretūs balai pagal kiekvieną vertinimo dalį: a) ką reiškia 1, 2, 3 ar 4 balai vertinant veiklos programą; b) ką reiškia 1, 2, 3 ar 4 balai vertinant atsakymus į klausimus; c) ką reiškia 1 ar 2 balai vertinant praktinę užduotį; 10) paaiškinimą, kodėl pareiškėjo veiklos programa vieno komisijos nario buvo įvertinta (duomenys neskelbtini) balu iš 4, kai kiti komisijos nariai ją vertino (duomenys neskelbtini) balo; 11) paaiškinimą, ar buvo atliekamas komisijos narių vertinimų nuoseklumo / vienodų kriterijų taikymo patikrinimas, atsižvelgiant į reikšmingą balų sklaidą tarp komisijos narių; 12) paaiškinimą, ar visi pretendentai gavo vienodus arba lygiaverčius klausimus ir praktines užduotis bei kaip buvo užtikrintas jų vertinimo palyginamumas; 13) komisijos narių pasirašytus pasižadėjimus dėl konfidencialumo ir nešališkumo; 14) informaciją, ar komisijos nariai deklaravo viešųjų ir privačių interesų konflikto nebuvimą, ir tai patvirtinančius dokumentus arba paaiškinimą, kodėl tokie dokumentai nebuvo pildomi; 15) paaiškinimą, ar komisijoje dalyvavo asmenys, turintys specializuotą vadovų atrankos, strateginio organizacijų valdymo, finansų valdymo ar viešųjų įstaigų valdysenos vertinimo kompetenciją. Jeigu tokių asmenų nebuvo, prašė paaiškinti, kokių pagrindų buvo nuspręsta jų neįtraukti; 16) motyvuotą pareiškėjo veiklos programos, atsakymų į klausimus ir praktinės užduoties vertinimo pagrindimą, nurodant, kokie konkretūs pareiškėjo pateiktos programos, atsakymų ar praktinės užduoties aspektai lėmė skirtus balus. Pareiškėjas nurodė, kad jeigu aukščiau nurodyti dokumentai – vertinimo kriterijai, praktinės užduoties vertinimo kriterijai, balų skyrimo metodika, komisijos išankstinio kriterijų aptarimo dokumentas, komisijos narių nešališkumo dokumentai ar komisijos kompetencijų pagrindimas nebuvo parengti, prašė tai aiškiai patvirtinti raštu. Taip pat prašė nurodyti, ar pareiškėjo prašomos informacijos nepateikimas visa apimtimi turi įtakos konkurso rezultatų apskundimo termino skaičiavimui. Atsižvelgdamas į X rašte nurodytą apskundimo tvarką, prašė minėtą informaciją pateikti kuo skubiau, kad galėtų tinkamai įvertinti galimą tolimesnį savo teisių gynimą. Taip pat pareiškėjas prašė atsakymą ir dokumentų kopijas pateikti el. paštu. Jeigu dalies prašomos informacijos ar dokumentų pateikti negali – prašė nurodyti konkretų teisinį atsisakymo pagrindą ir apskundimo tvarką.

Pareiškėjas (data neskelbtina) pateikė papildomą prašymą (toliau – ir antrasis Z prašymas), kuriame nurodė, kad (data neskelbtina) el. paštu pateikė papildomą prašymą dėl Konkurso vertinimo kriterijų, vertinimo pagrindimo, komisijos sudarymo ir kitų su konkurso vertinimu susijusių dokumentų pateikimo. Atsižvelgdamas į tai, kad nėra gavęs patvirtinimo, prašė informuoti: 1) ar pareiškėjo (data neskelbtina) prašymas yra gautas; 2) ar jis užregistruotas; 3) koks yra prašymo registracijos numeris ir registracijos data; 4) kas yra atsakingas už šio prašymo nagrinėjimą; 5) per kokį terminą planuojama pateikti atsakymą; 6) ar atsakymas bus pateiktas į visus pareiškėjo prašyme išdėstytus klausimus ir prašomus dokumentus.

Meras Y raštu informavo, kad Konkursas buvo organizuojamas vadovaujantis Nuostatais, taip pat pateikė minėtus Nuostatus. Taip pat informavo, kad pagal Nuostatų 26 punktą, pareiškėjui (data neskelbtina) buvo pateikta visa informacija, su kuria gali susipažinti atrankoje dalyvavę pretendentai. Patvirtino, kad visi Konkurso komisijos nariai yra pasirašę konfidencialumo pasižadėjimus. Konkurso komisijos narių privačių interesų deklaracijos yra viešai skelbiamos Privačių interesų registre. Kvietė susipažinti su Nuostatais, kuriuose reglamentuojama konkursų organizavimo tvarka, įskaitant komisijos sudarymą bei pretendentų vertinimą. Nurodė Y rašto apskundimo tvarką. Kartu su Y raštu pareiškėjui buvo pateikti Nuostatai, VšĮ Jurbarko rajono pirminės sveikatos priežiūros centro direktoriaus pareigybės aprašymo kopija.

Nuostatai reglamentuoja konkursų į Jurbarko rajono savivaldybės biudžetinių ir viešųjų sveikatos priežiūros įstaigų vadovų pareigas organizavimo tvarką. Nuostatų 26 punkte nustatyta, kad viešo konkurso rezultatai ir komisijos sprendimas informinami protokolu (Nuostatų 3 priedas). Protokolą pasirašo komisijos pirmininkas, nariai ir komisijos sekretorius. Komisijos pirmininkas perskaito viešo

konkurso rezultatus, komisijos sprendimą dėl konkurso laimėtojo. Po viešo konkurso laimėjęs pretendentas pasirašo konkurso protokole, kad sutinka eiti konkurse laimėtas pareigas, kiti pretendentai taip pat raštu supažindinami su konkurso rezultatais. Atrankoje dalyvavę pretendentai turi teisę susipažinti su protokolu ir testo žodžiu savosios dalies skaitmeniniu garso įrašu.

Pareiškėjas pirmuoju Z prašymu pateikė konkrečius prašymus. Minėtas prašymas susideda iš 16 punktų, antrasis Z prašymas – iš papildomų klausimų dėl pirmojo Z prašymo registravimo. Iš Y rašto turinio matyti, kad buvo pateikti Nuostatai; pakartotinai nurodyta, kad daugiau informacijos nei numatyta Nuostatų 26 punkte neteikiama; patvirtinta, kad komisijos nariai pasirašė konfidencialumo pasižadėjimus; nurodyta, kad privačių interesų deklaracijos yra viešos; pasiūlyta susipažinti su Nuostatais. Tačiau iš pateikto Y rašto turinio nėra galimybės nustatyti, ar buvo atsakyta į esminius pareiškėjo klausimus: ar egzistuoja veiklos programos vertinimo kriterijai; ar egzistuoja praktinės užduoties vertinimo kriterijai; ar egzistuoja balų skyrimo metodika; ar buvo rengtas komisijos posėdžio dokumentas dėl kriterijų aptarimo; kodėl vienas komisijos narys skyrė (duomenys neskelbtini) balą, o kiti beveik maksimalius balus; ar buvo vertinimų nuoseklumo kontrolė; kaip buvo užtikrintas pretendentų vertinimo palyginamumas; kodėl pasirinkta būtent tokia komisijos sudėtis; ar komisijoje buvo strateginio valdymo, finansų valdymo ar vadovų atrankos ekspertų; ar tokie dokumentai apskritai egzistuoja; ar jų nebuvimas gali turėti reikšmės konkurso teisėtumui; ar informacijos nepateikimas turi įtakos apskundimo terminams. Komisijos vertinimu, nors Y raštu pareiškėjui pateikti Nuostatai bei nurodytas teisinis pagrindas, kuriuo remiantis laikoma, kad pretendentas turi teisę susipažinti tik su protokolu ir savo pokalbio garso įrašu, minėtame rašte nebuvo pasisakyta dėl reikšmingos dalies pareiškėjo pirmajame Z prašyme išdėstytų klausimų ir dokumentų. Nebuvo paaiškinta, ar prašomi dokumentai egzistuoja, ar jie nėra sudaryti, ar jų teikimą riboja teisės aktai. Todėl yra pagrindas konstatuoti, kad atsakymas neatitiko VAI įtvirtinto išsamumo principo.

Pažymėtina ir tai, kad pareiškėjas kėlė klausimą ne dėl aritmetinio balų vidurkio apskaičiavimo, o tai, kad neaišku, ką reiškia konkretūs balai; neaišku, pagal kokius kriterijus jie buvo skirti; neaišku, kodėl komisijos nariai skyrė skirtingus balus; neaišku, ar komisija buvo aptarusi vienodus vertinimo standartus. Todėl pagrindinis klausimas yra ne kaip buvo suskaičiuoti konkursiniai balai, o kaip jie buvo pagrįsti. Į šį klausimą pareiškėjui nebuvo atsakyta. Pagal VAI įtvirtintą išsamumo principą, institucija turėtų aiškiai paaiškinti, ar tokie kriterijai ir motyvai egzistuoja, ar jie nebuvo rengiami, ir kokių pagrindų vertinimas buvo atliktas.

Atkreiptinas dėmesys, kad atsakymas į pareiškėjo klausimą dėl komisijos kompetencijos buvo pateiktas teikiant nuorodą į Nuostatus ir visiškai nepasisakyta dėl pareiškėjo keliamo klausimo dėl komisijos narių kompetencinio tinkamumo, kas taip pat negali būti laikoma išsamiu VAI išsamumo principo požiūriu. Komisijos vertinimu, atsakovas, nagrinėdamas pareiškėjo pirmąjį Z prašymą, turėjo pateikti pareiškėjui išsamią prašomą informaciją bei prašomus duomenis. Neišdėčius pagrįstų sprendimo netenkinti pareiškėjo Z prašymo ar jo dalies grindžiančių motyvų, buvo pažeisti duomenų išsamumo, tikslumo, teisėtumo ir atsakingo valdymo principai.

Komisija pažymi, kad nors atsakovas atsiliepime į patikslintą skundą plačiau išdėstė skundžiamų X bei Y raštų motyvus ir aplinkybes, tačiau remiantis LVAT praktika, individualaus administracinio akto priėmimo motyvai pagal įstatymą privalo būti nurodomi pačiame administraciniame akte, o ginčijamo sprendimo pagrindų papildymas atsiliepimuose ar kitų procesinių veiksmų metu neturi būti vertinamas ir nedarą įtakos nemotyvuoto sprendimo teisėtumui (pvz., LVAT 2007 m. lapkričio 5 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-990/2007, publikuota biuletenyje „Administracinė jurisprudencija“ Nr. 3 (13), 2007; 2009 m. liepos 16 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A¹⁴⁶-798/2009; 2013 m. gegužės 16 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁶⁰²-617/2013).

Remiantis tuo, kas išdėstyta, spręstina, jog skundžiami (datos neskelbtinos) raštai neatitinka VAI 10 straipsnio 5 dalyje įtvirtintų administraciniam sprendimams keliamų reikalavimų, todėl yra teisinis ir faktinis pagrindas tenkinti pareiškėjo patikslinto skundo reikalavimus ir šiuos raštus panaikinti.

Tenkinus reikalavimą dėl X bei Y raštų panaikinimo, yra pagrindas tenkinti ir išvestinį pareiškėjo reikalavimą dėl įpareigojimo atlikti veiksmus. Jurbarko rajono savivaldybės meras įpareigojamas iš naujo išnagrinėti pareiškėjo (datos neskelbtinos) prašymus, teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais priimti naujus teisės aktų reikalavimus atitinkančius sprendimus.

Patikslintu skundu pareiškėjas taip pat prašo Komisiją įpareigoti atsakovą naujuose sprendimuose dėl kiekvieno pareiškėjo prašymo punkto atskirai: pateikti turimą dokumentą ar informaciją, prireikus teisėtai nuasmeninus ar atskyrus neskelbtiną dalį; arba aiškiai patvirtinti, kad konkretus dokumentas ar informacija nebuvo sukurti ir atsakovo dispozicijoje neegzistuoja; arba nurodyti konkretų teisinį ir faktinį atsisakymo pateikti dokumentą ar informaciją pagrindą, paaiškinti, kodėl negalimas dalinis ar nuasmenintas pateikimas, ir nurodyti apskundimo tvarką. Atkreiptinas dėmesys, kad Komisija nėra viešojo administravimo institucija ir neatlieka viešojo administravimo atitinkamoje srityje, dėl to negali įpareigoti viešojo administravimo subjekto priimti konkretaus turinio administracinį sprendimą, o gali tik pavesti iš naujo atlikti veiksmus, kurie pripažinti atliktais netinkamai. Komisija tik vertina viešojo administravimo subjekto atliktų arba neatliktų veiksmų teisėtumą, todėl, nagrinėjamu atveju, Komisija negali įpareigoti atsakovo atlikti pareiškėjo prašomų veiksmų. Atsižvelgiant į tai, pareiškėjo patikslinto skundo reikalavimai dėl įpareigojimo atlikti konkrečius veiksmus naujuose sprendimuose dėl kiekvieno pareiškėjo prašymo punkto atskirai, atmestini.

Likusieji ginčo šalių argumentai laikytini pertekliniais, neturintys lemiamos juridinės reikšmės kilusio ginčo išsprendimui, todėl detaliau nedėstyti ir neanalizuotini.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 ir 3 punktais, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

pareiškėjo X. Y. patikslintą skundą atsakovui Jurbarko rajono savivaldybės merui dėl (data neskelbtina) rašto Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl informacijos pateikimo“, (data neskelbtina) rašto Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl informacijos pateikimo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus tenkinti iš dalies.

Panaikinti Jurbarko rajono savivaldybės mero (data neskelbtina) raštą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl informacijos pateikimo“, (data neskelbtina) raštą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl informacijos pateikimo“.

Įpareigoti Jurbarko rajono savivaldybės merą iš naujo išnagrinėti pareiškėjo (data neskelbtina) ir (data neskelbtina) prašymus.

Kitoje dalyje patikslintą skundą atmesti.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Marina Adomaitė

Komisijos narės

Vilija Astrauskienė

Laura Bernikienė