



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2026 m. liepos 29 d. Nr. 21RE2-337 (AG2-253/14-2026)

Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Marinos Adomaitės, Vilijos Astrauskienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), Lauros Bernikienės,

2026 m. liepos 29 d. Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. Y. patikslintą skundą atsakovei Užimtumo tarnybai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Klaipėdos klientų aptarnavimo departamento Klaipėdos 3-ojo skyriaus vedėjo 2026 m. birželio 10 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl veiksmų su statusais ir registracija Užimtumo tarnyboje“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Komisijoje priimtas nagrinėti pareiškėjo X. Y. patikslintas skundas atsakovei Užimtumo tarnybai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – ir Užimtumo tarnyba), kuriuo pareiškėjas prašo panaikinti Užimtumo tarnybos Klaipėdos klientų aptarnavimo departamento Klaipėdos 3-ojo skyriaus (toliau – ir Skyrius) vedėjo 2026 m. birželio 10 d. sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl veiksmų su statusais ir registracija Užimtumo tarnyboje“ (toliau – ir Sprendimas) ir įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti pareiškėjo situaciją ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Skunde nurodoma, kad skundžiamu Sprendimu (pastaba, (duomenys neskelbtini) priedo (duomenys neskelbtini) eilutė) pareiškėjas buvo išregistruotas iš Užimtumo tarnybos ir jam šešiems mėnesiams apribota teisė registruotis Užimtumo tarnyboje, panaikinant bedarbio statusą. Pažymi, jog Sprendime nurodyta, kad pažeistas Lietuvos Respublikos užimtumo įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 6 punktas, nes be svarbių priežasčių pareiškėjas neatvyko (neprisijungė nuotoliniu būdu) į konsultaciją su karjeros specialistu, numatytą 2026 m. birželio 9 d. 10.00 val. Su Sprendimu pareiškėjas nesutinka, nurodydamas, jog konsultacijoje ketino dalyvauti ir jai buvo pasiruošęs. Tačiau konsultacijos metu buvo (duomenys neskelbtini), todėl dėl Lietuvos ir (duomenys neskelbtini) laiko juostų skirtumo neteisingai apskaičiavo prisijungimo laiką. Nurodo, jog vadovaudamasis vietos laiku (duomenys neskelbtini), prisijungė prie nuotolinio susitikimo 10.00 val., manydamas, kad tai atitinka paskirtą konsultacijos laiką. Tuo metu Lietuvoje jau buvo 11.00 val., todėl konsultacija buvo pasibaigusi. Teigia, jog supratęs situaciją, nedelsdamas susisieikė su konsultante ir paaiškino aplinkybes.

Pareiškėjas nurodo, kad Sprendime apsiribojama formaliu konstatavimu, jog „neprisijungiau nuotoliu“, tačiau nėra jokio individualaus pareiškėjo pateiktų paaiškinimų vertinimo. Sprendime neanalizuojama, kad: jis buvo užsienio valstybėje (duomenys neskelbtini); prisijungimo klaida įvyko dėl laiko juostų skirtumo; bandė prisijungti prie nuotolinės konsultacijos; nedelsdamas po situacijos suvokimo susisieikė su atsakingu specialistu. Teigia, kad Sprendimas priimtas nepakankamai įvertinus individualias faktines aplinkybes, o tai prieštarauja gero administravimo ir individualaus vertinimo principams.

Patikslintame skunde nurodo, jog viešojo administravimo subjektas, priimdamas individualų administracinį sprendimą, privalo jį pagrįsti faktinėmis aplinkybėmis ir įvertinti visą reikšmingą informaciją. Šiuo atveju Sprendimas grindžiamas vien formaliu faktu – „neprisijungė“, tačiau neįvertinama, ar egzistavo svarbi priežastis, ir ar asmens elgesys buvo tyčinis. Teigia, jog pareiškėjo atveju nebuvo jokio tyčinio vengimo dalyvauti konsultacijoje ar bendradarbiauti su Užimtumo tarnyba. Priešingai – buvo siekis dalyvauti, klaida įvyko netyčia, o situacija buvo nedelsiant paaiškinta. Taip pat pažymi proporcingumo principą: šešių mėnesių teisės registruotis apribojimas už vienkartinę, netyčinę klaidą dėl laiko juostų skirtumo yra perteklinė ir neproporcinga priemonė, neatsižvelgiant į pažeidimo pobūdį ir asmens elgesį.

Atsakovė Užimtumo tarnyba prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Komisijai pateikė atsiliepimą, kuriuo prašo atmesti pareiškėjo patikslintą skundą kaip nepagrįstą.

Atsiliepime nurodo, jog tinkamą paslaugų suteikimą registruotiems Užimtumo tarnyboje asmenims reglamentuoja Užimtumo įstatymas, Darbo rinkos paslaugų teikimo sąlygų ir tvarkos aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2017 m. liepos 21 d. įsakymu Nr. A1-394 (toliau – Darbo rinkos paslaugų teikimo sąlygų ir tvarkos aprašas), Darbo rinkos paslaugų teikimo darbo ieškantiems asmenims ir darbdaviams tvarkos aprašas, patvirtintas Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos direktoriaus 2022 m. liepos 4 d. įsakymu Nr. V-196.

Nurodo, jog pareiškėjas Užimtumo tarnyboje paskutinį kartą registravosi internetu (naudojantis Elektroninėmis paslaugomis patvirtinus savo tapatybę per Elektroninių valdžios vartų portalą) 2026 m. gegužės 2 d. ir nuo šios dienos jam buvo suteiktas bedarbio statusas. Kadangi pareiškėjas yra e-paslaugų vartotojas, todėl visą informaciją susijusią su registracija Užimtumo tarnyboje matė savo e. paskyroje, tame tarpe ir Darbo ieškančio asmens atmintinę (toliau – ir Atmintinė), kurioje numatytos darbo ieškančio asmens teisės, pareigos ir atsakomybės. Teigia, jog registracijos metu pareiškėjas nurodė savo kontaktinius duomenis, kuriais galima susisiekti. Paaiškina, jog 2026 m. gegužės 19 d. kontaktinės konsultacijos metu pareiškėjas buvo supažindintas su Užimtumo tarnybos teikiamomis paslaugomis, bedarbio teisėmis, pareigomis ir atsakomybe, taip pat su bedarbio statuso suteikimo, sustabdymo, atkūrimo ir panaikinimo tvarka. Nurodo, jog vykusios konsultacijos metu įteikta Atmintinė bei sudarytas individualus užimtumo veiklos planas (toliau – ir IUVP), kurio tikslas įsidarbinti laisvoje (duomenys neskelbtini) darbo vietoje. Konsultacijos metu taip pat buvo suplanuotas pareiškėjo dalyvavimas grupiniame nuotoliniame konsultaciniame užsiėmime dėl darbo paieškos įgūdžių lavinimo, kuris turėjo įvykti 2026 m. birželio 9 d. 10.00 val. Tuo pačiu konsultacijos metu aptartos nedalyvavimo grupiniuose ir individualiuose susitikimuose pasekmės, t. y. pareiškėjas informuotas, kad neprisijungus nuotoliniu būdu ar nesudalyvavus konsultavimo grupės / individualiuose užsiėmimuose, per 3 darbo dienas nepateikus pateisinamos priežasties, bedarbio statusas naikinamas 6 mėn. laikotarpiui. Tiek vykusios konsultacijos informaciją aprašytą darbo ieškančio asmens apsilankymo kortelėje, tiek sudarytą IUVP, pareiškėjas patvirtino parašu. Pažymi, jog 2026 m. gegužės 19 d. 10.44 val. pareiškėjui papildomai buvo per Užimtumo tarnybos informacinę sistemą, jo registracijos į Užimtumo tarnybą metu nurodytu el. paštu (duomenys neskelbtini), išsiųstas pranešimas „Informacija apie paskirtą konsultaciją Užimtumo tarnyboje“, kuriame aiškiai ir nedviprasmiškai nurodyta „Jums paskirta konsultacija Paslaugų organizavimo departamento Klaipėdos regiono karjeros planavimo skyriuje 2026-06-09 dieną 10:00 valandą“.

Atsakovė taip pat nurodo, jog 2026 m. birželio 5 d. 14.20 val. Skyriaus specialistas, registracijos į Užimtumo tarnybą nurodytu telefono numeriu bandė su pareiškėju susisiekti, siekdamas pakviesti jį dalyvauti darbuotojų atrankoje į laisvą (duomenys neskelbtini) darbo vietą, tačiau į specialisto skambutį neatsiliepė ir vėliau neperskambino. Pažymi, jog 2026 m. birželio 5 d. 14.22 val. Skyriaus specialistas per Užimtumo tarnybos informacinę sistemą informavo Pareiškėją apie išduotą darbo pasiūlymą į laisvą (duomenys neskelbtini) darbo vietą. Papildomai pažymėjo „<...> prašome pateikti atgalinį/grižtamąjį ryšį iki 2026-06-08 dienos (imtinai) e-paštu“. Taip pat 2026 m. birželio 8 d. 15.59 val. Skyriaus specialistas telefonu bandė su pareiškėju susisiekti siekiant aptarti išduoto darbo pasiūlymo rezultatus, tačiau Pareiškėjas į skambutį ir vėl neatsakė bei neperskambino. Nurodo, jog

2026 m. birželio 9 d. 11.16 val. el. paštu Skyriaus specialistė gavo pareiškėjo laišką „Sveiki, šiandien jungiausi prie konsultacijos 10val. Ryto tačiau šiuo metu esu ne Lietuvoi, ir čia kita laiko juosta, taigi bandžiau prisijungti 11val. Lietuvos laiku.susimaišiau ne tyčia, kada bus kita konsultacija?“. Paaiškina, jog 2026 m. birželio 10 d. 11.52 val. Skyriaus specialistas el. paštu pareiškėjui paaiškino, kad klientas privalo būti pasiekiamas darbo ieškančio asmens kortelėje nurodytais kontaktais. Taip pat informavo, kad 2026 m. birželio 5 d. buvo bandyta su pareiškėju susisiekti siekiant pakviesti dalyvauti darbuotojų atrankoje, bei nurodė, kad pareiškėjo vartotojo paskyroje buvo pateiktas darbo pasiūlymas, į kurį pareiškėjas nereagavo. Nurodo, jog 2026 m. birželio 10 d. 12.11 val. Skyriaus specialistą informavo, kad yra išvykęs atostogauti į (duomenys neskelbtini), todėl komunikacija „galėjo būti sunkesnė“, „Kiek galimybės leido, tiek buvau pasiekiamas“.

Atsiliepime pažymi, jog pareiškėjas žinojo apie 2026 m. birželio 9 d. paskirtą nuotoliniu būdu konsultaciją dėl darbo paieškos įgūdžių lavinimo, to neneigia ir savo skunde, tačiau nustatytu laiku neprisijungė į nuotoliniu būdu konsultacinį užsiėmimą Užimtumo tarnybos Paslaugų organizavimo departamento Klaipėdos regiono karjeros planavimo skyriuje, nepateikė svarbias priežastis patvirtinančių dokumentų, todėl nuo 2026 m. birželio 10 d. jam buvo panaikintas bedarbio statusas ir nutraukta registracija Užimtumo tarnyboje, be svarbių priežasčių neatvykus į Užimtumo tarnybą nustatytu laiku naudotis individualiame užimtumo veiklos plane numatytais darbo rinkos paslaugomis (Užimtumo įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 6 punktas) ir apie tai 2026 m. birželio 11 d. 11.20 val. el. paštu (duomenys neskelbtini) buvo informuotas Užimtumo tarnybos Klaipėdos klientų aptarnavimo departamento Klaipėdos 3-ojo skyriaus vedėjos raštu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl bedarbio statuso panaikinimo“ (toliau – ir Raštas), kartu įteikiant Sprendimo dalies, kuria jam buvo panaikintas bedarbio statusas ((duomenys neskelbtini) priedo (duomenys neskelbtini) eilutė), išrašą.

Dėl bedarbio statuso panaikinimo Užimtumo įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 6 punkto pagrindu atsakovė atsiliepime nurodo, kad pareiškėjo teiginiai, jog „<...> Konsultacijoje ketinau dalyvauti ir jai buvau pasiruošęs. Tačiau konsultacijos metu buvau (duomenys neskelbtini). Dėl Lietuvos ir (duomenys neskelbtini) laiko juostų skirtumo neteisingai apskaičiavau prisijungimo laiką. Vadovaudamasis vietos laiku (duomenys neskelbtini), prisijungiau prie nuotolinio susitikimo 10.00 val., manydamas, kad tai atitinka paskirtą konsultacijos laiką. Tuo metu Lietuvoje jau buvo 11.00 val., todėl konsultacija buvo pasibaigusi. <...> Skundžiamame sprendime apsiribojama formaliu konstatavimu, jog „neprisijungiau nuotoliu“, tačiau nėra jokio individualaus mano pateiktų paaiškinimų vertinimo.“, Užimtumo tarnybos nuomone neturi pagrindo ir turi būti atmesti. Teigia, kad pareiškėjas neprisijungimą bando pateisinti „<...> netyčine klaida dėl laiko juostų skirtumo“, tačiau Užimtumo tarnybos vertinimu nurodoma priežastis teisiškai negali būti pripažinta svarbia priežastimi, dėl kurios bedarbio statusas galėtų būti nepanaikinamas. Nurodo, jog tai laikytina tik pareiškėjo gynybine pozicija, bandymu išvengti teisėtai ir pagrįstai jo atžvilgiu priimto Sprendimo ir iš to kilusių pasekmių, kurios kilo tik dėl pačio pareiškėjo netinkamo veikimo. Pažymi, kad Užimtumo įstatymo 24 straipsnio 4 dalyje nustatyti bedarbio statuso panaikinimo pagrindai, būtent 6 punkte numatyta, kad bedarbio statusas panaikinamas, kai bedarbis be svarbių priežasčių neatvyksta į Užimtumo tarnybą nustatytu laiku priimti pasiūlymo dirbti arba sudaryti individualaus užimtumo veiklos plano, arba dalyvauti individualiame užimtumo veiklos plane numatytoje aktyvios darbo rinkos politikos priemonėse, užimtumo didinimo programose ar naudotis šiame plane numatytais darbo rinkos paslaugomis. Užimtumo įstatymo 24 straipsnio 6 dalies pagrindu nurodo, jog atsižvelgiant į svarbias priežastis, kurių sąrašas yra baigtinis, ir nesant išvardintoms priežastims, nelaikoma, kad buvo nedalyvauta IUVP numatytoje darbo rinkos paslaugose dėl svarbių priežasčių. Pažymi, jog pareiškėjas nei atsakovei, nei į administracinę bylą nepateikė jokių duomenų, patvirtinančių bent vienos Užimtumo įstatymo 24 straipsnio 6 dalyje numatytos priežasties egzistavimą, o būtent nepateikė jokių duomenų, ar įrodymų, pagrindžiančių svarbių priežasčių, numatytų Užimtumo įstatymo 24 straipsnio 6 dalyje, buvimą dokumentais, kurie turėtų įtakos priimtam Sprendimui. Kadangi objektyvių įrodymų nebuvo pateikta, Užimtumo tarnyba neturėjo teisinio pagrindo vertinti priežasties kaip svarbios.

Atkreipia dėmesį, jog 2026 m. birželio 9 d. data dėl dalyvavimo grupiniame nuotoliniame konsultaciniame užsiėmime buvo suderinta iš anksto, t. y. dar 2026 m. gegužės 19 d. kontaktinio apsilankymo metu ir pareiškėjas apie tai buvo informuotas bei patvirtino parašu. Pažymi, kad pareiškėjas, ne tik numatytu laiku neprisijungė į nuotoliniu būdu konsultacinį užsiėmimą Užimtumo

tarnybos Paslaugų organizavimo departamento Klaipėdos regiono karjeros planavimo skyriuje, bet ir buvo nepasiekiamas darbo ieškančio asmens kortelėje nurodytais kontaktais bei nustatyta tvarka ir terminais neinformavo Skyriaus aptarnaujančio specialisto apie išduoto pasiūlymo rezultatus. Darbo rinkos paslaugų teikimo darbo ieškantiems asmenims ir darbdaviams tvarkos aprašo 6 punkto pagrindu pažymi, jog pareiškėjas, 2026 m. gegužės 2 d. registruodamasis Užimtumo tarnyboje, patvirtino, kad susipažino su bedarbio pareigomis ir galimomis pasekmėmis, jei šių pareigų nevykdys, kaip nurodyta Atmintinėje. Pažymi, jog Atmintinės 8 punktu bedarbis įsipareigojo <...> naudotis IUVP plane numatytomis darbo rinkos paslaugomis <...> bei laikytis Atmintinės 9 punkte ir 9.1 papunktyje numatytomis bedarbio pareigomis. Atkreipia dėmesį, jog 2026 m. gegužės 19 d. konsultacijos metu buvo aptartos nedalyvavimo grupiniuose ir individualiuose susitikimuose pasekmės. Taigi, darbo ieškantis asmuo privalo iš anksto informuoti Užimtumo tarnybą apie aplinkybes, kurios gali turėti įtakos jo bendradarbiavimui su Užimtumo tarnyba ar IUVP numatytų įsipareigojimų vykdymui, įskaitant laikiną išvykimą į užsienį. Taip pat jis privalo būti pasiekiamas darbo ieškančio asmens kortelėje nurodytais kontaktais, operatyviai susipažinti su jam teikiama informacija bei reaguoti į Užimtumo tarnybos pateikiamus pasiūlymus. Nurodo, jog tik pareiškėjas savo nerūpestingu elgesiu, pasyvumu lėmė atitinkamų pasekmių atsiradimą – bedarbio statuso praradimą. Akcentuoja, kad bedarbio statusas suteikia asmeniui tam tikras teises, tačiau kartu jis įpareigoja aktyviai bendradarbiauti, laikytis nustatytų terminų ir atsakingai vykdyti prisiimtus įsipareigojimus. Pareiga informuoti, būti pasiekiamam ir dalyvauti paskirtose veiklose nėra formalumas – tai esminė darbo ieškančio asmens pareiga, užtikrinanti galimybę Užimtumo tarnybai tinkamai teikti darbo rinkos paslaugas ir vykdyti tarpininkavimą įdarbinant siekiant spartesnės integracijos į darbo rinką.

Dėl pareiškėjo patikslinto skundo teiginių dėl Sprendimo formalumo ir proporcingumo principo atsakovė paaiškina, kad Užimtumo įstatymas nenumato kitų galimų sprendimų ar veiksmų, kuriuos atsakovė galėtų (turėtų) atlikti bedarbiui nustatytu laiku be svarbių priežasčių neatvykus naudotis IUVP numatytomis darbo rinkos paslaugomis, todėl pareiškėjo patikslinto skundo argumentai dėl kitokio jo veiksmų (elgesio) vertinimo turi būti atmestini kaip nepagrįsti. Pabrėžia, kad suteikus bedarbio statusą, asmeniui atsiranda ne tik teisės, bet ir pareigos, kurias privalo vykdyti. Teigia, jog pareiškėjo netinkami veiksmai aiškiai rodo, kad asmuo nebuvo motyvuotas tinkamai vykdyti savo kaip bedarbio pareigas, nors registruodamasis internetu patvirtino, kad susipažino su bedarbio teisėmis ir pareigomis. Atkreipia dėmesį ir į tai, jog pareiškėjui tai ne pirmą registraciją Užimtumo tarnyboje, o jau antroji, tiksliau 2025 m. rugsėjo 30 d. registravosi Užimtumo tarnyboje (Registracinės kortelės Nr. (duomenys neskelbtini)), todėl bedarbio teisės ir pareigos pareiškėjui buvo tikrai žinomos. Administracinių teismų praktikos pagrindu nurodo, jog pareiškėjas neįvykdė savo kaip bedarbio pareigos, todėl už pažeidimus buvo išregistruotas ir neteko bedarbio statuso Užimtumo įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 6 punkto pagrindu. Pareiškėjas buvo tinkamai informuotas apie bedarbio statuso panaikinimą – išsiunčiant jam raštą su skundžiamo Sprendimo išrašu el. paštu. Pareiškėjas taip pat buvo informuotas, kad gali registruotis pakartotinai Užimtumo tarnyboje bedarbio statusu ne anksčiau, kaip po 6 mėnesių, t. y. 2026 m. gruodžio 9 d. nuo bedarbio statuso panaikinimo dienos (Užimtumo įstatymo 22 straipsnio 5 dalis).

Apibendrinama atsiliepime išdėstytus argumentus, atsakovė daro išvadą, kad skundžiamas Sprendimas yra pagrįstas objektyviais duomenimis ir teisiniais pagrindais, todėl yra pagrįstas ir teisėtas.

Apie posėdžio vietą ir laiką bylos šalys informuotos tinkamai. Pareiškėjas 2026 m. liepos 2 d. pranešimu Komisiją informavo, kad prašo bylą nagrinėti rašytinio proceso tvarka (šalims nedalyvaujant). Atsakovė atsiliepimu neprieštaravo ir sutiko, kad byla būtų nagrinėjama rašytinio proceso tvarka.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 14 straipsnio 7 dalimi, byla išnagrinėta rašytinio proceso tvarka, bylos šalims nedalyvaujant.

Patikslintas skundas atmestinas.

Nagrinėjamas administracinis ginčas kilo dėl Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Klaipėdos klientų aptarnavimo departamento Klaipėdos 3-ojo skyriaus vedėjo 2026 m. birželio 10 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl veiksmų su statusais

ir registracija Užimtumo tarnyboje“, kuriuo pareiškėjas X. Y. įtrauktas į Asmenų, kuriems panaikintas bedarbio statusas, sąrašą (Sprendimo (duomenys neskelbtini) priedas, eil. Nr. (duomenys neskelbtini)), teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Nustatyta, jog pareiškėjas buvo registruotas Užimtumo tarnyboje bedarbio statusu 2026 m. gegužės 2 d.

2026 m. gegužės 19 d. pareiškėjas dalyvavo planiniame kontaktiniame individualiame apsilankyme Užimtumo tarnybos Skyriuje. Pareiškėjas buvo informuotas, jog kitas apsilankymas Užimtumo tarnyboje numatytas 2026 m. birželio 9 d. Apie tai pareiškėjas papildomai informuotas 2026 m. gegužės 19 d. 10.44 val. per Užimtumo tarnybos informacinę sistemą, jo registracijos į Užimtumo tarnybą metu nurodytu el. paštu (duomenys neskelbtini), t. y. išsiųstas pranešimas „Informacija apie paskirtą konsultaciją Užimtumo tarnyboje“.

Bylos duomenimis pareiškėjas 2026 m. birželio 9 d. nedalyvavo nuotoliniame konsultaciniame užsiėmime dėl darbo paieškos įgūdžių lavinimo.

2026 m. birželio 9 d. 11.16 val. el. paštu Užimtumo tarnybos Skyriaus specialistė gavo pareiškėjo laišką, kuriuo jis informavo, kad jungėsi prie konsultacijos 10 val., tačiau dėl to, kad jis yra ne Lietuvoje, t. y. dėl kitos laiko juostos, bandymas prisijungti buvo 11 val. Lietuvos laiku. Nurodė, jog susimaišė netyčia. Klausė kada bus kita konsultacija.

2026 m. birželio 10 d. atsakovė Sprendimo 4 punktu panaikino bedarbio statusą asmenims, nurodytiems (duomenys neskelbtini) priede. Sprendimo (duomenys neskelbtini) priedo (duomenys neskelbtini) eilutėje nurodyta, kad pareiškėjo X. Y. bedarbio statuso panaikinimo data – 2026 m. birželio 10 d., faktinės aplinkybės ir teisinis panaikinimo pagrindas – be svarbių priežasčių neatvykus į Užimtumo tarnybą nustatytu laiku naudotis individualiame užimtumo veiklos plane numatytomis darbo rinkos paslaugomis (Užimtumo įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 6 punktas); 2026 m. birželio 9 d. neprisijungė nuotoliu su karjeros specialistu.

2026 m. birželio 10 d. raštu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl bedarbio statuso panaikinimo“ atsakovė informavo pareiškėją, kad Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Klaipėdos klientų aptarnavimo departamento Klaipėdos 3-ajame skyriuje pareiškėjas buvo įregistruotas 2026 m. gegužės 2 d. ir jam buvo suteiktas bedarbio statusas bei buvo supažindintas su bedarbio teisėmis, pareigomis ir atsakomybe. Išdėstė Užimtumo įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 6 punkto nuostatas ir pranešė, kad 2026 m. birželio 9 d. be svarbių priežasčių neatvykus naudotis darbo rinkos paslaugomis (pareiškėjas neprisijungė nuotoliu su karjeros specialiste), Sprendimu nuo 2026 m. birželio 10 d. pareiškėjo registracija Užimtumo tarnyboje yra nutraukta, panaikinant bedarbio statusą. Informavo, kad vadovaujantis Užimtumo įstatymo 22 straipsnio 5 dalies nuostatomis, panaikinus bedarbio statusą dėl aukščiau nurodytų aplinkybių, pareiškėjo prašymu registracija Užimtumo tarnyboje gali būti tęsiama (jei prašymas pateikiamas per 3 darbo dienas nuo bedarbio statuso panaikinimo dienos) priskiriant šio straipsnio 4 dalies 4 punkte nurodytą statusą (asmuo, praradęs bedarbio statusą), o bedarbio statusas pakartotinai gali būti suteikiamas ne anksčiau kaip po 6 mėnesių nuo bedarbio statuso panaikinimo dienos, t. y. ne anksčiau kaip 2026 m. gruodžio 9 d. Rašte išdėstė jo apskundimo tvarką bei pateikė Sprendimo išrašą.

Ginčo santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – ir VAI), Užimtumo įstatymas, Darbo rinkos paslaugų teikimo darbo ieškantiems asmenims ir darbdaviams tvarkos aprašas (toliau – ir Aprašas).

Užimtumo įstatymas nustato pagrindines užimtumo formas ir jų sistemą, darbo ieškančių asmenų užimtumo rėmimo sistemos teisinius pagrindus, jos tikslą, uždavinius, užimtumo rėmimo politiką įgyvendinančių subjektų funkcijas, darbo rinkos paslaugų teikimo ir užimtumo rėmimo priemonių įgyvendinimo organizavimą ir finansavimą, atsakomybę už nelegalų darbą, užsieniečių įdarbinimo tvarkos pažeidimus, nedeklaruotą darbą ir nedeklaruotą savarankišką veiklą (Užimtumo įstatymo 1 straipsnio 1 dalis). Pagal Užimtumo įstatymo 13 straipsnio 2 dalies 1 punktą, 16 straipsnio 1 dalį užimtumo rėmimo politiką įgyvendina Užimtumo tarnyba. Užimtumo įstatymo 16 straipsnio 3 dalies 1 punkte nurodyta, jog Užimtumo tarnyba teikia šiame įstatyme nustatytas darbo rinkos paslaugas ir įgyvendina šiame įstatyme nustatytas aktyvios darbo rinkos politikos priemones ir užimtumo didinimo programas. Pagal Užimtumo įstatymo 20 straipsnio 2 dalies 1 punktą, bedarbiai – vieni iš darbo ieškančių asmenų, registruotų Užimtumo tarnyboje, kuriems taikomos šiame įstatyme

nustatytos aktyvios darbo rinkos politikos priemonės ir užimtumo didinimo programos. Pagal minėto įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 6 punktą, viena iš būtinų sąlygų bedarbio statusui yra tiek savarankiškai, tiek naudojantis Užimtumo tarnybos teikiamomis darbo rinkos paslaugomis ieškoti darbo Lietuvos Respublikos Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos nustatyta tvarka.

Remiantis Užimtumo įstatymo 31 straipsnio 1 dalies 1 punktu, bedarbiams, įsiregistravusiems Užimtumo tarnyboje, sudaromi individualūs užimtumo veiklos planai, kuriuose nurodomi bedarbio ir Užimtumo tarnybos įsipareigojimai dėl darbo rinkos paslaugų bedarbiui teikimo, aktyvios darbo rinkos politikos priemonių ir užimtumo didinimo programų įgyvendinimo bei bedarbio atsiskaitymo už savarankišką darbo paiešką ir šio įstatymo 5 straipsnio 3 punkte nurodytos veiklos vykdymą tvarka.

Bedarbio statuso sustabdymo, atkūrimo ir panaikinimo pagrindai reglamentuoti Užimtumo įstatymo 24 straipsnyje. Minėto straipsnio 4 dalies 6 punkte nustatyta, jog bedarbio statusas panaikinamas, kai bedarbis be svarbių priežasčių neatvyksta į Užimtumo tarnybą nustatytu laiku priimti pasiūlymo dirbti arba sudaryti individualaus užimtumo veiklos plano, arba dalyvauti individualiame užimtumo veiklos plane numatytoje aktyvios darbo rinkos politikos priemonėje, užimtumo didinimo programose ar naudotis šiame plane numatytais darbo rinkos paslaugomis. Užimtumo įstatymo 24 straipsnio 6 dalyje nustatyta, kad svarbios priežastys, dėl kurių bedarbio statusas nėra panaikinamas atsiradus šio straipsnio 4 dalies 6 punkte nurodytoms aplinkybėms, yra šios: 1) stichinė nelaimė arba nelaimingas atsitikimas; 2) artimųjų giminaičių (tėvų ir vaikų, senelių ir vaikaičių, brolių ir seserų), sutuoktinio, sugyventinio, tėvių, įvairių mirtis; 3) vaiko iki 14 metų liga, šeimos narių priežiūra ar slaugymas; 4) pranešimas ar šaukimas bedarbiui vykti į teismą arba teisėsaugos ar kontrolės (priežiūros) funkcijas atliekančias institucijas ar įstaigas, laisvės atėmimas dėl administracinio arešto, sulaikymo, suėmimo; 5) šio straipsnio 5 dalyje nurodytos priežastys. Užimtumo įstatymo 24 straipsnio 5 dalyje nustatyta, jog svarbios priežastys, dėl kurių bedarbio statusas nėra panaikinamas atsiradus šio straipsnio 4 dalies 5 punkte nurodytoms aplinkybėms, yra šios: 1) liga, sužalojimas, nėštumas, likus 70 kalendorinių dienų iki gimdymo, gimdymas ir 56 kalendorinės dienos po gimdymo (komplikuoto gimdymo atveju arba gimus dviem ir daugiau vaikų – 70 kalendorinių dienų); 2) Užimtumo tarnybos struktūrinio padalinio aptarnaujamoje teritorijoje paskelbta epidemija; 3) užsiėmimas šio įstatymo 9 straipsnio 1, 5, 6 ir 7 punktuose nurodyta neatlygintinio užimtumo veikla.

Pagal Užimtumo įstatymo 22 straipsnio 5 dalį asmenų, kurių bedarbio statusas panaikintas dėl šio įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 5–9 punktuose nurodytų aplinkybių, registracija Užimtumo tarnyboje gali būti tęsiama asmens prašymu, jeigu asmens prašymas Lietuvos Respublikos Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos nustatyta tvarka pateikiamas ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo bedarbio statuso panaikinimo dienos, ir jiems gali būti priskiriamas šio straipsnio 4 dalies 4 punkte nurodytas statusas, o bedarbio statusas pakartotinai jiems gali būti suteikiamas ne anksčiau kaip po 6 mėnesių nuo bedarbio statuso panaikinimo dienos.

Remiantis aptartu teisiniu reguliavimu spręstina, jog bedarbio statusas yra panaikinamas, kai bedarbis be svarbių priežasčių neatvyksta į Užimtumo tarnybą nustatytu laiku priimti pasiūlymo dirbti arba sudaryti individualaus užimtumo veiklos plano, arba dalyvauti individualiame užimtumo veiklos plane numatytoje aktyvios darbo rinkos politikos priemonėje, užimtumo didinimo programose ar naudotis šiame plane numatytais darbo rinkos paslaugomis, išskyrus įstatyme numatytas išimtis. Įstatymų leidėjas numatė baigtinį sąrašą aplinkybių, kurioms esant bedarbio statusas negali būti panaikintas, todėl akivaizdu, jog kiekvienu konkrečiu atveju užimtumo rėmimo politiką vykdanči viešojo administravimo institucija privalo tiksliai nustatyti priežastis, sutrukdžiusias bedarbiui atvykti į Užimtumo tarnybą ir įvertinti, ar šios priežastys laikytinos svarbiomis, pateisinančiomis asmens neatvykimą į Užimtumo tarnybą taip, kaip numato teisės aktai.

Nagrinėjamoje byloje nėra ginčo dėl faktinės aplinkybės, jog pareiškėjui buvo žinoma apie apsilankymo Užimtumo tarnyboje laiką. Taip pat nėra ginčo dėl aplinkybės, patvirtinančios faktą, jog pareiškėjas neatvyko į Užimtumo tarnybą, t. y. neprisijungė (nedalyvavo) nuotoliniame konsultaciniame užsiėmime grupėje dėl darbo paieškos įgūdžių lavinimo 2026 m. birželio 9 d. 10.00 val. Pareiškėjas teigia, kad į Užimtumo tarnybos paskirtą konsultaciją nurodytu laiku neprisijungė dėl klaidos, nulemtos laiko juostų skirtumo, nes buvo išvykęs, tačiau pažymi, kad konsultacijoje dalyvauti rengėsi ir jungėsi, nors ir pavėluotai Lietuvos laiku.

Aprašo 10 punkte nustatyta, jog apsilankymo Užimtumo tarnyboje tikslas, data ir laikas yra numatomas darbo ieškančio asmens atmintinėje arba darbo ieškantis asmuo apie apsilankymo Užimtumo tarnyboje tikslą, datą ir laiką informuojamas jo pasirinkta nuotolinio aptarnavimo priemone, darbo ieškančiam asmeniui pasirinkus nuotolinį paslaugų teikimo būdą. Aprašo 11 punkte nurodyta, jog darbo ieškančio asmens pasirinkta nuotolinio aptarnavimo priemonė yra laikomas asmens pasirinktas aptarnavimo būdas: telefonu, elektroniniu paštu arba naudojantis Užimtumo tarnybos teikiamomis elektroninėmis paslaugomis. Nustatyta, jog pareiškėjo Darbo ieškančio asmens kortelėje buvo pažymėta, kad pareiškėjas prašo su administracinių aktų, kurie yra skirti pareiškėjui arba turi tiesioginį poveikį pareiškėjo teisėms ir pareigoms, priėmimu, būti supažindintas pareiškėjo pasirinkta nuotolinio paslaugų teikimo priemone. Atsižvelgiant į tai, pareiškėjui atsakovės pranešimai buvo siunčiami į pareiškėjo elektroninę paskyrą.

Komisija pažymi, jog pareiškėjas jau 2026 m. gegužės 19 d. tiek tiesiogiai, tiek ir el. ryšių priemonėmis buvo informuotas apie 2026 m. birželio 9 d. vyksiantį konsultacinį užsiėmimą grupėse dėl darbo paieškos įgūdžių lavinimo, tačiau apie išvykimą (atostogas, kaip nurodo patikslintame skunde) Užimtumo tarnybai nepranešė. Taip pat byloje nėra jokių duomenų, jog pareiškėjas būtų kreipęsis dėl galimybės pakeisti konsultacijos datą. Taigi, sprendina, jog pareiškėjas prisiėmė atsakomybę ir įsipareigojimą dalyvauti 2026 m. birželio 9 d. konsultacijoje. Byloje nėra jokių duomenų, jog tą dieną, kai pareiškėjas buvo kviečiamas prisijungti į Užimtumo tarnybos organizuojamą nuotolinį konsultacinį užsiėmimą, egzistavo Užimtumo įstatymo 24 straipsnio 6 dalyje nustatytos svarbios priežastys, dėl kurių bedarbio statusas galėjo būti nepanaikinamas. Darytina išvada, kad pareiškėjas neatvyko į Užimtumo tarnybą (neprisijungė į Užimtumo tarnybos organizuojamą nuotolinį konsultacinį užsiėmimą) be svarbios priežasties, o jo teiginiai apie bandymą prisijungti į konsultaciją vėlesniu laiku yra nepagrįsti aplinkybės patvirtinančiais objektyviais įrodymais, nurodytos aplinkybės nepatenka į Užimtumo įstatymo 24 straipsnio 6 dalies apimtį. Sprendina, jog pareiškėjas nebuvo pakankamai atidus ir rūpestingas, būdamas išvykęs ir žinodamas apie laiko juostų skirtumus, laiku neprisijungė į konsultaciją. Pareiškėjas savo nerūpestingu elgesiu lėmė būtent tokių pasekmių atsiradimą – bedarbio statuso praradimą.

Įvertinus nustatytas teises ir faktines aplinkybes sprendina, jog byloje įrodyta faktinė aplinkybė, kad pareiškėjas neatvyko į Užimtumo tarnybą, t. y. 2026 m. birželio 9 d. 10.00 val. neprisijungė (nedalyvavo) nuotoliniame konsultaciniame užsiėmime grupėje dėl darbo paieškos įgūdžių lavinimo be svarbios priežasties, todėl pareiškėjui bedarbio statusas buvo panaikintas pagrįstai.

VAĮ 10 straipsnio 5 dalis numato, jog administracinis sprendimas turi būti motyvuotas bei pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis ar kitomis administraciniam sprendimui įtakos turėjusiomis aplinkybėmis (5 ir 6 punktai). Šios normos sietinos su viešojo administravimo subjekto veiklai keliamu įstatymo viršenybės principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektų veikla atitiktų VAĮ išdėstytus teisinius pagrindus, o administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais (VAĮ 3 straipsnio 4 punktas).

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje nuosekliai laikomasi pozicijos, jog VAĮ nėra nustatyta, keliuose rašytiniuose dokumentuose turi būti išdėstytas individualaus administracinio akto pagrindimas (jo turinys) ir pats sprendimas dėl nustatytų ar suteiktų teisių, t. y. nereikalaujama, kad individualus administracinis aktas būtų surašytas vientisame dokumente. Papildomos dokumentacijos buvimas lemia, kad ginčijamas sprendimas yra grindžiamas objektyviais duomenimis, kurie yra sudėtinė ginčijamo sprendimo dalis (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2011 m. kovo 21 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵⁷⁵-651/2011, 2011 m. birželio 27 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A⁵⁵⁶-336/2011, 2016 m. balandžio 5 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A-524-556/2016 ir kt.).

Nustatyta, jog Sprendimo (duomenys neskelbtini) priedo (duomenys neskelbtini) eilutėje nurodytas teisinis pagrindas, kuriuo panaikintas pareiškėjo bedarbio statusas, o Užimtumo tarnybos 2026 m. birželio 10 d. rašte Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl bedarbio statuso panaikinimo“, kuris išsiųstas kartu su Sprendimu, buvo išsamiai nurodytos faktinės ir teisinės aplinkybės, kuriomis motyvuotas priimtas administracinis sprendimas.

Atsižvelgus į aptartas aplinkybes, Komisija sprendžia, jog Užimtumo tarnybos Klaipėdos klientų aptarnavimo departamento Klaipėdos 3-ojo skyriaus vedėjo 2026 m. birželio 10 d. sprendimas Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl veiksmų su statusais ir registracija Užimtumo tarnyboje“, kuriuo pareiškėjas X. Y. įtrauktas į Asmenų, kuriems panaikintas bedarbio statusas, sąrašą (Sprendimo (duomenys neskelbtini) priedas, eil. Nr. (duomenys neskelbtini)), atitinka administracinio sprendimo turiniui keliamus VAI 10 straipsnio 5 dalies reikalavimus, yra teisėtas ir pagrįstas, todėl jo naikinti nėra teisinio pagrindo. Netenkinus pagrindinio reikalavimo dėl Sprendimo panaikinimo, nėra pagrindo tenkinti ir išvestinio reikalavimo įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti pareiškėjo situaciją ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Atsižvelgiant į tai, kad Sprendimo dalis, kuria pareiškėjui panaikintas bedarbio statusas ((duomenys neskelbtini) priedo (duomenys neskelbtini) eilutė), yra teisėta ir pagrįsta, o kita Sprendimo dalis yra susijusi su kitų subjektų teisėmis ir pareigomis (ne pareiškėjo), darytina išvada, kad pareiškėjas neturi materialinio teisinio suinteresuotumo bylos baigtimi dėl pastarosios Sprendimo dalies bei reikalavimo teisės. Materialinio suinteresuotumo nebuvimas sudaro pagrindą pareiškėjo patikslintą skundą atmesti (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2024 m. sausio 17 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-299-662/2024).

Pareiškėjo patikslintas skundas atmestinas kaip nepagrįstas pilna apimtimi.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

pareiškėjo X. Y. patikslintą skundą atsakovei Užimtumo tarnybai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Klaipėdos klientų aptarnavimo departamento Klaipėdos 3-ojo skyriaus vedėjo 2026 m. birželio 10 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl veiksmų su statusais ir registracija Užimtumo tarnyboje“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Vilija Astrauskienė

Komisijos narės

Marina Adomaitė

Laura Bernikienė