



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2026 m. liepos 28 d. Nr. 21RE2-335 (AG2-241/14-2026)
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Marinos Adomaitės, Vilijos Astrauskienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja) ir Lauros Bernikienės, sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei, dalyvaujant pareiškėjui X. Y., jo atstovui P. M.,

2026 m. liepos 27 d. viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotolinio ryšio priemonėmis išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo Valento Malakausko patikslintą skundą atsakovei Valstybinei teritorijų planavimo ir statybos inspekcijai prie Aplinkos ministerijos dėl Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos Vakarų Lietuvos statybos valstybinės priežiūros departamento 2026 m. gegužės 18 d. rašto Nr. 2D-12394 panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Komisijoje priimtas nagrinėti pareiškėjo X.Y. patikslintas skundas atsakovei Valstybinei teritorijų planavimo ir statybos inspekcijai prie Aplinkos ministerijos (toliau – ir Inspekcija), kuriuo prašoma panaikinti Inspekcijos Vakarų Lietuvos statybos valstybinės priežiūros departamento (toliau – ir Departamentas) 2026 m. gegužės 18 d. raštą Nr. 2D-12394 „Dėl skundo (*duomenys neskelbtini*)g. (*duomenys neskelbtini*), (*duomenys neskelbtini*), Klaipėdos r. sav.)“ (toliau – ir Raštas) ir įpareigoti Inspekciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2026 m. balandžio 12 d. skundą (reg. Nr. 3D-1735) (toliau – ir Skundas) pilna apimtimi (17 punktų).

Patikslintame skunde pareiškėjas nurodo, jog 2026 m. balandžio 12 d. Klaipėdos rajono savivaldybės administracijai (toliau – ir Savivaldybė) pateikė prašymą su priedais (reg. 2026 m. balandžio 13 d. Nr. (5.1.48 Mr) A13-918). Savivaldybė 2026 m. balandžio 14 d. raštu Nr. (5.1.48 Mr) A5-1664 informavo, jog pareiškėjo Skundas gautas, Savivaldybė neturi duomenų apie Skunde minimam pastatui išduotą statybą leidžiantį dokumentą, vadovaudamiesi Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAI) 11 straipsnio 4 dalimi, persiunčia Skundą nagrinėti (pastaba, Inspekcijai) pagal kompetenciją dėl galimai savavališkai vykdomų statybos darbų. Nurodo, jog gavo Savivaldybės 2026 m. gegužės 19 d. raštą Nr. (5.1.48 Mr) A5-2993 dėl planuojamo patikrinimo vietoje, o 2026 m. birželio 9 d. raštu Nr. (5.1.48 Mr) A5-3447 Savivaldybė pateikė ir skundžiamą Raštą. Pareiškėjas patikslintame skunde taip pat nurodo, jog 2026 m. birželio 1 d. pateikė užklausą Inspekcijai, prie kurios pridėjo dvi nuotraukas, darytas 2025 m. gruodžio 23 d. ir 2024 m. vasario 28 d. bei pastato (tvarto) Nekilnojamojo turto registro ištraukos dalies kopiją (išdėsto užklauso bei Inspekcijos pateiktos konsultacijos turinio ištrauką). Teigia, kad susipažinęs su atsakovės Raštu, nesutinka su juo ir ginčija jį patikslintame skunde nurodytų aplinkybių pagrindu.

Pareiškėjas nurodo, jog Raštas be motyvų ir argumentų. Teigia, kad skundžiamu Raštu Inspekcija nepilnai išnagrinėjo Skundą; susiaurino Skundo apimtį tik iki 8 klausimo (statinio naudojimo pagal paskirtį); kitų esminių Skundo reikalavimų (statybos teisėtumo, statybą leidžiančio

dokumento, rekonstravimo požymių, bendraturčių sutikimų, faktinių statybos darbų teisėtumo) nevertino arba persiuntė kitai institucijai, nevertindama visos apimties; nepagrįstai rėmėsi ankstesniu 2026 m. kovo 27 d. sprendimu Nr. 2D-7171, nors pateikti nauji duomenys ir faktinės aplinkybės; iš esmės atsisakė atlikti visapusišką statybos valstybinės priežiūros tyrimą. Patikslintame skunde išdėstytų faktinių aplinkybių pagrindu nurodo, kad pagal VAĮ institucija privalo išnagrinėti prašymą visa apimtimi, įvertinti visus pateiktus reikalavimus, motyvuotai spręsti dėl kiekvieno klausimo, tačiau atsakovė to nepadarė – nagrinėjo tik vieną iš 17-kos klausimų. Teigia, jog atsakovė nepagrįstai siaurino statybos priežiūros funkciją, perleido esminius statybos teisėtumo klausimus Savivaldybei, nors pagal Statybos įstatymą ji turi pareigą tikrinti: statybą leidžiančio dokumento teisėtumą, statybos teisėtumą, rekonstravimo požymius, statybos dalyvių veiksmus. Pareiškėjas nurodo, jog nepagrįstai remtasi ankstesniu sprendimu, t. y. 2026 m. kovo 27 d. sprendimu, nes jis nėra galutinis faktų įvertinimas, negali automatiškai eliminuoti naujų duomenų, buvo ginčijamas teisme, todėl jo taikymas pažeidžia objektyvumo principą. Nurodo, jog naujos aplinkybės neįvertintos, nes 2026 m. birželio 1 d. pateikti duomenys rodo konstrukcinius pakeitimus, galimą rekonstravimą ir turėjo būti naujo tyrimo pagrindas. Skundžiamo Rašto motyvavimo stoką grindžia tuo, kad Raštu neatsakyta į visus 17 reikalavimų, nepateiktas individualus vertinimas, nepagrįsta, kodėl dalis klausimų nenagrinėta. Pareiškėjo vertinimu, Raštas priimtas pažeidžiant teisėtumo, išsamumo ir objektyvumo principus.

Dėl bendraturčių teisių ir teisėtų interesų pažeidimo pareiškėjas nurodo, kad ginčijamas Raštas priimtas dėl pastato (tvarto) (unikalus Nr. *(duomenys neskelbtini)*) (toliau – ir Pastatas), kuris nėra vieno asmens nuosavybė, t. y. nekilnojamas turtas priklauso keliems bendraturčiams bendrosios dalinės nuosavybės teise, todėl visi sprendimai ir veiksmai, susiję su šiuo statiniu, tiesiogiai veikia visų bendraturčių teises ir teisėtus interesus. Pažymi, kad Skunde buvo aiškiai keliamas galimas bendraturčių teisių pažeidimo klausimas ir tai pripažino Inspekcija Raštu, kuriame nurodyta, kad Skundas pateiktas dėl galimai savavališkai vykdomų statybos darbų, statinio naudojimo bei galimų bendraturčių teisių pažeidimų. Nepaisant to, Inspekcija nenustatė visų bendraturčių sudėties; neišsiaiškino, ar statybos darbams buvo gauti visų bendraturčių sutikimai; neišsiaiškino, ar statinio rekonstravimo, kapitalinio remonto, saulės elektrinės įrengimo ir kitų darbų atlikimui buvo bendraturčių valia; neapklausė bendraturčių; nepareikalavo bendraturčių sutikimų; neinformavo visų bendraturčių apie vykdomą administracinę procedūrą ir priimtą sprendimą. Pažymi, jog Inspekcija 2026 m. birželio 9 d. konsultacijoje (reg. Nr. 7D-2209) pati nurodė, kad pagal Civilinio kodekso 4.75 straipsnio 1 dalį bendrosios dalinės nuosavybės objektas valdomas, juo naudojama ir disponuojama bendraturčių sutarimu, o tais atvejais, kai atliekami darbai, kuriems reikalingas statybą leidžiantis dokumentas, bendraturčių sutikimai yra privalomi. Todėl pareiškėjas teigia, kad susidaro akivaizdus prieštaravimas: viena vertus, Inspekcija oficialioje konsultacijoje pripažįsta bendraturčių sutikimų svarbą; kita vertus, nagrinėdama konkretų skundą dėl to paties statinio, šių aplinkybių netyrė ir nevertino. Be to, Raštas buvo pateiktas tik pareiškėjui, nors jis susijęs su bendrosios dalinės nuosavybės objektu ir gali tiesiogiai paveikti kitų bendraturčių teises. Pareiškėjo žiniomis, kiti bendraturčiai apie šį administracinį procesą ir priimtą sprendimą nebuvo informuoti. Teigia, kad viešojo administravimo subjektas, nagrinėdamas skundą dėl galimų bendraturčių teisių pažeidimų, negali apsiriboti vien formaliu atsakymu ir ignoruoti asmenų, kurių teisės gali būti paveiktos priimamu sprendimu. Todėl daro išvadą, kad atsakovė nepakankamai ištyrė faktines aplinkybes, susijusias su bendraturčių teisėmis, neįvertino visų reikšmingų duomenų ir pažeidė išsamumo bei objektyvumo principus, įtvirtintus VAĮ. Pažymi, jog Pastatą valdo šeši bendraturčiai, nei vienas iš kitų trijų bendraturčių nėra davęs sutikimo rekonstravimui; nei vienas iš jų nebuvo informuotas apie tyrimą ar sprendimą. Teigia, kad Inspekcija priėmė Raštą neištyrusi vienos iš pagrindinių ginčo aplinkybių – ar apskritai egzistavo teisė atlikti ginčijamus statybos darbus bendrosios dalinės nuosavybės objekte. Tai jau būtų ne tik procedūrinis, bet ir materialus tyrimo trūkumas.

Dėl galimų nešališkumo ir objektyvumo principų pažeidimų pažymi, kad Raštą rengė R. L. Atkreipia dėmesį, kad Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstaiga 2026 m. kovo 20 d. pranešimu Nr. SE-685 priėmė nagrinėti skundą ir pradėjo tyrimą dėl Inspekcijos pareigūnų veiksmų, susijusių su jo keliamais klausimais. Nurodo, jog nors pats tyrimo faktas savaime nereiškia, kad pareigūno

veiksmas yra neteisėti, tačiau aplinkybė, jog dėl tų pačių ar glaudžiai susijusių faktinių aplinkybių vykdomas Seimo kontrolieriaus tyrimas, sudaro pagrindą abejoti vėliau priimto sprendimo objektyvumu ir nešališkumu. Pažymi, jog ypač reikšminga tai, kad ginčijamame Rašte nebuvo atliktas išsamus visų Skunde nurodytų aplinkybių tyrimas, nebuvo pasisakyta dėl visų 17 pareikštų reikalavimų, nebuvo įvertinti naujai pateikti duomenys ir įrodymai, o dalį klausimų buvo atsisakyta nagrinėti iš esmės remiantis ankstesniu ginčijamu sprendimu. Todėl pareiškėjas mano, kad Raštas buvo priimtas nepakankamai objektyviai ir neviseškai ištyrus visas reikšmingas faktines aplinkybes.

Pareiškėjas ir jo atstovas Komisijos posėdžio metu prašė patikslintą skundą tenkinti jame ir posėdžio metu išdėstytų argumentų pagrindu.

Atsakovė Valstybinė teritorijų planavimo ir statybos inspekcija prie Aplinkos ministerijos pateikė Komisijai atsiliėpimą, kuriuo prašo pareiškėjo patikslintą skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsakovė atsiliėpime išdėsto faktines su skundžiamo Rašto priėmimu susijusias aplinkybes ir pažymi, kad Inspekcijoje asmenų prašymai, skundai ir pranešimai nagrinėjami vadovaujantis Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo, statybos ir žemės naudojimo valstybinės priežiūros įstatymu (toliau – ir Priežiūros įstatymas), Statybos įstatymu, VAĮ ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 patvirtintomis Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklėmis (toliau – ir Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklės) (VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5 punkto, 11 straipsnio 3 dalies, Priežiūros įstatymo 7 straipsnio, 31 straipsnio, Vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 21 punkto, Statybos įstatymo 49 straipsnio 1 dalies nuostatų, o taip pat ir Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių 35, 45 punktų pagrindu). Administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ir ABTĮ) 24 straipsnio 2 dalies 7 punkto pagrindu teigia, kad pareiškėjas patikslintą skundą grindžia savo samprotavimais, nuomone, nepagrįstomis išvadomis, kurie nėra aiškiai ir neginčijamai susieti su byloje nustatytų faktinių aplinkybių visuma bei nustatytu teisiniu reguliavimu. ABTĮ 91 straipsnio pagrindu pažymi, kad pareiškėjas, nurodydamas, jog Inspekcijos Raštas neteisėtas, nenurodo teisės aktų, kurių nuostatų Inspekcijos Raštas neatitiktų. Pažymi, kad pareiškėjas neginčija to, jog Inspekcija yra būtent tas viešojo administravimo subjektas, kurio kompetencijai priskirta vykdyti valstybinę statybos priežiūrą, tačiau neatsižvelgia į tai, kad valstybė yra nustačiusi tam tikras Inspekcijos kompetencijos ribas, kuriose ir vykdoma valstybinė statybos priežiūra. Teigia, jog pareiškėjas savo procesiniuose dokumentuose nenurodo, kad Inspekcija, priimdama Raštą, būtų pažeidusi kokias nors procedūras, ypač taisykles, kurios užtikrintų objektyvų visų aplinkybių įvertinimą ir sprendimo pagrįstumą.

Nurodo, jog vertinant skunde nurodytus motyvus, kuriais remdamasis pareiškėjas prašo naikinti Inspekcijos Raštą, būtina įvertinti tas kompetencijos ribas, kuriose Inspekcija, kaip viešojo administravimo subjektas turi teisę ir gali veikti. Pažymi, kad Inspekcija vykdo statybos priežiūrą ir neturi įgaliojimų atlikti pastatų naudojimo priežiūros veiksmų, be to, pareiškėjas pats skunde nurodo, kad po to, kai gavo Inspekcijos Raštą, 2026 m. gegužės 19 d. jis gavo ir Klaipėdos rajono savivaldybės administracijos pranešimą apie tai, jog Savivaldybės darbuotojai 2026 m. birželio 16 d. 10.00 val. atliks Pastato naudojimo (eksploatavimo pagal paskirtį) patikrinimą. Tai rodo, kad Inspekcijos Raštu (kuris adresuotas ne tik pareiškėjui, bet ir Klaipėdos rajono savivaldybės administracijai) buvo inicijuotas ir Skundo klausimų, nepriskirtų Inspekcijos kompetencijai nagrinėjimas. Pažymi, kad Inspekcija Rašte niekaip nepaneigė pareiškėjo teisės ginti savo teisėtus interesus bei dar 2026 m. kovo 27 d. rašte Nr. 2D-7171 išaiškino, kad šią teisę pareiškėjas gali įgyvendinti civilinio proceso tvarka kreipdamasis į teismą. Pareiškėjas informuotas, kad vadovaujantis Civilinio kodekso 1.138 straipsniu, civilinės teisės įstatymų nustatyta tvarka gina teismas. Nurodo, jog Civilinio proceso kodekso 5 straipsnio 1 dalyje numatyta tai, kad kiekvienas suinteresuotas asmuo turi teisę įstatymų nustatyta tvarka kreiptis į teismą, kad būtų apginta pažeista ar ginčijama jo teisė arba įstatymų saugomas interesas. Pareiškėjui išaiškinta, kad jei jis mano, jog Skunde nurodyti darbai pažeidžia jo teises, jis turi teisę įstatymų nustatyta tvarka kreiptis į teismą. Pažymėtina, kad bendraturčių teisės ir pareigos naudojantis bendrąja nuosavybe ir ją išlaikant apibrėžtos Civilinio kodekso 4.76 straipsnyje ir ginamos civilinio proceso nustatyta tvarka.

Teisinio reguliavimo bei Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikos pagrindu nurodo, jog Inspekcija Rašte nurodė pagrindinius, esminius tyrimo metu nustatytus faktus ir aplinkybes, galiojantį teisinį reguliavimą bei priėmė tokį sprendimą, koks nurodytas ir Inspekcijos kompetenciją apibrėžiančiuose teisės aktuose. Atkreipia dėmesį, jog nors pareiškėjas nurodo, kad pateikė naujus duomenis (fotonuotraukas ir Nekilnojamojo turto registro išrašą), tačiau VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 punkte nurodyta, jog tam, kad tyrimas būtų atliekamas, turi būti pateikiami ne bet kokie nauji duomenys, o tokie, kurie leistų abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą. Pareiškėjo pateikta informacija buvo apie to paties Pastato tų pačių statybos darbų eigą. Be to, tai paties Skundo turinį iliustruojanti informacija. Pažymi, kad Nekilnojamojo turto registre fiksuota informacija yra laikoma išviešinta, ji buvo žinoma ir ankstesnių tyrimų metu, todėl negali būti laikoma naujais duomenimis, kurie leistų abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti jau priimtą sprendimą. Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių 42 punkto pagrindu nurodo, kad pareiškėjas Inspekcijai pateikė individualų Skundą, kuriame nebuvo nurodyta, jog pareiškėjas atstovautų kitų bendrasavininkų interesus bei nebuvo pateikti tokie įgaliojimai patvirtinantys duomenys, todėl Inspekcija neturėjo teisinio pagrindo Raštą adresuoti ir kitiems bendrasavininkams. Pažymi, kad pareiškėjui pateiktoje 2026 m. birželio 9 d. konsultacijoje aiškiai ir vienareikšmiškai nurodyta, jog ši konsultacija negali būti taikoma konkretaus atvejo nagrinėjimui. Atkreipia dėmesį, jog teikiant konsultaciją neatliekamas faktinių aplinkybių patikrinimas. Pažymi, jog konsultacija pateikta vėliau nei Inspekcijos Raštas. Nurodo, jog Inspekcijos Rašto bei 2026 m. kovo 27 d. rašto Nr. 2D-7171 turinys, juose išdėstyta šių raštų apskundimo tvarka yra aiški ir suprantama, pareiškėjas ne kartą inicijavo teisinius ir ikiteisminius ginčus, todėl pareiškėjo argumentacija dėl Inspekcijos Rašte nurodytos apskundimo tvarkos netikslumo yra atmestina kaip visiškai nepagrįsta. Teigia, kad Inspekcijoje atlikto tyrimo metu nustatyti duomenys leidžia daryti pagrįstą išvadą, jog Inspekcija, priimdama Raštą, pagrįstai taikė Priežiūros įstatymo 31 straipsnio 1 dalies 1 punktą, VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 ir 4 punktus bei priėmė pagrįstą sprendimą Skundo dalies dėl statybos darbų teisėtumo nenagrinėti, nes Inspekcija jau yra priėmusi sprendimą tuo pačiu klausimu – pagal analogišką pareiškėjo 2025 m. spalio 7 d. skundą pateiktas atsakymas 2026 m. kovo 27 d. raštu Nr. 2D-7171 ir byla dėl šio Inspekcijos 2026 m. kovo 27 d. rašto Nr. 2D-7171 teisėtumo yra nagrinėjama teisme (administracinė byla Nr. eI3-12702-561/2026).

Atsakovė pažymi, kad ta aplinkybė, jog pareiškėjo netenkina Inspekcijos Raštu priimto sprendimo rezultatas, nedaro paties Rašto neteisėtu ar nepagrįstu. Teigia, jog pareiškėjo patikslintas skundas yra nepagrįstas, paremtas tik paties pareiškėjo nuomone, neatitinka nustatyto teisinio reguliavimo, o Inspekcijos Raštas yra priimtas vadovaujantis ginčui aktualiu teisiniu reguliavimu, yra motyvuotas bei pagrįstas, atitinka VAĮ 10 straipsnyje keliamus reikalavimus, todėl nėra pagrindo Inspekcijos Raštą naikinti pareiškėjo patikslintame skunde nurodytais motyvais.

Atsakovės Inspekcijos atstovas Komisijos posėdyje nedalyvavo. Apie posėdžio vietą ir laiką pranešta tinkamai. Atsakovė atsiliepimu prašė bylą nagrinėti atsakovės atstovui nedalyvaujant.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 14 straipsnio 6 dalimis, bylos šalių ir (ar) jų atstovų neatvykimas į administracinių ginčų komisijos posėdį, jeigu jiems buvo apie tai tinkamai pranešta, nėra kliūtis nagrinėti skundą (prašymą) ir priimti sprendimą. Nurodytos normos pagrindu byla išnagrinėta atsakovės Inspekcijos atstovui nedalyvaujant.

Patikslintas skundas paliekamas nenagrinėti.

Byloje ginčas kilo dėl Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos Vakarų Lietuvos statybos valstybinės priežiūros departamento 2026 m. gegužės 18 d. rašto Nr. 2D-12394 „Dėl skundo (*duomenys neskelbtini*) g. (*duomenys neskelbtini*), (*duomenys neskelbtini*), Klaipėdos r. sav.“ teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Bylos duomenimis nustatyta, jog pareiškėjas 2026 m. balandžio 12 d. prašymu „Dėl galimai savavališkai vykdomų statybos darbų, rekonstravimo / kapitalinio remonto, paskirties keitimo ir galimų bendrasavininkų teisių pažeidimų ir kitų reikalavimų“ kreipėsi į Klaipėdos rajono savivaldybės

administracijos direktorių, kuriuo prašė (atsižvelgiant į tai, kas Skunde išdėstyta): 1. Informuoti, ar Pastatui, esančiam adresu Klaipėdos r. sav., (*duomenys neskelbtini*) sen., (*duomenys neskelbtini*) k., (*duomenys neskelbtini*) g. (*duomenys neskelbtini*), yra išduotas statybą leidžiantis dokumentas rekonstravimo ir (ar) kapitalinio remonto darbams; 2. Jeigu Pastatui yra išduotas statybą leidžiantis dokumentas, pateikti: statybą leidžiančio dokumento kopiją, visą su jo išdavimu susijusią dokumentaciją (projektą, projektinius pasiūlymus, derinimus, sutikimus, sprendimus ir kt.); 3. Jeigu Pastatui statybą leidžiantis dokumentas nėra išduotas, pateikti motyvuotą teisinį vertinimą, ar šiuo metu vykdomi ar atlikti statinio konstrukciniai ir tūriniai pakeitimai laikytini paprastuoju remontu, kapitaliniu remontu ar rekonstravimu, bei ar tokiems darbams yra privalomas statybą leidžiantis dokumentas; 4. Pateikti visus savivaldybėje registruotus dokumentus, susijusius su Pastatu, įskaitant prašymus, projektus, leidimus, sprendimus ir kitą medžiagą; 5. Pateikti visų priimtų administracinių sprendimų, susijusių su minėtu Pastatu, kopijas bei nurodyti jų apskundimo tvarką (instituciją, adresą, terminus, teisės aktus); 6. Organizuoti faktinių aplinkybių patikrinimą vietoje dėl Pastato ir įvertinti realiai atliktus konstrukcinius bei tūrinio pobūdžio pakeitimus; 7. Nustačius, kad Pastato darbai atitinka rekonstravimo ir (ar) kapitalinio remonto požymius, pateikti oficialią išvadą dėl statybą leidžiančio dokumento privalomumo; 8. Įvertinti, ar Pastate atlikti pakeitimai nesudaro prielaidų jo paskirties ir (ar) naudojimo pobūdžio pasikeitimui, ir pateikti oficialią išvadą; 9. Patikrinti elektros kabelio nutiesimo per svetimą žemės sklypą teisėtumą; 10. Patikrinti elektromobilių įkrovimo stotelės prijungimo teisėtumą; 11. Patikrinti ant Pastato įrengtos saulės elektrinės elektros įrengimo, prijungimo ir naudojimo teisėtumą, įskaitant jos prijungimą prie elektros tinklų bei atitiktį galiojantiems teisės aktams; 12. Patikrinti Pastate atliekamų statybos darbų teisėtumą, įskaitant jų atitiktį galiojantiems teisės aktams bei ar šiems darbams yra išduotas privalomas statybą leidžiantis dokumentas; 13. Nustačius teisės aktų pažeidimus, susijusius su Pastate atliekamais statybos darbais, saulės elektrinės įrengimu, elektros kabelio nutiesimu per svetimą sklypą ir (ar) elektromobilių įkrovimo infrastruktūros įrengimu, įpareigoti atsakingus asmenis pašalinti nustatytus pažeidimus teisės aktų nustatyta tvarka, atstatant ankstesnę padėtį, bei spręsti administracinės ir (ar) kitos teisinės atsakomybės taikymo klausimą ir apie priimtus sprendimus informuoti pareiškėją; 14. Informuoti pareiškėją iš anksto apie planuojamą patikrinimą dėl minėto Pastato, nurodant datą, laiką ir atsakingus asmenis; 15. Sudaryti galimybę pareiškėjui, kaip suinteresuotam asmeniui, dalyvauti atliekant patikrinimą vietoje minėtame Pastate; 16. Apie Klaipėdos rajono savivaldybės administracijoje gautą 2026 m. balandžio 12 d. prašymą su priedais pateikti pažymą (nurodant prašymo registracijos Nr., datą, vykdytojo kontaktus); 17. Klaipėdos rajono savivaldybės administracijos priimtą sprendimą ir visos su juo susijusios medžiagos patvirtintas kopijas pateikti pareiškėjui, nurodant tikslią apskundimo tvarką, t. y. institucijos pavadinimą, buveinės adresą ir terminus, bei kokiais teisės aktais vadovaujantis.

Klaipėdos rajono savivaldybės administracija 2026 m. balandžio 14 d. raštu Nr. (5.1.48 Mr) A5-1664 „Dėl persiunčiamo prašymo“ Inspekciją ir pareiškėją informavo, kad yra gautas X. Y. prašymas dėl vykdomų statybos darbų teisėtumo įvertinimo sklype, Klaipėdos r. sav., (*duomenys neskelbtini*) sen., (*duomenys neskelbtini*) k., (*duomenys neskelbtini*) g. (*duomenys neskelbtini*). Savivaldybė neturi duomenų apie prašyme minimam pastatui išduotą statybą leidžiantį dokumentą. Vadovaudamiesi VAĮ 11 straipsnio 4 dalimi, persiuntė X. Y. prašymą nagrinėti Inspekcijai pagal kompetenciją dėl galimai savavališkai vykdomų statybos darbų.

Inspekcijos Departamentas skundžiamu Raštu informavo pareiškėją bei Savivaldybę, kad asmenų prašymai, skundai Inspekcijoje yra nagrinėjami vadovaujantis Priežiūros įstatymu, VAĮ ir Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių, kitų teisės aktų nustatyta tvarka. Nurodė Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių 35 punkto, Priežiūros įstatymo 7 straipsnio 2 dalies, Lietuvos Respublikos statybos įstatymo 27 straipsnio 2 dalies nuostatas ir pažymėjo, jog Savivaldybė persiuntimo nagrinėti pagal kompetenciją rašte (pastaba, 2026 m. balandžio 14 d. raštas Nr. (5.1.48 Mr) A5-1664 „Dėl persiunčiamo prašymo“) pareiškėją X. Y. informavo Skundo dalyje dėl statybą leidžiančio dokumento išdavimo. Pažymėjo, kad pareiškėjo Skundo dalis dėl elektromobilių įkrovimo stotelės ir saulės elektrinės modulių prijungimo bei naudojimo teisėtumo nepriskirtina Inspekcijos kompetencijai, todėl Inspekcijos Departamentas, vadovaujantis VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 6 punktu ir Priežiūros įstatymo 7 straipsnio 2 dalimi Skundo dalies dėl elektromobilių įkrovimo stotelės ir saulės elektrinės modulių

prijungimo bei naudojimo teisėtumo nenagrinės. Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 21 punkto, Statybos įstatymo 49 straipsnio 1 dalies 3 punkto nuostatų pagrindu pareiškėjo Skundo dalį dėl 8 klausimo, ar statinys naudojamas pagal paskirtį, persiuntė nagrinėti Savivaldybei, prašė apie priimtą sprendimą informuoti pareiškėją. Rašte nurodytą VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 ir 4 punktų nuostatų pagrindu pažymėjo, kad Inspekcija pagal analogišką pareiškėjo 2025 m. spalio 7 d. skundą (registruotas Inspekcijoje 2025 m. spalio 8 d. Nr. 3D-4011) yra atlikusi tyrimą dėl *(duomenys neskelbtini)* g. *(duomenys neskelbtini)*, *(duomenys neskelbtini)* k., *(duomenys neskelbtini)* sen., Klaipėdos r., Pastato statybos darbų, saulės elektrinių bei kabelio paklojimo teisėtumo ir priėmusi sprendimą 2026 m. kovo 27 d. Nr. 2D-7171 nutraukti skundo nagrinėjimą, nes atliktiems neypatingosios kategorijos Pastato kapitalinio remonto darbams nei statybos pradžios metu nei skundo nagrinėjimo metu neprivaloma gauti statybą leidžiančio dokumento, neprivaloma rengti statinio projekto ir neprivaloma pranešti apie statybos pradžią bei nenagrinėti skundo dalies dėl saulės elektrinių įrengimo ir kabelio paklojimo. Nurodė, jog priimtas sprendimas buvo adresuotas pareiškėjui, todėl priimto sprendimo motyvai pareiškėjui yra žinomi. Pažymėjo, kad Inspekcijos Departamento 2026 m. kovo 27 d. sprendime Nr. 2D-7171 pareiškėjas informuotas ir dėl galimai pažeidžiamų bendraturčių teisių gynimo tvarkos. Atsižvelgiant į aukščiau išdėstytą ir vadovaujantis Priežiūros įstatymo 31 straipsnio 1 dalies 1 punkto bei VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 ir 4 punktų nuostatomis, Inspekcijos Departamentas persiūsto nagrinėti pagal kompetenciją Skundo dalies dėl statybos darbų teisėtumo nenagrinės, nes Inspekcija yra priėmusi sprendimą tuo pačiu klausimu ir Inspekcijos Departamento priimtas sprendimas yra nagrinėjamas Regionų administraciniame teisme. Rašte išdėstyta šio Rašto apskundimo tvarka.

Byloje kilusio ginčo atžvilgiu svarbios bylos nagrinėjimo metu nustatytos faktinės aplinkybės: Lietuvos teismų informacinės sistemos LITEKO duomenimis 2026 m. balandžio 27 d. Regionų administraciniame teisme gautas pareiškėjo skundas (administracinė byla Nr. . eI3-12702-561/2026), kuriuo ginčijamas Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos Vakarų Lietuvos statybos valstybinės priežiūros departamento 2026 m. kovo 27 d. raštas Nr. 2D-7171 „Dėl Jūsų skundo *(duomenys neskelbtini)* g. *(duomenys neskelbtini)*, *(duomenys neskelbtini)*, Klaipėdos r. sav.“ (teisminis procesas nėra pasibaigęs); skundžiamu Raštu atsakovė, be kita ko, Priežiūros įstatymo 31 straipsnio 1 dalies 1 punkto ir VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 ir 4 punktų pagrindu nurodė, jog Skundo atžvilgiu pagal analogiškus prašymus Inspekcija yra atlikusi tyrimą dėl Pastato statybos darbų, saulės elektrinių bei kabelio paklojimo teisėtumo ir priėmusi sprendimą – Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos Vakarų Lietuvos statybos valstybinės priežiūros departamento 2026 m. kovo 27 d. raštą Nr. 2D-7171 „Dėl Jūsų skundo Jono *(duomenys neskelbtini)* g. *(duomenys neskelbtini)*, *(duomenys neskelbtini)*, Klaipėdos r. sav.“, todėl Skundo dalies dėl statybos darbų teisėtumo nenagrinės, nes Inspekcija yra priėmusi sprendimą tuo pačiu klausimu ir Inspekcijos Departamento priimtas sprendimas yra nagrinėjamas Regionų administraciniame teisme; Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriaus 2026 m. birželio 22 d. pažymoje Nr. PA-85 „Dėl X. Y. skundo Nr. 5d-2026/2.1-417 prieš Valstybinę teritorijų planavimo ir statybos inspekciją prie Aplinkos ministerijos“ dėl Inspekcijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) nagrinėjant pareiškėjo 2025 m. spalio 7 d. skundą nustatytos aplinkybės „Pareiškėjas 2026 m. balandžio 24 d. pateikė skundą Regionų administracinio teismo Vilniaus rūmams (toliau – Teismas), kuriuo, be kita ko, prašė: – panaikinti Inspekcijos Departamento 2026 m. kovo 27 d. raštu priimtą sprendimą ir įpareigoti Inspekciją iš naujo išnagrinėti jo 2025 m. spalio 7 d. skundą; – panaikinti Inspekcijos Departamento 2026 m. balandžio 2 d. raštu Nr. 2D-7783 priimtą sprendimą, kuriuo atsisakyta Pareiškėjui pateikti dokumentų, gautų tiriant jo 2025 m. spalio 7 d. skundą, kopijas, ir įpareigoti Inspekciją iš naujo išnagrinėti jo 2025 m. gruodžio 1 d. prašymą (2 priedo 2.1 papunktis). Teismas 2026 m. balandžio 30 d. nutartimi administraciniame byloje Nr. eI3-12702-561/2026 Pareiškėjo skundo dalis dėl Inspekcijos Departamento 2026 m. kovo 27 d. ir balandžio 2 d. raštuose priimtų sprendimų panaikinimo priėmė nagrinėti (2 priedo 2.2 papunktis)“. Seimo kontrolierius, atsižvelgdamas į tai, kad klausimas dėl Inspekcijos Departamento 2026 m. kovo 27 d. rašte Nr. 2D-7171 priimto sprendimo, pateikto išnagrinėjus pareiškėjo 2025 m. spalio 7 d. skundą, teisėtumo yra sprendžiamas Teisme, skundo dalies

dėl Inspekcijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) nagrinėjant pareiškėjo 2025 m. spalio 7 d. skundą tyrimą nutraukė, vadovaujantis Seimo kontrolierių įstatymo 17 straipsnio 1 dalies 4 punktu ir 4 dalimi.

Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo (toliau – IAGNTĮ) 20 straipsnio 5 dalies 4 punkte nustatyta, jog administracinių ginčų komisija priima sprendimą palikti skundą (prašymą) nenagrinėtą, jeigu negalima nagrinėti skundo (prašymo), iki bus išspręsta kita byla, nagrinėjama civiline, baudžiamąja ar administracine tvarka.

Vertinant prieš tai išdėstytas faktines aplinkybes, darytina išvada, jog pareiškėjo prašomas panaikinti Raštas, priimtas, be kita ko, Inspekcijos Departamento 2026 m. kovo 27 d. rašto Nr. 2D-7171 pagrindu, taip pat atsakovės buvo grindžiamas tuo, kad vyksta teisminis procesas. Darytina išvada, jog Komisija, sprendama dėl Rašto teisėtumo, turėtų pasisakyti ir dėl šių atsakovės argumentų pagrįstumo ir reikšmingumo, t. y. spręsti ar pagrįstai buvo vadovaujamasi Priežiūros įstatymo 31 straipsnio 1 dalies 1 punkto ir VAI 11 straipsnio 3 dalies 3 ir 4 punktų nuostatomis, ar Inspekcijos Departamento 2026 m. kovo 27 d. rašte Nr. 2D-7171 pateikta informacija atitinka (neatitinka) Skundo reikalavimus, ar Skunde pateiktos aplinkybės galėjo sudaryti pagrindą abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ir kita pagal patikslinto skundo argumentus. Todėl įvertinus, kad Teismo sprendimas dėl Inspekcijos Departamento 2026 m. kovo 27 d. rašto Nr. 2D-7171 teisėtumo dar nėra priimtas ir įsiteisėjęs, nėra galimybės pilna apimtimi pagal patikslinto skundo argumentus ir motyvus spręsti dėl Rašto teisėtumo ir atsakovės įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo. Atsižvelgiant į tai sprendina, jog yra pagrindas palikti patikslintą skundą nenagrinėtą, iki bus išspręstas administracinis ginčas administracinėje byloje Nr. eI3-12702-561/2026, nagrinėjamoje Regionų administraciniame teisme.

Įvertinus nustatytas faktines aplinkybes bei teisinį reglamentavimą, Komisija pareiškėjo patikslintą skundą dėl Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos Vakarų Lietuvos statybos valstybinės priežiūros departamento 2026 m. gegužės 18 d. rašto Nr. 2D-12394 panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus palieka nenagrinėtą.

Išaiškintina, jog pašalinus sąlygas, kurios buvo pagrindas palikti skundą (prašymą) nenagrinėtą, suinteresuotas asmuo turi teisę vėl kreiptis į administracinių ginčų komisiją su skundu (prašymu) bendra tvarka (IAGNTĮ 20 straipsnio 6 dalis).

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 5 dalies 4 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

pareiškėjo X. Y. patikslintą skundą atsakovei Valstybinei teritorijų planavimo ir statybos inspekcijai prie Aplinkos ministerijos dėl Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos Vakarų Lietuvos statybos valstybinės priežiūros departamento 2026 m. gegužės 18 d. rašto Nr. 2D-12394 panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus palikti nenagrinėtą.

Sprendimas neskundžiamas.

Posėdžio pirmininkė

Vilija Astrauskienė

Komisijos narės

Marina Adomaitė

Laura Bernikienė