



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2026 m. liepos 28 d. Nr. 21RE2- 336 (AG2-272/17-2026)

Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Marinos Adomaitės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), Vilijos Astrauskienės ir Lauros Bernikienės, sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei, dalyvaujant pareiškėjui X. Y., jo atstovui P. M.,

2026 m. liepos 27 d. viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotolinio ryšio priemonėmis išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. Y. skundą atsakovei Klaipėdos rajono savivaldybės administracijai dėl rašto panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Komisijoje priimtas nagrinėti pareiškėjo X. Y. skundas atsakovei Klaipėdos rajono savivaldybės administracijai, kuriuo prašoma:

1. panaikinti Klaipėdos rajono savivaldybės administracijos (toliau – ir Administracija) 2026 m. birželio 30 d. raštą Nr. (5.1.48 Mr) A5-3856 „Dėl rašytinių įrodymų prijungimo prie pareiškėjo 2026-04-12 prašymo (reg. data 2026-04-13 reg. Nr. (5.1.48 Mr) A13-918) su priedais ir kitų reikalavimų“ (toliau – ir Raštas) kaip nepagrįstą ir neatitinkantį Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAI) nustatytų reikalavimų.

2. Įpareigoti Administraciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2026 m. birželio 15 d. prašymą Nr. (5.1.48 Mr) A13-1663 (pastaba, 2026 m. birželio 15 d. prašymas „Dėl rašytinių įrodymų prijungimo prie pareiškėjo 2026-04-12 prašymo (Reg. data 2026-04-13 Reg. Nr. (5.1.48 Mr) A13-918) su priedais ir kitų reikalavimų“, toliau – ir Prašymas), prijungiant pateiktus rašytinius įrodymus prie pareiškėjo 2026 m. balandžio 12 d. prašymo Nr. (5.1.48 Mr) A13-918 nagrinėjimo medžiagos ir priimant naują, teisės aktų reikalavimus atitinkantį, išsamų ir motyvuotą sprendimą.

3. Įpareigoti Administraciją, nagrinėjant pareiškėjo Prašymą, įvertinti pateiktų rašytinių įrodymų reikšmę, įskaitant Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos (toliau – ir VTPSI) 2026 m. birželio 9 d. pateiktą išaiškinimą dėl statybą leidžiančio dokumento (toliau – ir SLD) privalomumo ir statinio rekonstravimo požymių.

Pareiškėjas nurodo, kad Administracijai 2026 m. balandžio 12 d. pateikė prašymą (pastaba, 2026 m. balandžio 12 d. prašymas „Dėl galimai savavališkai vykdomų statybos darbų, rekonstravimo / kapitalinio remonto, paskirties keitimo ir galimų bendrasavininkų teisių pažeidimų ir kitų reikalavimų“, reg. 2026 m. balandžio 13 d. Nr. (5.1.48 Mr) A13-918, toliau – ir 2026 m. balandžio 12 d. prašymas), kuriame nurodė aplinkybes dėl galimų pažeidimų, statinių naudojimo, dokumentų nebuvimo ir prašė atlikti situacijos įvertinimą pagal kompetenciją. Administracija dalį klausimų perdavė VTPSI, vėliau dalis klausimų, nagrinėjimui pagal kompetenciją, buvo perduota Administracijai. Pareiškėjas Prašymu pateikė papildomus rašytinius įrodymus ir prašė juos prijungti prie 2026 m. balandžio 12 d. prašymo nagrinėjimo medžiagos. Administracija skundžiamu Raštu

atsisakė atlikti papildomus veiksmus, nurodydama, kad pateikti dokumentai nesukuria naujų aplinkybių ir yra susiję su kitos institucijos kompetencija. Pareiškėjas akcentuoja, kad pateikti dokumentai buvo tiesiogiai susiję su nagrinėjamu objektu ir turėjo reikšmės nustatant faktines aplinkybes dėl galimai vykdomų statybos darbų teisėtumo, SLD būtinumo ir statinio naudojimo pagal teisės aktų reikalavimus, todėl Administracija turėjo pareigą šiuos dokumentus prijungti prie nagrinėjimo medžiagos ir juos įvertinti priimdama galutinį sprendimą. Teigia, kad įrodymai nėra skirti tik naujoms aplinkybėms sukurti, jie taip pat patvirtina jau nurodytas aplinkybes ir padeda nustatyti faktinę situaciją. Administracija negalėjo iš anksto nuspręsti, kad pateikti dokumentai nereikšmingi, jų tinkamai neįvertinusi.

Teigia, kad Administracija nepagrįstai rėmėsi kompetencijos argumentu. Tai, kad dalį klausimų nagrinėja kita institucija, nereikia, kad Administracija galėtų ignoruoti pareiškėjo pateiktą informaciją. Administracija privalėjo įvertinti tuos klausimus ir dokumentus, kurie susiję su jos kompetencija. Vien formalus atsakymas, kad dokumentai jau žinomi kitai institucijai, nėra pakankamas pagrindas tinkamam administraciniam sprendimui priimti.

Pareiškėjas paaiškina, kad 2026 m. balandžio 12 d. prašyme buvo keliami konkretūs klausimai ne tik dėl statybos darbų vykdymo fakto, bet ir dėl jų teisinio kvalifikavimo, SLD būtinumo, statinio rekonstravimo ar kapitalinio remonto požymių, statinio naudojimo teisėtumo bei bendraturčių teisių apsaugos. Minėtame prašyme buvo nurodyta, kad pastate-tvarte, unikalus Nr. *(duomenys neskelbtini)*, esančiame *(duomenys neskelbtini)*g. *(duomenys neskelbtini)*, *(duomenys neskelbtini)* k., *(duomenys neskelbtini)* sen., Klaipėdos r. sav. (toliau – ir pastatas-tvartas), buvo atlikti darbai, kurie pagal faktinius požymius gali atitikti rekonstravimo požymius, įskaitant laikančiųjų sienų pakeitimus ir angų įrengimą; laikančiųjų konstrukcijų pakeitimą; perdangos ir stogo konstrukcijų pakeitimus; statinio aukščio ir tūrio pakeitimą; statinio architektūrinės išraiškos pakeitimą; saulės elektrinės įrengimą; galimus bendrosios dalinės nuosavybės naudojimo pažeidimus. Teigia, kad 2026 m. balandžio 12 d. prašyme buvo keliamas esminis klausimas – ar atlikti darbai nėra statinio rekonstravimas ir ar tokiems darbams nebuvo privalomas SLD. Teigia, kad papildomai pateikti rašytiniai įrodymai, įskaitant VTPSI 2026 m. birželio 9 d. atsakymą į pareiškėjo paklausimą Nr. 7D-2209, neplėtė 2026 m. balandžio 12 d. prašymo ribų ir nekėlė naujų, nesusijusių klausimų. Minėti dokumentai tiesiogiai patvirtino aplinkybes, kurios buvo nurodytos 2026 m. balandžio 12 d. prašyme. Nurodo, kad VTPSI, įvertinusi pareiškėjo nurodytas faktines aplinkybes, paaiškino, kad tais atvejais, kai keičiamos laikančiosios konstrukcijos ir statinio išorės matmenys, tokie darbai gali būti laikomi statinio rekonstravimu. VTPSI taip pat nurodė, kad rekonstruojant neypatingą statinį SLD yra privalomas. Administracija, darydama išvadą, kad pateikti dokumentai nesudaro pagrindo atlikti papildomų veiksmų, faktiškai iš anksto nusprendė, kad šie įrodymai nėra reikšmingi, tačiau nepaaiškino, kodėl jie neturi įrodomosios reikšmės. Teigia, kad toks vertinimas yra nepagrįstas, nes dokumento reikšmė turi būti nustatoma ne pagal tai, ar jis sukuria naują administracinį klausimą, bet pagal tai, ar jis padeda nustatyti aplinkybes, kurios yra būtinos sprendimui priimti. Pareiškėjo pateikti dokumentai tik patvirtina, kad 2026 m. balandžio 12 d. prašyme keliami klausimai turi būti nagrinėjami išsamiai, nes atsirado papildomas kompetentingos institucijos išaiškinimas dėl galimo SLD privalomumo. Administracija negalėjo apsiriboti teiginiu, kad dokumentai jau yra žinomi VTPSI. Tai, kad kita institucija turi tam tikrą informaciją, neatleidžia Administracijos nuo pareigos įvertinti jai pateiktus dokumentus tiek, kiek jie susiję su Administracijos kompetencija.

Pareiškėjo teigimu, Raštas yra be motyvų ir argumentų, neatitinka VAI 10 straipsnio 5 dalies nuostatas. Rašte nėra konkrečiai paaiškinta kodėl: pareiškėjo pateikti dokumentai neturi reikšmės; jų nereikia prijungti; papildomas vertinimas nėra reikalingas. Pareiškėjui nėra aišku, koku pagrindu Administracija atsisakė atlikti veiksmus. Rašte Administracija nurodė, kad pateikti dokumentai nesudaro pagrindo keisti nagrinėjimo apimties ar atlikti papildomų veiksmų pagal Administracijos kompetenciją, tačiau nenurodė jokios konkrečios teisės normos, kuri leistų atsisakyti prijungti pareiškėjo pateiktus dokumentus prie nagrinėjamos medžiagos. Vien tik bendro pobūdžio teiginys, kad dokumentai nesukuria naujų faktinių ar teisinių aplinkybių, savaime nėra pakankamas teisinis pagrindas atsisakyti juos prijungti ir vertinti. Priešingu atveju susidarytų situacija, kai reikšmingi

įrodymai būtų pašalinami iš nagrinėjimo vien dėl institucijų kompetencijos pasidalijimo, nors būtent jų pagrindu turi būti nustatomos faktinės aplinkybės.

Atsižvelgdamas į tai, kad Rašte nėra pakankamai atskleistas atsisakymo prijungti pareiškėjo pateiktus rašytinius įrodymus faktinis ir teisinis pagrindas, teigia, kad toks Raštas neatitinka administraciniam aktui keliamų motyvavimo reikalavimų ir turi būti panaikintas.

Komisijos posėdžio metu pareiškėjas ir jo atstovas prašė tenkinti skundą jame išdėstytų motyvų pagrindu.

Klaipėdos rajono savivaldybės administracija atsiliepimu su skunde išdėstytais reikalavimais nesutinka ir prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Pažymi, kad 2025 m. balandžio 13 d. gavo pareiškėjo 2026 m. balandžio 12 d. prašymą. Išnagrinėjusi minėtą prašymą, 2026 m. balandžio 14 d. raštu Nr. (5.1.48Mr) A5-1664 jį persiuntė pagal kompetenciją nagrinėti VTPSI Vakarų Lietuvos statybos valstybinės priežiūros departamentui (toliau – Departamentas). Atsakė 2026 m. birželio 16 d. gavo pareiškėjo Prašymą. Susipažinusi su Prašymu, atsakė Raštu nurodė, kodėl papildomai pateikti dokumentai nesudaro pagrindo keisti atsakovės atliekamo nagrinėjimo apimties ar atlikti papildomų veiksmų pagal atsakovės kompetenciją.

Atsakė nesutinka su pareiškėjo skunde nurodytais argumentais, kad ginčijamas Raštas neatitinka administraciniam sprendimui keliamo motyvuotumo ir pagrįstumo reikalavimo, kad priimdama Raštą, atsakovė nesivadovavo gero viešojo administravimo principu, kad buvo pažeisti gero administravimo ir objektyvumo principai. Vadovaudamasi VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktais, pažymi, kad išnagrinėjusi Prašymą, pateikė pareiškėjui išsamų atsakymą, nurodydama, kokios aplinkybės buvo nustatytos, kokie dokumentai buvo įvertinti, kokia dalis klausimų teisės aktų nustatyta tvarka buvo perduoti nagrinėti VTPSI, dėl kokių priežasčių papildomai pateikti dokumentai nesudaro pagrindo atlikti papildomų veiksmų pagal atsakovės kompetenciją, todėl pareiškėjo skunde nurodyti teiginiai, kad Raštas yra nemotyvuotas ar neatitinka VAĮ reikalavimų, yra nepagrįsti.

Atsakė mano, kad pareiškėjo skunde nurodytas reikalavimas įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti jo Prašymą ir priimti naują, teisės aktų reikalavimus atitinkantį, išsamų ir motyvuotą sprendimą taip pat yra nepagrįstas, nes atsakovė Rašte išdėstė argumentus, kodėl 2026 m. balandžio 12 d. prašymas buvo persiustas pagal kompetenciją nagrinėti VTPSI. Pažymėjo, kad vien tai, kad visi pareiškėjo keliama klausimai susiję su tuo pačiu nekilnojamojo turto objektu, nesukuria pareigos atsakovei nagrinėti klausimų, kurie pagal teisės aktus priskirti nagrinėti kitai institucijai. Pareiškėjo reikalavimas įpareigoti atsakovę nagrinėjant jo Prašymą, įvertinti pateiktų rašytinių įrodymų reikšmę, įskaitant VTPSI 2026 m. birželio 9 d. pateiktą išaiškinimą dėl SLD privalomumo ir statinio rekonstravimo požymių, taip pat yra nepagrįstas, nes atsakovė Rašte akcentavo, kad pareiškėjo pateikti dokumentai nesukuria naujų faktinių ar teisinių aplinkybių, reikšmingų atsakovės kompetencijai priskirtiems klausimams. Nurodė, kad pareiškėjo pateikti dokumentai yra susiję su klausimais, kuriuos nagrinėja VTPSI. Taip pat atsakovė Rašte pareiškėjui išaiškino, kodėl nebuvo teisinio pagrindo šiuos dokumentus persiusti VTPSI ar keisti atsakovės atliekamo nagrinėjimo apimtį pagal pareiškėjo 2026 m. balandžio 12 d. prašymą.

Atsakovės manymu, išnagrinėjusi pareiškėjo Prašymą, atsakovė Raštu pateikė išsamų motyvuotą atsakymą, todėl nėra pagrindo jo naikinti ir įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti pareiškėjo Prašymą.

Atsakovės atstovas į Komisijos posėdį neatvyko, elektroninių ryšių priemonėmis neprisijungė. Apie Komisijos posėdį vietą ir laiką šalys informuotos tinkamai. Atsiliepime prašė bylą nagrinėti atsakovės atstovui nedalyvaujant.

Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 14 straipsnio 6 dalyje numatyta, jog bylos šalių ir (ar) jų atstovų neatvykimas į administracinių ginčų komisijos posėdį, jeigu jiems buvo apie tai tinkamai pranešta, nėra kliūtis nagrinėti skundą (prašymą) ir priimti sprendimą. Vadovaujantis minėta nuostata, byla išnagrinėta atsakovės Klaipėdos rajono savivaldybės administracijos atstovui nedalyvaujant.

Skundas atmestinas

Byloje kilo ginčas dėl Klaipėdos rajono savivaldybės administracijos 2026 m. birželio 30 d. rašto Nr. (5.1.48 Mr) A5-3856 „Dėl rašytinių įrodymų prijungimo prie pareiškėjo 2026-04-12 prašymo (reg. data 2026-04-13 reg. Nr. (5.1.48 Mr) A13-918) su priedais ir kitų reikalavimų“ teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Nagrinėjamoje byloje nustatyta, jog pareiškėjas Administracijai teiktu 2026 m. balandžio 12 d. prašymu informavo, kad A.A., S.S. ir M.M. vykdo statybos darbus pastate-tvarte. Nurodė, kad pagal faktines aplinkybes nustatyta, kad atlikti ir vykdomi darbai apima esminius statinio konstrukcinius ir tūrio pakeitimus, kurie objektyviai neatitinka paprastojo remonto pobūdžio. Pareiškėjas 2026 m. balandžio 12 d. prašymu prašė: 1) informuoti, ar pastatui-tvartui yra išduotas SLD rekonstravimo ir (ar) kapitalinio remonto darbams; 2) jeigu pastatui-tvartui yra išduotas SLD, pateikti jo kopiją; visą su SLD išdavimu susijusią dokumentaciją (projektą, projektinius pasiūlymus, derinimus, sutikimus, sprendimus ir kt.); 3) jeigu pastatui-tvartui SLD nėra išduotas, pateikti motyvuotą teisinį vertinimą, ar šiuo metu vykdomi ar atlikti statinio konstrukciniai ir tūriniai pakeitimai laikytini paprastuoju remontu, kapitaliniu remontu ar rekonstravimu, bei ar tokiems darbams yra privalomas SLD; 4) pateikti visus savivaldybėje registruotus dokumentus, susijusius su pastatu-tvartu, įskaitant prašymus, projektus, leidimus, sprendimus ir kitą medžiagą; 5) pateikti visų priimtų administracinių sprendimų, susijusių su pastatu-tvartu kopijas bei nurodyti jų apskundimo tvarką (institucija, adresas, terminai, teisės aktai); 6) organizuoti faktinių aplinkybių patikrinimą vietoje dėl pastato-tvarto ir įvertinti realiai atliktus konstrukcinius bei tūrinio pobūdžio pakeitimus; 7) nustačius, kad pastato-tvarto darbai atitinka rekonstravimo ir (ar) kapitalinio remonto požymius, pateikti oficialią išvadą dėl SLD privalomumo; 8) įvertinti, ar pastate-tvarte atlikti pakeitimai nesudaro prielaidų jo paskirties ir (ar) naudojimo pobūdžio pasikeitimui, ir pateikti oficialią išvadą; 9) patikrinti elektros kabelio nutiesimo per svetimą žemės sklypą teisėtumą; 10) patikrinti elektromobilių įkrovimo stotelės prijungimo teisėtumą; 11) patikrinti ant pastato-tvarto įrengtos saulės elektrinės elektros įrengimo, prijungimo ir naudojimo teisėtumą, įskaitant jos prijungimą prie elektros tinklų bei atitiktį galiojantiems teisės aktams; 12) patikrinti pastate-tvarte atliekamų statybos darbų teisėtumą, įskaitant jų atitiktį galiojantiems teisės aktams bei ar šiems darbams yra išduotas privalomas SLD; 13) nustačius teisės aktų pažeidimus, susijusius su pastate-tvarte atliekamais statybos darbais, saulės elektrinės įrengimu, elektros kabelio nutiesimu per svetimą sklypą ir (ar) elektromobilių įkrovimo infrastruktūros įrengimu, įpareigoti atsakingus asmenis pašalinti nustatytus pažeidimus teisės aktų nustatyta tvarka, atstatant ankstesnę padėtį, bei spręsti administracinės ir (ar) kitos teisinės atsakomybės taikymo klausimą ir apie priimtus sprendimus informuoti pareiškėją; 14) informuoti pareiškėją iš anksto apie planuojamą patikrinimą dėl minėto pastato, nurodant datą, laiką ir atsakingus asmenis; 15) sudaryti galimybę pareiškėjui, kaip suinteresuotam asmeniui, dalyvauti atliekant patikrinimą vietoje minėtame pastate; 16) pateikti pažymą apie institucijoje gautą pareiškėjo prašymą.

Administracija 2026 m. balandžio 14 d. raštu Nr. (5.1.48 Mr) A5-1664 „Dėl persiunčiamo prašymo“ informavo, kad neturi duomenų apie 2026 m. balandžio 12 d. prašyme minimam pastatui-tvartui išduotą SLD. Vadovaudamasi VAĮ 11 straipsnio 4 dalimi, pareiškėjo prašymą dėl galimai savavališkai vykdomų statybos darbų nagrinėjimui pagal kompetenciją persiuntė VTPSI.

VTPSI Vakarų Lietuvos statybos valstybinės priežiūros departamentas 2026 m. gegužės 18 d. raštu Nr. 2D-12394 „Dėl skundo (*duomenys neskelbtini*)g. (*duomenys neskelbtini*), Klaipėdos r. sav.“, be kita ko, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 21 punktu, Lietuvos Respublikos statybos įstatymo 49 straipsnio 1 dalies 3 punktu, pareiškėjo 2026 m. balandžio 12 d. prašymo dalį dėl 8 klausimo, ar statinys naudojamas pagal paskirtį, persiuntė nagrinėti Klaipėdos rajono savivaldybės administracijai.

Administracija 2026 m. gegužės 19 d. raštu Nr. (5.1.48 Mr) A5-2993 „Dėl pastato-tvarto, esančio (*duomenys neskelbtini*)g. (*duomenys neskelbtini*) k., (*duomenys neskelbtini*) sen., Klaipėdos r. sav., naudojimo patikrinimo“ informavo, kad vadovaudamasi Statybos įstatymo 49 straipsnio 1

dalies 3 punkto nuostatomis, statinių (išskyrus energetikos objektus ir susisiekimo komunikacijas) naudojimo priežiūrą atlieka savivaldybių administracijos. Statinių naudojimo priežiūra vykdoma vadovaujantis Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 21 dalies nuostatomis, statinių naudojimo priežiūra įstatymų nustatyta tvarka yra savarankiškoji Konstitucijos ir įstatymų nustatyta (priskirta) savivaldybių funkcija ir suprantama kaip viešojo administravimo subjekto atliekama kontrolė, kurios tikslas – nustatyti, ar statinio naudotojo organizuojama statinio techninė priežiūra atitinka Statybos ir kitų įstatymų, kitų teisės aktų, taip pat normatyvinių statybos techninių dokumentų reikalavimus. Taip pat informavo, kad Administracijos darbuotojai 2026 m. birželio 16 d., nuo (*duomenys neskelbtini*) val., atliks bendrosios dalinės nuosavybės teise priklausančio pastato-tvarto patikrinimą vietoje. Patikrinimo metu bus tikrinamos (įvertinamos) 2026 m. gegužės 18 d. gautame rašte nurodytos aplinkybės dėl galimai pastato naudojimo pažeidimų, t. y. dėl galimai pastato-tvarto eksploatavimo ne pagal paskirtį. Atkreipė dėmesį, kad pareiškėjo dalyvavimas patikrinime yra būtinas, kadangi vienas iš patikrinimo kriterijų yra įvertinti vidaus patalpų naudojimą pagal paskirtį.

Pareiškėjas ir 2026 m. gegužės 19 d. prašymu „Dėl administracinės procedūros dokumentų ir informacijos pateikimo“, vadovaudamasis VAI 3 straipsnyje įtvirtintais gero administravimo, objektyvumo, proporcingumo ir skaidrumo principais bei Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymo nuostatomis, prašė pateikti: 2026 m. gegužės 18 d. gautą raštą, kuriuo remiamasi atliekant patikrinimą, visus jo priedus bei visą su juo susijusią medžiagą, įskaitant: skundą, pareiškimą ar kitą kreipimąsi, fotonuotraukas, vaizdo ir garso įrašus, kitą pateiktą informaciją, dokumentus, kurių pagrindu nuspręsta atlikti 2026 m. birželio 16 d. patikrinimą, visą su planuojamu 2026 m. birželio 16 d. patikrinimu susijusią medžiagą ir kt.

Prašyme, be kita ko, nurodoma, kad Administracijai 2026 m. gegužės 19 d. pateiktas prašymas su priedais. Administracija 2026 m. birželio 9 d. raštu Nr. (5.1.48 Mr) A5-3447 su priedais pateikė VTPSI 2026 m. gegužės 18 d. gauto rašto dokumentus, patvirtinančius šio rašto gavimą ir registravimą bei 2026 m. gegužės 19 d. rašto Nr. (5.1.48 Mr) A5-2993, kuriuo buvo informuojama apie suplanuotą patikrinimą ir kt. Atsižvelgiant į gautus naujus duomenis iš kitų viešojo administravimo subjektų, pareiškėjas kartu su Prašymu pateikė papildomus rašytinius įrodymus ir prašė juos prijungti prie 2026 m. balandžio 12 d. prašymo nagrinėjimo medžiagos.

Prašyme paaiškino, kad siekiant apginti pažeistas teises ir teisėtus interesus, ir papildyti 2026 m. balandžio 12 d. prašymo su priedais argumentus ir motyvus, 2026 m. birželio 1 d. kreipėsi į VTPSI su paklausimu, pridėdant foto nuotraukas bei pastato-tvarto NTR ištraukos dalies kopiją. Paaiškino, kad nugriauta sena stogo konstrukcija, perdanga, nuo viršaus į apačią nugriauta 1 m mūrinės sienos, sienoje išmuštos dvi angos. Padaryti įvažiavimo vartai 4x4 m, išpiltas žiedas, plytų siena (nugriauta 1 m) pakeista medine konstrukcija, perdanga pakelta apie 120 cm, ties kraigu stogo aukštis pakeltas apie 25 cm, stogo apačioje ties latakais apie 30 cm, dėl pakeltos perdangos pasikeičia tūris, dėl pakelto stogo pasikeičia tūris, sumontuota saulės elektrinė 20 kW. VTPSI klausė, ar yra reikalingas SLD ir / ar projektas, ir / ar bendrasavininkų sutikimai. VTPSI 2026 m. birželio 9 d., vadovaudamasi teisės aktų nuostatomis, pateikė atsakymą, kuriame, išaiškinusi taikytiną teisinį reglamentavimą, nurodė, kad tais atvejais, kai yra keičiamos statinio laikančiosios konstrukcijos ir (ar) statinio išorės matmenys (įskaitant aukštį, tūrį ir kitus parametrus), toks veiksmų kompleksas laikytinas statinio rekonstravimu pagal Statybos įstatymo nuostatas. Paaiškino, kad rekonstruojant neypatingos kategorijos pastatą SLD privalomas visais atvejais. Kai privalomas SLD, turi būti parengtas atitinkamos rūšies projektas. Jei pastato valdomas bendrosios nuosavybės teise, remiantis Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 4.75 straipsniu, privalomi visų bendraturčių sutikimai. Akcentavo, kad konsultacija pateikiama pagal jos pasirašymo dieną galiojusius teisės aktus ir negali būti laikoma VTPSI sprendimu konkrečioje situacijoje.

Pareiškėjas Prašyme teigė, kad VTPSI pateiktas išaiškinimas yra būtinas vertinant, ar nagrinėjamu atveju galėjo būti atliekami statybos darbai teisėtai, t. y. ar buvo laikytasi teisės aktų reikalavimų. Akcentavo, kad minėtos aplinkybės yra tiesiogiai susijusios su 2026 m. balandžio 12 d. prašymu, todėl privalo būti įtrauktos į nagrinėjimo medžiagą ir įvertintos prieš priimant bet kokius sprendimus ar atliekant patikrinimo veiksmus. Prašymu buvo prašoma: 1) priimti Prašymą su priedais

ir prijungti jį prie pareiškėjo 2026 m. balandžio 12 d. prašymo nagrinėjimo medžiagos, jį nagrinėti kartu su visa anksčiau pateikta medžiaga, įvertinant visas reikšmingas faktines aplinkybes ir rašytinius įrodymus, ir dėl jų visumos pasisakyti priimant motyvuotą administracinį sprendimą VAI nustatyta tvarka; 2) išnagrinėti pareiškėjo 2026 m. balandžio 12 d. prašymo apimtį (1–17 punktus), įvertinant visus reikalavimus be išimties; 3) dėl kiekvieno 2026 m. balandžio 12 d. prašymo punkto pateikti individualų, aiškų ir motyvuotą atsakymą su teisiniu pagrindimu; 4) jei konkretus reikalavimas nepriklauso savivaldybės kompetencijai, jį persiųsti kompetentingai institucijai arba motyvuotai atsisakyti jį nagrinėti, nurodant teisinį pagrindą; 5) užtikrinti, kad galutinis administracinis sprendimas apimtų visą pareiškėjo 2026 m. balandžio 12 d. prašymo turinį, o ne tik jo dalį; 6) informuoti pareiškėją apie institucijoje gautą jo Prašymą su priedais, pateikiant pažymą.

Atsakovė Raštu informavo, kad gavusi 2026 m. balandžio 12 d. prašymą, jį pagal kompetenciją persiuntė nagrinėti VTPSI 2026 m. balandžio 14 d. raštu Nr. (5.1.48 Mr) A5-1664. Pažymėjo, kad dėl pastato-tvarto Administracija buvo pateikusi informaciją, jog Administracija neturi duomenų apie šiam statiniui išduotą SLD. Sprendė, kad likusi 2026 m. balandžio 12 d. prašyme pateikta informacija ir keliama klausimai dėl statybų teisėtumo buvo perduoti nagrinėti VTPSI, kadangi šių klausimų nagrinėjimas nepriskirtas Administracijos kompetencijai. Įvertinusi Prašymo turinį, nustatė, kad prie jo pridėti papildomi dokumentai yra susiję su pareiškėjo ir VTPSI tarpusavio susirašinėjimu bei pateiktais VTPSI atsakymais. Atsižvelgdama į tai, Administracija nenustatė pagrindo papildomai persiųsti šiuos dokumentus VTPSI, kadangi pateikta informacija susijusi su klausimais, kurių nagrinėjimas jau perduotas pagal kompetenciją VTPSI, o šių klausimų vertinimas nepriskirtas Administracijos kompetencijai; pateikti dokumentai nesukuria naujų faktinių ar teisinių aplinkybių, kurios keistų Administracijos atliekamo nagrinėjimo apimtį; pateikti dokumentai yra oficiali informacija, kurią pareiškėjas yra gavęs tiesiogiai iš VTPSI, todėl VTPSI šia informacija jau disponuoja. Papildomai informavo, kad Administracija 2026 m. gegužės 18 d. gavo VTPSI raštą Nr. A23-2632 (5.1.48 Mr) „Dėl skundo (*duomenys neskelbtini*) g. (*duomenys neskelbtini*), (*duomenys neskelbtini*), Klaipėdos r. sav.“, kuriuo VTPSI persiuntė Administracijai pagal kompetenciją nagrinėti pareiškėjo 2026 m. balandžio 12 d. prašymo dalį dėl 8 klausimo, t. y. dėl aplinkybės, ar statinys naudojamas pagal paskirtį. Pažymėjo, kad Administracija kiekvienu atveju nagrinėja tik tuos klausimus, kurie pagal teisės aktus priskirti jos kompetencijai. Klausimai, nepriskirti Administracijos kompetencijai, persiunčiami nagrinėti atitinkamai kompetentingai institucijai, kuri pareiškėjui ir teikia atsakymą pagal savo kompetenciją. Atsakydama į Prašyme išdėstytą poziciją, kad 2026 m. balandžio 12 d. prašymas turi būti vertinamas kaip vientisas faktinių aplinkybių ir teisinių reikalavimų kompleksas, pažymėjo, kad aplinkybė, jog keli klausimai pateikti viename kreipimesi ir yra susiję su tuo pačiu objektu, savaime nesukuria pareigos vienai institucijai nagrinėti visus jame keliamus klausimus. Jeigu atskirų klausimų nagrinėjimas pagal teisės aktus priskirtas skirtingų institucijų kompetencijai, kiekviena institucija veikia tik pagal jai nustatytą kompetenciją. Pažymėjo, kad Administracija neturi teisinio pagrindo priimti vieno administracinio sprendimo dėl visų 2026 m. balandžio 12 d. prašyme išdėstytų reikalavimų, kadangi jų nagrinėjimas pagal teisės aktus priskirtas skirtingų institucijų kompetencijai. Paaikšino, kad dėl klausimų, susijusių su statybos teisėtumu, statybos proceso vertinimu bei kitais klausimais, priskirtais nagrinėti VTPSI, sprendimus priima ir vertinimą atlieka būtent ši institucija. Administracija neturi teisinio pagrindo papildomai vertinti pateiktų dokumentų tiek, kiek jie susiję su klausimais, perduotais nagrinėti VTPSI, taip pat nėra pagrindo pakartotinai persiųsti VTPSI dokumentų, kuriais ši institucija jau disponuoja. Atsižvelgdama į išdėstytas aplinkybes, Administracija Rašte darė išvadą, kad papildomai pateikti dokumentai nesudaro pagrindo keisti Administracijos atliekamo nagrinėjimo apimtį ar atlikti papildomų veiksmų pagal Administracijos kompetenciją. Pridėjo dokumentus, patvirtinančius pareiškėjo Prašymo gavimą ir registravimą, nurodė apskundimo tvarką.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (minėta, toliau – ir VAI), Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 „Dėl asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ (toliau – ir Taisyklės), ir kiti teisės aktai.

Atsakovė yra viešojo administravimo subjektas, todėl jos veiklai taikytinos VAI normos, kurios, be kita ko, garantuoja teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą (1 straipsnis). VAI 11 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles.

Pagal Taisyklių 45 punktą, į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: 45.1. į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAI 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti; 45.2. į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualiu klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti; 45.3. į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAI 13 straipsnyje nustatyta tvarka; 45.4. į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma. Pažymėtina, jog prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją (Taisyklių 35 punktas).

Minėta, kad Prašymu buvo prašoma: 1) priimti Prašymą su priedais ir prijungti jį prie pareiškėjo 2026 m. balandžio 12 d. prašymo nagrinėjimo medžiagos, jį nagrinėti kartu su visa anksčiau pateikta medžiaga, įvertinant visas reikšmingas faktines aplinkybes ir rašytinius įrodymus, ir dėl jų visumos pasisakyti priimant motyvuotą administracinį sprendimą VAI nustatyta tvarka; 2) išnagrinėti pareiškėjo 2026 m. balandžio 12 d. prašymo apimtį (1–17 punktus), įvertinant visus reikalavimus be išimties; 3) dėl kiekvieno 2026 m. balandžio 12 d. prašymo punkto pateikti individualų, aiškų ir motyvuotą atsakymą su teisiniu pagrindimu; 4) jei konkretus reikalavimas nepriklauso savivaldybės kompetencijai, jį persiųsti kompetentingai institucijai arba motyvuotai atsisakyti jį nagrinėti, nurodant teisinį pagrindą; 5) užtikrinti, kad galutinis administracinis sprendimas apimtų visą pareiškėjo 2026 m. balandžio 12 d. prašymo turinį, o ne tik jo dalį; 6) informuoti pareiškėją apie institucijoje gautą jo Prašymą su priedais, pateikiant pažymą.

Komisija, įvertinusi pareiškėjo Prašyme pateiktų prašymų turinį sprendžia, jog jis atitinka Taisyklių 45.4 punkte nurodytų prašymų kategoriją.

Bendrieji reikalavimai individualiam administraciniam aktui įtvirtinti VAI 10 straipsnio 5 dalies 1–8 punktuose. Šio straipsnio 5 dalies 5–6 punktuose, be kita ko numatyta, kad administraciniame sprendime turi būti nurodyta: administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės ir administracinio sprendimo motyvai.

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT) praktikoje yra konstatuota, kad šia teisės norma iš esmės yra siekiama užtikrinti, kad asmeniui, dėl kurio yra priimtas atitinkamas individualus administracinis aktas, būtų žinomi šio akto priėmimo teisinis bei faktinis pagrindas, motyvai. Individualiame administraciniame akte motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Akte turėtų būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi, priimdamas administracinį aktą (pvz., LVAT 2021 m. rugsėjo 15 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A-2099-602/2021 ir kt.). Administraciniame akte išdėstyto sprendimo motyvai turi būti nurodomi tokia apimtimi, kad besikreipiančiam subjektui konkrečiu individualiu atveju būtų aišku, kodėl jam nėra suteikiama prašoma teisė, kokios faktinės aplinkybės ir teisės normos tai lemia, kokius teisės aktuose numatytus veiksmus jis turėtų atlikti ar į kokius subjektus turėtų kreiptis, kad galėtų įgyvendinti savo teisėtus interesus. Tuo atveju, kai nėra pagrindo atitinkamą individualų administracinį aktą pripažinti visiškai nemotyvuotu, kiekvienu konkrečiu atveju, spręsdamas dėl tokio akto atitikties pastarosios įstatymo nuostatos reikalavimams, teismas privalo *ad hoc* (esant konkrečiai situacijai) įvertinti, ar nustatyti turinio (teisinio ir faktinio pagrindimo, motyvacijos) trūkumai yra esminiai, sukliudę šio individualaus administracinio akto adresatams suprasti atitinkamų visuomeninių santykių esmę ir turinį, identifikuoti jų teisių, pareigų bei teisėtų interesų pasikeitimą, šio pasikeitimo pagrindus ir apimtį, tinkamai įgyvendinti šiuo aktu suteiktas teises ar (ir) įvykdyti nustatytas pareigas bei įstatymų nustatyta tvarka efektyviai realizuoti teisę į (galimai) pažeistų teisių ir teisėtų interesų gynybą. Šis vertinimas turi būti atliekamas individualaus administracinio akto adresato požiūriu, t. y. būtent to, kuris turi teisę žinoti ir suprasti, dėl kokios priežasties ir kuo remiantis priimtas konkretus sprendimas,

be kita ko, atsižvelgiant ir į pastarajam asmeniui žinomas aplinkybes, lėmusias minėtą sprendimą (pvz., LVAT išplėstinės teisėjų kolegijos 2011 m. birželio 27 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A⁵⁵⁶-336/2011).

Iš skundžiamo Rašto turinio matyti, kad atsakovė informavo, kad gavusi pareiškėjo 2026 m. balandžio 12 d. prašymą, jį pagal kompetenciją persiuntė nagrinėti VTPSI 2026 m. balandžio 14 d. raštu. Pažymėjo, kad dėl pastato-tvarto Administracija jau buvo pateikusi informaciją, jog Administracija neturi duomenų apie šiam statiniui išduotą SLD. Sprendė, kad likusi 2026 m. balandžio 12 d. prašyme pateikta informacija ir keliama klausimai dėl statybų teisėtumo buvo perduoti nagrinėti VTPSI, kadangi šių klausimų nagrinėjimas nepriskirtas Administracijos kompetencijai. Įvertinusi Prašymą, nustatė, kad prie jo pridėti papildomi dokumentai yra susiję su pareiškėjo ir VTPSI tarpusavio susirašinėjimu bei pateiktais VTPSI atsakymais. Atsižvelgdama į tai, nenustatė pagrindo papildomai persiųsti šiuos dokumentus VTPSI, kadangi pateikta informacija susijusi su klausimais, kurių nagrinėjimas jau perduotas pagal kompetenciją VTPSI, o šių klausimų vertinimas nepriskirtas Administracijos kompetencijai; pateikti dokumentai nesukuria naujų faktinių ar teisinių aplinkybių, kurios keistų Administracijos atliekamo nagrinėjimo apimtį; pateikti dokumentai yra oficiali informacija, kurią pareiškėjas yra gavęs tiesiogiai iš VTPSI, todėl VTPSI šia informacija jau disponuoja.

Pareiškėjas Komisijos posėdyje nurodė, kad Administracija nepagrįstai apsiribojo 8 klausimo nagrinėjimu (ar statinys naudojamas pagal paskirtį) iš 17, kurie buvo pateikti 2026 m. balandžio 12 d. prašymu, kurį Administracija nagrinėjimui pagal kompetenciją 2026 m. balandžio 14 d. raštu Nr. (5.1.48 Mr) A5-1664 „Dėl persiunčiamo prašymo“ persiuntė VTPSI, o ši 2026 m. gegužės 18 d. raštu Nr. 2D-12394 „Dėl skundo (*duomenys neskelbtini*) g. (*duomenys neskelbtini*), (*duomenys neskelbtini*), Klaipėdos r. sav.“, be kita ko, pateikusi informaciją pareiškėjui, Administracijai grąžino nagrinėti 8 pareiškėjo 2026 m. balandžio 12 d. prašyme išdėstytą klausimą.

Komisija pažymi, kad Administracijos pareiga atsakyti apima tik tuos klausimus, kurie priskirti jos kompetencijai. Vien faktas, kad visi 17 klausimų buvo pateikti viename pareiškėjo rašte (2026 m. balandžio 12 d. prašyme), nesukuria Administracijai pareigos nagrinėti klausimus, kurie jau buvo persiųsti kitai institucijai pagal kompetenciją. Jei kompetentinga institucija (VTPSI) Administracijai persiuntė tik vieną klausimą, Administracija pagrįstai laikė, kad turi pateikti atsakymą tik dėl šio klausimo. Pareiškėjo teisė gauti atsakymus į visus klausimus turi būti užtikrinama ne vienos institucijos, o tų institucijų, kurių kompetencijai konkretūs klausimai priskirti.

Komisija nesutinka su pareiškėjo skunde išdėstytu argumentu, kad Raštas yra be motyvų ir argumentų, neatitinka VAI 10 straipsnio 5 dalies nuostatų. Taip pat, jog Rašte nėra konkrečiai paaiškinta kodėl pareiškėjo pateikti dokumentai neturi reikšmės; kodėl jų nereikia prijungti; kodėl papildomas vertinimas nėra reikalingas. Pareiškėjui nėra aišku, koku pagrindu Administracija atsisakė atlikti veiksmus.

Komisija pažymi, kad nors Rašte nėra nurodytas teisinis pagrindas, kuriuo atsakovė atsisakė prijungti papildomus dokumentus, tačiau atsakovė, išnagrinėjusi Prašymą, pateikė išsamų atsakymą, nurodydama, kokios aplinkybės buvo nustatytos, kokie dokumentai buvo įvertinti, kokia apimtimi 2026 m. balandžio 12 d. prašymas buvo perduotas nagrinėti VTPSI, dėl kokių priežasčių papildomai pateikti dokumentai nesudarė pagrindo atlikti papildomų veiksmų pagal atsakovės kompetenciją. Atsižvelgiant į tai, Komisija sprendžia, kad skundžiamas atsakovės Raštas atitinka VAI 10 straipsnio 5 dalyje nustatytus reikalavimus individualiems administraciniams aktams. Komisijos vertinimu, skundžiamame Rašte pateikti motyvai, kurių išdėstymas atitinka adekvatumo, aiškumo ir pakankamumo reikalavimus. Raštas išsamus ir aiškus, todėl pareiškėjo reikalavimas jį panaikinti netenkinamas. Atmetus pagrindinį skundo reikalavimą dėl Rašto panaikinimo, atmetini ir išvestiniai skundo reikalavimai dėl įpareigojimo atlikti veiksmus.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

pareiškėjo X. Y. skundą atsakovei Klaipėdos rajono savivaldybės administracijai dėl Klaipėdos rajono savivaldybės administracijos 2026 m. birželio 30 d. rašto Nr. (5.1.48 Mr) A5-3856 „Dėl rašytinių įrodymų prijungimo prie pareiškėjo 2026-04-12 prašymo (reg. data 2026-04-13 reg. Nr. (5.1.48 Mr) A13-918) su priedais ir kitų reikalavimų“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Marina Adomaitė

Komisijos narės

Laura Bernikienė

Vilija Astrauskienė