



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2026 m. liepos 20 d. Nr. 21RE2-325 (AG2-227/16-2026)

Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Marinos Adomaitės, Lauros Bernikienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), Ingos Drąsutavičienės, sekretoriaujant Laurai Tautkevičienei, dalyvaujant pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės (duomenys neskelbtini) įgaliotam atstovui X. Y., atsakovės viešosios įstaigos Inovacijų agentūros įgaliotiems atstovams Z. Y., C. Y., D. Y.,

2026 m. liepos 16 d. viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės (duomenys neskelbtini) skundą atsakovei viešajai įstaigai Inovacijų agentūrai dėl viešosios įstaigos Inovacijų agentūros sprendimo atmesti pareiškėjos projekto įgyvendinimo planą Nr. (duomenys neskelbtini) dėl projekto (duomenys neskelbtini) panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Komisijoje 2026 m. birželio 11 d. sprendimu priimtas nagrinėti pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės (toliau – ir UAB) (duomenys neskelbtini) skundas, kuriuo ji prašo:

1) panaikinti viešosios įstaigos (toliau – ir VšĮ) Inovacijų agentūros (toliau – ir IA, Agentūra) sprendimą atmesti UAB (duomenys neskelbtini) projekto įgyvendinimo planą Nr. (duomenys neskelbtini) dėl projekto (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Projektas) finansavimo (toliau – ir Sprendimas) (pastaba, pranešimas Nr. (duomenys neskelbtini) pareiškėjai įteiktas 2026 m. birželio 1 d.);

2) įpareigoti atsakovę iš naujo įvertinti UAB (duomenys neskelbtini) projekto įgyvendinimo planą Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir PĮP) pagal Pažangos priemonės Nr. 05-001-01-05-05 „Skatinti įmones skaitmenizuotis“ veiklos „Skatinti labai mažas, mažas ir vidutines įmones (toliau – ir MVĮ) vystyti dirbtinio intelekto (toliau – ir DI) sprendimus (Vidurio ir vakarų Lietuvos regionas)“ projektų finansavimo sąlygų aprašo, patvirtinto Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro 2025 m. lapkričio 20 d. įsakymu Nr. 4-517, (toliau – ir Aprašas) 4.2.1 ir 5.1.1 papunkčiuose nustatytus kriterijus, įvertinant visas pareiškėjos PĮP, Aprašo 3 priede ir 2026 m. kovo 25 d. atsakymuose nurodytas Projekto veiklas;

3) įpareigoti atsakovę pakartotinio vertinimo metu priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį, objektyviais duomenimis ir aiškiais teisiniais motyvais pagrįstą sprendimą.

Skunde pareiškėja nurodo, jog atsakovė nepagrįstai išplėtė Aprašo 5.1.1 papunkčio turinį ir nustatė papildomus reikalavimus, kurių Aprašas nenumato. Teigia, kad Aprašas finansuoja ne mokslinių tyrimų ar eksperimentinės plėtros (toliau – ir MTEP) projektus, o veikiančios DI produkto ar sprendimo bandomosios versijos, t. y. MVP, sukūrimą. Tai reiškia, kad pagal Aprašą nereikalaujama nei fundamentalaus mokslinio naujumo, nei naujos modelio architektūros sukūrimo, nei visiško modelio pertreniravimo nuo bazinių svorių, nei naujų mokymo metodų sukūrimo. Sprendime atsakovė faktiškai nustatė žymiai aukštesnę kartelę, nei numatyta Apraše. Atsakovė nurodė, kad fine-tuning esą

nėra DI vystymas, nes „tikras papildomas mokymas“ turėtų reikšti pilną pertreniravimą, architektūros keitimą, naujus mokymo metodus ar gilią adaptaciją nuo bazinių svorių. Tačiau tokie kriterijai Apraše nėra įtvirtinti. Pareiškėja, rengdama ir teikdama PIP, pagrįstai rėmėsi Apraše nustatytais kriterijais: sukurti DI produkto bandomąją versiją, atitinkančią MVP sampratą, o ne vykdyti MTEP veiklą. Atsakovė, atmesdama PIP dėl to, kad pareiškėja esą nenumatė mokslinio ar architektūrinio lygio modelių tobulinimo, faktiškai pritaikė ne Aprašo, o savo paties sukurtą papildomą kriterijų.

Skunde taip pat teigiama, kad Sprendime nepagrįstai sutapatinta „DI produkto vystymo“ sąvoka su MTEP lygio technologine pažanga. Sprendime nepagrįstai daroma prielaida, kad „vystymas“ pagal Aprašą turi būti suprantamas kaip naujo DI modelio ar mokymosi mechanizmo sukūrimas MTEP prasme. Toks aiškinimas prieštarauja pačiam Aprašo 5.1.1 papunkčiui, kuris aiškiai nustato, kad finansuojamoje veikloje moksliniai tyrimai ir eksperimentinė plėtra nebus vykdoma. Jeigu priemonė aiškiai eliminuoja MTEP, atsakovė negalėjo reikalauti MTEP būdingų požymių kaip PIP tinkamumo sąlygos.

Taip pat teigia, kad atsakovė netinkamai pritaikė DI aktą ir DI akto 12 konstatuojamąją dalį panaudojo ne tam teisiniam klausimui spręsti. Atsakovas nurodo, kad DI sistemos skiriasi nuo paprastesnių įprastų programinės įrangos sistemų ar programavimo metodų, o šį atskyrimą panaudoja išvada, jog pareiškėjos Projektas yra ne DI vystymas, o įprastinė IT inžinerija. Toks DI akto taikymas yra metodologiškai klaidingas. DI akto 3 straipsnio 1 dalyje apibrėžiama, kas yra DI sistema. Ši norma atsako į klausimą, ar tam tikra sistema patenka į DI sistemos sampratą. DI akto 12 konstatuojamoji dalis padeda atriboti DI sistemas nuo paprastesnių programinės įrangos sistemų. Tačiau nei DI akto 3 straipsnio 1 dalis, nei 12 konstatuojamoji dalis nenustato finansavimo priemonių tinkamumo kriterijų ir neįtvirtina priešpriešos „DI vystymas“ *versus* „DI taikymas“. Kitaip tariant, DI aktas gali būti reikšmingas nustatant, ar Projekte naudojama DI sistema, tačiau jis pats savaime nenustato, kad DI produkto vystymas pagal Aprašą turi apimti tik pilną modelio pertreniravimą, modelio architektūros keitimą ar naujų mokymo metodų sukūrimą. „Vystymo“ turinys turi būti aiškinamas pirmiausia pagal Aprašą, ypač pagal Aprašo 4.2.1 ir 5.1.1 papunkčius. Aprašas nurodo, kad DI produktas ar sprendimas turi būti skirtas galutiniam vartotojui, tinkamas rinkai ir naudoti vieną ar daugiau DI sistemų kaip pagrindinį elementą. Aprašas taip pat nurodo, kad remiama veikla apima veikiančios bandomosios versijos sukūrimą, o MTEP nėra vykdoma. Todėl DI akto nuostatų panaudojimas tam, kad būtų sukurta papildoma „tikro DI vystymo“ kartelė, yra teisiškai nepagrįstas.

Skunde nurodo, kad pareiškėjos Projektas atitinka DI sistemos požymius pagal DI akto 3 straipsnio 1 dalį. DI sistema pagal DI aktą yra mašininė sistema, kuri įvairiais autonomijos lygiais gali veikti ir iš gaunamų įvedinių daryti išvadą, kaip generuoti išvedinius, pavyzdžiui, predikcijas, turinį, rekomendacijas ar sprendimus, galinčius turėti įtakos fizinei ar virtualiai aplinkai. Pareiškėjos Projekte numatyta sistema būtent tai ir daro. Ji (duomenys neskelbtini). Tai nėra paprastas duomenų perkėlimas ar techninis API sujungimas. Pareiškėjos sprendimas (duomenys neskelbtini). Tokie požymiai patenka į DI sistemos apibrėžtį. Sprendime ši aplinkybė nėra tinkamai paneigta. Atsakovė apsiribojo bendrais teiginiais apie „įprastinę inžinerinę praktiką“, tačiau nepateikė teisinio ir techninio pagrindimo, kodėl pareiškėjos nurodyti modeliai ir jų išvestys neatitinka DI akto 3 straipsnio 1 dalies požymių.

Taip pat nurodoma, kad atsakovė selektyviai vertino pareiškėjos pateiktą informaciją ir ignoravo reikšmingas Projekto veiklas. Pareiškėja aiškiai nurodė, kad Projekte numatomas (duomenys neskelbtini). Nepaisant to, Sprendime Projektas iš esmės kvalifikuotas taip, lyg jo branduolį sudarytų tik išorinių LLM modelių naudojimas per API arba RAG architektūrą. Toks vertinimas yra selektyvus ir neatitinka objektyvaus bei visapusiško įrodymų vertinimo reikalavimo. Ypač nepagrįsta Sprendimo išvada, kad prašomas finansuoti sprendimas grindžiamas RAG architektūra su paruoštais modeliais, nevykdant jokio realaus modelio apmokymo. Ši išvada neatitinka pareiškėjos 2026 m. kovo 25 d. atsakymuose pateiktos informacijos, kurioje tiesiogiai nurodyta, kad (duomenys neskelbtini). Taigi atsakovė arba neįvertino dalies reikšmingos informacijos, arba ją atmetė nepateikdama tinkamų motyvų.

Taipogi atsakovė nepagrįstai nusprendė, kad modelių mokymas nuo nulio nėra DI vystymas. Sprendime ši veikla atmesta nurodant, kad klasikinių modelių naudojimas, net ir juos mokant nuo pagrindų, esą nėra DI vystymas, jeigu duomenų skaitinių reikšmių pateikimas ir kitimas nepagrindžia

poreikio keisti modelius ar jų veikimo būdą. Toks argumentas nepagrįstas, kadangi nei Apraše, nei DI akte nėra nustatyta, kad DI produkto vystymas galimas tik tada, kai keičiama modelio architektūra ar veikimo būdas. Modelio mokymas nuo nulio, kai modelis iš duomenų išmoka parametrus ir vėliau generuoja predikcijas, klasifikacijas ar rekomendacijas, yra mokymusi grindžiamos DI sistemos kūrimo dalis. Atsakovė nepateikė jokio teisės normomis pagrįsto kriterijaus, pagal kurį (duomenys neskelbtini) negalėtų būti laikomi DI sistemos dalimi. Sprendime taip pat nenurodyta, kodėl pareiškėjos nurodytos funkcijos – (duomenys neskelbtini) – nepatenka į DI akto 3 straipsnio 1 dalyje nurodytas predikcijų, rekomendacijų ar sprendimų generavimo funkcijas.

Pareiškėja teigia, kad atsakovė nepagrįstai atmetė (duomenys neskelbtini) kaip DI produkto vystymo elementą. Pareiškėja nurodė, kad (duomenys neskelbtini). Sprendime teigiama, kad fine-tuning metodai yra standartinė inžinerinė procedūra ir nėra DI vystymas, nes atsakovės vertinimu, „tikras papildomas mokymas“ turi reikšti pilną pertreniravimą, architektūros keitimą, naujus mokymo metodus ar gilią adaptaciją nuo bazinių svorių. Šis teiginys yra nepagrįstas dėl kelių priežasčių. Pirma, Aprašas nenumato reikalavimo atlikti pilną modelio pertreniravimą. Priešingai – Aprašas orientuotas į MVP lygio DI produkto ar sprendimo sukūrimą, o ne į MTEP lygio modelio kūrimą. Antra, (duomenys neskelbtini) nėra vien išorinio modelio naudojimas. Tai yra modelio adaptavimo konkrečiam domeniui procesas, keičiantis modelio elgseną konkrečioje taikymo srityje. Toks procesas sudaro DI produkto vystymo dalį, ypač kai jis atliekamas naudojant pareiškėjos sukauptus e-komercijos domeno duomenis ir yra integruojamas į naują rinkai skirtą produktą. Trečia, atsakovė nenurodė teisės normos, kuri numatytų, kad tik pilnas pertreniravimas ar architektūros keitimas laikytinas DI vystymu. Tokia išvada yra ne teisės normos taikymas, o subjektyvus vertintojo kriterijus, kuris nebuvo įtvirtintas Apraše ir negalėjo būti taikomas pareiškėjai.

Pareiškėja taip pat teigia, kad Sprendimas neatitinka individualaus administracinio akto motyvavimo reikalavimų. Sprendime gausu abstrakčių ir apibendrinančių teiginių, tokių kaip „įprastinė IT inžinerinė praktika“, „DI taikymas“, „orkestravimas“, „standartinė inžinerinė procedūra“, tačiau nėra aiškiai nurodyta, kokiais konkrečiais teisiniais kriterijais remiantis kiekviena pareiškėjos veikla buvo priskirta netinkamai finansuoti veiklai. Atsakovė neatsakė į esminius klausimus: kodėl specializuotų ML modelių mokymas nuo nulio nėra DI vystymas; kodėl (duomenys neskelbtini) neatitinka DI sistemos požymių; kodėl (duomenys neskelbtini) negali būti laikomas modelio adaptavimu ir DI produkto vystymo dalimi; kodėl Aprašo 5.1.1 papunktyje nurodyta MVP samprata buvo aiškinama kaip reikalaujanti pilno modelio pertreniravimo ar architektūros keitimo; kodėl Projektas vertintas kaip pagrįstas RAG ir API naudojimu, nors pareiškėja nurodė ir nuosavų modelių kūrimą nuo nulio. Pareiškėjai iš esmės nebuvo sudaryta galimybė suprasti, kokį konkretų Aprašo reikalavimą ir kokia konkrečia Projekto dalimi ji tariamai pažeidė. Be to, nurodo, kad atsakovė pažeidė gero administravimo, objektyvumo ir išsamumo principus.

Paaikšina, kad Projektas atitinka Aprašo 4.2.1 papunkčio reikalavimą dėl DI sistemos kaip pagrindinio produkto elemento. Pirma, sprendimas yra skirtas galutiniams vartotojams – mažoms ir vidutinėms e-komercijos įmonėms, veikiančioms B2B SaaS modeliu. Antra, sprendimas nėra skirtas tik pareiškėjai ar konkrečiam klientui. Pareiškėja nurodė, kad produktas bus tinkamas kitiems galutiniams vartotojams rinkoje. Trečia, DI sistemos yra pagrindinis produkto elementas. Produkto vertė grindžiama ne vien duomenų integravimu, o DI funkcionalumu: schema-matching, anomalijų detekcija, KPI prognozavimu, natūralios kalbos analitika, identity-resolution, segmentų generavimu ir rekomendacijomis. Ketvirta, Sprendime nepagrįstai teigiama, kad produkto branduolys priklauso trečiajai šaliai. Toks teiginys galėtų būti aktualus tik ribotai Projekto daliai, susijusiai su pradiniais komercinių LLM API naudojimu conversational analytics sluoksnyje. Tačiau jis negali būti taikomas visam Projektui, nes pareiškėja nurodė nuosavus ir domeniui pritaikomus modelius bei originalius algoritmus.

Pareiškėjos atstovas posėdžio metu skundą palaikė ir prašė jį tenkinti skunde ir posėdžio metu išdėstytų motyvų pagrindu. Akcentavo, jog Projektą rengė vadovaudamiesi Aprašu, negalėjo remtis ir numanyti kriterijų, kurie nėra apibrėžti Apraše, nes jame nėra numatyta jokių objektyvių kriterijų DI vystymo įvertinimui. Nekvestionavo ekspertinio vertinimo, tačiau prašė įvertinti, ar atsakovės Sprendimas atitinka administraciniam sprendimui keliamus reikalavimus, yra motyvuotas ir pagrįstas.

Atsakovė VšĮ Inovacijų agentūra 2026 m. liepos 2 d. pateiktu atsiliepimu su pareiškėjos skundu nesutinka ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepimu patvirtina, kad Apraše nėra reikalaujama vykdyti MTEP, taip pat nėra reikalaujama fundamentalaus mokslinio naujumo, naujos modelio architektūros sukūrimo ar visiško modelio pertreniravimo nuo bazinių svorių, naujų mokymo metodų sukūrimo. Vertinimo tikslas – nustatyti, ar Projekte numatyta vykdyti veikla atitinka Aprašo 5.1.1 papunktyje nustatytą remiamą veiklą. Projekto vertinimo metu nustatyta, kad „Prašomas finansuoti sprendimas grindžiamas generavimo, papildytos informacijos paieškos (RAG) architektūra su paruoštais (pre-trained) modeliais, nevykdant jokio realaus modelio apmokymo. Embedding modeliai naudojami „iš dėžutės“, o LLM — per API arba nuosavoje infrastruktūroje (ang. self-hosted) be modifikacijos“. Pažymi, kad RAG architektūra, nors ir plačiai taikoma praktikoje, nėra DI modelio mokymas, o metodas, leidžiantis esamam modeliui generuoti atsakymus remiantis išoriniais duomenimis. RAG naudojimas pats savaime nekeičia modelio elgsenos mokymosi prasme ir nesukuria naujų mokymosi gebėjimų, nes DI modelio parametrai lieka nepakitę. Vertinama, kad jei DI sprendimas, kurio veikimas pagrįstas RAG architektūra ir: a) naudoja jau paruoštus (pre-trained) dirbtinio intelekto modelius be apmokymo, b) organizuoja informacijos perdavimą trečiosios šalies modeliui per API arba selfhosted aplinkoje ir c) galutinį atsakymo panaudojimo sprendimą priima žmogus, yra sprendimas, kuris pagal savo pobūdį apsiriboja esamų DI modelių techniniu pritaikymu ir orkestravimu, tačiau neapima DI modelio ar mokymosi mechanizmo vystymo. Pagal Aprašo 5.1.1 papunktį, remiama veikla yra DI produktų vystymas, t. y. naujų ar iš esmės patobulintų DI sprendimų kūrimas, apimantis mokymosi mechanizmų, modelių ar algoritmų vystymą. Vien tik DI modelių talpinimas ir naudojimas nuosavoje infrastruktūroje, jų diegimas ar paleidimas, nekeičiant modelių mokymosi savybių, nelaikytinas DI produkto vystymu. Atsižvelgiant į tai, pareiškėjos Projekte numatytos veiklos savo pobūdžiu laikytinos infrastruktūriniu sprendimu ir egzistuojančių technologijų taikymu, tačiau neatitinka DI produkto vystymo kriterijų, nustatytų Aprašo nuostatose. Taip pat pažymima, kad architektūra, paremta išorinių LLM naudojimu per API, reiškia ne DI kūrimą, o esamos paslaugos orkestravimą. Prompt tuning, RAG ir kontekstinio valdymo metodai nekeičia paties modelio — jie tik organizuoja, kokia informacija perduodama trečiosios šalies modeliui. Tai reiškia, kad aprašoma veikla yra LLM orkestravimas per API, o ne DI produkto vystymas“. Pareiškėjos teiginys, jog „Atsakovas faktiškai nustatė žymiai aukštesnę kartelę nei numatyta Apraše. Atsakovas nurodė, kad fine-tuning esą nėra DI vystymas, nes „tikras papildomas mokymas“ turėtų reikšti pilną pertreniravimą, architektūros keitimą, naujus mokymo metodus ar gilią adaptaciją nuo bazinių svorių. Tačiau tokie kriterijai Apraše nėra įtvirtinti“ nėra korektiškas, nes Projekto vertinimo metu buvo sprendžiama, ar DI produktai ir (arba) sprendimai bus vystomi. Atkreipia dėmesį, kad vystymas skiriasi nuo įprasto DI modelio ar DI sistemos pritaikymo taikant įprastą inžinerinę praktiką. Pažymi, kad pareiškėjos planuojamo sukurti produkto dalyje, kur ketinama panaudoti klasikinius modelius (duomenys neskelbtini) nenumatyta atlikti jokių pakeitimų, kuriais būtų galima pagrįsti DI sistemos ar DI sprendimo vystymą. Pagal pareiškėjos pateiktus aprašymus nėra požymių, kad šie modeliai bus naudojami kitaip, bus atlikti kokie nors pakeitimai, kuriais galima pagrįsti vystymą, o ne tik įprastą jų pritaikymą (Aprašo 5.1.1.2 papunktyje nurodyta, kad turi būti sukuriamas išvystytas DI produktas ir (arba) sprendimas ir pateikiamas į rinką). Jei būtų reikalaujamas mokslinis naujumas kaip jis suprantamas Frascati vadovo kontekste, kaip bando teigti pareiškėja, IA turėtų vertinti, ar yra planuojami atlikti tokie pakeitimai, kurie leistų pasiekti geresnį rezultatą ant tų pačių duomenų nei įprastais metodais, palyginimą su pirminiu atskaitos tašku (baseline) siekiamu pasiekti rezultatu, kad sukurtas sprendimas veiks geriau ir spręs problemą tokiais metodais, kuriais jos spręsti įprastai nėra galima. Šio kvietimo kontekste Apraše tokie reikalavimai nėra nustatyti ir tinkamais finansuoti gali būti pripažinti bet kokie keitimai, leidžiantys pagrįsti vystymą, skirtumus nuo įprasto taikymo (kūrimą, kitus veiksmus nei įprasti), nereikalaujant mokslo pažangai būdingų požymių, tokių kaip tikslesnis veikimas, objektyvus palyginimas su alternatyviais metodais ir pan. Atsižvelgiant į tai, IA įsitikinimu, nepagrįsti pareiškėjos teiginiai, kad IA taiko aukštesnius, nei Apraše nustatyta, reikalavimus.

Atsakovė nesutinka, jog vertinant Projekte aprašytas DI modelių pritaikymo ir apjungimo į bendrą produktą veiklas buvo reikalaujama fundamentalaus mokslinio naujumo ar naujų mokymo metodų kaip būtinos sąlygos. Numatyto sukurti produkto dalyje, kur suplanuotas egzistuojančio modelio pritaikymas (fine-tuning) – planuojama, kad (duomenys neskelbtini). Vertinimo metu buvo nustatyta, kad pareiškėjos planuojamas atviro kodo modelių pritaikymas konkrečiam domeniui taikant Domain Adapted Model idėją, kuri gali apimti RAG, LoRA ar kitus metodus, šiuo metu jau yra labai plačiai taikomas procesas, o pareiškėjos (duomenys neskelbtini). Atsižvelgiant į tai, šis etapas nėra priskirtinas DI vystymui. Atitinkamai vertinimo metu, priešingai nei bando teigti pareiškėja, „naujo mokymo metodo“ kaip reikalavimo ar esminės sąlygos DI vystymui pripažinti nebuvo taikyta. Tai galėtų būti DI vystymo požymis, jei toks būtų numatytas PĮP, tačiau lygiai taip pat kaip ir pilnas permokymas ar architektūros pakeitimas, gili adaptacija pradedant nuo bazinių svorių, kas nebūtinai reiškia moksliniu požiūriu naują / geresnį rezultatą, sprendžiantį problemą pagal Frascati vadove nustatytus kriterijus MTEP veiklai, būtų aiškus vystymo, realių pakeitimų požymis.

Atsakovė pareiškėjos skundo teiginį, jog „Atsakovas, atmesdamas PĮP dėl to, kad Pareiškėjas esą nenumatė mokslinio ar architektūrinio lygio modelių tobulinimo, faktiškai pritaikė ne Aprašo, o savo paties sukurtą papildomą kriterijų“ vertina kaip pareiškėjos interpretaciją, kadangi tokio argumento skundžiamame Sprendime apskritai nėra. Atsižvelgiant į tai, IA vertinimu, pareiškėjos teiginiai dėl IA viršytų įgaliojimų yra nepagrįsti jokiais faktiniais duomenimis. Skundžiamo Sprendimo teisinis pagrindas yra Projekto neatitiktis Aprašo 4.2.1 ir 5.1.1 papunkčiams ir atitinkamai PAFT (pastaba, Projektų administravimo ir finansavimo taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos finansų ministro 2022 m. birželio 22 d. įsakymu Nr. 1K-237 „Dėl 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos ir Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano „Naujos kartos Lietuva“ įgyvendinimo“, toliau – ir PAFT, Taisyklės) 47.1 papunkčiui, PAFT 2 priedo 2.2 papunkčiui bei Aprašo 5.1.13 papunkčiui. Vertindama Projekto atitiktį Apraše ir PAFT nustatytiems reikalavimams, buvo atitinkamai vadovaujama DI aktu, kaip tai nustatyta Aprašo 4.1 papunktyje, aiškiai įvardijančiame teisės aktus, kuriais turi būti vadovaujama rengiant, teikiant ir vertinant projekto įgyvendinimo planus, priimant sprendimus dėl projektų finansavimo, sudarant projekto sutartis ir įgyvendinant projektus, finansuojamus pagal Aprašą (konkrečiai Aprašo 4.1.4 papunktis). Kadangi Projekto ekspertinio vertinimo metu IA, pagal Apraše nustatytus kriterijus, Projekte suplanuotos veiklos pagal Aprašą remiamai veiklai negalėjo priskirti, pateiktas PĮP buvo atmestas.

Vertinimo metu buvo ieškoma požymių, kad pareiškėja, kurdama produktą, ketina atlikti veiklas, kuriose būtų DI sprendimai kuriami atliekant veiksmus kitokius ar kitaip, nei įprasta ir aprašyta instrukcijose, naudojant sukurta architektūras, kas galėtų pagrįsti ne tiesiog DI modelių atranką ir diegimą, o būtent DI sprendimų vystymą. Jei būtų vertinamas MTEP pagal Frascati vadovą, pareiškėja turėtų įrodyti, kad yra sprendžiama problema, kurios įprastais būdais ir metodais išspręsti šiuo metu nėra galimybės, pateikti kiekybinius rodiklius, kurie būtų atskaitos taškas vertinant pasiūlyto sprendimo privalumus lyginant su esamais sprendimais ir jų galimybėmis spręsti užsibrėžtą uždavinį. Šio Kvietimo kontekste bet koks DI sprendimo ar DI sistemos rezultatas, esantis kitoks nei viešai prieinami ar kitaip nei įprasta pritaikytas, nebūtinai veikiantis tiksliau ar greičiau nei esančios alternatyvos, būtų pripažįstamas kaip atitinkantis Aprašo reikalavimus, nes turėtų vystymo, o ne tik panaudojimo pagal viešas instrukcijas, požymių.

Pažymi, kad pareiškėja yra teisi, jog DI akte pateiktos formuluotės neturi būti naudojamos atskirti DI sprendimų ir (arba) produktų vystymą nuo įprasto DI pritaikymo ir diegimo taikant inžinerinę praktiką, jos vertinant ar Projekte bus DI produktų ir (arba) sprendimų vystymas ir nebuvo taikytos. Šiame kontekste išimtinai buvo remiamasi Aprašo 5.1.1 papunktyje nurodytos remiamos veiklos aprašymu bei Aprašo 4.2.1 papunktyje nustatytu DI produkto ir (arba) sprendimo sąvokos apibrėžimu, o konkretaus Projekto atitiktis šiam reikalavimui nustatoma ekspertinio vertinimo būdu.

Pažymi, kad nors „Pareiškėjo projekte numatyta sistema <...> (duomenys neskelbtini)“, tačiau galutinį sprendimą priima žmogus, atsižvelgdamas į sistemos pateiktus apibendrinančius duomenis. Kuriamame produkte vertinimo metu IA nenustatė planuojamo kurti sprendimo autonomiškumo galutinio sprendimo priėmimo, kaip aprašyta DI akto konstatuojamosios dalies 12 punkte apibūdinant DI sistemą: „DI sistemos projektuojamos taip, kad veiktų įvairiais autonomijos lygmenimis, t. y. kad jų

veiksmai būtų tam tikru laipsniu nepriklausomi nuo žmogaus įsitraukimo ir kad jos galėtų veikti be žmogaus įsikišimo. Gebėjimas prisitaikyti, kurį DI sistema galėtų pademonstruoti ją įdiegus, reiškia savarankiško mokymosi pajėgumus, leidžiančius sistemai keistis jos naudojimo metu.“

Pabrėžia, kad Projekto vertinimo metu buvo atsižvelgta ir į pareiškėjos nurodytus (duomenys neskelbtini). Atkreipia dėmesį, kad kiekvienas šių klasikinių modelių pritaikomas tam tikriems duomenims pagal tų duomenų pobūdį ir planuojamą gauti išvestį, rezultatus orkestruojant į kuriamą produktą. Pagal pareiškėjos pateiktus aprašymus, nėra požymių, kad šie modeliai bus naudojami kitaip, bus atlikti kokie nors pakeitimai, kuriais galima pagrįsti planuojamo kurti produkto ir (arba) sprendimo vystymą, o ne tik įprastą jo pritaikymą. Pažymi ir tai, kad šie modeliai savaime nėra interpretuojami kaip DI sistema, kaip ji apibrėžiama DI akte. Nors šie modeliai galėtų būti jos dalis, jei būtų vystoma DI sistema su pakankamu autonomiškumo lygmeniu, leidžiančiu ją vienareikšmiškai priskirti DI sistemai, o ne produktui, sudarytam iš atskirų duomenis apdorojančių modulių, kurių suvestinė pateikiama žmogui, kuris turi priimti galutinį sprendimą, tačiau pareiškėjos Projekte, kaip ji jį aprašė, tas jokia forma neatsispindi. Atkreipia dėmesį, kad IA vertina tą informaciją, kuri pačių pareiškėjų yra pateikiama su projektų įgyvendinimo planais ir jų vertinimo metu. Numanomos, neaprašytos informacijos IA nevertina, taigi būtent pačių pareiškėjų, siekiančių gauti finansavimą, pareiga yra pateikti išsamią konkrečią informaciją pagal atitinkamos priemonės finansavimo sąlygų apraše nustatytus reikalavimus. Pareiškėja yra verslo subjektas ir jai keliami aukštesni atidumo reikalavimai. Taigi, būtent pareiškėja yra atsakinga ne tik už teikiamų dokumentų teisingumą, bet ir, kad gautų finansavimą jo teiktam PIP, turėjo nurodyti išsamią, detalią informaciją, siekdama pagrįsti, jog jo PIP atitinka Apraše nustatytus reikalavimus.

Nurodo, kad (duomenys neskelbtini). Atkreipia dėmesį, jog šių modelių apjungimas savaime, kaip kad bando teigti pareiškėja, nėra interpretuojamas kaip DI sistema DI akto prasme. Tai galėtų būti jos dalis, jei būtų vystoma DI sistema su pakankamu autonomiškumo lygmeniu, leidžiančiu ją vienareikšmiškai priskirti DI sistemai, o ne produktui, sudarytam iš atskirų duomenis apdorojančių modulių, kurių suvestinė pateikiama žmogui, kuris turi priimti galutinį sprendimą, tačiau pareiškėjos Projekte tas neatsispindi.

Pagal Aprašo reikalavimus projektuose turi būti kuriamas DI produktas ir (arba) sprendimas, kuriame kaip pagrindinis elementas būtų naudojama bent viena DI sistema (Aprašo 4.2.1 papunktis). Rezultatui pasiekti naudojant egzistuojančius modelius, turi būti aiški pareiškėjos intervencija dėl jo modifikavimo, t. y. priemonės esmė ir pagal ją remiama veikla – DI produktų ir (arba) sprendimų vystymas (Aprašo 5.1.1 papunktis). Tuo tarpu atviro kodo modelių pritaikymas konkrečiam domeniui taikant Domain Adapted Model idėją, kuri gali apimti RAG, LoRA ar kitus metodus, šiuo metu jau yra labai plačiai taikomas procesas, o pareiškėjos pasirinktam (duomenys neskelbtini). Atsižvelgiant į tai, IA negali vertinti šio etapo kaip intervencijos ir DI modifikavimo ir tuo pačiu kaip DI vystymo.

Atsiliepime nurodoma, kad IA Projekto pagal Aprašą remiamos veiklos vertinimą atliko remdamasi ekspertiniu vertinimu ir pateikta ekspertine išvada. Išvada buvo galutinai užbaigta tik gavus ir įvertinus pateiktus kartu su PIP ir vėliau gautus visus dokumentus bei informaciją, kuriuos teikė pareiškėja. IA vertinimu, pareiškėja skunde nepateikė jokių konkrečių argumentų bei faktinių įrodymų, kurie paneigtų IA atlikto ekspertinio vertinimo metu padarytas ir skundžiamame Sprendime pateiktas išvadas. Dėl Kvietime pateiktų projektų vertinimo eigos atsakovė informuoja, kad visuose pateiktuose projektuose nurodyta remiama veikla pagal Aprašo 5.1.1 papunktį buvo vertinama ekspertų. Siekiant objektyvaus visų projektų įgyvendinimo planų įvertinimo taikant vieningus kriterijus, buvo rengiami ekspertų susitikimai. Visiems pareiškėjams buvo užduodami tie patys patikslinantys klausimai, kuriais buvo siekiama išsiaiškinti, kokio pobūdžio intervencijos į DI sistemą ar jos komponentus yra numatytos, įvertinti, ar kuriamas sprendimas turi DI sistemos požymių, DI vystymo požymių, DI sistemos kūrimo požymių. Projektus vertino reikiama išsilavinimą ir darbo patirtį turintys ekspertai, kaip tai nurodyta PAFT 58 punkte ir Ekspertinio vertinimo organizavimo tvarkos apraše. Agentūra griežtai ir atsakingai atranka ekspertus pagal jų kvalifikaciją ir darbo patirtį, kad šios atitiktų suplanuotų įgyvendinti projektų specifiką bei tematiką ir kad projektų atitiktis projektų finansavimo sąlygų aprašuose nustatytiems reikalavimams būtų įvertinama, užtikrinant aukščiausius profesionalumo ir objektyvumo standartus pagal PAFT, projektų finansavimo sąlygų aprašuose, vidaus teisės aktuose,

detalizuojančiuose projektų įgyvendinimo planų vertinimo procesą, nustatytus reikalavimus. Vertinamos informacijos konfidencialumas taip pat užtikrinamas, nes visi IA pasitelkiami ekspertai yra pasirašę nešališkumo deklaracijas ir konfidencialumo pasižadėjimus. Nagrinėjamu atveju pasitelktas dirbtinio intelekto ir mašininio mokymo ekspertas, turintis daugiau nei 15 metų patirtį kuriant ir diegiant pažangius DI sprendimus mokslinių tyrimų bei pramonės projektuose. Ekspertas specializuojasi generatyvinio dirbtinio intelekto, kompiuterinės regos, natūralios kalbos apdorojimo, signalų analizės ir prognozavimo modelių kūrimo srityse. Ekspertas vadovauja tarptautiniams projektams, kuriuose kuriami sprendimai dezinformacijos ir „deepfake“ aptikimui, vaizdų bei vaizdo analizei, skaitmeniniams dvyniams ir realaus laiko analitikos sistemoms. Jo kompetenciją patvirtina patentai ir ilgametė patirtis transformuojant pažangius DI tyrimus į praktinius sprendimus verslui ir viešajam sektoriui.

Atsakovės vertinimu, skundžiamas Sprendimas yra argumentuotas ir aiškus. Tai, jog jis netenkina pareiškėjos lūkesčių, niekaip nesąlygoja, jog pareiškėjos atžvilgiu nebuvo atliekamas geras administravimas, kadangi IA skundžiamą Sprendimą priėmė visapusiškai išnagrinėjusi turimą informaciją apie pareiškėjos Projekto atitiktį Aprašo reikalavimams, t. y. atidžiai išnagrinėjo PIP pateiktą informaciją bei atsakymus į pareiškėjai siūstus klausimus. IA įsitikinimu, skundžiamas Sprendimas atitinka tiek Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAI) 10 straipsnio 5 dalyje numatytus reikalavimus, tiek šio įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 5 punkte įtvirtintą išsamumo principą.

Atsakovės atstovai Komisijos posėdžio metu prašė skundą atmesti kaip nepagrįstą atsiliepime bei posėdžio metu išdėstytų argumentų pagrindu. Akcentavo, kad ekspertinio vertinimo būdu buvo nustatyta aplinkybė, jog pareiškėjos PIP negali būti priskiriamas prie remiamų veiklų, nes sprendiniai negali būti priskiriami prie DI vystymo, kadangi tai yra įprasta inžinerinė praktika. Nenustačius autonomiškumo faktoriaus, sprendinių intervencijos, remiantis Aprašo 5.1.1 papunkčiu, DI akto nuostatomis, priimtas Sprendimas PIP atmesti.

Skundas atmestinas.

Byloje kilo ginčas dėl VŠĮ Inovacijų agentūros sprendimo atmesti pareiškėjos projekto įgyvendinimo plano Nr. (duomenys neskelbtini) dėl Projekto (duomenys neskelbtini) teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Nustatyta, jog 2026 m. vasario 18 d. per INVESTIS DMS pareiškėja pateikė projekto įgyvendinimo planą dėl Projekto (duomenys neskelbtini) finansavimo (suteiktas unikalus numeris Nr. (duomenys neskelbtini)). Projekto tikslas – sukurti išvystytą DI sprendimą ir pateikti į rinką. Pateiktoje Projekto įgyvendinimo detalizacijoje nurodyti finansavimo šaltiniai (3.2 papunktis): iš viso lėšų 62 521,38 Eur, prašomas finansavimas – 50 017,10 Eur, nuosavas įnašas – 12 504,28 Eur.

Siekiant užtikrinti vienodą, išsamų ir objektyvų visų PIP vertinimą visiems Kvietime PIP pateikusiems pareiškėjams per INVESTIS DMS, atsakovė išsiuntė papildomus klausimus. Pareiškėjai atsakovės papildomi klausimai buvo pateikti 2026 m. kovo 18 d. (toliau – ir papildomi klausimai).

Pareiškėja 2026 m. kovo 25 d. atsakovei pateikė prašomą informaciją ir atsakymus (toliau – ir Atsakymas).

Atsakovė, įvertinusi Atsakymu teikiamus paaiškinimus, sprendė, jog numatytam sprendimo kūrimui būtų naudojamas esamų mašininio mokymo modelių ir DI modelių orkestravimas, juos apmokant ant savo duomenų taikant įprastinę inžinerinę praktiką: a) Ketinama naudoti (duomenys neskelbtini). Net ir modelių mokymas iš pagrindų pateikiant nuosavus duomenis, kurie savo skaitinių reikšmių pateikimo ir kitimo požiūriu nepagrindžia poreikio keisti modelius, jų veikimo būdą ir nėra priskirtina prie DI vystymo, o tik prie DI taikymo, taikant įprastą inžinerinę praktiką. b) Numatyti Fine-tuning metodai tai standartinė inžinerinė procedūra. Tikras „papildomas mokymas“ reiškia pilną pertreniravimą, architektūros keitimą, naujus mokymo metodus ar gilią adaptaciją nuo bazinių svorių. Toks papildomas mokymas nėra numatytas, todėl šis egzistuojančio modelio pritaikymas nėra priskirtinas prie DI vystymo, o tik prie DI taikymo, taikant įprastą inžinerinę praktiką. c) Kontekstinis modelio panaudojimas naudojant išorinius duomenis (Retrieval Augmented Generation, toliau – RAG) – toks egzistuojančio modelio pritaikymas nėra priskirtinas prie DI vystymo, o tik prie DI taikymo,

taikant įprastą inžinerinę praktiką. d) Ketinama naudoti įprastą inžinerinę praktiką, kur keičiamas modelio parametrų kvantavimo lygis atsako gavimo greičiui padidinti. Šis egzistuojančio modelio pritaikymas nėra priskirtinas prie DI vystymo, o tik prie DI taikymo, taikant įprastą inžinerinę praktiką DI akto 3 straipsnio 63 punkte apibrėžiamas bendrosios paskirties DI modelis (GP-AI model) „DI modelis, įskaitant atvejus, kai toks DI modelis yra apmokomas pasitelkiant didelį duomenų kiekį taikant didelio masto savipriežiūrą, kuris yra itin bendro pobūdžio ir gali veiksmingai atlikti daug skirtingų užduočių, neatsižvelgiant į tai, kaip tas modelis yra pateikiamas rinkai, ir kuris gali būti integruotas į įvairias tolesnės grandies sistemas ar prietaikas, išskyrus DI modelius, kurie naudojami mokslinių tyrimų, plėtros ar prototipų kūrimo veikloje prieš tai, kai jie pateikiami į rinką“.

Atsakovė, įvertinusi pareiškėjos pateiktą PĮP, priėmė Sprendimą atmesti PĮP, kaip neatitinkantį nustatytų reikalavimų. Projekto (veiklų ir išlaidų) atitikimas kitiems Apraše nustatytiems reikalavimams nebuvo įvertintas, todėl IA nesikreipė į pareiškėją prašydama papildyti ar patikslinti PĮP pateiktą informaciją ar pateikti papildomus dokumentus. Nurodė, kad PĮP neatitinka PAFT 47.1 papunktyje, PAFT 2 priedo 2.2 papunktyje ir Aprašo 5.1.13, 4.2.1 ir 5.1.1 papunkčiuose nustatytų reikalavimų. Sprendimas pateiktas pranešimu apie PĮP atmetimą, pridodant lentelės forma pateiktus argumentus dėl sprendimo atmesti PĮP, kurie byloje bus vertinami kaip Sprendimo sudėtinė dalis.

Sprendime pažymima, kad kaip nurodoma DI akto 12 konstatuojamojoje dalyje, DI sistemos skiriasi nuo „paprastesnių įprastų programinės įrangos sistemų ar programavimo metodų“. Šiuo atskyrimu pabrėžiama, kad ne kiekvienas programinės įrangos sprendimas ar pažangi IT architektūra laikytina DI technologijų vystymu. DI vystymas siejamas su sistemų gebėjimu daryti išvadas, mokytis, argumentuoti ar modeliuoti, t. y. su mokymosi ir inferencijos mechanizmais, kurie peržengia tradicinės programinės inžinerijos ribas. Tuo tarpu įprastinė IT inžinerinė praktika, tokia kaip egzistuojančių programinių komponentų diegimas, jų tarpusavio integravimas, procesų orkestravimas, infrastruktūros parengimas ar sistemų konfigūravimas, išlieka „paprastesnių programavimo metodų“ srityje DI akto prasme, nes tokios veiklos nekeičia programinės sistemos gebėjimo mokytis iš duomenų ar savarankiškai formuoti išvadas. Pažymėjo, kad net ir itin techniškai sudėtingi sprendimai, paremti pažangiomis architektūromis ar didelio našumo infrastruktūra, negali būti laikomi DI vystymu, jei jų esmė apsiriboja jau sukurtų modelių ar algoritmų taikymu be mokymosi mechanizmų kūrimo ar esminio tobulinimo. Atsižvelgiant į tai, kad DI akto 12 konstatuojamoji dalis aiškiai leidžia atskirti DI technologijų vystymą nuo įprastos IT inžinerijos: pirmuoju atveju kuriami ar tobulinami mokymų grindžiami sprendimai, o antruoju – taikomos, konfigūruojamos ar valdomos jau egzistuojančios technologijos, sprendė, jog veiklos, kurios apsiriboja programinės įrangos integravimu, egzistuojančių modelių diegimu ar jų eksploatavimu, laikytinos įprastine IT inžinerine praktika ir neatitinka DI sprendimų vystymo sampratos.

Atsakovė atkreipė dėmesį, kad PĮP vertinimas buvo atliekamas išsamiai ir visapusiškai, remiantis visa vertinimo metu turima informacija, įskaitant PĮP pateiktą informaciją bei pareiškėjos pateiktus paaiškinimus ir atsakymus. Nebuvo remiamasi atskiromis ištraukomis ar pavieniais techniniais aspektais – vertinimas atliktas įvertinus pateiktos informacijos visumą.

Atsakovė, įvertinusi PĮP turinį, atsižvelgdama į Atsakymu pateiktus paaiškinimus, sprendė, jog numatytam sprendimo kūrimui būtų naudojamas esamų mašininio mokymo modelių ir DI modelių orkestravimas, juos apmokant ant savo duomenų, taikant įprastą inžinerinę praktiką. Vadovaudamasi Aprašo 5.1.1 papunkčiu, nurodė, jog remiama veikla yra DI produktų vystymas, t. y. naujų ar iš esmės patobulintų DI sprendimų kūrimas, apimantis mokymosi mechanizmų, modelių ar algoritmų vystymą. IA sprendė, jog vien tik DI modelių talpinimas ir naudojimas nuosavoje infrastruktūroje, jų diegimas ar paleidimas, nekeičiant modelių mokymosi savybių, nelaikytinas DI produkto vystymu. Todėl darė išvadą, kad Projekte numatytos veiklos savo pobūdžiu laikytinos infrastruktūriniu sprendimu ir egzistuojančių technologijų taikymu, neatitinka DI produkto vystymo kriterijų, nustatytų Aprašo nuostatose.

Vadovaudamasi Taisyklių 70 punktu, atsakovė atmetė pareiškėjos PĮP dėl jo neatitikties Taisyklių 47.1 papunktyje, 2 priedo 2.2 papunktyje ir Aprašo 5.1.13, 4.2.1 ir 5.1.1 papunkčiuose nustatytiems reikalavimams.

Pareiškėja, nesutikdama su Sprendimu, skundu kreipėsi į Komisiją.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Viešojo administravimo įstatymas (minėta, toliau – ir VAI), Projektų administravimo ir finansavimo taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos finansų ministro 2022 m. birželio 22 d. įsakymu Nr. 1K-237 (minėta, toliau – ir PAFT, Taisyklės), 2022–2030 metų ekonomikos transformacijos ir konkurencingumo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 05-001-01-05-05 „Skatinti įmones skaitmenizuotis“ veiklos „Skatinti labai mažas, mažas ir vidutines įmones (toliau – MVI) vystyti dirbtinio intelekto (toliau – DI) sprendimus (Vidurio ir vakarų Lietuvos regionas)“ projektų finansavimo sąlygų aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro 2025 m. lapkričio 20 d. įsakymu Nr. 4-517 „Dėl ekonomikos ir inovacijų ministro 2022 m. liepos 15 d. įsakymo Nr. 4-877 „Dėl 2022–2030 metų ekonomikos transformacijos ir konkurencingumo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 05-001-01-05-05 „Skatinti įmones skaitmenizuotis“ aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“ (minėta, toliau – ir Aprašas, PFSA, redakcija galiojusi nuo 2026 m. kovo 21 d. iki 2026 m. birželio 5 d.), VšĮ Inovacijų agentūros direktoriaus 2025 m. vasario 19 d. įsakymu Nr. R1-32-(1.3E)2025 patvirtintas Ekspertinio vertinimo proceso organizavimo tvarkos aprašas (minėta, toliau – ir Ekspertinio vertinimo aprašas) ir kiti teisės aktai.

Pagal Lietuvos Respublikos finansų ministro 2021 m. liepos 2 d. įsakymo Nr. 1K-237 „Dėl funkcijų paskirstymo įgyvendinant 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programą“ patvirtinto 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos administruojančiųjų institucijų ir tarpinės institucijos funkcijų sąrašo 5.2 papunktį, IA organizuoja ir atlieka projektų atranką, priima sprendimus dėl projektų įgyvendinimo planų atmetimo, sudaro projektų sutartis su pareiškėjais, kuriems skirtas finansavimas, konsultuoja pareiškėjus projektų įgyvendinimo planų rengimo ir teikimo administruojančiajai institucijai klausimais (išskyrus atvejus, kai įgyvendinamos finansinės priemonės).

Agentūra, kaip administruojančioji institucija, PIP vertinimą vykdo Taisyklių, Aprašo nuostatų nustatyta tvarka.

Taisyklėse reglamentuojama 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos (toliau – Investicijų programa) ir Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano „Naujos kartos Lietuva“, patvirtinto 2021 m. liepos 28 d. Tarybos įgyvendinimo sprendimu dėl Lietuvos ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano įvertinimo patvirtinimo (toliau – Sprendimas dėl Plano „Naujos kartos Lietuva“ patvirtinimo) (toliau – Planas „Naujos kartos Lietuva“), administravimo tvarka. Taisyklėse nustatoma Europos Sąjungos (toliau – ES) fondų finansinių priemonių (toliau – finansinės priemonės) administravimo tvarka tiek, kiek to nereglamentuojama finansų ministro tvirtinamose Finansinių priemonių įgyvendinimo taisyklėse (1 punktą).

Pagal Taisyklių 50 punktą, PIP vertinimą sudaro šie etapai: 50.1. projekto tinkamumo finansuoti vertinimas, taikomas visiems projektams, kai projektai atrankami planavimo būdu, konkurso būdu arba vykdoma tęstinė projektų atranka; 50.2. projekto naudos ir kokybės vertinimas, atliekamas tik tuo atveju, kai projektai atrankami konkurso būdu. Taisyklių 51 punktą nustato, kai projektai atrankami konkurso būdu, atrankami tinkami finansuoti, geriausiai atrankos kriterijus atitinkantys projektai, kurie naudos ir kokybės vertinimo etape surinko projektų finansavimo sąlygų apraše, o kai įgyvendinami RPPI projektai, – RPPI nustatytą ne mažesnę nei minimalią balų sumą ir kuriems įgyvendinti pagal administruojančiosios institucijos nustatytą didžiausią galimą skirti finansavimo lėšų sumą projektui įgyvendinti užtenka kvietime nurodytos pagal konkretų kvietimą skirtos finansavimo lėšų sumos. Taisyklių 52 punktą suteikia teisę administruojančiai institucijai, vadovaujantis savo nustatyta vidaus tvarka, pasirinkti, kurį PIP vertinimo etapą vykdyti anksčiau, arba šiuos vertinimus atlikti vienu metu. <...>. Jei pirmas atliekamas projektų naudos ir kokybės vertinimas, projektų tinkamumo finansuoti vertinimas pradedamas nuo projektų, surinkusių daugiausia balų naudos ir kokybės vertinimo metu, ir atliekamas tol, kol pagal įvertintus projektus paskirstoma visa kvietimui arba regionui skirta finansavimo lėšų suma, atsižvelgiant į nustatytą didžiausią galimą skirti finansavimo lėšų sumą projektui įgyvendinti (likusių PIP projektų tinkamumo finansuoti vertinimas neatliekamas, nebent ministerija iš anksto informuoja administruojančiąją instituciją apie galimybę sudaryti rezervinį projektų sąrašą) (Taisyklių 53 punktą). Taigi, nurodytas teisinis reguliavimas patvirtina, kad atsakovė turėjo teisę PIP vertinimą pradėti nuo naudos ir kokybės vertinimo etapo.

Reikalavimas projektui atitikti projektų atrankos kriterijus: bendruosius atrankos kriterijus, išdėstytus Taisyklių 2 priede, numatytas Taisyklių 47.1 papunktyje.

Taisyklių 2 priede „Projektų bendrųjų atrankos kriterijų sąrašas ir jų vertinimo metodika“ nustatyti bendrieji atrankos kriterijai, jų vertinimo aspektai. Taisyklių 2 priedo 2.2 papunktyje numatyta, jog projekto tikslai, veiklos (poveiklės) turi atitikti bent vieną PFSA, o kai įgyvendinami RPPI projektai, – Gairėse nurodytą veiklą (poveiklę).

Taisyklių 70 punkte nustatyta, kad nustačius, jog projektas neatitinka bent vieno privalomo tinkamumo kriterijaus, projekto įgyvendinimo planas yra atmetamas.

Pareiškėjai ir projektai turi atitikti bendruosius projektų atrankos kriterijus, kurių sąrašas ir vertinimo metodika nustatyti PAFT 2 priede, ir Aprašo 12 punkte nustatytus specialiuosius projektų atrankos kriterijus, patvirtintus 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos stebėsenos komiteto 2025 m. spalio 22 d. posėdžio protokoliniu sprendimu Nr. 46P-6 (31) ir 2025 m. gruodžio 12 d. protokoliniu sprendimu Nr. 46P-8 (33). Už atitiktą prioritetiniams projektų atrankos kriterijams projektams skiriami balai, kaip nustatyta Aprašo 12 punkte (Aprašo 5.1.13 papunktis).

Dirbtinio intelekto produktas ir (arba) sprendimas (toliau – DI produktas ir (arba) sprendimas) pagal Aprašo nuostatas apibūdinamas kaip galutiniam vartotojui skirtas dirbtinio intelekto produktas ir (arba) sprendimas, kuriame kaip pagrindinis elementas naudojama viena ar daugiau dirbtinio intelekto sistemų. Dirbtinio intelekto produktas ir (arba) sprendimas suprantamas kaip prekė (materialusis ar nematerialusis turtas) ir (arba) paslauga. Dirbtinio intelekto produktas ir (arba) sprendimas negali būti skirtas tik pareiškėjui ar kitam konkrečiam fiziniam ar juridiniam asmeniui, turi būti tinkamas ir kitiems galutiniams vartotojams rinkoje (Aprašo 4.2.1 papunktis).

Reikalavimai projektams numatyti Aprašo 5 punkte. Pagal Aprašo 5.1.1 papunktį, remiama veikla yra DI produktų ir (arba) sprendimų, tinkančių ne tik pareiškėjui, bet ir kitiems galutiniams vartotojams rinkoje, vystymas. DI produktai ir (arba) sprendimai suprantami kaip DI produktai ir (arba) sprendimai, apibrėžti Aprašo 4.2.1 papunktyje ir jie apimtų veikiančių DI produktų ir (arba) sprendimų bandomosios versijos sukūrimą (šioje veikloje moksliniai tyrimai ir eksperimentinė plėtra nebus vykdoma), atitinkančios minimaliai gyvybingo DI produkto ir (arba) sprendimo sampratą: 5.1.1.1 pristatoma DI produkto ir (arba) sprendimo idėja, pateikiamas būsimos DI produkto ir (arba) sprendimo aprašymas ir jo sukūrimo koncepcija ir pateikiami dokumentai, įrodantys, kad buvo sukurta veikianti DI produkto ir (arba) sprendimo bandomoji versija, atitinkanti minimaliai gyvybingo DI produkto ir (arba) sprendimo sampratą; 5.1.1.2 sukuriamas išvystytas DI produktas ir (arba) sprendimas ir pateikiamas į rinką. Pateikimas į rinką apima veiklas, kurios būtinos norint parengti DI produktą ir (arba) sprendimą pardavimui.

Vienas iš teisės aktų, kuriuo vadovaujamas rengiant, teikiant ir vertinant PĮP, priimant sprendimą dėl projekto finansavimo, sudarant projekto sutartį ir įgyvendinant projektą, finansuojamą pagal Aprašą, yra 2024 m. birželio 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2024/1689, kuriuo nustatomos suderintos dirbtinio intelekto taisyklės ir iš dalies keičiami reglamentai (EB) Nr. 300/2008, (ES) Nr. 167/2013, (ES) Nr. 168/2013, (ES) 2018/858, (ES) 2018/1139 ir (ES) 2019/2144 ir direktyvos 2014/90/ES, (ES) 2016/797 ir (ES) 2020/1828 (toliau – ir DI aktas, Aprašo 4.1.4 papunktis).

DI sistema – mašina grindžiama sistema, suprojektuota veikti įvairiais autonomijos lygiais, kuri po diegimo gali veikti prisitaikydama ir kuri, siekiant aiškių ar numanomų tikslų, iš gautos įvesties duomenų daro išvadą, kaip generuoti išvedinius, pavyzdžiui, predikcijas, turinį, rekomendacijas ar sprendimus, kurie gali turėti įtakos fizinei ar virtualiai aplinkai (DI akto 3 straipsnio 1 dalis).

DI konstatuojamoje dalyje atskiriamos DI sistemos nuo tradicinės programinės įrangos. „DI sistemos sąvoka šiame reglamente turėtų būti aiškiai apibrėžta ir glaudžiai suderinta su tarptautinių organizacijų, dirbančių DI srityje, veikla, siekiant užtikrinti teisinį tikrumą, sudaryti palankesnes sąlygas konvergencijai tarptautiniu lygmeniu ir plačiam pripažinimui, kartu suteikiant lankstumo prisitaikyti prie sparčių technologinių pokyčių šioje srityje. Be to, apibrėžtis turėtų būti grindžiama pagrindinėmis DI sistemų charakteristikomis, pagal kurias ji skiriasi nuo paprastesnių įprastų programinės įrangos sistemų ar programavimo metodų, ir neturėtų apimti sistemų, kurios

grindžiamos tik fizinių asmenų nustatytais taisyklėmis, skirtomis automatiškai vykdyti operacijas. Pagrindinė DI sistemų savybė yra jų gebėjimas daryti išvadas. Šis gebėjimas daryti išvadas yra procesas, kuriam vykstant gaunami išvediniai, pavyzdžiui, predikcijos, turinys, rekomendacijos ar sprendimai, kurie gali turėti įtakos fizinei ir virtualiai aplinkai, ir tai, kad DI sistemos geba išvesti modelius arba algoritmus (arba juos abu) iš įvedinių ar duomenų. Metodai, leidžiantys daryti išvadas kuriant DI sistemą, apima mašininio mokymosi metodus, pagal kuriuos iš duomenų mokomasi, kaip pasiekti tam tikrus tikslus, ir logika bei žiniomis grindžiamus metodus, kuriuos taikant daromos išvados iš užkoduotų žinių arba atliektinos užduoties simbolinio vaizdavimo. DI sistemos gebėjimas daryti išvadas apima daugiau nei bazinį duomenų apdorojimą ir sudaro sąlygas mokytis, argumentuoti ar modeliuoti. Sąvoka „mašina grindžiama“ reiškia, kad DI sistemos veikia naudojant mašinas. Nuoroda į aiškius ar numanomas tikslus pabrėžiama tai, kad DI sistemos gali veikti pagal aiškius nustatytus arba numanomas tikslus. Konkrečiomis aplinkybėmis DI sistemos tikslai gali skirtis nuo numatytos DI sistemos paskirties. Šio reglamento tikslais aplinka turėtų būti suprantama kaip aplinkybės, kuriomis veikia DI sistemos, o DI sistemos sugeneruoti išvediniai atspindi skirtingas DI sistemų atliekamas funkcijas ir apima predikcijas, turinį, rekomendacijas ar sprendimus. DI sistemos projektuojamos taip, kad veiktų įvairiais autonomijos lygmenimis, t. y. kad jų veiksmai būtų tam tikru laipsniu nepriklausomi nuo žmogaus įsitraukimo ir kad jos galėtų veikti be žmogaus įsikišimo. Gebėjimas prisitaikyti, kurį DI sistema galėtų pademonstruoti ją įdiegus, reiškia savarankiško mokymosi pajėgumus, leidžiančius sistemai keistis jos naudojimo metu. DI sistemos gali būti naudojamos atskirai arba kaip gaminio komponentas, nepaisant to, ar sistema yra fiziškai integruota (įterpta) į gaminį ar padeda atlikti gaminio funkciją, tačiau į ją neintegruota“ (DI akto 12 konstatuojamoji dalis).

Sisteminis Aprašo ir DI akto nuostatų aiškinimas suponuoja, jog DI aktas aiškiai atskiria DI sistemą nuo sistemų, kurios skirtos automatiškai vykdyti operacijas. Aprašu remiama veikla yra DI produktų ir (arba) sprendimų vystymas. Vystymas detalizuojamas Aprašo 5.1.1.2 papunktyje, nurodant, jog turi būti sukuriama išvystytas DI produktas ir (arba) sprendimas ir pateikiamas į rinką.

Ginčijamo Sprendimo turinys patvirtina, jog pagrindas atmesti pareiškėjos PĮP buvo nustatytas PĮP neatitikimas Taisyklių 47.1 papunkčio, 2 priedo 2.2 papunkčio, Aprašo 5.1.13, 4.2.1, 5.1.1 papunkčio reikalavimams. Todėl byloje sprendžina, ar atsakovės išvada, jog PĮP numatytam sprendimo kūrimui būtų naudojamas esamų mašininio mokymo modelių ir DI modelių orkestravimas, juos apmokant ant savo duomenų, taikant įprastinę inžinerinę praktiką, yra pagrįsta, ar Sprendimas atitinka administraciniam sprendimui keliamus reikalavimus.

Iš bylos duomenų nustatyta, kad pareiškėja pateiktame Aprašo 3 priede nurodė, jog Projekto įgyvendinimo metu planuoja kurti (duomenys neskelbtini). Analogiškų sistemų nėra, šiuo metu vystomos tik tokios, kurios paima duomenis iš tų sistemų ir kaupia, tačiau negrąžina atgal į jas ir nesugeba keistis, dėl to parandama didžiausia jau sukurtų ir apgalvotų analitikų galia, o kuriamos naujos tam neprilygta. Be to, nėra galimybių žengti sekantį žingsnį – automatizuoti procesus ir plėsti įrankių ekosistemą.

Pareiškėja pateiktame Aprašo 3 priedo 1.1.7 papunktyje nurodo: „(duomenys neskelbtini)“

Atsakyme pareiškėja teikė papildomus paaiškinimus, nurodydama, kad DI modelio kūrimui planuojama taikyti hibridinį metodų rinkinį: (duomenys neskelbtini)

Atsakovė PĮP atitikimą Aprašo 5.1.1 papunktyje nurodytos remiamos veiklos aprašymui bei Aprašo 4.2.1 papunktyje nustatytam DI produkto ir (arba) sprendimo sąvokos apibrėžimui nustatė ekspertinio vertinimo būdu. Taigi, Sprendimas iš esmės yra pagrįstas ekspertiniu vertinimu. Šiame kontekste pastebėtina, kad nei Aprašo, nei DI akto nuostatos nepateikia DI vystymosi sąvokos, komponentų, aiškių kriterijų, kuriais remiantis būtų galima nuspręsti, kad sprendinys atitinka / neatitinka DI vystymąsi. Tai paliekama nuspręsti viešojo administravimo subjektui.

Lingvistiniu metodu aiškinant sąvoką „vystymas“ matyti, jog tai procesas, kuriuo kažkas plėtojasi, auga, tobulėja arba plečiasi (<https://www.zodynas.lt/terminu-zodynas/v/vystymas>).

Taigi, Aprašo nuostatos (5.1.1, 5.1.1.2 papunkčiai), numatydamos DI vystymąsi, kaip būtiną sąlygą projektinei veiklai finansuoti, reikalauja, kad sukurtas sprendinys nebūtų įprasta inžinerinė praktika, tačiau pats sprendinys, naudojant DI įrankį, būtų išplėtotas, patobulintas, t. y. būtina

intervencija. Todėl nepritartina pareiškėjos pozicijai, jog IA nustatė papildomus kriterijus, kurių nebuvo nustatyta Apraše. Pagrindinis kriterijus, kuriuo remiantis padaryta išvada dėl PĮP atmetimo ir buvo jo neatitikimas Aprašo 5.1.1 papunkčio nuostatai. Komisijos vertinimu, atsakovė nesutapatino DI produkto vystymo sąvokos su MTEP lygio technologine pažanga, neperžengė kompetencijos ribų.

Atsakovės išvada dėl PĮP pateiktų sprendinių nepriskyrimo prie DI vystymosi grindžiama ekspertiniu vertinimu. Teisė atsakovei pasitelkti ekspertus, turinčius specialiųjų žinių tam tikroje srityje, numato Taisyklių 58 punkto nuostatos. Todėl sprendžina, jog ekspertinio vertinimo išvada yra viena iš leistinų įrodymų, vertinant PĮP atitiktį Taisyklių ir Aprašo nuostatoms.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – ir LVAT) yra išaiškinęs, kad atliekant viešojo administravimo institucijų, veikiančių specialiųjų žinių reikalaujančiose srityse, veiklos teisminę (šiuo atveju Komisijoje – ikiteisminę) kontrolę, pripažįstama, jog teismas turi patikrinti priimto akto pagrįstumą bei teisėtumą šiais aspektais: ar jis priimtas kompetentingo subjekto; ar buvo laikytasi pagrindinių procedūrų, ypač taisyklių, turėjusių užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą ir sprendimo pagrįstumą (žr., pvz., 2020 m. vasario 19 d. nutartis byloje Nr. eA-596-1062/2020, 2021 m. balandžio 21 d. nutartis byloje Nr. eA-1128-756/2021, 2022 m. birželio 22 d. nutartis byloje Nr. eA-156-756/2022). Teismas (Komisija) turi pareigą patikrinti, ar išvada padaryta pagrindžiant teisingai nustatytomis faktinėmis aplinkybėmis, ar įrodinėjimo dalyką sudaranti informacija gauta pakankamų ir tinkamų įrodymų pagrindu (žr., pvz., 2023 m. liepos 5 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-71-463/2023). Taigi, Komisija vertina Sprendimą teisės taikymo klausimu, t. y. vertina, ar IA garantavo objektyvią ir nešališką Projekto atrankos ir vertinimo procedūrą, ar Sprendimas grindžiamas nustatytų faktinių aplinkybių tinkamu ištyrimu bei taikytinu teisiniu pagrindimu. Komisija neatlieka ekspertinio vertinimo ir nepriima sprendimų, kuriuos teisės aktai suteikia priimti atsakovei.

LVAT yra konstatavęs, jog teisėtumo aspektu eksperto išvada galėtų būti paneigta, jei būtų nustatyta, kad ekspertizė paskirta ir atlikta neteisėtai, kad ekspertas nekompetentingas šioje mokslo srityje ir pan. Ekspertinio tyrimo išvada gali būti paneigiama tik kita atitinkama ekspertize (žr., pvz., 2019 m. lapkričio 13 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-2427-492/2019, 2026 m. vasario 11 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-133-629/2026). Taigi norint paneigti ekspertinės išvados pagrįstumą, turėtų būti naudojamos tokio pat pobūdžio žinios. Tuo tarpu, Komisijos nariai neturi išsilavinimo nei DI ar IT srityje. Taigi iš esmės byloje eksperto pateiktos išvados Komisija negali kvestionuoti ir privalo remtis, nebent byloje būtų nustatyta, kad pasirinktas ekspertas nebuvo kompetentingas pasisakyti dėl PĮP turinio, buvo šališkas ar pažeidė nustatytus principus. Agentūros pasitelkto eksperto išvados galėtų būti nuginčytos remiantis kitų kompetentingų specialistų ekspertiniu vertinimu. Tačiau pareiškėja kartu su skundu ir posėdžio metu tokio pobūdžio vertinimo nepateikė.

Pagal Taisyklių 58 punktą, kai atliekant projekto tinkamumo finansuoti vertinimą ir (ar) projekto naudos ir kokybės vertinimą administruojančiajai institucijai prireikia papildomų specialiųjų žinių tam tikroje srityje tikrinant projekto atitiktį konkrečioms projektų bendriesiems, specialiesiems ir (arba), kai projektai atrankami konkurso būdu, prioritetiniams projektų atrankos kriterijams, ji gali pasitelkti tinkamos kompetencijos (t. y. turinčius vertinamos srities kvalifikaciją arba ne mažesnę kaip 3 metų darbo patirtį toje srityje), nešališkus (t. y. ne mažiau kaip vienus metus iki ekspertinio vertinimo pradžios neturinčius darbo santykių arba jų esmę atitinkančių santykių su pareiškėju ar partneriu, taip pat neturinčius interesų konflikto pareiškėjo ar partnerio atžvilgiu priimant sprendimą, susijusį su projekto atitikties projektų bendriesiems ir (arba) specialiesiems ir (arba), kai projektai atrankami konkurso būdu, prioritetiniams projektų atrankos kriterijams vertinimu) specialistus, turinčius specialiųjų žinių tam tikroje srityje.

Ekspertinio vertinimo apraše nustatyta, kad Agentūros darbuotojui (toliau – ir užsakovas) prireikus papildomų specialiųjų žinių atitinkamoje srityje vertinant ir (ar) administruojant projektus, taip pat Agentūrai atliekant ekspertinius vertinimus išorės klientams, gali būti pasitelkiami reikiamos kvalifikacijos ekspertai (3 punktas). Ekspertai turi būti nepriekaištingos reputacijos asmenys; tinkamos kompetencijos (15 punktas). Eksperto kompetencija nustatoma pagal jo formalią kvalifikaciją studijų ir (ar) mokslo srityje, ir (ar) profesinę darbo patirtį ir (ar) turimus reikalingus sertifikatus ir (arba) licencijas (16 punktas). Atsižvelgiant į vertinamo projekto tematikos specifiškumą bei kompleksiskumą, kitų sričių ekspertai, atliekantys ekspertinius vertinimus, turi

turėti aukštąjį universitetinį arba jam prilygintą išsilavinimą bei ne mažesnę nei 5 metų praktinio darbo patirtį toje srityje, kurios paraiška / projektas / prašymas vertinamas (16.3 papunktis). Ekspertinei veiklai keliamas nešališkumo reikalavimas (17 punktas). Užsakovas, teikiantis priskirtam ekspertui ekspertinio vertinimo užduotį, kartu pateikia ir visą kitą ekspertui būtiną informaciją ekspertinei išvadai parengti. Ekspertas, gavęs informaciją, atlieka jos analizę bei ekspertinį vertinimą (20 punktas). Ekspertinis vertinimas atliekamas: atsakant į Eksperto išvados lape nurodytus klausimus. Ekspertas privalo išsamiai atsakyti į kiekvieną klausimą, pateikti argumentus, pastabas, apibendrintas išvadas ir rekomendacijas, taip pat ir laisvos formos eksperto atsiliepimą.

Į bylą pateiktas eksperto gyvenimo aprašymas patvirtina, jog (duomenys neskelbtini). Nurodytos kompetencijos, mokslinė veikla, DI projektai ir kita pateikta informacija yra pagrindas Komisijai daryti išvadą, jog pasitelkto eksperto išsilavinimas ir darbo patirtis atitinka ekspertams keliamus reikalavimus, yra tinkama ir pakankama vertinti pareiškėjos PĮP. Pareiškėjos atstovas posėdžio metu patvirtino, jog nekvestionuoja ekspertinės išvados. Eksperto išvadą pagrindžiančių kitų ekspertinių išvadų nepateikė.

Ekspertas išvados lape pateikė atsakymą į pateiktą klausimą, ar Projekte numatomas kurti DI produktas ir (ar) sprendimas atitinka Aprašo 4.2.1 ir 5.1.1 papunkčių nuostatas, nurodydamas, jog Projektas nėra tinkamas finansuoti, pateikdamas išvadą dėl Projekto sprendinių turinio. Pažymėtina, kad teisės aktai nenumato, koks turi būti ekspertinio lapo turinys, svarbu argumentuotai ir motyvuotai atsakyti į ekspertui pateiktą klausimą. Nagrinėjamu atveju, pateikta ekspertinė išvada, jog Projekto metu ketinama naudoti esamų mašininio mokymo modelio ir DI modelių orkestravimą, juos apmokant ant savo duomenų, taikant įprastą inžinerinę praktiką, yra detalizuota papunkčiui, pagrindas tokiai išvadai – eksperto darbinė patirtis. Ekspertas, išanalizavęs PĮP, Atsakymą, argumentavo, kad (duomenys neskelbtini). Šis egzistuojančio modelio pritaikymas nėra priskirtinas prie DI vystymo, o tik prie DI taikymo, taikant įprastą inžinerinę praktiką“. Minėta, jog Komisija neturi pagrindo kvestionuoti eksperto išvados ir ja nesiremti, todėl, įvertinus tai, kad specialiųjų žinių reikalaujantis klausimo sprendimas yra pagrįstas į bylą pateikta eksperto išvada, nesant kitokių ekspertinę išvadą paneigiančių lygiaverčių įrodymų, joje padarytos išvados laikomos teisingomis ir įrodytomis.

Komisijos vertinimu, atsakovė išvadą, jog PĮP neatitinka Taisyklių 47.1 papunkčio, 2 priedo 2.2 papunkčio, Aprašo 5.1.13, 4.2.1, 5.1.1 papunkčių reikalavimų išsamiai ir motyvuotai pagrindė tiek teisės normomis, tiek ir faktinėmis aplinkybėmis, kurias susiejo su teisiniu reguliavimu. Atsakovė tinkamai taikė ir aiškino Aprašo ir DI akto nuostatas, pateikė ekspertinę išvadą, kuri ir buvo pagrindas pagrįsti, kodėl Projekte nurodyti modeliai ir jų išvestys neatitinka DI akto 3 straipsnio 1 dalies požymių, išsamiai išanalizavo ne tik PĮP turinį, bet ir Atsakymo turinį, įvertino visas reikšmingas Projekto veiklas. Komisija sprendžia, jog atsakovės išvada, kad pagal PĮP pateiktą sprendimo turinį bei Atsakymą neįrodyta, kad sprendiniams, modeliams bus atlikti kokie nors pakeitimai, kuriais galima pagrįsti DI vystymą, o ne tik įprastą jų pritaikymą, yra pagrįsta byloje surinktų įrodymų pagrindu.

Apibendrinant tai, kas išdėstyta, sprendžiama, kad atsakovė pagrįstai ir teisėtai nustatė, kad pareiškėjos PĮP neatitinka Taisyklių 47.1 papunkčio, 2 priedo 2.2 papunkčio, Aprašo 5.1.13, 4.2.1, 5.1.1 papunkčių reikalavimų, todėl vadovaujantis Taisyklių 70 punktu, tai yra savarankiškas ir pakankamas pagrindas atmesti pareiškėjos PĮP.

VAĮ 10 straipsnio 5 dalis numato, jog administracinis sprendimas turi būti motyvuotas bei pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis ar kitomis administraciniam sprendimui įtakos turėjusiomis aplinkybėmis (5 ir 6 papunkčiai). Šios normos sietinos su viešojo administravimo subjekto veiklai keliamu įstatymo viršenybės principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektų veikla atitiktų VAĮ išdėstytus teisinius pagrindus, o administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais (VAĮ 3 straipsnio 4 punktas).

Komisija, atsižvelgdama į išdėstytas teises ir faktines aplinkybes, sprendžia, kad IA Sprendimas atmesti UAB (duomenys neskelbtini) projekto įgyvendinimo planą Nr. (duomenys neskelbtini) dėl Projekto (duomenys neskelbtini) finansavimo yra pagrįstas teisės normomis, kurios atitinka nustatytas faktines aplinkybes, yra pakankamai motyvuotas ir aiškus, vertinimas atliktas

išsamiai, objektyviai, vertinant PIP, nebuvo padaryta procedūrinių pažeidimų, todėl naikinti šį Sprendimą nėra teisinio pagrindo.

Netenkinus pagrindinio reikalavimo dėl Sprendimo panaikinimo, nėra pagrindo tenkinti ir išvestinius skundo reikalavimus dėl įpareigojimo atlikti veiksmus.

Likusieji ginčo šalių argumentai laikytini pertekliniais, neturintys lemiamos juridinės reikšmės kilusio ginčo išsprendimui, todėl detaliau nedėstyti ir neanalizuotini.

Nustatytų teisinių ir faktinių aplinkybių pagrindu pareiškėjos skundas atmestinas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės (duomenys neskelbtini) skundą atsakovei viešajai įstaigai Inovacijų agentūrai dėl sprendimo atmesti pareiškėjos projekto įgyvendinimo planą Nr. (duomenys neskelbtini) dėl Projekto (duomenys neskelbtini) panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys gali apskųsti Regionų administracinio teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Laura Bernikienė

Komisijos narės

Marina Adomaitė

Inga Drąsutavičienė