



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2026 m. liepos 16 d. Nr. 21RE2-320 (AG2-151/17-2026)
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Marinos Adomaitės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), Lauros Bernikienės ir Ingos Drąsutavičienės,

(Data neskelbtina) Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. Y. patikslintą skundą atsakovui Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamentui prie Vidaus reikalų ministerijos dėl rašto panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Komisijoje priimtas nagrinėti pareiškėjo X. Y. (data neskelbtina) patikslintas skundas atsakovui Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamentui prie Vidaus reikalų ministerijos (toliau – ir Departamentas), kuriuo prašoma:

1. Panaikinti Departamento (data neskelbtina) raštą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl skundo nagrinėjimo“ (toliau – ir Raštas).

2. Įpareigoti Departamentą iš naujo išnagrinėti pareiškėjo (data neskelbtina) skundą dėl Palangos priešgaisrinės gelbėjimo tarnybos (toliau – ir Palangos PGT) veiksmų (pastaba, (data neskelbtina) skundas „Dėl sistemingo procesinių reikalavimų nesilaikymo, nepakankamo motyvavimo, proporcingumo pažeidimo ir pagrįstų abejonų dėl nešališkumo Palangos PGT veikloje“, toliau – ir Skundas).

3. Įpareigoti Departamentą pakartotinio nagrinėjimo metu motyvuotai pasisakyti dėl pareiškėjo prašymų pateikti fotofiksacijas bei paaiškinti jų nepateikimo teisinį ir faktinį pagrindą.

4. Įpareigoti Departamentą išsamiai atsakyti į pareiškėjo skunde iškeltus klausimus dėl pakartotinių patikrinimų, baudų, nurodymų ir Palangos PGT veiksmų.

Pareiškėjas nesutinka su Raštu, teigia, kad jis yra nepakankamai motyvuotas, formalus, neišsamus ir neatsako į esminius Skunde iškeltus klausimus. Paaiškina, kad nuo 2023 metų pareiškėjo atžvilgiu buvo atliekami pakartotiniai patikrinimai, surašyti įvairūs nurodymai, skirtos administracinės nuobaudos, tarp jų (duomenys neskelbtini) Eur ir (duomenys neskelbtini) Eur baudos. Dėl šių veiksmų pareiškėjas ne kartą kreipėsi į institucijas, prašydamas pateikti aiškius motyvus, fotofiksacijas bei paaiškinimus. Rašte nebuvo tinkamai ir išsamiai pasisakyta dėl pareiškėjo prašymo pateikti fotofiksacijas; priežasčių, dėl kurių fotofiksacijos nepateikiamos; pakartotinių patikrinimų pagrįstumo; skirtų baudų ir jų pagrindimo; Palangos PGT veiksmų vertinimo; pareiškėjo Skunde iškeltų konkrečių klausimų. Pareiškėjo vertinimu, Departamentas apsiribojo bendro pobūdžio teiginiais ir nepateikė aiškaus bei motyvuoto atsakymo į pareiškėjo Skunde nurodytas aplinkybes. Pareiškėjo teigimu, Raštas neatitinka gero administravimo, objektyvumo, išsamumo ir teisėtumo principų.

Komisijoje gautas atsakovo atsiliepimas, kuriuo su pareiškėjo skundu nesutinkama ir prašoma skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsakovas nesutinka su pareiškėjo skunde išdėstytais teiginiais, kurie, atsakovo manymu, paremti tik subjektyvia pareiškėjo nuomone. Teigia, kad pareiškėjas nenurodo jokių konkrečių teisės aktų nuostatų, reikšmingų aplinkybių, kurias atsakovas, priimdamas skundžiamą Raštą, galimai pažeidė. Atsakovo vertinimu, pareiškėjas savo skundą grindžia abstrakčiais, deklaratyviais pareiškimais apie nemotyvuotą atsakymą į Skundą, Rašto neatitikimą gero administravimo, objektyvumo, išsamumo ir teisėtumo principams, tačiau nenurodo jokių konkrečių aplinkybių, kaip ir kokių teisės aktų nepaminėjimas pažeidė jo teises, kokių objektyvių aplinkybių atsakovas neįvertino, koku aspektu pareiškėjui pateiktas atsakymas nepagrįstas, t. y. nėra aiškiai suformuluoti atsakovo neteisėti veiksmai ar neveikimas, kas teisinėje praktikoje laikoma skundo pagrindo neapibrėžtumu, o tai lemia, kad atsakovas neturi realios galimybės gintis nuo jam reiškiamų pretenzijų, susijusių su skundžiamu Raštu. Atsakovo vertinimu, pareiškėjo skundas yra abstraktus, deklaratyvus, neįrodytas ir jame vadovaujamasi tik paties pareiškėjo nuomone, kuri nėra pagrįsta jokiais nei faktiniais, nei teisiniais argumentais.

Atkreipia dėmesį, kad pareiškėjas ginčija ne patį Raštą, o kvestionuoja Departamento Klaipėdos priešgaisrinės gelbėjimo valdybos Palangos PGT pareigūnų veiksmus ir priimtus sprendimus, dėl kurių pareiškėjas, manydamas, kad jo teisės ir interesai buvo pažeisti, nustatyta tvarka ir terminais galėjo skusti, tačiau dėl paties pareiškėjo veiksmų / neveikimo, savo teisėmis aktyviai, operatyviai ir tinkamai, nepasinaudojo. Taip pat atkreipia dėmesį, kad pareiškėjas skundu prašo panaikinti Raštą ir vienu iš reikalavimų, prašo įpareigoti Departamentą pakartotinio nagrinėjimo metu motyvuotai pasisakyti dėl jo prašymo pateikti fotofiksacijas bei paaiškinti jų nepateikimo teisinį ir faktinį pagrindą. Paaiškina, kad Departamentui teiktame Skunde buvo prašoma įpareigoti pateikti aiškius, individualizuotus paaiškinimus dėl visų fotofiksacijų. Todėl pareiškėjo patikslintame skunde suformuotas prašymas įpareigoti Departamentą pasisakyti plačiau nei buvo prašoma pirminiu skundu, vertintinas klaidinančiai, neigiamai ir toks prašymas negali būti tenkinamas.

Atsakovo manymu, Departamentas išsamiai išnagrinėjo pareiškėjo Skundą, objektyviai įvertino visas aplinkybes ir surinktą medžiagą ir neturėdamas teisinio ir faktinio pagrindo su juo sutikti, pateikė aiškų, argumentuotą ir teisiškai pagrįstą atsakymą į esminius pareiškėjo keliamus klausimus / reikalavimus. Pažymi, kad atsakovas, teikdamas atsakymą (Raštą) pareiškėjui, neapsiribojo vien tik nuorodomis į teisės aktų nuostatas, o įvertinto ir pakankamai aiškiai aptarė esmines faktines aplinkybes, jų visumą ir jas susiejo su taikomomis teisės normomis.

Atsakovo vertinimu, Raštas negali būti laikytinas formaliu ir nemotyvuotu, todėl nėra pagrindo, pareiškėjo nurodytais abstrakčiais ir deklaratyviais teiginiais, jį panaikinti. Raštas yra išsamus, aiškus ir motyvuotas, atskleidžiantis faktinių aplinkybių, teisės normų vertinimą ir jų taikymo logiką, todėl yra teisėtas ir pagrįstas, atitinkantis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAI) keliamus reikalavimus. Pažymi, kad vien tai, jog pareiškėjo netenkina Raštas, taip pat tai, kad Departamentas aplinkybes įvertino kitaip, nei to tikėjosi pareiškėjas, nereiškia, kad Raštas yra nepagrįstas, kad yra faktinis ir teisinis pagrindas jį naikinti, ir įpareigoti Departamentą iš naujo nagrinėti pareiškėjo Skundą. Akcentuoja, kad net ir panaikinus skundžiamą Raštą bei įpareigojus iš naujo nagrinėti pareiškėjo Skundą, tai niekaip nepakeistų pareiškėjo teisių ir pareigų, nepakeistų pareiškėjo atžvilgiu pareigūnų priimtų sprendimų teisėtumo ir pagrįstumo. Pažymi, kad reikalavimai, kuriais siekiama ne išspręsti administracinį ginčą, o tik konstatuoti tam tikras juridinę reikšmę turinčias aplinkybes ar faktus, negali būti administracinės bylos nagrinėjimo dalyku.

Pareiškėjui ir atsakovui apie posėdžio vietą ir laiką pranešta tinkamai. Pareiškėjas prašė bylą nagrinėti rašytinio proceso tvarka, atsakovas dėl bylos nagrinėjimo rašytinio proceso tvarka neprieštaravo. Atsižvelgiant į tai, byla išnagrinėta rašytinio proceso tvarka, šalims nedalyvaujant.

Patikslintas skundas atmetinas.

Byloje kilo ginčas dėl Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento prie Vidaus reikalų ministerijos (data neskelbtina) rašto Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl skundo nagrinėjimo“ teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Nagrinėjamoje byloje nustatyta, jog pareiškėjas Skundu kreipėsi į Palangos PGT, Klaipėdos priešgaisrinės gelbėjimo valdybą, Departamentą. Skunde nurodė, kad juo nėra ginčijamos anksčiau paskirtos administracinės baudos. Pareiškėjas kreipėsi tikslu įvertinti Palangos PGT taikomą praktiką, kai pažeidimai konstatuojami be aiškių individualizuotų paaiškinimų; fotofiksacijos pateikiamos be konkretaus išaiškinimo; reikalavimai formuluojami abstrakčiai; nustatomi terminai, tačiau nepaaiškinama, ką tiksliai reikia atlikti; sankcijos didėja (nuo pirmosios baudos iki (duomenys neskelbtini) Eur ir (duomenys neskelbtini) Eur); administraciniai veiksmai vėliau perkeliama į gyvenamąją patalpą. Teigė, kad Skundas teikiamas siekiant užtikrinti, kad tokia praktika nepasikartotų ateityje. Paaiškino, kad po 2023 m. pirmosios baudos buvo pakartotinai kreiptasi į Palangos PGT pareigūnę V. A. su prašymais: paaiškinti kiekvieną fotofiksacijoje užfiksuotą objektą; nurodyti konkretų teisės aktų punktą kiekvienam užfiksuotam pažeidimui; aiškiai suformuluoti, kokie konkretūs veiksmai laikytini pakankamais trūkumams pašalinti. Nurodo, kad aiškių ir individualizuotų paaiškinimų nebuvo pateikta. Negavus atsakymo iš pareigūnės, buvo kreiptasi ir į Palangos PGT viršininką Z. Z., tačiau ir šiuo atveju nebuvo pateikta konkretaus, aiškaus ir individualizuoto atsakymo dėl fotofiksacijų turinio ir reikalavimų esmės. Tai sudaro pagrindą manyti, kad problema įgavo institucinio pobūdžio požymių.

Skunde pareiškėjas nurodė, kad buvo traukiamas atsakomybėn už reikalavimų neįvykdymą, tačiau reikalavimų turinys nebuvo aiškiai ir konkrečiai išdėstytas. Paaiškino, kad po nesutarimų dėl veiklos (adresas neskelbtinas) R. R. (duomenys neskelbtini) buvo paskirta (duomenys neskelbtini) Eur bauda, uždrausta naudotis kaminu. Tačiau nebuvo pateiktos fotofiksacijos; nenurodyta, kurios konkrečios vietos laikomos techniškai netvarkingomis; nenurodyta, kokie konkretūs darbai turi būti atlikti; atsisakyta pateikti detalų paaiškinimą. Teigia, kad toks nurodymas be konkretizavimo nesudaro galimybės realiai įvykdyti reikalavimą. Taip pat nurodė, kad Palangos PGT taikyta praktika turėjo realų poveikį vykdomai ūkinei veiklai, kuri vykdoma juridinio asmens – „X“ vardu. Paaiškino, kad neaiškiai suformuluoti reikalavimai, didėjančios sankcijos ir trumpi terminai sukėlė realią grėsmę veiklos tęstinumui; būtinybę stabdyti ar riboti ūkinę veiklą siekiant išvengti dar didesnių sankcijų; papildomas organizacines ir logistines išlaidas; teisinį neapibrėžtumą dėl galimų tolesnių baudų; reputacinę riziką. Administracinių veiksmų perkėlimas į gyvenamąją aplinką sukėlė papildomą įtampą ir neapibrėžtumą. Teigė, kad tokio pobūdžio praktika objektyviai daro reikšmingą poveikį tiek ūkinei veiklai, tiek asmeniniam gyvenimui. Pareiškėjas Skundu prašė: 1) atlikti tarnybinį patikrinimą dėl Palangos PGT pareigūnų veiksmų; 2) įvertinti proporcingumo principo laikymąsi; 3) įpareigoti pateikti aiškius, individualizuotus paaiškinimus dėl visų fotofiksacijų; 4) įvertinti, ar pareiškėjui buvo sudaryta reali galimybė įvykdyti reikalavimus; 5) paskirti kitą pareigūną (ne iš Palangos PGT) tolimesniems patikrinimams; 6) užtikrinti, kad tolimesni administraciniai veiksmai būtų vykdomi laikantis skaidrumo ir vienodos praktikos principų.

Išnagrinėjęs pareiškėjo Skundą, Departamentas priėmė Raštą. Atkreipė dėmesį, kad pareiškėjui jau buvo teikti paaiškinimai dėl nustatytų pažeidimų ir jų pašalinimo, o Rašte papildomai apibendrintai įvertinti visi skunde išdėstyti argumentai ir prašymai.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (minėta, toliau – ir VAI), Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875, (toliau – ir Taisyklės) ir kiti teisės aktai.

Atsakovas pagal vykdomų funkcijų apimtį bei paskirtį, veiklos pobūdį, turimus įgaliojimus priskirtinas viešojo administravimo subjektams, kurių veiklai taikytinos VAI normos, kurios, be kita ko, garantuoja teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą, nustato viešojo administravimo principus, tarp jų ir išsamumo principą, kuris reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį (VAI 1 straipsnio 1 dalis, 3 straipsnio 5 punktas).

Vadovaujantis VAI 2 straipsnio 10 dalimi, prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus. Pagal VAI 2 straipsnio 12 dalį, skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti. VAI 11 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles.

Pagal Taisyklių 45 punktą, į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAI 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualiu klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAI 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą šių taisyklių 45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis). Tai reiškia, kad skundo ar prašymo turiniu pareiškėjas nustato nagrinėjimo ribas, ir šių ribų institucija, nagrinėjanti skundą ar prašymą, privalo laikytis.

VAI 10 straipsnio 5 dalis numato, jog administracinis sprendimas turi būti motyvuotas bei pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis, kitomis administraciniam sprendimui įtakos turėjusiomis aplinkybėmis (5 ir 6 papunkčiai). Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT) praktikoje taip pat nurodoma, kad administraciniam sprendimams keliami reikalavimai, įtvirtinti VAI 10 straipsnio 5 dalies nuostatose, yra skirti tam, jog administracinio sprendimo adresatas žinotų (galėtų žinoti) administracinio sprendimo priėmimo faktinį ir teisinį pagrindus, taip pat minėto sprendimo motyvus. Kiekvienu atveju teismas (atitinkamai, Komisija), sprenddamas dėl administracinio sprendimo atitikties keliamiems reikalavimams, privalo *ad hoc* (esant konkrečiai situacijai) įvertinti, ar nustatyti administracinio sprendimo turinio (faktinio ir teisinio pagrindų, motyvacijos) trūkumai yra esminiai, sudarantys kliūtis administracinio sprendimo adresatui suprasti visuomeninių santykių esmę ir turinį, identifikuoti teisių, pareigų bei teisėtų interesų pasikeitimą, minėto pasikeitimo pagrindus ir apimtį, tinkamai įgyvendinti administracinio sprendimo pagrindu suteiktas teises bei (ar) įvykdyti nustatytas pareigas ir įstatymų nustatyta tvarka efektyviai realizuoti teisę į (galbūt) pažeistų teisių ir teisėtų interesų gynybą. Šį vertinimą teismas (taip pat ir Komisija) atlieka atsižvelgdamas į administracinio sprendimo adresato, t. y. asmens, turinčio teisę žinoti ir suprasti administracinio sprendimo priėmimo priežastis ir pagrindus, individualią situaciją (pvz., LVAT išplėstinės teisėjų kolegijos 2017 m. rugsėjo 14 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-709-415/2017, LVAT 2021 m. rugsėjo 1 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-2457-575/2021; 2025 m. rugpjūčio 20 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-409-575/2025 ir kt.).

Komisija, vertindama skundžiamo Rašto turinį, pažymi, jog pareiškėjas Skundo pirmame punkte išdėstytu prašymu prašė atlikti tarnybinį patikrinimą dėl Palangos PGT pareigūnų veiksmų.

Administracinių teismų praktikoje laikomasi pozicijos, jog nors piliečiams suteikiama teisė inicijuoti tarnybinių patikrinimų atlikimą, tačiau jie neturi teisės apskūsti tokių patikrinimų išvadų ar vadovų, turinčių teisę skirti nuobaudas, sprendimų (tokia teisė suteikta tikrinamiems pareigūnams). Asmenys, inicijavę tarnybinio patikrinimo atlikimą, pagal bendruosius gero administravimo principus, įgyja tik teisę būti informuoti apie konkretaus tarnybinio patikrinimo rezultatus (pvz., LVAT 2019 m.

rugsėjo 4 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-2450-662/2019). Viešojo administravimo subjektų raštai, kuriais tarnybinio patikrinimo atlikimą inicijavę asmenys yra informuojami apie tarnybinių patikrinimų rezultatus (atsisakymą atlikti tokius patikrinimus), yra informacinio pobūdžio, jais yra pateikiama bendra informacija apie pranešimo nagrinėjimą institucijoje bei jo metu nustatytas aplinkybes, šiais raštais tarnybinio patikrinimo atlikimą inicijavusiems asmenims nėra formuluojami kokie nors patvarkymai (įpareigojimai), todėl tokie raštai patys savaime nesukelia minėtiems asmenims kokių nors teisinių pasekmių (pvz., LVAT 2020 m. vasario 5 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eAS-70-415/2020, 2021 m. gegužės 5 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eAS-321-1062/2021 ir kt.).

Skundžiamu Raštu atsakovas nurodė, kad išnagrinėjus pareiškėjo Skundą, įvertinus visas jame nurodytas aplinkybes bei surinktą medžiagą, nenustatyta objektyvių duomenų, sudarančių pagrindą pradėti tarnybinių patikrinimų dėl Palangos PGT pareigūnų veiksmų, konstatuoti pareigūnų šališkumą ar abejoti jų veiksmų teisėtumu. Teigė, kad Palangos PGT pareigūnai veikė laikydamiesi galiojančių teisės aktų, nustatytos tvarkos ir savo įgaliojimų ribose, o administracinio poveikio priemonės buvo taikytos teisėtai ir pagrįstai.

Atsižvelgiant į tai, Komisija sprendžia, kad pareiškėjo teisė būti informuotam nebuvo pažeista, jis gavo išsamų atsakymą į jo keliamą pirmąjį klausimą.

Skundo antrame punkte išdėstytu klausimu pareiškėjas prašė įvertinti proporcingumo principo laikymąsi.

Kaip matyti iš skundžiamo Rašto turinio, Departamentas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ir ANK) 22 straipsniu, nurodė, kad proporcingumo principas reiškia, kad už administracinius nusižengimus taikomos poveikio priemonės turi būti adekvačios siekiamam tikslui pasiekti, būtinos ir neperteklinės. Šis principas įpareigoja instituciją parinkti tokias priemones, kurios užtikrintų teisės aktų laikymąsi, tačiau nebūtų griežtesnės, nei reikia šiam tikslui pasiekti. Skiriant administracines nuobaudas taip pat privaloma laikytis nuoseklumo, t. y. poveikio priemonės parenkamos atsižvelgiant į konkrečias aplinkybes, asmens elgesį, pažeidimų pobūdį ir tai, ar ankstesni teisėti reikalavimai buvo įvykdyti. Aprašė patikrinimų chronologiją:

- (data neskelbtina) atliktas neplaninis objekto patikrinimas, nustatyti gaisrinės saugos pažeidimai – surašytas (data neskelbtina) Nurodymas dėl objekto gaisrinės saugos būklės pagerinimo Nr. (duomenys neskelbtini) ir (data neskelbtina) Administracinio nusižengimo protokolas su administraciniu nurodymu Nr. (duomenys neskelbtini). Pagal ANK 525 straipsnio 1 dalį paskirta (duomenys neskelbtini) eurų bauda. Nustatytas 6 mėn. terminas pažeidimams pašalinti;

- (data neskelbtina) atliktas neplaninis patikrinimas, įsitikinta, kad per nustatytą terminą neįvykdyti (data neskelbtina). Nurodyme dėl objekto gaisrinės saugos būklės pagerinimo Nr. (duomenys neskelbtini) nustatyti reikalavimai. Surašytas naujas (data neskelbtina) Nurodymas dėl objekto gaisrinės saugos būklės pagerinimo Nr. (duomenys neskelbtini). (Data neskelbtina) Administracinio nusižengimo protokolas Nr. (duomenys neskelbtini) ir (data neskelbtina) Nutarimas administracinio nusižengimo byloje Nr. (duomenys neskelbtini). Pagal ANK 505 straipsnio 1 dalį paskirta (duomenys neskelbtini) eurų bauda. Nustatytas vienerių metų terminas pažeidimams pašalinti;

- (data neskelbtina) atliktas neplaninis patikrinimas, įsitikinta, kad per nustatytą terminą neįvykdyti (data neskelbtina) Nurodyme dėl objekto gaisrinės saugos būklės pagerinimo Nr. (duomenys neskelbtini) nustatyti reikalavimai. Surašytas naujas (data neskelbtina) Nurodymas dėl objekto gaisrinės saugos būklės pagerinimo Nr. (duomenys neskelbtini), (data neskelbtina) Administracinio nusižengimo protokolas Nr. (duomenys neskelbtini) ir (data neskelbtina) Nutarimas administracinio nusižengimo byloje Nr. (duomenys neskelbtini). Pagal ANK 505 straipsnio 1 dalį paskirta (duomenys neskelbtini) eurų bauda. Nustatytas 6 mėn. terminas pažeidimams pašalinti;

- (data neskelbtina) atliktas neplaninis patikrinimas, įsitikinta, kad per nustatytą terminą neįvykdyti (data neskelbtina) Nurodyme dėl objekto gaisrinės saugos būklės pagerinimo Nr. (duomenys neskelbtini) nustatyti reikalavimai. Surašytas naujas (data neskelbtina) Nurodymas dėl objekto gaisrinės

saugos būklės pagerinimo Nr. (duomenys neskelbtini), (data neskelbtina) Administracinio nusižengimo protokolas Nr. (duomenys neskelbtini) ir (data neskelbtina) Nutarimas administracinio nusižengimo byloje Nr. (duomenys neskelbtini). Pagal ANK 505 straipsnio 2 dalį paskirta (duomenys neskelbtini) eurų bauda. Nustatytas terminas pažeidimams pašalinti iki (data neskelbtina).

– (Data neskelbtina) atliktas neplaninis patikrinimas, įsitikinta, kad visi (data neskelbtina) Nurodyme dėl objekto gaisrinės saugos būklės pagerinimo Nr. (duomenys neskelbtini) surašyti neatitikimai yra pašalinti, tačiau nustatyti kiti Bendrųjų gaisrinės saugos taisyklių pažeidimai. Surašytas naujas (data neskelbtina) Nurodymas dėl objekto gaisrinės saugos būklės pagerinimo Nr. (duomenys neskelbtini) ir (data neskelbtina) Administracinio nusižengimo protokolas su administraciniu nurodymu Nr. (duomenys neskelbtini). Pagal ANK 525 straipsnio 1 dalį paskirta (duomenys neskelbtini) eurų bauda. Nustatytas 3 mėn. terminas pažeidimams pašalinti, kuris gavus prašymą dėl (data neskelbtina) surašyto privalomojo nurodymo Nr. (duomenys neskelbtini) termino pažeidimams pašalinti pratęsimo, buvo pratęstas iki (data neskelbtina).

Įvertinęs nurodytų veiksmų seką ir taikytas poveikio priemones, nurodė, kad nėra pagrindo konstatuoti, kad nagrinėjamu atveju administracinės nuobaudos buvo taikytos pažeidžiant proporcingumo principą. Sankcijų griežtėjimas buvo siejamas su teisėtų reikalavimų nevykdymu per nustatytus terminus, o nustačius naujus pažeidimus vėl buvo taikytos švelnesnės priemonės. Tai vertinant, sprendžiamas, jog pareiškėjui buvo tinkamai atsakyta į antrajame punkte išdėstytą klausimą.

Skundo trečiame punkte išdėstyto klausimu pareiškėjas prašė pateikti aiškius, individualizuotus paaiškinimus dėl visų fotofiksacijų.

Atsakovas Rašte informavo, kad, išnagrinėjus administracinės bylos medžiagą ir susijusią susirašinėjimo informaciją, nustatyta, kad prie pareiškėjui surašytų nurodymų dėl objekto gaisrinės saugos būklės pagerinimo buvo pridėta fotofiksavimo medžiaga, o pačiuose nurodymuose ir papildomuose atsakymuose buvo nurodyti taikyti teisės aktų punktai bei paaiškinta konstatuotų pažeidimų esmė. Nurodė, kad papildomai (datos neskelbtinos) elektroniniais laiškais pareiškėjui buvo paaiškinta nustatytų pažeidimų esmė ir nurodyta jų pašalinimo kryptis, *inter alia* (be kita ko) pažymint, kad teritorija turi būti sutvarkyta, atliekos ir degios medžiagos laikomos tam skirtose vietose, o prie pastatų ir tarp medžiagų krūvų turi būti užtikrinti saugūs atstumai bei privažiavimas gaisriniais automobiliams. Pažymėjo, kad po Palangos PGT pateiktų atsakymų, Palangos PGT buvo teikiami pakartotiniai analogiško turinio kreipimaisi, kuriuose nebuvo nurodyta naujų faktinių aplinkybių ar papildomų duomenų. Akcentavo, kad tais atvejais, kai teikiami pakartotiniai analogiško turinio kreipimaisi, kuriuose nenurodomos naujos faktinės aplinkybės ar papildomi duomenys, jų nagrinėjimas sprendžiamas VAĮ nustatyta tvarka. Atkreipė dėmesį, kad visi atsakymai pareiškėjui buvo teikiami laikantis oficialaus ir pagarbaus bendravimo principų, nagrinėjamo klausimo apimtimi, pateikiant informaciją, susijusią su nustatytais pažeidimais ir jų pašalinimu.

Kartu su atsiliepimu pateikti atsakovo dokumentai (Departamento Klaipėdos priešgaisrinės gelbėjimo tarnybos Palangos PGT nurodymai: (datos ir duomenys neskelbtini) toliau – ir Nurodymai, ir kt.) patvirtina minėtame atsiliepime ir Rašte išdėstytus teiginius, kad išnagrinėjus administracinės bylos medžiagą, nustatyta, kad prie pareiškėjui surašytų Nurodymų dėl objekto gaisrinės saugos būklės pagerinimo buvo pridėta visa fotofiksavimo medžiaga, o pačiuose nurodymuose ir papildomuose atsakymuose buvo nurodyti taikyti teisės aktų punktai bei paaiškinta konstatuotų pažeidimų esmė. Komisijos vertinimu, į trečiąjį punktą nurodytą klausimą taip pat buvo atsakyta tinkamai.

Skundo ketvirtame punkte išdėstyto klausimu pareiškėjas prašė įvertinti, ar jam buvo sudaryta reali galimybė įvykdyti reikalavimus.

Departamentas, vadovaudamasis Objekto atitikties gaisrinę saugą reglamentuojantiems teisės aktams patikrinimų atlikimo tvarkos aprašo, patvirtinto Departamento direktoriaus 2022 m. vasario 4 d. įsakymu Nr. 1-60 „Dėl Objekto atitikties gaisrinę saugą reglamentuojantiems teisės aktams patikrinimų atlikimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – ir Aprašas), 66 punktu, paaiškino, kad patikrinimų metu

nustatytiems pažeidimams šalinti yra nustatomas ne trumpesnis kaip 1 mėnesio ir ne ilgesnis kaip 1 metų terminas. Pažeidimų šalinimo terminas parenkamas kuo trumpesnis, atsižvelgiant į objektyvias pažeidimų šalinimo galimybes. Pažymėjo, kad už nustatytus gaisrinės saugos reikalavimų pažeidimus pareiškėjui ne kartą buvo skiriami terminai jiems pašalinti, kurie siekė nuo šešių mėnesių iki vienerių metų. Tokia terminų trukmė laikytina pakankama ir protinga, vertinant jos trukmę ir pažeidimo pobūdį ir sudaranti realias galimybes atsakingam vadovui organizuoti ir užtikrinti pažeidimų pašalinimą. Atkreipė dėmesį, kad vadovaujantis Lietuvos Respublikos priešgaisrinės saugos įstatymo (toliau – Įstatymas) 11 straipsnio 3 dalies 4 punktu, Lietuvos Respublikos teritorijoje veikiančių įmonių, įstaigų ir organizacijų vadovai privalo nedelsiant šalinti nustatytus priešgaisrinės saugos pažeidimus, todėl pareiga laikytis gaisrinės saugos reikalavimų bei užtikrinti nustatytų pažeidimų pašalinimą laiku, t. y. per nustatytus terminus, tenka pačiam juridinio asmens vadovui, kuris privalo veikti rūpestingai, aktyviai ir operatyviai, imdamasis visų būtinų organizacinių, techninių ir administracinių priemonių. Vien aplinkybė, kad pažeidimai per nustatytus terminus nebuvo pašalinti, savaime nesudaro pagrindo išvadai, kad reali galimybė juos pašalinti nebuvo sudaryta. Atsižvelgiant į tai, nurodė, jog nėra pagrindo konstatuoti, kad pareiškėjui nebuvo sudaryta reali galimybė įvykdyti nustatytus reikalavimus. Komisija pritaria šiai atsakovo Rašte išdėstyta pozicijai ir vertina, kad į ketvirtąjį punkte nurodytą klausimą taip pat buvo atsakyta tinkamai.

Skundo penktame ir šeštame punktuose išdėstytais klausimais pareiškėjas prašė paskirti kitą pareigūną (ne iš Palangos PGT) tolimesniems patikrinimams; užtikrinti, kad tolimesni administraciniai veiksmai būtų vykdomi laikantis skaidrumo ir vienodos praktikos principų.

Nors atsakovas Rašte dėl šių klausimų savo pozicijos nepateikė, Komisija atkreipia dėmesį, kad pareiškėjo prašymai paskirti kitą pareigūną tolimesniems patikrinimams bei užtikrinti, kad būsimi administraciniai veiksmai būtų vykdomi laikantis skaidrumo ir vienodos administracinės praktikos principų, yra nukreipti į būsimus institucijos veiksmus. Komisija vertina konkrečių jau atliktų veiksmų, priimtų sprendimų ar neveikimo teisėtumą ir pagrįstumą, todėl nepasisako dėl hipotetinių ateityje galinčių susiklostyti aplinkybių. Be to, pareiga veikti laikantis teisės aktų, skaidrumo, objektyvumo ir gero administravimo principų institucijai kyla tiesiogiai iš teisės aktų.

Departamentas, išnagrinėjęs pareiškėjo Skunde nurodytas aplinkybes dėl administracinių veiksmų skirtingais adresais, pažymėjo, kad pareiškėjo keliami klausimai dėl administracinės atsakomybės taikymo už gaisrinės saugos reikalavimų nesilaikymą adresu (duomenys neskelbtini) ir vėliau pareiškėjui nuosavybės teise priklausančiose patalpose adresu (duomenys neskelbtini) nustatytų gaisrinės saugos pažeidimų kyla iš skirtingų faktinių aplinkybių ir teisiškai vertintini savarankiškai. Paaiškino, kad vadovaujantis ANK, administracinė atsakomybė yra taikoma konkrečiam subjektui už konkrečius teisės aktų pažeidimus. Administracinė nuobauda už gaisrinės saugos reikalavimų pažeidimus, nustatytus adresu (adresas neskelbtinas) pareiškėjui buvo skirta kaip atsakingam asmeniui – įmonės vadovui. Atsakomybės pagrindas – įmonėje nustatyti gaisrinės saugos pažeidimai. Po gaisro, kilusio pareiškėjui nuosavybės teise priklausančiose patalpose, buvo atliktas faktinių aplinkybių patikrinimas, kurio metu nustatyta, kad naudojamas šildymo įrenginys neatitinka gaisrinės saugos reikalavimų ir kelia pavojų žmonių gyvybei, sveikatai bei turtui. Vadovaudamiesi Įstatymo 14 straipsnio 2 dalies 3 punkto nuostatomis, gaisrų prevencijai įgyvendinti tam įgalioti valstybinės priešgaisrinės priežiūros pareigūnai turi teisę uždrausti fiziniams ir juridiniams asmenims eksploatuoti įrenginius, įrangą, jeigu yra priešgaisrinę saugą reglamentuojančių teisės aktų pažeidimų, dėl kurių gali kilti gaisras, sprogimas, taip pat jeigu neužtikrinama juose ir aplinkiniuose objektuose esančių žmonių sauga. Vadovaudamasis Aprašo 92 punktu, patikrinimą atliekantis pareigūnas techniškai netvarkingų įrenginių ir (ar) įrangos, galinčių sukelti gaisrą ar sprogimą, eksploatavimą uždraudžia surašydamas Techniškai netvarkingų įrenginių ir įrangos eksploatavimo uždraudimo protokolą. Atsižvelgiant į tai, buvo priimtas sprendimas uždrausti naudoti šildymo įrenginį, kurio įrengimas neatitinka Šildymo sistemų, naudojančių kietąjį kurą, gaisrinės saugos taisyklių ir kelia padidintą gaisro kilimo riziką. Pažymėjo, kad ši priemonė

yra prevencinio pobūdžio ir taikoma siekiant nedelsiant pašalinti pavojų. Teigė, kad administracinė atsakomybė už juridinio asmens veiklos pažeidimus ir gaisrinės saugos reikalavimų užtikrinimas fiziniam asmeniui priklausančiose patalpose yra skirtingi teisiniai santykiai, atsirandantys iš skirtingų faktinių aplinkybių. Kiekvienu atveju veiksmai buvo atlikti savarankiškai, remiantis tuo metu nustatytais faktais ir laikantis teisės aktų reikalavimų. Departamentas nurodė, kad išnagrinėjęs turimą informaciją nenustatė objektyvių duomenų, leidžiančių teigti, kad minėtos situacijos buvo dirbtinai susietos ar, kad administracinio poveikio priemonės buvo taikytos kitais nei įstatyme nustatytais pagrindais.

Komisija, įvertinusi skundžiamo Rašto turinį, sprendžia, jog juo pareiškėjui buvo papunkčiui atsakyta į Skunde keliamus klausimus ir teiginius, pasisakyta dėl tarnybinio patikrinimo neatlikimo, paaiškinta apie proporcingumo principo laikymąsi, paaiškinta dėl fotofiksacijų, pateiktas argumentuotas paaiškinimas dėl galimybės įvykdyti reikalavimus. Skundas buvo nagrinėjamas pagal VAĮ ir Taisyklių nuostatas, Raštu pateikto atsakymo nėra pagrindo vertinti kaip neišsames. Tai, kad pareiškėjas nepritaria atsakovo Rašte padarytoms išvadoms, Rašto nedaro jo savaime nepakankamai išsamiu.

Minėta, kad pagal VAĮ 10 straipsnio 5 dalį, administracinis sprendimas turi būti motyvuotas bei pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis ar kitomis administraciniam sprendimui įtakos turėjusiomis aplinkybėmis (5 ir 6 papunkčiai). Šios normos sietinos su viešojo administravimo subjekto veiklai keliamu įstatymo viršenybės principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektų veikla atitiktų VAĮ išdėstytus teisinius pagrindus, o administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais (VAĮ 3 straipsnio 1 dalies 4 punktas). Viešojo administravimo subjektą išsamumo principas įpareigoja į prašymą ar skundą atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodant visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį (VAĮ 3 straipsnio 1 dalies 5 punktas).

Įvertinusi teises ir faktines aplinkybes, Komisija sprendžia, kad skundžiamas Raštas atitinka VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktų reikalavimus, įpareigojančius viešojo administravimo subjektus priimtame administraciniame sprendime nurodyti pagrindinius faktus, argumentus ir įrodymus, teisinį ir faktinį pagrindą, jame yra nurodyta jo apskundimo tvarka, Raštas yra pasirašytas jį priėmusio subjekto, todėl jo naikinti nėra pagrindo. Netenkinus pagrindinio reikalavimo dėl Rašto panaikinimo, nėra pagrindo tenkinti ir išvestinių reikalavimų dėl įpareigojimo atlikti veiksmus.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

pareiškėjo X. Y. patikslintą skundą atsakovui Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamentui prie Vidaus reikalų ministerijos dėl Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento prie Vidaus reikalų ministerijos (data neskelbtina) rašto Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl skundo nagrinėjimo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Marina Adomaitė

Komisijos narės

Laura Bernikienė

Inga Drąsutavičienė

