



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2026 m. liepos 14 d. Nr. 21RE2-314 (AG2-257/13-2026)

Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Marinos Adomaitės, Lauros Bernikienės ir Ingos Drąsutavičienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja),

2026 m. liepos 13 d. Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos X. Y. skundo dalį atsakovei Klaipėdos miesto savivaldybės administracijai dėl Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos 2026 m. birželio 9 d. rašto Nr. (31.1E)-RS2-496 „Dėl informacijos pateikimo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Komisijoje 2026 m. birželio 25 d. sprendimu Nr. 21RE2-285 (AG2-257/13-2026) „Priimti skundo dalį nagrinėti. Skundo dalį atsisakyti priimti nagrinėti. Skirti posėdį“, priimta nagrinėti pareiškėjos X. Y. skundo dalis atsakovei Klaipėdos miesto savivaldybės administracijai (toliau – ir Administracija) dėl Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos 2026 m. birželio 9 d. rašto Nr. (31.1E)-RS2-496 „Dėl informacijos pateikimo“ (toliau – ir Raštas) panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus (toliau bendrai – skundas). Skundu pareiškėja prašo:

1) panaikinti Administracijos Raštą kaip neatitinkantį Viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAI) 3 straipsnio 4 dalyje įtvirtinto pagrįstumo (pastaba, įstatymo viršenybės) principo reikalavimų: pateikti duomenys prieštarauja Administracijos išvadoms dėl proporcingo reguliavimo, o pats Raštas šios prieštaros nevertina;

2) įpareigoti Administraciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjos 2026 m. sausio 29 d. pakartotinį skundą iš esmės ir pateikti VAI 3 straipsnio 4 dalies bei 10 straipsnio 5 dalies reikalavimus atitinkantį sprendimą, kuriame: (a) būtų pateikti aktualūs (ne senesni nei 6 mėnesiai) eismo srautų matavimai kiekviena sankryžos kryptimi; (b) būtų paaiškinta, kodėl (*duomenys neskelbtini*) g. krypties žaliosios fazės trukmė (3-38 s) yra tokia pat minimali kaip (*duomenys neskelbtini*) g. (5-36 s), nors (*duomenys neskelbtini*) g. srautas yra 2,5 karto didesnis; (c) būtų pateikti (*duomenys neskelbtini*) g. krypties faktinio laukimo laiko skaičiavimai piko metu; (d) būtų pateikti faktiniai viešojo transporto vėlavimų duomenys.

Skunde pareiškėja nurodo, jog Administracijos pateikti duomenys paneigia jos pačios poziciją. Administracija skundžiamame Rašte teigia, kad „šviesoforo signalų ciklas nustatytas įvertinus visų eismo krypčių intensyvumą ir sankryžos pralaidumą“ ir kad reguliavimas užtikrina „bendrą šio eismo mazgo pralaidumą“, o ne vienos krypties maksimalų prioritetą. Pareiškėja teigia, kad remiantis šia logika, mažesnių srautų kryptims turėtų būti skiriamos proporcingai mažesnės fazės. Tačiau pateikti tyrimo duomenys šios logikos neatitinka. Pateikia transporto priemonių per valandą rodiklius ginčo sankryžoje, kurie anot pareiškėjos, gauti iš Rašte pateiktų eismo intensyvumo žemėlapių: 1) kryptis (*duomenys neskelbtini*) g.: rytinis laikas – apie 1 872–2 413 transporto priemonių per valandą, vakariniu laiku – apie 1 250–1 762 transporto priemonių per valandą, žaliojo signalo trukmė: 30–140 (P3-P5); 2) kryptis (*duomenys neskelbtini*) g.: rytinis laikas – apie 876 transporto priemonių per valandą, vakariniu laiku – apie 963–1 019 transporto priemonių per valandą,

žaliojo signalo trukmė: 3–38 (P3-P5); 3) kryptis (*duomenys neskelbtini*) g.: rytinis laikas – apie 357–469 transporto priemonių per valandą, vakariniu laiku – apie 332–352 transporto priemonių per valandą, žaliojo signalo trukmė: 5-36 (P3-P5). Pareiškėjos nuomone, akivaizdžiai matyti, kad (*duomenys neskelbtini*) g. transporto srautas yra apie 2,5 karto mažesnis nei (*duomenys neskelbtini*) g. (rytinio piko metu atitinkamai ~357-469 ir ~876 transporto priemonių per valandą), tačiau abiem kryptims skiriama ta pati minimali žaliosios fazės trukmė – 3–5 s. Teigia, kad eismo reguliavimas neatspindi srautų proporcingumo mažesniosioms kryptims, o Administracijos argumentas dėl proporcingo reguliavimo yra grįstas ne faktais, o deklaratyvia formuluote.

Pažymi, kad atsakovės pateikti duomenys yra dviejų metų senumo ir neaktualūs, t. y. tyrimas atliktas 2024 m. birželio mėnesį – daugiau nei prieš dvejus metus ir dar iki pareiškėjos 2026 m. sausio 9 d. pirminio skundo pateikimo. Pateikti duomenys neatitinka Administracijos teiginio apie sparčiai besivystantį Šaulių mikrorajoną ir planuojamus naujus išvažiavimus į (*duomenys neskelbtini*) gatvę.

Nurodo, jog eismo srautų duomenys pateikti grafiniame formate be patikrinamos metodikos. Paaiškina, jog srautų duomenys pateikti tik kaip spalvoti intensyvumo žemėlapiai su transporto priemonių per valandą reikšmėmis, tačiau be: (a) matavimų metodikos aprašymo; (b) nurodymo, kurių dienų ir koku laikotarpiu matavimai atlikti; (c) (*duomenys neskelbtini*) g. krypties faktinio laukimo laiko per ciklą skaičiavimų; (d) krypčių pralaidumo palyginamosios analizės skaitmeninėje formoje. Rašte viešojo transporto poveikis vertintas deklaratyviai, nurodant, kad esamas reguliavimas „jokio neigiamo poveikio viešojo transporto eismui nedaro, maršruto vėlavimų nestebima“, tačiau atsakovė nepateikė jokios statistikos, stebėsenos laikotarpio ar metodikos.

Pareiškėjos teigimu, Komisijos sprendimo reikalavimai įvykdyti tik iš dalies: pateikti srautų duomenys grafiškai, tačiau nėra palyginamosios analizės, laukimo laiko skaičiavimų, aktualios metodikos ar viešojo transporto duomenų. Pažymi, jog pateikti duomenys patys paneigia Administracijos argumentaciją dėl proporcingo reguliavimo, tačiau Administracija šios prieštarnos nepastebėjo ir nevertino. Tai reiškia, kad skundo nagrinėjimas iš esmės nebuvo atliktas. Be to, skundžiamas Raštas pateiktas 2026 m. birželio 9 d. – praėjus daugiau nei 30 darbo dienų nuo Komisijos sprendimo priėmimo 2026 m. balandžio 28 d. Šią aplinkybę vertina kaip gero administravimo principo pažeidimą.

Atsakovė Klaipėdos miesto savivaldybės administracija atsiliepimu nesutinka su pareiškėjos skundu ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Nurodo, kad skundžiamame Rašte pateikti duomenys, pagrindžiantys pagrindinius šviesoforo ciklus ir atitinkamus žalio signalo laikus, pateikti paaiškinimai apie šviesoforo valdymą, veikimą. Pateikta išsami lentelė, kurioje matyti ginčo gatvių sankryžoje esamų šviesoforų žalio signalo veikimo trukmė skirtingų paros metu. Pateikti eismo intensyvumo žemėlapiai iš 2024 m. atlikto tyrimo, rytinio ir vakarinio piko metu.

Atkreipia dėmesį į tai, kad pareiškėjos skunde nurodyti duomenys apie transporto priemonių pravažiuojančių per valandą neatitinka tikrovės ir prieštarauja atsakovės pateiktiems duomenims. Nesuprantama pagal ką ir kuo remiantis išvesti tokie skaičiai.

Atsakydama į pareiškėjos argumentą dėl pateiktų duomenų neaktualumo, neaiškumo, paaiškina, jog Raštu pateikti žemėlapiai, kuriuose aiškiai nurodomas rytinis ir vakarinis pikas. Taip pat išaiškina, kad sankryžoje yra taikomi keli šviesoforų darbo režimai (programos), kurių parametrai diferencijuojami pagal paros laiką ir pagal transporto srautus kiekviena kryptimi. Sankryžoje veikia adaptyvus šviesoforo valdymas, todėl priklausomai nuo transporto srautų žalio signalo trukmė gali būti automatiškai ilginama arba trumpinama. Tai reiškia, kad šviesoforo valdymas yra automatiškai pritaikomas pagal transporto priemonių skaičių, siekiant efektyvaus eismo organizavimo.

Pažymi, kad minimali žaliosios fazės trukmė neatspindi kiek realiai dega žalias šviesoforo signalas atitinkamomis kryptimis. Įprastai rytinio piko metu (*duomenys neskelbtini*) g. žaliai fazei skiriama 5–10 sekundžių, (*duomenys neskelbtini*) g. 14–20 sekundžių. Kokia trukmė priskiriama kiekvieno ciklo metu priklauso nuo transporto priemonių srauto. Paaiškina, kad jei detekcijos zona užimta – šviesoforas skirs kiek įmanoma daugiau laiko tai grupei. Dažnai pasitaiko atvejų kai

vairuotojai dėl vienokių ar kitokių priežasčių būna išsiblaškę ir palieka didelius tarpus – detekcija atlaisvinama ir šviesoforo valdiklis perjungia kitą fazę.

Nurodo viešojo administravimo subjekto priimto administracinio sprendimo panaikinimo pagrindus ir pažymi, kad pareiškėja, teikdama skundą Komisijai, nenurodė nei vieno iš šių pagrindų. Atsakovei nėra aišku kaip skundžiamas Raštas pažeidė pareiškėjos teises ir teisėtus interesus.

Atsakovės vertinimu, skundžiamas Raštas atitinka VAI reikalavimus: juose detalios aptartos faktinės aplinkybės, nurodyti motyvai, aktualus teisinis reguliavimas, išaiškinta apskundimo tvarka.

Pareiškėja Komisijai 2026 m. liepos 1 d. pateikė repliką, kurioje nurodo, kad ginčo dalykas šioje byloje yra ne tai, ar atsakovė pateikė duomenis, o tai, ar pateikti duomenys yra tinkami, aktualūs ir pakankami, kad atsakymas būtų laikomas motyvuotu pagal VAI 3 straipsnio 4 dalį.

Dėl Raštu pateiktų 2024 metų duomenų nurodo, kad atsakovė pati yra nurodžiusi, jog *(duomenys neskelbtini)* – *(duomenys neskelbtini)* g. sankryžos aplink esanti teritorija yra „sparčiai besivystanti“, todėl, įvertinus teritorijos plėtrą, 2024 m. birželio tyrimo duomenys nebeišreiškia 2026 m. eismo realybės toje sankryžoje.

Dėl adaptyvaus eismo reguliavimo sankryžoje nurodo, kad jeigu sistema yra adaptyvaus valdymo ir automatiškai reaguoja į faktinį transporto srautą, tai reiškia, kad sistema turi realaus laiko arba periodiškai atnaujinamą srautų informaciją. Todėl, jeigu *(duomenys neskelbtini)* g. srautas nuo 2024 m. iš esmės išaugo, sistema turėjo tai atspindėti ir žaliosios fazės trukmė *(duomenys neskelbtini)* g. turėjo atitinkamai ilgėti. Jei sistema šio pokyčio neatspindėjo – tai reiškia, kad arba sistema netinkamai sukonfigūruota, arba jos parametrai grindžiami pasenusiais baziniais srautų duomenimis. Teigia, kad skundžiamu Raštu nepateiktos faktinių vidutinių žaliojo signalo trukmės pagal kryptis piko metu, nepateikta jokių duomenų apie realiai stebėtą *(duomenys neskelbtini)* g. laukimo laiką, nepateikta realių adaptyvaus valdymo sistemos fiksuotų duomenų, kurie patvirtintų, kad sistema faktiškai paskirsto laiką proporcingai srautams.

Pareiškėja teigia, kad Raštu nepateiktas atsakymas į pakartotinio skundo (2026 m. sausio 29 d. skundo) 4 punktu prašymą atlikti palyginamąją *(duomenys neskelbtini)* g. ir *(duomenys neskelbtini)* g. pralaidumo bei faktinių eismo srautų analizę ir paaiškinti, kokiais kriterijais grindžiamas skirtingas šių krypčių aptarnavimo lygis. Pateikti bendri eismo intensyvumo žemėlapiai, tačiau jie neatsako į klausimą: kokių pagrindų *(duomenys neskelbtini)* g. (mažesnio srauto kryptis) ir *(duomenys neskelbtini)* g. (didesnio srauto kryptis piko metu) žaliosios fazės trukmė yra panaši, kai adaptyvaus valdymo sistema deklaruojama kaip proporcingai reaguojanti į srautus. Taip pat atsakovės teiginys, jog esamas sankryžos šviesoforinis reguliavimas jokio neigiamo poveikio viešojo transporto eismui nedaro, maršruto vėlavimų nestebima, yra nepagrįstas.

Apibendrinama tai, kas išdėstyta, pareiškėja prašo tenkinti skundo reikalavimus.

Pareiškėjai ir atsakovei apie posėdžio vietą ir laiką pranešta tinkamai. Pareiškėja ir atsakovė prašė bylą nagrinėti rašytinio proceso tvarka. Administracinė byla išnagrinėta rašytinio proceso tvarka, šalims nedalyvaujant.

Skundas atmestinas.

Byloje kilo ginčas dėl Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos 2026 m. birželio 9 d. rašto Nr. (31.1E)-RS2-496 „Dėl informacijos pateikimo“ teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Prie nagrinėjamos bylos prijungtos administracinės bylos Nr. AG2-95/13-2026 duomenimis nustatyta, kad pareiškėja 2026 m. sausio 9 d. skundu „Dėl *(duomenys neskelbtini)* – *(duomenys neskelbtini)* – *(duomenys neskelbtini)* g. sankryžos šviesoforo darbo režimo neatitikimo teisės aktų reikalavimams“ (toliau – Skundas Nr. 1) kreipėsi į Administraciją prašydama: 1) atlikti *(duomenys neskelbtini)* – *(duomenys neskelbtini)* – *(duomenys neskelbtini)* g. sankryžos šviesoforo darbo režimo vertinimą skirtingu paros metu; 2) pateikti informaciją, kokiais duomenimis ir skaičiavimais remiantis nustatytos dabartinės šviesoforo fazės; 3) palyginamąją analizę įvertinti *(duomenys neskelbtini)* g. ir *(duomenys neskelbtini)* g. pralaidumą bei faktinius eismo srautus; 4) atskirai

įvertinti poreikį viešojo transporto eismui; 5) imtis korekcinio veiksmų, užtikrinančių teisės aktų reikalavimus atitinkantį, tarpusavyje suderintą ir subalansuotą eismo reguliavimą.

Į Skundą Nr. 1 atsakovė Administracija atsakė 2026 m. sausio 29 d. raštu Nr. (31.1 E)-RS2-95 „Dėl skundo „Dėl *(duomenys neskelbtini)* *-(duomenys neskelbtini)* *-(duomenys neskelbtini)* g. sankryžos šviesoforo darbo režimo neatitikimo teisės aktų reikalavimams“ (toliau – Raštas Nr. 1).

Pareiškėja 2026 m. sausio 29 d. skundu „Pakartotinis kreipimasis dėl viešojo administravimo pareigų nevykdymo ir neteisėtos atsakomybės delegacijos“ (toliau – ir Skundas Nr. 2) pakartotinai kreipėsi į atsakovę dėl Raštu Nr. 1 gauto atsakymo, nurodydama, jog nebuvo iš esmės įvertinta Skunde Nr. 1 nurodyta problema, pateikti argumentai neatitinka viešojo administravimo (pastaba, VAĮ) reikalavimų. Pareiškėja nurodė, jog nėra ginčo dėl *(duomenys neskelbtini)* *-(duomenys neskelbtini)* gatvių projektavimo. Skundo objektas yra šviesoforo darbo režimo eksploatavimas, t. y. konkrečių signalų fazių trukmės, jų taikymas skirtingu paros metu ir dėl to susidarantis neproporcingas laukimo laikas. Pažymėjo, kad Rašte Nr. 1 nepateikti duomenys, pagrindžiantys laukimo laiko priimtinumą ir atitiktį eismo organizavimo tikslams, taip pat neįvertinti viešojo transporto judėjimo aspektai, o raginimas gyventojams kreiptis į kvartalo vystytojus yra viešojo administravimo subjekto funkcijų neteisėtas delegavimas privatiems asmenims. Taip pat pažymėjo, kad Administracijos nurodyti teritorijų planavimo sprendiniai bei teisminiai procesai negali būti neveikimo dėl eismo organizavimo pagrindu.

Teigdama, kad Rašte Nr. 1 nebuvo iš esmės įvertinti pirminiai Skunde pateikti prašymai, o dalis jų apskritai liko neatsakyti, pareiškėja pakartotinai Administracijos prašė: 1) atlikti *(duomenys neskelbtini)* *-(duomenys neskelbtini)* *-(duomenys neskelbtini)* g. sankryžos šviesoforo darbo režimo vertinimą skirtingu paros metu, įvertinant faktinį laukimo laiką iš *(duomenys neskelbtini)* g. krypties; 2) pateikti šviesoforo ciklo trukmę ir *(duomenys neskelbtini)* ū g. skiriamą žalio signalo laiką, nurodant, ar šie parametrai diferencijuojami pagal paros laiką; 3) pateikti informaciją, kokiais duomenimis ir skaičiavimais remiantis nustatytos dabartinės šviesoforo fazės, įskaitant srautų stebėsenos ar analizės rezultatus; 4) palyginamąja analize įvertinti *(duomenys neskelbtini)* g. ir *(duomenys neskelbtini)* g. pralaidumą bei faktinius eismo srautus, paaiškinant, kokiais kriterijais grindžiamas skirtingas šių krypčių aptarnavimo lygis; 5) atskirai įvertinti šviesoforo darbo režimo poveikį viešojo transporto eismui, nurodant, kaip užtikrinamas viešojo transporto punktualumas ir kelionės laiko prognozuotumas; 6) paaiškinti, ar daugiau nei 10 minučių laukimas prie šviesoforo laikomas priimtinu eismo organizavimo požiūriu, ir nurodyti konkretų teisės aktą ar normą, kuria tai grindžiama; 7) vertinti galimybę nedelsiant koreguoti šviesoforo darbo režimą, nelaukiant teritorijų planavimo sprendimų, naujų gatvių įrengimo ar vykstančių teisminių procesų pabaigos, siekiant užtikrinti proporcingą ir subalansuotą eismo reguliavimą.

Administracija 2026 m. kovo 6 d. raštu Nr. (31.1)-RS2-180 „Dėl informacijos pateikimo“ (minėta, toliau – ir Raštas 2) informavo pareiškėją, kad šviesoforo signalų ciklas nustatytas įvertinus visų eismo krypčių intensyvumą ir sankryžos pralaidumą. Paaiškino, kad dešiniųjų posūkių fazės trukmės ilginimas reikštų proporcingą pagrindinės krypties (tranzitinio eismo) žaliojo signalo trumpinimą. Rašte nurodyta, kad pagrindine kryptimi piko metu juda ženkliai didesnis transporto priemonių srautas, todėl sumažinus žaliojo signalo laiką pagrindinei kryptiai, formuotųsi ilgesnės eilės, didėtų bendras sankryžos pralaidumo sumažėjimas, ilgėtų vidutinė visų eismo dalyvių kelionės trukmė. Paaiškinta, kad sankryžos valdymas organizuojamas siekiant užtikrinti bendrą mazgo pralaidumą, o ne vienos krypties maksimalų prioritetą.

Rašte Administracija taip pat nurodė, jog pagal teritorijų planavimo ir statybos dokumentus, kvartalo plėtra buvo siejama su konkrečių susisiekimo infrastruktūros sprendinių įgyvendinimu. Šių sprendinių neįgyvendinimas turi įtakos esamai eismo situacijai. Paaiškino, kad savivaldybė vertina galimus infrastruktūrinius pakeitimus ir planuoja papildomas priemones, įrengiant naują gatvę, tačiau jų įgyvendinimas yra susijęs su projektavimo, finansavimo ir viešųjų pirkimų procedūromis, todėl objektyviai reikalauja laiko. Rašte primenama, kad pagal sudarytą jungtinės veiklos sutartį kvartalo vystytojas UAB „*(duomenys neskelbtini)*“ buvo įsipareigojęs įrengti *(duomenys neskelbtini)* gatvės atkarpą nuo *(duomenys neskelbtini)* g. *(duomenys neskelbtini)* iki *(duomenys neskelbtini)* gatvės bei sankryžą su *(duomenys neskelbtini)* gatve, tačiau vystytojas vengia vykdyti savo įsipareigojimus, todėl savivaldybė yra inicijavusi teisinį procesą dėl vystytojo sutartinių įsipareigojimų nevykdymo.

Taip pat pažymėta, kad viešojo transporto prioritetas eismo organizavimo sprendiniuose yra svarbus viešojo intereso elementas, tačiau jis turi būti derinamas su bendru sankryžos pralaidumu. Apibendrinant išdėstytas aplinkybes, pareiškėja informuota, kad savivaldybė artimiausiu metu neplanuoja koreguoti *(duomenys neskelbtini)* g.–*(duomenys neskelbtini)* g.–*(duomenys neskelbtini)* g. sankryžos šviesoforo darbo režimo. Nurodyta Rašto apskundimo tvarka.

Komisija 2026 m. balandžio 28 d. sprendimu Nr. 21RE2-176 (AG2-95/13-2026) (toliau – Komisijos sprendimas) panaikino Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos 2026 m. kovo 6 d. raštą Nr. (31.1)-RS2-180 (pastaba, šioje byloje – Raštas Nr. 2) ir įpareigojo atsakovę iš naujo išnagrinėti pareiškėjos 2026 m. sausio 29 d. pakartotinį skundą iš esmės.

Klaipėdos miesto savivaldybės administracija 2026 m. birželio 9 d. raštu Nr. (31.1E)-RS2-496 „Dėl informacijos pateikimo“ (minėta, toliau – ir Raštas), išnagrinėjusi Skundą Nr. 2, nurodė pareiškėjai, jog *(duomenys neskelbtini)* –*(duomenys neskelbtini)* –*(duomenys neskelbtini)* g. sankryžoje yra sumontuota transporto srautų detekcijos sistema, veikianti adaptyvaus valdymo principu. Sankryžoje yra taikomi keli šviesoforų darbo režimai (programos), kurių parametrai diferencijuojami pagal paros laiką ir pagal transporto srautus kiekviena kryptimi. Pateikė duomenis, nurodančius pagrindinius šviesoforo ciklus ir atitinkamus žalio signalo laikus (nurodomi duomenys be papildomų +3 s mirksinčio žalio signalo laiko; sankryžoje veikia adaptyvus šviesoforo valdymas, todėl priklausomai nuo transporto srautų žalio signalo trukmė gali būti automatiškai ilginama arba trumpinama, todėl faktiniai signalų veikimo laikai gali skirtis nuo lentelėje pateiktų reikšmių). Lentelės formatu nurodytos minėtų gatvių sankryžoje iš kiekvienos gatvės veikiančių šviesoforų žalio signalo, įskaitant ir kairiojo posūkio iš *(duomenys neskelbtini)* g., veikimo trukmės pagal šviesoforo programas: P4 (nakties režimas), P5 (rytinio piko režimas), P3 (dienos režimas); P2 (vakarinio piko režimas).

Raštu taip pat nurodyta, kad šviesoforų signalų ciklas nustatytas įvertinus visų eismo kryčių intensyvumą ir sankryžos pralaidumą, o šie duomenys ir yra pagrindinis kriterijus, kuriuo grindžiamas toks sankryžos šviesoforinis reguliavimas užtikrinant bendrą šio eismo mazgo pralaidumą, o ne vienos konkrečios krypties maksimalaus prioriteto suteikimą. Informavo, jog 2024 m. birželio mėn. buvo atliktas *(duomenys neskelbtini)* g. atkarpos nuo *(duomenys neskelbtini)* pl. iki *(duomenys neskelbtini)* pr. transporto eismo tyrimas ir modeliavimas, ir pateikė eismo intensyvumo duomenis pagal rytinio ir vakarinio piko intensyvumą.

Taip pat informavo, kad esamas sankryžos šviesoforinis reguliavimas jokio neigiamo poveikio viešojo transporto eismui nedaro, maršruto vėlavimų nestebima. Pažymėjo, kad Klaipėdos miesto šviesoforų postų darbo režimai nustatomi vadovaujantis Kelių šviesoforų įrengimo taisyklėmis, patvirtintomis LR susisiekimo ministro 2012 m. sausio 31 d. įsakymu Nr. 3-81, ir atsižvelgiant į esamus transporto srautus. Nurodė, kad dėl didelio transporto srauto piko metu gali susidaryti transporto priemonių eilės, kurių išsisklaidymui gali prireikti kelių šviesoforo ciklų. Tokia situacija savaime nelaikytina šviesoforo darbo sutrikimu ar netinkamu eismo organizavimu. Pažymėjo, jog Lietuvos Respublikos teisės aktai nenustato maksimalaus leistino sankryžos įveikimo laiko ar reikalavimo užtikrinti, kad kiekviena transporto priemonė sankryžą pravažiuotų per vieną šviesoforo ciklą. Sankryžos pralaidumas vertinamas pagal transporto srautų intensyvumą, eismo saugos reikalavimus ir bendrą eismo sistemos efektyvumą. Informavo, jog savivaldybė šiuo metu koreguoti *(duomenys neskelbtini)* –*(duomenys neskelbtini)* –*(duomenys neskelbtini)* g. sankryžos šviesoforų darbo režimo neplanuoja.

Pareiškėja Komisijai pateiktu skundu nurodo, kad „Komisijos sprendimo reikalavimai įvykdyti tik iš dalies: pateikti srautų duomenys grafiškai, tačiau nėra palyginamosios analizės, laukimo laiko skaičiavimų, aktualios metodikos ar viešojo transporto duomenų“. Komisijai pateiktoje replikoje nurodo, jog „Ginčo dalykas šioje byloje yra ne tai, ar Atsakovė apskritai pateikė duomenis, nes pateikė. Ginčo dalykas yra tai, ar pateikti duomenys yra tinkami, aktualūs ir pakankami, kad atsakymas būtų laikomas motyvuotu VAĮ 3 str. 4 d. prasme“.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (minėta, toliau – ir VAĮ), Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymas, Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymas (toliau – ir TGIDPNĮ), Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės,

patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (toliau – ir Taisyklės), ir kiti teisės aktai.

Ginčui aktualaus Vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 32 dalimi savivaldybei nustatyta savarankiškoji funkcija – savivaldybių vietinės reikšmės kelių ir gatvių priežiūra, taisymas, tiesimas ir saugaus eismo organizavimas.

VAĮ, garantuojantis asmenų teisę apskusti viešojo administravimo subjektų veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus, taip pat teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą; nustato bendrą taisyklę, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles (VAĮ 11 straipsnio 1 dalis).

Pagal Taisyklių 45 punktą, į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš Viešojo administravimo įstatymo 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualių klausimų atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma Viešojo administravimo įstatymo 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą šių taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Komisija, įvertinusi tai, jog ginčas Komisijoje tais pačiais klausimais nagrinėjamas antrą kartą, įvertinusi pareiškėjos inicijuojamo ginčo dalyką skunde ir replikoje išdėstytų argumentų pagrindą, sprendžia, jog pareiškėja, nagrinėjamu atveju, siekia iš esmės gauti pagrįstą informaciją iš atsakovės Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos apie automobilių eismą šviesoforu reguliuojamoje (*duomenys neskelbtini*) – (*duomenys neskelbtini*) – (*duomenys neskelbtini*) g., Klaipėdos mieste esančioje sankryžoje. Taigi šiuo atveju svarbu nustatyti ar skundžiamu Raštu pateikta informacija atitinka Skunde Nr. 2 prašomą pateikti informaciją ir atsakovės pateikta informacija yra išsami, pakankama ir pagrįsta.

Ginčui išspręsti aktualus TGIDPNĮ, kurio 3 straipsnio 9 dalyje numatyta, kad informacija laikomos žinios, kuriomis disponuoja institucija, atlikdama viešąsias funkcijas (TGIDPNĮ), o duomenimis laikoma užfiksuota informacija apie institucijos ar valstybės valdomo subjekto veiklą ar jos dalis, neatsižvelgiant į jos pateikimo būdą, formą (raštu arba elektronine forma ar kaip garso, vaizdo ar garso ir vaizdo įrašas) ir laikmeną, įskaitant informacinės sistemos duomenis (TGIDPNĮ 3 straipsnio 3 dalis). Duomenų teikimas grindžiamas TGIDPNĮ 6 straipsnio 1 dalyje nustatytais principais: duomenų išsamumo – pareiškėjui turi būti pateikti visi pagal teisės aktus teiktini jo prašymo turinį atitinkantys duomenys; duomenų tikslumo – pareiškėjui teikiami duomenys turi atitikti institucijos ar valstybės valdomo subjekto disponuojamus duomenis; teisėtumo – institucijos ir valstybės valdomo subjekto veiksmai teikiant duomenis grindžiami šiuo ir kitais įstatymais ar kitais norminiais teisės aktais (1–3 papunkčiai). Prašymai dėl duomenų teikimo ir jų pakartotinio naudojimo teikiami ir nagrinėjami VAĮ nustatyta tvarka (TGIDPNĮ 13 straipsnio 1 dalis).

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – ir LVAT) yra išaiškinęs, kad asmens teisė gauti informaciją nėra absoliuti (žr., pvz., LVAT 2020 m. gegužės 13 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-572-822/2020); įstaigos: 1) privalo teikti disponuojamą informaciją; 2) atsisakyti teikti informaciją gali tik įstatymo nustatyta tvarka (paisydamos teisės aktais nustatytą apribojimą) (žr., pvz., LVAT 2016 m. lapkričio 21 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-1865-492/2016, 2017 m. birželio 15 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-604-438/2017, 2018 m. kovo 7 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-58-822/2018 ir kt.). Atsakovui tenka pareiga pateikti tik tą pareiškėją dominančią informaciją, kurią jis turi (žr., pvz., LVAT 2018 m. kovo 7 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-58-822/2018 ir kt.).

LVAT taip pat yra išaiškinęs, kad sistemiškai aiškinant VAĮ ir Taisyklių nuostatas, ginčas dėl atsakymo į prašymą pateikti informaciją, kuriuo teikiama tik informacija, nėra teisės taikymo aktas ir neturi atitikti VAĮ 10 straipsnio 5 dalies turinio reikalavimų, administraciniame teisme (atitinkamai, Komisijoje) gali būti nagrinėjamas ginčas tik dėl atsakymo į prašyme pateiktus klausimus pakankamumo aspektu (žr., pvz., LVAT 2012 m. birželio 7 d. nutartį administracinėje

byloje Nr. A⁴⁹²-2002/2012, 2014 m. spalio 29 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS⁴⁹²-921/2014, 2023 m. gegužės 31 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-662-662/2023), bet ne jo (atsakymo) teisėtumo ir pagrįstumo aspektais (žr., pvz., LVAT 2021 m. lapkričio 10 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-3145-624/2021, 2022 m. spalio 26 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-1263-624/2022). Skundžiamo atsakymo, kuriuo pateikiama informacija, teisėtumas ir pagrįstumas turi būti vertinamas suteiktos informacijos išsamumo, tikslumo, teisėtumo ir objektyvumo aspektais (žr., pvz., LVAT 2012 m. rugsėjo 28 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS⁶⁶²-538/2012, 2024 m. kovo 27 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-79-502/2024). Spręsdamas dėl informacijos išsamumo principo, LVAT yra konstatavęs, kad išsamumą apsprendžia pateikto prašymo turinys, t. y. teikiama informacija turi atitikti prašymo turinį (LVAT 2012 m. vasario 13 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁴³⁸-97/2012, 2024 m. spalio 9 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-560-552/2024).

Kai institucija atsisako teikti informaciją, tai laikoma viešojo administracinio subjekto sprendimu dėl prašymo, kuriam taikomos VAI 10 straipsnio 5 dalies nuostatos, įtvirtinančios administraciniam sprendimui keliamus reikalavimus. Pagal šio įstatymo 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktus, administraciniame sprendime turi būti nurodytas administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės (5 punktas) bei administracinio sprendimo motyvai (6 punktas).

Minėta, jog Skundu Nr. 2, be kita ko, buvo atsakovės prašoma pateikti šią informaciją: 1) atlikti (*duomenys neskeltini*) –(*duomenys neskeltini*) –(*duomenys neskeltini*) g. sankryžos šviesoforo darbo režimo vertinimą skirtingu paros metu, įvertinant faktinį laukimo laiką iš (*duomenys neskeltini*) g. krypties; 2) pateikti šviesoforo ciklo trukmę ir (*duomenys neskeltini*) g. skiriamą žalio signalo laiką, nurodant, ar šie parametrai diferencijuojami pagal paros laiką; 3) pateikti informaciją, kokiais duomenimis ir skaičiavimais remiantis nustatytos dabartinės šviesoforo fazės, įskaitant srautų stebėsenos ar analizės rezultatus; 4) palyginamąją analizę įvertinti (*duomenys neskeltini*) g. ir (*duomenys neskeltini*) g. pralaidumą bei faktinius eismo srautus, paaiškinant, kokiais kriterijais grindžiamas skirtingas šių krypčių aptarnavimo lygis; 5) atskirai įvertinti šviesoforo darbo režimo poveikį viešojo transporto eismui, nurodant, kaip užtikrinamas viešojo transporto punktualumas ir kelionės laiko prognozuotumas; 6) paaiškinti, ar daugiau nei 10 minučių laukimas prie šviesoforo laikomas priimtiniu eismo organizavimo požiūriu, ir nurodyti konkretų teisės aktą ar normą, kuria tai grindžiama; 7) įvertinti galimybę nedelsiant koreguoti šviesoforo darbo režimą, nelaukiant teritorijų planavimo sprendimų, naujų gatvių įrengimo ar vykstančių teisminių procesų pabaigos, siekiant užtikrinti proporcingą ir subalansuotą eismo reguliavimą.

Komisija, kilusio ginčo aspektu vertindama skundžiamu Raštu pateiktą atsakymą į pareiškėjos Skundo Nr. 2 prašymus, pažymi, jog atsakovė pareiškėjai pateikė turimą informaciją ir aiškiai išdėstė (*duomenys neskeltini*) –(*duomenys neskeltini*) –(*duomenys neskeltini*) g. sankryžoje sumontuoto šviesoforo veikimo principą, nurodydama, jog sankryžoje yra sumontuota transporto srautų detekcijos sistema, veikianti adaptyvaus valdymo principu. Raštu atsakovė paaiškino šviesoforų darbo metodus, jog šviesoforas veikia keliais režimais (programomis), kurių parametrai diferencijuojami pagal paros laiką ir pagal transporto srautus kiekviena kryptimi. Pateikė duomenis, nurodančius pagrindinius šviesoforo ciklus ir atitinkamus žalio signalo laikus ir paaiškino žalio signalo veikimo principus. Lentelės formatu nurodė minėtų gatvių sankryžoje iš kiekvienos gatvės veikiančių šviesoforų žalio signalo, įskaitant ir kairiojo posūkio iš (*duomenys neskeltini*) g., veikimo trukmės pagal šviesoforo programas: P4 (nakties režimas), P5 (rytinio piko režimas), P3 (dienos režimas); P2 (vakarinio piko režimas). Paaiškino, kad šviesoforų signalų ciklas nustatytas įvertinus visų eismo kryčių intensyvumą ir sankryžos pralaidumą, o šie duomenys ir yra pagrindinis kriterijus, kuriuo grindžiamas toks sankryžos šviesoforinis reguliavimas užtikrinant bendrą šio eismo mazgo pralaidumą, o ne vienos konkrečios krypties maksimalaus prioriteto suteikimą. Informavo, jog 2024 m. birželio mėn. buvo atliktas (*duomenys neskeltini*) g. atkarpos nuo (*duomenys neskeltini*) pl. iki (*duomenys neskeltini*) pr. transporto eismo tyrimas ir modeliavimas, ir pateikė eismo intensyvumo duomenis pagal rytinio ir vakarinio piko intensyvumą. Taip pat informavo, kad esamas sankryžos šviesoforinis reguliavimas jokio neigiamo poveikio viešojo transporto eismui nedaro, maršruto vėlavimų nestebima. Logiškai paaiškino, kad dėl didelio transporto srauto piko metu gali susidaryti transporto priemonių eilės, kurių išsisklaidymui gali prireikti kelių šviesoforo ciklų, o tokia

situacija savaime nelaikytina šviesoforo darbo sutrikimu ar netinkamu eismo organizavimu. Informavo, jog savivaldybė šiuo metu koreguoti *(duomenys neskelbtini)* – *(duomenys neskelbtini)* – *(duomenys neskelbtini)* g. sankryžos šviesoforų darbo režimo neplanuoja. Tai, kad pareiškėja nesutinka su pateikta informacija, ar pageidauja ją gauti detalesnę, nereiškia, kad atsakovės pareiškėjai pateikta informacija, paaiškinimai ir duomenys lentelėje nėra pakankami pareiškėjos teisės gauti informaciją įgyvendinimui.

Komisija sutinka su pareiškėja, kad 2024 metų duomenys sparčiai besiplečiančioje gyvenamojoje teritorijoje nebėra aktualūs ginčo momentu, tačiau, įvertinus, jog šviesoforas veikia adaptyvaus valdymo principu, dėl ko, priklausomai nuo transporto srautų žalio signalo trukmė gali būti ilgesnė arba trumpesnė, atlikti naują eismo pralaidumo palyginamąją analizę vertinant *(duomenys neskelbtini)* ir *(duomenys neskelbtini)* gatvių, Klaipėdos mieste pralaidumą, nėra net tikslinga.

Atsižvelgiant į tai, daroma išvada, kad ginčo Raštu pateikta informatyvi ir pakankamai aiški, suprantama bei pakankama informacija, taip pat įvertinta galimybė nedelsiant koreguoti šviesoforo darbo režimą, nelaukiant teritorijų planavimo sprendimų, naujų gatvių įrengimo ar vykstančių teisminių procesų pabaigos, siekiant užtikrinti proporcingą ir subalansuotą eismo reguliavimą (Skundo Nr. 2 7 prašymas), nurodant, kad koreguoti *(duomenys neskelbtini)* – *(duomenys neskelbtini)* – *(duomenys neskelbtini)* g. sankryžos šviesoforų darbo režimo šiuo metu neplanuojama.

Dėl pareiškėjos skunde Komisijai ir replikoje išdėstytų reikalavimų įpareigoti Administraciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjos 2026 m. sausio 29 d. pakartotinį skundą iš esmės ir pateikti VAI reikalavimus atitinkantį sprendimą, kuriame: (a) būtų pateikti aktualūs (ne senesni nei 6 mėnesiai) eismo srautų matavimai kiekviena sankryžos kryptimi; (b) būtų paaiškinta, kodėl *(duomenys neskelbtini)* g. krypties žaliosios fazės trukmė (3-38 s) yra tokia pat minimali kaip *(duomenys neskelbtini)* g. (5-36 s), nors *(duomenys neskelbtini)* g. srautas yra 2,5 karto didesnis; (c) būtų pateikti *(duomenys neskelbtini)* g. krypties faktinio laukimo laiko skaičiavimai piko metu; (d) būtų pateikti faktiniai viešojo transporto vėlavimų duomenys, Komisija pažymi, jog, pirmiausia, skundžiamu Raštu atsakyta į pareiškėjos Skundo Nr. 2 prašymus, kuriuose nėra prašoma pateikti naujai prašomą informaciją. Be to, Komisija neatlieka viešojo administravimo funkcijų, taip pat ir nepriima sprendimų, kurie priskirti viešojo administravimo subjektams (žr., pvz., LVAT 2022 m. vasario 17 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eAS-103-756/2022; 2020 m. vasario 26 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eAS-169-624/2020 ir kt.). Atsižvelgiant į tai, Komisija negali įpareigoti Administraciją pateikti pareiškėjai jos norimą konkrečią informaciją ar tarpininkauti pareiškėjai tokią informaciją gaunant iš atsakovės. Komisijos pareiga tik patikrinti Rašto teisėtumą ginčo argumentų aspektais.

Nagrinėjamo ginčo apimtyje itin svarbu atkreipti dėmesį į tai, jog pareiškėja nėra aiškiai išreiškusi kokias jos konkrečias teises ar teisėtus interesus pažeidžia Administracijos veiksmai teikiant informaciją ar priimant sprendimus dėl *(duomenys neskelbtini)* – *(duomenys neskelbtini)* – *(duomenys neskelbtini)* g. sankryžoje veikiančio šviesoforo. Taip pat neaišku kaip įtakoja pareiškėjos subjektines teises minėto šviesoforo veikimo ir jo įtaka viešojo transporto eismui.

Pagal Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 6 straipsnį, į Lietuvos administracinių ginčų komisiją ar jos teritorinį padalinį jų kompetencijai priskirtais klausimais turi teisę kreiptis asmenys, taip pat viešojo administravimo subjektai, manantys, kad jų teisės yra pažeistos. Pagal aptartą reglamentavimą, Komisija turi teisę nagrinėti skundus dėl individualių administracinių teisės aktų, taip pat veiksmų (neveikimo), darančių įtaką konkrečių asmenų teisėms ar įstatymų saugomiems jų interesams, teisėtumo Komisijai priskirtos kompetencijos ribose.

Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ir ABTĮ) 55 straipsnio 1 dalyje numatyta, jog įstatymų nustatytais atvejais prokuroras, viešojo administravimo subjektai, organizacijos ar fiziniai asmenys gali kreiptis į teismą su pareiškimu, kad būtų apgintas viešasis interesas arba apgintos valstybės, savivaldybės ir asmenų teisės bei įstatymų saugomi interesai. Dėl minėtuose straipsniuose įtvirtinto reguliavimo ir LVAT yra ne kartą pasisakęs, kad viešasis interesas teisme gali būti ginamas tik esant dviem sąlygoms: viešieji interesai ginami tik įstatymų numatytiems subjektams kreipiantis į teismą ir tik įstatymų numatytais atvejais (2022 m. sausio 26 d. nutartis

administracinėje byloje Nr. eA-996-520/2022; 2020 m. balandžio 22 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-547-556/2020 ir kt.).

LVAT 2013 m. rugsėjo 4 d. nutartyje administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-1627/2013 konstatavo, kad suinteresuoto asmens teisė kreiptis į teismą (šiuo atveju į Komisiją) nereiškia teisės reikalauti ginti nuo pažeidimų bet kieno teisę, o reiškia galimybę kreiptis į teismą tik dėl to, kad būtų apginta jo (pareiškėjo) subjektinė teisė ar įstatymų saugomas interesas. Teisme gali būti ginama tik objektyviai egzistuojanti subjektinė teisė, įgyta teisės akto pagrindu, o ne tariama teisė, pagrįsta vien asmens subjektyviu suvokimu. Teismas taip pat nurodė, kad vadovaujantis Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 2 straipsnio 1 dalimi savivaldybių administracinę priežiūrą atlieka, tai yra prižiūri, ar savivaldybės laikosi Konstitucijos ir įstatymų, ar vykdo Vyriausybės sprendimus, Vyriausybės skiriami Vyriausybės atstovai. Ši savivaldybių administracinės priežiūros įgyvendinimo forma apima bendrą (abstrakčią), t. y. nesusijusią su konkrečių pažeistų teisių ir teisėtų interesų gynimu, savivaldybės administravimo subjektų veiklos kontrolę.

Remiantis aptartais Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo išaiškinimais, pareiškėjos keliai klausimai, susiję su šviesoforo veikimu (*duomenys neskelbtini*) – (*duomenys neskelbtini*) – (*duomenys neskelbtini*) g. sankryžoje, yra nesusiję su individualių pareiškėjos teisių ir teisėtų interesų pažeidimu, kadangi pareiškėja nepateikė įrodymų, kad konkrečiai jos teisės buvo pažeistos.

Skunde Komisijai pareiškėja, be kita ko, nurodė, jog skundžiamas Raštas pateiktas praleidus VAI 10 straipsnio 4 dalyje reglamentuotą 20 darbo dienų terminą, t. y. Raštas pareiškėjai įteiktas 2026 m. birželio 9 d. – praėjus daugiau nei 30 darbo dienų nuo Komisijos sprendimo priėmimo 2026 m. balandžio 28 d.

Šiuo aspektu pažymima, jog vadovaujantis IAGNTĮ 22 straipsnio 1 ir 2 dalimis, bylos šalys, nesutinkančios su <...> administracinių ginčų komisijos sprendimu, <...>, turi teisę tą sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo apskusti apygardos administraciniam teismui Administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka. Neapskusti sprendimai įsiteisėja pasibaigus apskundimo terminui. Pagal IAGNTĮ 23 straipsnio 1 dalį, įsiteisėjęs administracinių ginčų komisijos sprendimas, kuriuo išspręstas ginčas <...> turi būti įvykdytas per 20 darbo dienų nuo įsiteisėjusio sprendimo gavimo dienos arba per kitą administracinių ginčų komisijos nurodytą terminą.

Įvertinus tai, jog Komisijos 2026 m. balandžio 28 d. sprendimas Nr. 21RE2-176 (AG2-95/13-2026) pagal išdėstytą teisinį reglamentavimą, įsiteisėjo 2026 m. gegužės 28 d., o Administracija į pareiškėjos 2026 m. sausio 29 d. pakartotinį skundą atsakė šioje byloje skundžiamu 2026 m. birželio 9 d. raštu Nr. (31.1E)-RS2-496 „Dėl informacijos pateikimo“, sprendžiama, jog Raštas pareiškėjai pateiktas laiku ir atsakovė gero administravimo principo nepažeidė.

Atsižvelgiant į visą tai, kad išdėstyta, neperžengiant skundo argumentais nustatytų ginčų ribų, sprendžiama, jog Raštu pateikta atsakovės Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos turima informacija apie minėto šviesoforo veikimą, įskaitant jo veikimo metodus, principus ir pan. Raštu pateikta informacija yra logiška, pakankamai informatyvi, todėl atitinka TGIDPNĮ 6 straipsnio 1 dalyje nustatytus informacijos teikimo principus, taip pat VAI 3 straipsnio 5 punkte nurodytą išsamumo principą. Šių išvadų pagrindu pareiškėjos skundo reikalavimas dėl Rašto panaikinimo atmetinas kaip nepagrįstas.

Netenkinus reikalavimo panaikinti skundžiamą Raštą, netenkinamas ir išvestinis skundo reikalavimas dėl įpareigojimo atlikti veiksmus.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

pareiškėjos X. Y. skundą atsakovei Klaipėdos miesto savivaldybės administracijai dėl Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos 2026 m. birželio 9 d. rašto Nr. (31.1E)-RS2-496 „Dėl informacijos pateikimo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Inga Drąsutavičienė

Komisijos narės

Marina Adomaitė

Laura Bernikienė