



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

### S P R E N D I M A S

2026 m. liepos 10 d. Nr. 21RE2-311 (AG2-245/15-2026)

Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Marinos Adomaitės, Evaldo Ambrozaičio (posėdžio pirmininkas ir pranešėjas) ir Ingos Drąsutavičienės, sekretoriaujant Laurai Tautkevičienei, dalyvaujant pareiškėjui X. Y.,

2026 m. liepos 7 d. viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotolinio ryšio priemonėmis išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. Y. skundą atsakovei valstybės įmonei Registrų centrui dėl valstybės įmonės Registrų centro 2026 m. birželio 17 d. rašto Nr. S-9044 (1.4 Mr) dalies panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėjas X. Y. skundu kreipėsi į Komisiją, prašydamas:

1) panaikinti valstybės įmonės (toliau – ir VĮ) Registrų centro 2026 m. birželio 17 d. rašto Nr. S-9044 (1.4 Mr) (toliau – ir Raštas) dalį, kuria atsakyta į pareiškėjo 2026 m. gegužės 18 d. skundo 1, 3 ir 4 punktuose pateiktus klausimus;

2) įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2026 m. gegužės 18 d. skundo (toliau – ir Skundas) 1, 3 ir 4 punktuose pateiktus klausimus bei priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį administracinį sprendimą.

Pareiškėjas skunde nurodo, jog Raštu jam nebuvo atsakyta į jo klausimus dėl: 1) teisinio pagrindo, kuriuo remiantis jam ne kartą buvo siūloma atlikti pastato kadastrinius matavimus; 2) konkrečių kadastro duomenų, kurie laikomi netiksliais ir dėl kurių reikalingi nauji kadastriniai matavimai; 3) priežasčių, kodėl nepakanka institucijų turimų ir jų pačių dokumentuose nurodytų duomenų; 4) teiginio, kad pareiškėjas piktnaudžiauja jam suteiktomis teisėmis.

Nurodo, jog Skundo 1 punkte prašė paaiškinti, kokiais konkrečiais aktų straipsniais galėjo atlikti garažų boksų Nr. 1 ir Nr. 2 kadastrinius matavimus laikotarpiu nuo 2017 m. rugpjūčio 25 d. iki šios dienos. Skundo 4 punkte prašė aiškiai nurodyti: kokie konkretūs Nekilnojamojo turto kadastro bylos duomenys laikomi netiksliais; kokio konkretaus statinio elemento duomenis siūloma matuoti ar tikslinti ir kt. Skundo 3 punkte taip pat prašė paaiškinti, kodėl Rašte buvo nurodyta, kad pareiškėjas dirbtinai kelia naujus neesminius klausimus, nepagrįstai eskaluoja tariamą problemą ir piktnaudžiauja suteiktomis teisėmis. Pažymi, jog į minėtus klausimus Raštu jam nebuvo atsakyta.

Teigia, jog jo suinteresuotumas kyla iš būtinybės užbaigti pastato fasadinės sienos ir stogo remonto darbus ties jo valdomais garažų bokšais bei išvengti naujų neigiamų teisinių pasekmių, susijusių su aukščio vertinimu. Nurodo, jog nuo 2017 m. tarp valstybės institucijų ir pareiškėjo ginčas vyksta dėl pastato aukščio nustatymo ir taikytinos matavimo metodikos. Tuo pačius VĮ Registrų centras įvairiuose raštuose pareiškėjui ne kartą nurodė, kad jam buvo siūloma atlikti naujus pastato kadastrinius matavimus, tačiau iki šiol nėra paaiškinęs, kokie konkretūs kadastro duomenys laikomi netiksliais, kokius konkrečius duomenis siūloma tikslinti ir pan. Tvirtina, kad dėl šios priežasties

pareiškėjas negali objektyviai įvertinti, ar tokie siūlymai yra pagrįsti, kokių veiksmų iš jo tikimasi ir kokias teises pasekmes gali sukelti jų nevykdymas. Be to, pareiškėjas siekia užbaigti pastato remonto darbus, tačiau dėl skirtingų valstybės institucijų ir pačios atsakovės teikiamų paaiškinimų dėl pastato aukščio bei galimo naujų matavimų poreikio susiduria su teisiniu neapibrėžtumu. Teigia, jog dėl to jam svarbu gauti aiškų ir motyvuotą atsakymą į pateiktus klausimus. Tvirtina, kad skundžiamas Raštas neatitinka išsamumo principo reikalavimų ir negali būti laikomas tinkamu atsakymu į jo Skundą.

Pareiškėjas Komisijos posėdžio metu prašė tenkinti skundą jame ir posėdžio metu išdėstytų argumentų pagrindu.

Atsakovė valstybės įmonė Registrų centras atsiliepimu su pareiškėjo skundu nesutinka ir prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsakovė atsiliepime nurodo, jog pareiškėjas kreipėsi į VĮ Registrų centrą su 2026 m. balandžio 16 d. skundu dėl institucijos darbuotojų galimos nekompetencijos rengiant ir tvirtinant institucijos oficialius dokumentus. Pažymi, jog atsakovė į pareiškėjo 2026 m. balandžio 16 d. skundą atsakė 2026 m. gegužės 15 d. raštu Nr. S-6953 (1.4 Mr) (toliau – ir 2026 m. gegužės 15 d. raštas), kuriame nurodė, kad darbuotojai veikė pagal kompetenciją, taip pat priminta, kad pareiškėjui ne kartą buvo siūlyta atlikti pastato kadastrinius matavimus ir tokiu būdu užbaigti pastato aukščio klausimo eskalaciją. Tačiau pareiškėjas nuolat teikia pakartotinius prašymus ir skundus, dirbtinai kelia naujus neesminius klausimus dėl pastato aukščio, tokiais veiksmais nepagrįstai eskaluodamas tariamą problemą ir piktnaudžiauja jam suteiktomis teisėmis. Paaiškina, jog pareiškėjas, gavęs 2026 m. gegužės 15 d. raštą, pateikė Skundą, į kurį atsakovė atsakė skundžiamu Raštu.

Nurodo, jog pareiškėjas daugybę kartų atsakovei teikė įvairius prašymus, susijusius su pastato kadastro duomenų byla ir kitomis aplinkybėmis, į kuriuos buvo atsakyta atsakovės raštais, suteikiant visą turimą informaciją. Pažymi, jog pareiškėjas įprastai skųsdavo atsakovės raštus Komisijai, o Komisijos sprendimus teismui, be to, VĮ Registrų centro vadovui skųsdavo VĮ Registrų centro darbuotojų, rengusių VĮ Registro centro raštus ar atsiliepimus į pareiškėjo skundus, veiksmus, o gavęs atsakymus į skundus, vėl skųsdavo juos Komisijai.

Nurodo, jog pareiškėjas 2026 m. gegužės 18 d. skundu iš esmės nesutiko su tuo, kad VĮ Registrų centras, atsakydamas į pareiškėjo 2026 m. balandžio 16 d. skundą dėl VĮ Registrų centro darbuotojų veiksmų, 2026 m. gegužės 15 d. rašte priminė, kad pareiškėjui ne kartą buvo siūlyta atlikti pastato kadastrinius matavimus ir tokiu būdu užbaigti pastato aukščio klausimo eskalaciją. Pažymi, jog pareiškėjas Skunde išdėstęs savo poziciją apie aplinkybes, susijusias su statybos darbais pastate, dėl kurių, jo teigimu, negalima atlikti pastato kadastrinių matavimų, galimai supratęs VĮ Registrų centro 2026 m. gegužės 15 d. rašte esantį priminimą apie siūlymą „atlikti Pastato kadastrinius matavimus ir tokiu būdu užbaigti Pastato aukščio klausimo eskalaciją“ kaip tiesioginį siūlymą atlikti pastato kadastrinius matavimus, prašė VĮ Registrų centro generalinio direktoriaus, kad būtent iš VĮ Registrų centro darbuotojos R. V., pasirašiusios 2026 m. gegužės 15 d. raštą, išreikalautų rašytinį paaiškinimą, kokiais konkrečiais teisės aktų straipsniais remiantis, jis turėjo teisę atlikti garažų boksų Nr. 1 ir Nr. 2 kadastrinius matavimus laikotarpiu nuo 2017 m. rugpjūčio 25 d. iki šios dienos ir kt.

Nurodo, jog VĮ Registrų centras, atsakydamas 2026 m. birželio 17 d. Raštu, aiškiai nurodė, kad 2026 m. gegužės 15 d. rašte iš esmės pasisakoma dėl darbuotojų atsakomybės klausimų, o ne dėl su pastato aukščiu susijusių klausimų (t. y. nurodė, į kokius pareiškėjo 2026 m. balandžio 16 d. skundo prašymus buvo atsakoma VĮ Registrų centro 2026 m. gegužės 15 d. raštu) bei pažymėjo, kad 2026 m. gegužės 15 d. raštu pareiškėjui nebuvo siūloma atlikti pastato kadastrinius matavimus, o tik priminta, kad pareiškėjui ne kartą buvo siūlyta atlikti pastato kadastro matavimus ir tokiu būdu užbaigti pastato aukščio klausimo eskalaciją, t. y. VĮ Registrų centras nesiūlė pareiškėjui atlikti pastato kadastrinius matavimus, o tik priminė apie ankstesnius siūlymus. Vertina, jog pareiškėjas VT Registrų centro 2026 m. gegužės 15 d. rašte nurodytą priminimą galimai neteisingai suprato kaip tiesioginį pasiūlymą atlikti pastato kadastrinius matavimus.

Teigia, jog pareiškėjas, vietoj to, kad skųstų VĮ Registrų centro 2026 m. gegužės 15 d. raštą, padaręs savo subjektyvias išvadas iš VĮ Registrų centro 2026 m. gegužės 15 d. rašto, reikalavo iš VĮ

Registrų centro darbuotojos ir / ar generalinio direktoriaus paaiškinimų. Nurodo, jog VĮ Registrų centro generalinis direktorius neturi pareigos pareiškėjo pageidavimu išreikalauti darbuotojų paaiškinimų ar pats teikti kažkokius paaiškinimus dėl to, ką pareiškėjas pamanė / subjektyviai suprato iš VĮ Registrų centro 2026 m. gegužės 15 d. rašto. Pažymi, jog kaip nurodyta VĮ Registrų centro Rašte, VĮ Registrų centro, kaip viešojo administravimo subjekto, pareiga yra suteikti turimą informaciją, kuri pareiškėjui ne kartą buvo suteikta. Pareiškėjas 2026 m. gegužės 18 d. skundu neprašė suteikti jokios informacijos, o tik kvestionavo VĮ Registrų centro 2026 m. gegužės 15 d. rašto dalį dėl bendro pobūdžio pasisakymų.

Tvirtina, kad pareiškėjo 2026 m. gegužės 18 d. skundas išnagrinėtas tinkamai (išsamiai, objektyviai), vadovaujantis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymu (toliau – ir VAI), Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklėmis, patvirtintomis Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (toliau – ir Taisyklės), ir kitais teisės aktais, todėl tenkinti pareiškėjo skundą ir naikinti dalyje Raštą nėra pagrindo.

Atsakovės atstovas Komisijos posėdyje nedalyvavo, apie posėdžio laiką ir vietą atsakovei pranešta tinkamai. Atsiliepime atsakovė prašė bylą nagrinėti atsakovės atstovui nedalyvaujant.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 14 straipsnio 6 dalimi, numatančia, jog bylos šalių ir (ar) jų atstovų neatvykimas į administracinių ginčų komisijos posėdį, jeigu jiems buvo apie tai tinkamai pranešta, nėra kliūtis nagrinėti skundą (prašymą) ir priimti sprendimą, ginčas išnagrinėtas atsakovės atstovui nedalyvaujant.

#### *Skundas tenkintinas iš dalies.*

Byloje kilo ginčas dėl VĮ Registrų centro 2026 m. birželio 17 d. rašto Nr. S-9044 (1.4 Mr) dalies, kuria atsakyta į pareiškėjo 2026 m. gegužės 18 d. skundo 1, 3 ir 4 punktuose pateiktus klausimus, teisėtumo bei įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Nustatyta, kad pareiškėjas 2026 m. gegužės 18 d. skundu kreipėsi į VĮ Registrų centrą, be kita ko, prašydamas: 1) VĮ Registrų centro darbuotoją, Finansų ir strateginio valdymo direktorę R. V., 2026 m. gegužės 15 d. rašte Nr. S-6953 (1.4 Mr) teigusią, kad „Pareiškėjui ne kartą buvo siūlyta atlikti Pastato kadastrinius matavimus“, raštu paaiškinti, kokiais konkrečiais teisės aktų straipsniais remiantis, jis turėjo teisę atlikti garažų boksų Nr. 1 ir Nr. 2 kadastrinius matavimus laikotarpiu nuo 2017 m. rugpjūčio 25 d. iki šios dienos. Kadangi garažų bokasai Nr. 1 ir Nr. 2 neturi stogo, tad iš esmės nėra kaip pamatuoti šių boksų išorinio aukščio; <...> 3) įpareigoti VĮ Registrų centro darbuotoją, Finansų ir strateginio valdymo direktorę R. V., paaiškinti, kodėl ji 2026 m. gegužės 15 d. rašte nurodo, kad pareiškėjas „dirbtinai kelia naujus neesminius klausimus dėl Pastato aukščio, tokiais veiksmais nepagrįstai eskaluodamas tariamą problemą ir piktnaudžiauja jam suteiktomis teisėmis“. Pažymėjo, jog nežinant aiškiai, kokį fasadinės sienos aukštį būtent VĮ Registrų centras laiko projekciniu sprendiniu, neįmanoma užbaigti statybos darbų garažų boksuose Nr. 1 ir Nr. 2. Nurodė, jog skundas Nr. 5R-16 yra ypatingas, nes būtent prieš 9 metus, 2017 m. gegužės 18 d. pareiškėjui buvo surašytas privalomasis nurodymas Nr. PNSSP-60-170518-00019 ir šiandien sukanka lygiai devyneri metai, kai VĮ Registrų centras nenurodo, kodėl nesivadovauja nei savo matininkės, nei savo geodezininko, nei kitos valstybinės institucijos, nei teismo, nei Lietuvos administracinių ginčų komisijos sprendimuose pateikta informacija; 4) prašė aiškiai nurodyti: kokie konkretūs Nekilnojamojo turto kadastro bylos duomenys laikomi netiksliais; kokio konkretaus statinio elemento duomenis siūloma išmatuoti (tikslinti); kokio konkretaus garažo bokso duomenis siūloma tikslinti; kokiu konkrečiu teisės aktu grindžiamas siūlymas atlikti naujus kadastrinius matavimus; kodėl nepakanka jau VĮ Registrų centro ir kitų institucijų nustatytų duomenų; kodėl šių veiksmų finansinė naša turi būti perkeliama pareiškėjui.

Skundžiamame Rašte atsakovė vadovavosi VAI 11 straipsnio 1 dalimi, Taisyklių 45.4 papunkčiu, Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto kadastro įstatymo 3 straipsnio 1, 4 dalimis, 4 straipsnio 2 dalimi, 6 straipsnio 2 dalimi ir nurodė, kad iš pareiškėjo skunde pateiktų teiginių galima daryti išvadą, kad pagrindinis pareiškėjui aktualus klausimas yra garažo, unikalus Nr. (duomenys

*neskelbtini*), esančio Šiaulių m. sav., (*duomenys neskelbtini*), registro Nr. (*duomenys neskelbtini*) (toliau – ir Pastatas) fasadinės sienos aukštis.

Rašte nurodė, kad vadovaujantis Nekilnojamojo turto kadastro įstatymo 6 straipsnio 2 dalimi, pareiškėjo skunde nurodomas „pastato fasadinės sienos aukštis“ nėra Nekilnojamojo turto kadastro duomuo. Apie tai pareiškėjas jau buvo informuotas VĮ Registrų centro 2025 m. balandžio 28 d. raštu Nr. S-4453 (1.4 Mr).

Į pareiškėjo skunde nurodytą jo teiginį „nežinant aiškiai, kokį fasadinės sienos aukštį būtent VĮRC laiko projektiniu sprendiniu, neįmanoma užbaigti statybos darbų garažų boksuose Nr. 1 ir Nr. 2“ VĮ Registrų centras nurodė, kad VĮ Registrų centras nevertina ir nenustato projektinių sprendinių. VĮ Registrų centro, kaip viešojo administravimo subjekto, pareiga yra suteikti turimą informaciją, kuri pareiškėjui ne kartą ir buvo suteikta.

Rašte taip pat buvo nurodyta, jog VĮ Registrų centras niekaip nėra susijęs su Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos 2017 m. gegužės 18 d. privalomuoju nurodymu Nr. PNSSP-60-170518-00019 pašalinti savavališkos statybos padarinius ir su veiksmais, kuriuos turėjo atlikti pareiškėjas vykdamas minėtą privalomąjį nurodymą. Taip pat pažymėta, kad VĮ Registrų centro 2025 m. gegužės 15 d. raštu pareiškėjui nebuvo siūloma atlikti Pastato kadastrinius matavimus, o tik priminta, kad pareiškėjui ne kartą buvo siūlyta atlikti Pastato kadastro matavimus ir tokiu būdu užbaigti Pastato aukščio klausimo eskalaciją.

Rašte primintina, kad Nekilnojamojo turto kadastro įstatymo 3 straipsnio 4 dalyje nustatyta, kad Nekilnojamojo turto kadastrė įrašyti duomenys nuo jų įrašymo laikomi teisingais ir išsamiais, kol jie nepakeisti arba nuginčyti įstatymų nustatyta tvarka. Jeigu pareiškėjo nuomone, faktiniai Pastato kadastro duomenys yra pasikeitę, pareiškėjas turėtų atlikti naujus Pastato kadastrinius matavimus.

Rašte sprendė, kad nėra pagrindo manyti, kad VĮ Registrų centro darbuotojai, nurodyti skunde, būtų veikę nekompetentingai, nesąžiningai ar piktnaudžiaavę jiems suteiktais įgaliojimais, ar būtų atlikę kokius nors tyčinius veiksmus bei padarę pažeidimus, susijusius su skunde nurodytomis aplinkybėmis. VĮ Registrų centro darbuotojai, vykdydami savo funkcijas, laikosi galiojančių teisės aktų, pareiškėjo teiginiai yra nepagrįsti.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (minėta, toliau – ir VAĮ), Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875, (minėta, toliau – ir Taisyklės) ir kiti teisės aktai.

Vadovaujantis VAĮ 2 straipsnio 10 dalimi, prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus. Pagal VAĮ 2 straipsnio 12 dalį, skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti. VAĮ 11 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles.

Pagal Taisyklių 45 punktą, į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualiu klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAĮ 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą šių taisyklių 45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Pažymėtina, jog atsakovė, kaip ir kiekviena valdžios institucija yra saistoma bendrųjų teisės principų bei gero administravimo, atsakingo valdymo principų. Viešojo administravimo subjektai savo veikloje turi vadovautis įstatymo viršenybės, išsamumo, įpareigojančio į prašymą ar skundą atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodant visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį, objektyvumo bei kitais principais (VAĮ 3 straipsnis). VAĮ 10 straipsnio 5 dalis numato, jog administracinis sprendimas turi būti motyvuotas bei pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir

teisės aktų normomis, kitomis administraciniam sprendimui įtakos turėjusiomis aplinkybėmis (5 ir 6 papunkčiai). Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT) praktikoje taip pat nurodoma, kad administraciniam sprendimams keliami reikalavimai, įtvirtinti VAI 10 straipsnio 5 dalies nuostatose, yra skirti tam, jog administracinio sprendimo adresatas žinotų (galėtų žinoti) administracinio sprendimo priėmimo faktinį ir teisinį pagrindus, taip pat minėto sprendimo motyvus. Kiekvienu atveju teismas (atitinkamai, Komisija), sprenddamas dėl administracinio sprendimo atitikties keliamiems reikalavimams, privalo *ad hoc* (esant konkrečiai situacijai) įvertinti, ar nustatyti administracinio sprendimo turinio (faktinio ir teisinio pagrindų, motyvacijos) trūkumai yra esminiai, sudarantys kliūtis administracinio sprendimo adresatui suprasti visuomeninių santykių esmę ir turinį, identifikuoti teisių, pareigų bei teisėtų interesų pasikeitimą, minėto pasikeitimo pagrindus ir apimtį, tinkamai įgyvendinti administracinio sprendimo pagrindu suteiktas teises bei (ar) įvykdyti nustatytas pareigas ir įstatymų nustatyta tvarka efektyviai realizuoti teisę į (galbūt) pažeistų teisių ir teisėtų interesų gynybą. Šį vertinimą teismas (taip pat ir Komisija) atlieka atsižvelgdamas į administracinio sprendimo adresato, t. y. asmens, turinčio teisę žinoti ir suprasti administracinio sprendimo priėmimo priežastis ir pagrindus, individualią situaciją (pvz., LVAT išplėstinės teisėjų kolegijos 2017 m. rugsėjo 14 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-709-415/2017, LVAT 2021 m. rugsėjo 1 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-2457-575/2021; 2025 m. rugpjūčio 20 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-409-575/2025 ir kt.).

Komisija, vertindama skundžiamo Rašto turinį, pažymi, jog pareiškėjas atsakovės prašė: paaiškinti, kokiais konkrečiais teisės aktų straipsniais remiantis, jis turėjo teisę atlikti garažų boksų Nr. 1 ir Nr. 2 kadastrinius matavimus laikotarpiu nuo 2017 m. rugpjūčio 25 d. iki šios dienos (1 punkte išdėstytas klausimas). Kaip matyti iš Rašto turinio, į šį klausimą pareiškėjui buvo nurodyta, kad Nekilnojamojo turto kadastro įstatymo 3 straipsnio 4 dalyje nustatyta, kad Nekilnojamojo turto kadastrę įrašyti duomenys nuo jų įrašymo laikomi teisingais ir išsamiais, kol jie nepakeisti arba nenuginčyti įstatymų nustatyta tvarka. Pažymėta, jog jei pareiškėjo nuomone, faktiniai Pastato kadastro duomenys yra pasikeitę, pareiškėjas turėtų atlikti naujus Pastato kadastrinius matavimus. Tai vertinant, sprendžiant, jog pareiškėjui buvo tinkamai atsakyta į pirmajame punkte išdėstytą klausimą.

Vertinant 3 ir 4 punktuose išdėstytus klausimus, pažymėtina, jog pareiškėjas prašė įpareigoti VĮ Registrų centro darbuotoją, Finansų ir strateginio valdymo direktorę R. V., paaiškinti, kodėl ji 2026 m. gegužės 15 d. rašte nurodo, kad pareiškėjas „dirbtinai kelia naujus neesminius klausimus dėl Pastato aukščio, tokiais veiksmais nepagrįstai eskaluodamas tariamą problemą ir piktnaudžiauja jam suteiktomis teisėmis“ (3 punktu išdėstytas klausimas); kokie konkretūs Nekilnojamojo turto kadastro bylos duomenys laikomi netiksliais; kokio konkretaus statinio elemento duomenis siūloma išmatuoti (tikslinti); kokio konkretaus garažo bokso duomenis siūloma tikslinti; koku konkrečiu teisės aktu grindžiamas siūlymas atlikti naujus kadastrinius matavimus ir kt. (4 punktu išdėstytas klausimas). Kaip matyti iš skundžiamo Rašto turinio, pareiškėjui nebuvo pateikta informacija apie tai, kokie Nekilnojamojo turto kadastro bylos duomenys laikomi netiksliais; kokio konkretaus statinio elemento duomenis siūloma išmatuoti (tikslinti); kokio konkretaus garažo bokso duomenis siūloma tikslinti, taip pat nepasisakyta dėl įpareigojimo VĮ Registrų centro darbuotoją, Finansų ir strateginio valdymo direktorę R. V., pateikti paaiškinimą. Todėl tai vertinant, sprendžiant, jog Raštu pareiškėjui nebuvo tinkamai atsakyta į 3 ir 4 punktuose nurodytus klausimus.

Pažymėtina, jog nors Rašte atsakovė nurodė, kad pareiškėjui ne kartą buvo suteikta jo prašoma informacija, tačiau atsakovė Rašte nenurodė teisės akto, kuriuo remiantis pakartotinai gali tokio prašymo nenagrinėti, nenurodė, kurie pareiškėjo keliami klausimai ir kokiuose raštuose yra išnagrinėti anksčiau, nenurodė į kokius klausimus pakartotinai neatsakys ir kt. Vadinasi, šių aplinkybių nenurodžius Rašte, atsakovė turėjo pareigą atsakyti į visus pareiškėjo pateiktus klausimus.

Pažymėtina ir tai, jog atsakovei atsiliepime nurodant, kad VĮ Registrų centro generalinis direktorius neturi pareigos pareiškėjo pageidavimu išreikalauti darbuotojų paaiškinimų, pažymėtina, jog kilus administraciniam ginčui dėl individualaus administracinio akto, jį priėmęs subjektas ginčo nagrinėjimo ne teismo tvarka institucijoje ir (ar) teisme negali nurodyti priimto akto motyvų (jei aktas buvo be motyvų), papildyti ar pakeisti akte nurodytus motyvus (pvz., Lietuvos vyriausiojo

administracinio teismo 2014 m. gruodžio 29 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A602-1536/2014, 2016 m. vasario 2 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-313-146/2016, 2022 m. gegužės 4 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A-261-502/2022).

Vadovaujantis aptartu Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo išaiškinimu, atsakovės vėliau teikti papildomi argumentai ir paaiškinimai atsiliepime (dėl to, kad VĮ Registrų centro generalinis direktorius neturi pareigos pareiškėjo pageidavimu išreikalauti darbuotojų paaiškinimų) negali būti vertinami kaip Rašto motyvai. Minėtos aplinkybės turėjo būti nurodytos Rašte. Šiuo atveju, Komisija neturi teisės vertinti atsiliepime pateiktų papildomų argumentų, kurie nebuvo nurodyti Rašte, ar pati nusistatyti priežastį, kuria remiantis buvo prašymas netenkintas (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2018 m. gruodžio 5 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1240-556/2018 ir kt.).

Apibendrinant nustatytas aplinkybes, sprendžiama, jog Rašto turinys dėl 3 ir 4 punktuose pateiktų klausimų yra neaiškus, nedetalizuotas, nekonkretus, todėl šių išvadų pagrindu sprendžiama, jog Raštas skundo trečio ir ketvirto punkte pateiktų klausimų nagrinėjimo dalyje yra naikintinas kaip neatitinkantis VAI 10 straipsnio 5 dalies reikalavimų.

Panaikinus skundžiamo Rašto dalį, kuriais tinkamai neatsakyta į pareiškėjo 3, 4 punktuose nurodys klausimus, atsakovė įpareigotina iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2026 m. gegužės 18 d. skundo 3 ir 4 punktuose pateiktus klausimus bei priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį administracinį sprendimą.

Nustatytų teisinių ir faktinių aplinkybių pagrindu pareiškėjo skundas tenkintinas iš dalies.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1, 3 punktais, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjo X. Y. skundą atsakovei valstybės įmonei Registrų centrui dėl valstybės įmonės Registrų centro 2026 m. birželio 17 d. rašto Nr. S-9044 (1.4 Mr) dalies panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus tenkinti iš dalies.

Panaikinti valstybės įmonės Registrų centro 2026 m. birželio 17 d. rašto Nr. S-9044 (1.4 Mr) dalį, kuria neatsakyta į 3 ir 4 punktuose pateiktus klausimus.

Įpareigoti atsakovę valstybės įmonę Registrų centrą iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2026 m. gegužės 18 d. skundo 3 ir 4 punktuose pateiktus klausimus bei priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį administracinį sprendimą.

Kitoje dalyje pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos ginčo šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Evaldas Ambrozaitis

Komisijos narės

Marina Adomaitė

Inga Drąsutavičienė