



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2026 m. liepos 8 d. Nr. 21RE2-308 (AG2-219/17-2026)

Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Marinos Adomaitės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), Evaldo Ambrozaičio ir Ingos Drąsutavičienės, sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei, dalyvaujant pareiškėjos X. Y. atstovui P. M., atsakovės Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos atstovėms V. J., G. G.,

2026 m. liepos 2 d. viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotolinio ryšio priemonėmis išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos X. Y. skundą atsakovei Valstybinei maisto ir veterinarijos tarnybai dėl Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos 2026 m. gegužės 5 d. rašto Nr. B6-(1.19 E)-6611 panaikinimo bei įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Komisijoje priimtas nagrinėti pareiškėjos X. Y. skundas atsakovei Valstybinei maisto ir veterinarijos tarnybai (toliau – ir VMVT), kuriuo prašoma:

1) panaikinti VMVT 2026 m. gegužės 5 d. raštą Nr. B6-(1.19 E)-6611 „Dėl skundo“ (toliau – ir Raštas);

2) įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti pareiškėjos 2026 m. balandžio 4 d. skundą (pastaba, 2026 m. balandžio 4 d. skundas „Dėl Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos Priežiūros departamento Klaipėdos apygardos priežiūros skyriaus 2026-03-30 sprendimo Nr. B6-(1.19 E)-4474 panaikinimo kitų reikalavimų“) su priedais, reg. 2026 m. balandžio 7 d. Nr. B5-12343(4.16 Mr) (toliau – ir Skundas).

Pareiškėja nurodo, kad VMVT pateikė Skundą, kurį išnagrinėjusi, priėmė Raštą. Teigia, kad pareiškėjos Skunde keliami reikalavimai neišnagrinėti, Raštas be motyvų ir argumentų, neteisėtas, priimtas pažeidžiant Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAĮ) principus, pareiškėjos teisę į tinkamą administracinį procesą bei teisę į veiksmingą pateikto skundo išnagrinėjimą.

Pažymi, kad Komisija 2026 m. gegužės 12 d. priėmė sprendimą Nr. 21RE2-192 (AG2-122/15-2026) (toliau – ir Komisijos 2026 m. gegužės 12 d. sprendimas), kuriuo pareiškėjos skundas buvo tenkintas iš dalies, VMVT 2026 m. kovo 2 d. patikrinimo akto Nr. ŪGP-621 (toliau – ir Patikrinimo aktas) dalis buvo panaikinta.

Pareiškėja nurodo, kad VMVT nesivadovavo VAĮ 3 straipsnyje įtvirtintais principais, neįvertino visų pateiktų argumentų; nepasisakė dėl visų nurodytų procedūrinių pažeidimų; neanalizavo pateiktų įrodymų; formaliai pakartojo ankstesnes institucijos pozicijas. Raštas nepakankamai motyvuotas, jame pateikiami bendro pobūdžio teiginiai, tačiau nėra aiškiai ir konkrečiai paaiškinta: kodėl pareiškėjos argumentai laikomi nepagrįstais; kokiais konkrečiais įrodymais remiantis priimtas Raštas; kodėl nebuvo atsižvelgta į pareiškėjos nurodytas faktines

aplinkybes. Taip pat teigia, kad nebuvo tinkamai įvertinti procedūriniai pažeidimai. Nurodo, kad Raštas grindžiamas prielaida, kad pareiškėjos gyvūnų laikymo vieta buvo registruota adresu (*duomenys neskelbtini*) (pastaba, (*duomenys neskelbtini*) sen., toliau – ir (*duomenys neskelbtini*)), tačiau VMVT 2026 m. kovo 30 d. sprendimu Nr. S6-(8.10 E)-3578 pati patvirtino registracijos duomenų patikslinimą, nustatydamą, kad faktinė gyvūnų laikymo vieta yra adresu (*duomenys neskelbtini*) (pastaba, (*duomenys neskelbtini*), Klaipėdos r. sav., toliau – ir (*duomenys neskelbtini*)), adresu (*duomenys neskelbtini*) jokia gyvūnų banda niekada nebuvo laikoma. Todėl atsakovės Raštas ir Komisijos 2026 m. gegužės 12 d. sprendimo dalis yra paremta neegzistuojančia faktine situacija, kas prieštarauja VAI 10 straipsnio 5 dalies reikalavimams dėl faktinio pagrindo.

Pareiškėja nurodo, kad viešojo administravimo subjektas negali remtis savo paties klaida, siekdamas sukurti pareigas asmeniui. Teigia, kad būtent VMVT klaidingas duomenų suvedimas lėmė neteisingą Patikrinimo akto turinį, ką patvirtina pareiškėjos 2026 m. kovo 23 d. prašymas dėl netikslių duomenų ištaisymo ir ūkinio gyvūno laikymo vietos adreso patikslinimo registre bei 2025 m. gegužės 26 d. biologinio saugumo priemonių plane, reg. Nr. G5-(8.7 Mr)-39449, bandos Nr. (*duomenys neskelbtini*) (toliau – ir Biologinio saugumo priemonių planas), ir kitų reikalavimų. Atsakovė Rašte nurodo, kad patikrinimo metu buvo nustatyta, jog kiaulės laikomos kitoje laikymo vietoje, pažeidžiant gyvūnų laikymo vietų registravimo reikalavimus, tačiau atsakovė visiškai nevertino ir nepasisakė dėl pareiškėjos pateiktų įrodymų, patvirtinančių, kad susidariusi situacija buvo nulemta pačios VMVT neteisingai tvarkytų ir registre suvestų duomenų. Akcentuoja, kad dar iki Rašto priėmimo, pareiškėja 2026 m. kovo 23 d. buvo pateikusi prašymą dėl netikslių duomenų ištaisymo ir ūkinių gyvūnų laikymo vietos adreso patikslinimo registre. Taip pat buvo pateiktas Biologinio saugumo priemonių planas, kuriame buvo nurodyti aktualūs duomenys apie gyvūnų laikymo vietą. Nepaisant to, Rašte šie dokumentai neaptariamai, nevertinami ir dėl jų nepateikiama jokių motyvų. Teigia, kad atsakovės nepasisakymas dėl pareiškėjos pateiktų dokumentų ir argumentų rodo, kad Skundas buvo išnagrinėtas neišsamiai ir pažeidžiant objektyvumo bei gero administravimo principus. Teigia, kad ypač reikšminga aplinkybė yra ta, kad VMVT Priežiūros departamento Klaipėdos apygardos priežiūros skyrius (toliau – ir Skyrius), išnagrinėjęs pareiškėjos 2026 m. kovo 23 d. prašymą, reg. Nr. G5-(8.10 Mr)-10871, priėmė sprendimą patikslinti kiaulių bandos adresą ir apie tai pareiškėją informavo raštu, kuriame aiškiai nurodė, kad „<...> patiksliname kiaulių bandos adresą ir siunčiame išrašą iš Žemės ūkio duomenų centro informacinės sistemos.“. Teigia, jog pati VMVT oficialiu dokumentu pripažino, kad registre esantys duomenys turėjo būti tikslinami ir faktiškai atliko jų pakeitimą. Akcentuoja, kad ši aplinkybė turi esminę reikšmę vertinant VMVT teiginius, kad patikrinimo metu buvo nustatytas gyvūnų laikymas kitoje vietoje nei registruota. Tačiau Rašte minėta aplinkybė visiškai neaptarta, nevertinta kokią reikšmę turi pačios VMVT atliktas duomenų patikslinimas, neanalizuota, ar nustatyti neatitikimai nebuvo susiję būtent su registre buvusiais netiksliais duomenimis, nepateikta jokių motyvų, kodėl šis oficialus VMVT dokumentas neturėtų reikšmės nagrinėjamam ginčui. Tai rodo, kad atsakovė neišsamiai ištyrė faktines aplinkybes ir neįvertino visų byloje esančių duomenų. Rašte teigiama, kad kiaulės laikytos kitoje vietoje nei registruota, tačiau neįvertinta, kad gyvūnų laikymo vietos duomenys buvo netikslūs VMVT registre; pareiškėja kreipėsi dėl šių duomenų ištaisymo; VMVT pati patikslino duomenis oficialiu raštu. Todėl konstatuota „pažeidimo“ situacija galėjo būti nulemta ne realaus pažeidimo, o administracinės klaidos registre.

Pareiškėja nurodo, kad Komisija 2026 m. gegužės 12 d. sprendimu konstatavo, kad Patikrinimo akto 2–4 privalomieji nurodymai buvo neaiškūs, nekonkretūs, dviprasmiški, neatitinkantys VAI 10 straipsnio 5 dalies reikalavimų. Komisija taip pat pažymėjo, kad pareiškėjai nebuvo aišku, kokie konkretūs veiksmai turi būti atlikti. Teigia, kad šios išvados patvirtina, kad VMVT sprendimas buvo grindžiamas Patikrinimo akto dalimi, kuri pripažinta neteisėta.

Taip pat pareiškėja teigia, kad ginčo dalykas objektyviai išnyko (registro duomenys patikslinti). VMVT ištaisė duomenis, patvirtino faktinį adresą, pripažino registracijos patikslinimą. Tai reiškia, kad ginčas dėl adreso (*duomenys neskelbtini*) nebeturi faktinio pagrindo. Pareiškėja akcentuoja, kad neprivalo įrodinėti valstybės registro teisingumo, o viešojo administravimo subjektas privalo užtikrinti duomenų tikslumą *ex officio* (lot., pagal pareigas).

Pareiškėja nurodo, kad VMVT Patikrinimo akto 1 punktas paremtas neteisingu registracijos adresu; neatitinka faktinės situacijos; po vėlesnio VMVT patikslinimo neteko faktinio pagrindo, todėl jis laikytinas nepagrįstu ir neteisėtu nuo pat priėmimo momento. Nurodyta netiksli apskundimo tvarka, pareiškėjai su ginčijamu Raštu nepateiktos visos susijusios medžiagos patvirtintos kopijos.

Taip pat pareiškėja nurodo, kad Rašte nurodyta, jog jis gali būti skundžiamas įvairiomis tvarkomis (pastaba, įvairioms institucijoms). Teigia, kad tokia informacija neaiški ir netiksli, pareiškėjai neaišku, kokia tvarka turi būti taikoma prioritetu, kai minima keletas institucijų ir keli teisiniai pagrindai; nėra nurodyta tiksli procedūra ir terminai, kurių pareiškėja turi laikytis, kad skundas būtų priimtas.

Komisijos posėdžio metu pareiškėjos atstovas prašė tenkinti skundą jame išdėstytų motyvų pagrindu.

Atsakovė Valstybinė maisto ir veterinarijos tarnyba atsiliepimu su pareiškėjos skundu nesutinka ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Atsakovė nurodo, kad pareiškėja skunde iš esmės pakartotinai kelia ir dalį tų aplinkybių, kurios buvo arba galėjo būti vertinamos, nagrinėjant ginčą dėl Patikrinimo akto. Teigia, kad nagrinėjamoje byloje neturėtų būti iš naujo sprendžiamas savarankiškas ginčas dėl Patikrinimo akto nurodymų teisėtumo ta apimtimi, kuria šį klausimą jau nagrinėjo Komisija 2026 m. gegužės 12 d. sprendimu. Taip pat teigia, kad vertinant Rašto teisėtumą turi būti vertinamos tos faktinės ir teisinės aplinkybės, kurios egzistavo Rašto priėmimo metu, t. y. 2026 m. gegužės 5 d. Vėliau priimtas Komisijos 2026 m. gegužės 12 d. sprendimas savaime nesudaro pagrindo teigti, kad Raštas jo priėmimo metu buvo neteisėtas ar nemotyvuotas.

Atsakovė pažymi, kad skundžiamu Raštu VMVT atsakė į kiekvieną pareiškėjos Skunde pateiktą reikalavimą. Rašte nurodyta, dėl kokių priežasčių VMVT priima skundą nagrinėti, kodėl netenkina prašymo pratęsti trūkumų pašalinimo termino, kodėl nėra pagrindo panaikinti pavedimų ir Patikrinimo aktų, kodėl klaidos ištaisymas Patikrinimo akte laikytinas teisėtu, taip pat pateikti paaiškinimai dėl gyvūnų laikymo vietos adreso ir apskundimo tvarkos. Rašte nurodytas tiek faktinis pagrindas, tiek taikytinos teisės aktų nuostatos, įskaitant VAI, Ūkio subjektų veiklos patikrinimų taisyklės, patvirtintas VMVT direktoriaus 2015 m. sausio 28 d. įsakymu Nr. B1-59 (toliau – ir Ūkio subjektų veiklos patikrinimų taisyklės), Ūkinių gyvūnų laikymo vietų registravimo ir jose laikomų ūkinių gyvūnų ženklinimo ir apskaitos tvarkos aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2003 m. birželio 26 d. įsakymu Nr. 3D-234 (toliau – ir Aprašas), bei kiti teisės aktai, todėl nėra pagrindo teigti, kad Raštas neatitinka VAI 10 straipsnio 5 dalies reikalavimų. Vien ta aplinkybė, kad pareiškėja nesutinka su VMVT padarytomis išvadomis, nereiškia, kad Raštas yra neteisėtas ar nemotyvuotas. Teigia, kad viešojo administravimo subjektas neprivalo sutikti su pareiškėjo pozicija, tačiau privalo pateikti atsakymą pagal kompetenciją ir nurodyti esminius sprendimo motyvus. Atsakovės manymu, ši pareiga buvo įvykdyta.

Atsakovė pažymi, kad Komisijos 2026 m. gegužės 12 d. sprendimas buvo priimtas po VMVT skundžiamo Rašto priėmimo. Skundžiamas Raštas priimtas 2026 m. gegužės 5 d., todėl VMVT objektyviai negalėjo vertinti 2026 m. gegužės 12 d. sprendimo, kuris Rašto priėmimo metu dar neegzistavo. Komisijos 2026 m. gegužės 12 d. sprendimu buvo panaikinti ne visi Patikrinimo akto nurodymai, o tik 2–4, minėtas sprendimas nepanaikino viso Patikrinimo akto ir nekonstatavo visų VMVT veiksmų neteisėtumo. Priešingai, Komisija konstatavo, kad techninės klaidos ištaisymas Patikrinimo akte buvo teisėtas, atmetė pareiškėjos argumentus dėl tariamai skirtingų patikrinimo aktų egzistavimo bei pripažino teisėtu pirmąjį nurodymą dėl kiaulių bandos registravimo. Todėl pareiškėjos teiginys, kad Komisijos 2026 m. gegužės 12 d. sprendimas patvirtino visų jos argumentų pagrįstumą, neatitinka tikrojo minėto sprendimo turinio ir reikšmės. Teigia, kad net jei Komisija nagrinėjamoje byloje vertintų, kad dėl vėliau priimto Komisijos 2026 m. gegužės 12 d. sprendimo tam tikros Rašto dalys tapo nebeaktualios, tai nesudarytų pagrindo panaikinti visą Raštą. Raštas buvo priimtas išnagrinėjus kelis savarankiškus pareiškėjos reikalavimus, todėl vien vėlesnis dalies Patikrinimo akto nurodymų panaikinimas nepaneigia viso skundžiamo Rašto teisėtumo.

Atsakovė nesutinka su pareiškėjos skunde išdėstytu argumentu, kad Raštas grindžiamas neteisingomis faktinėmis aplinkybėmis, nes VMVT 2026 m. kovo 30 d. raštu patikslino kiaulių bandos adresą. Paaiškina, kad 2026 m. kovo 2 d. patikrinimo metu buvo vertinama tuo metu buvusi faktinė ir teisinė situacija: kur faktiškai laikomi gyvūnai ir kokie laikymo vietos duomenys tuo metu buvo nurodyti registre. Patikrinimo metu nustatyta, kad kiaulės laikomos faktinėje laikymo vietoje, kurios duomenys tuo metu neatitiko registre buvusių duomenų. Pareiškėjos 2026 m. kovo 23 d. prašymas dėl netikslių duomenų ištaisymo ir gyvūnų laikymo vietos adreso patikslinimo buvo pateiktas jau po 2026 m. kovo 2 d. patikrinimo. Dėl to šis prašymas negali retroaktyviai pakeisti patikrinimo metu egzistavusių faktinių ir teisinių aplinkybių. VMVT 2026 m. kovo 30 d. atliktas registro duomenų patikslinimas patvirtina tik tai, kad po pareiškėjos 2026 m. kovo 23 d. prašymo buvo atliktas duomenų patikslinimas. Tačiau šis veiksmas savaime nepaneigia aplinkybės, kad 2026 m. kovo 2 d. patikrinimo metu registre esantys duomenys neatitiko faktinės gyvūnų laikymo vietos. Vėlesnis duomenų patikslinimas nėra pagrindas daryti išvados, kad patikrinimo metu pažeidimo nebuvo. Registro duomenų patikslinimas pašalina neatitikimą ateičiai, tačiau nepaneigė patikrinimo metu nustatytos faktinės situacijos.

Taip pat pažymi, kad Biologinio saugumo priemonių planas nėra dokumentas, kuriuo teisės aktų nustatyta tvarka įregistruojama ar pakeičiama ūkinių gyvūnų laikymo vieta registre. Todėl pareiškėjos argumentas, kad minėtame plane buvo pateikta informacija apie laikymo vietą, savaime nepaneigia ūkio subjekto pareigos užtikrinti, kad duomenys registre būtų tikslūs ir atitiktų faktinę gyvūnų laikymo vietą. Pažymi ir tai, kad Komisija 2026 m. gegužės 12 d. sprendimu pirmąjį nurodymą dėl kiaulių bandos registravimo pripažino teisėtu. Atsižvelgdama į tai teigia, kad pareiškėjos argumentas, jog Raštas grindžiamas neegzistuojančiomis ar VMVT vėliau paneigtomis aplinkybėmis, yra nepagrįstas.

Atsakovės manymu, pareiškėja nepagrįstai ginčija VMVT sprendimą netenkinti jos prašymo pratęsti Patikrinimo aktu nustatytą trūkumų pašalinimo terminą. Paaiškina, kad 2025 m. gegužės 30 d. žemės ūkio veiklą vykdančio ūkio subjekto patikrinimo akte Nr. ŪGP-2523 (toliau – ir patikrinimo aktas Nr. ŪGP-2523) nurodyti pažeidimai turėjo būti pašalinti iki 2025 m. birželio 30 d., tačiau per nustatytą terminą pašalinti nebuvo. Pareiškėja turėjo pakankamai laiko imtis veiksmų šioms trūkumams pašalinti arba, esant objektyvioms priežastims, teisės aktų nustatyta tvarka kreiptis dėl termino pratęsimo. Vadovaudamasi Ūkio subjektų veiklos patikrinimų taisyklių 40 punktu, teigia, kad ūkio subjektas, negalintis pašalinti nustatytų trūkumų per nustatytą terminą dėl objektyvių priežasčių, apie tai privalo informuoti VMVT ne vėliau kaip likus trims darbo dienoms iki nustatyto termino pabaigos. VMVT iki nustatyto termino pabaigos negavo pareiškėjos motyvuoto prašymo pratęsti trūkumų pašalinimo terminą, pagrįsto objektyviomis priežastimis. 2026 m. kovo 2 d. pakartotinio patikrinimo metu buvo nustatyta, kad anksčiau nustatyti trūkumai nebuvo tinkamai pašalinti. Todėl pakartotinis termino pratęsimas būtų nepagrįstas ir neatitiktų ūkio subjektų veiklos priežiūros tikslų. Atsižvelgiant į tai, VMVT pagrįstai Rašte nurodė, kad sprendimas nepratęsti trūkumų pašalinimo termino yra teisėtas ir pagrįstas.

Atsakovė nesutinka su pareiškėjos teiginiu, kad VMVT neįvertino jos pateiktų dokumentų, įskaitant 2026 m. kovo 23 d. prašymą dėl netikslių duomenų ištaisymo ir Biologinio saugumo priemonių planą. Paaiškina, kad Rašte VMVT atsakė į esminius pareiškėjos 2026 m. balandžio 4 d. skundo reikalavimus ir nurodė, kodėl nėra pagrindo tenkinti pareiškėjos prašymų. Viešojo administravimo subjektas, nagrinėdamas skundą, turi įvertinti esmines ginčui reikšmingas aplinkybes, tačiau neprivalo atskirai perrašyti ar išsamiai cituoti kiekvieno pareiškėjo pateikto dokumento, jeigu iš sprendimo turinio galima suprasti, kokiais motyvais remiantis prašymai netenkinami. Teigia, kad nagrinėjamu atveju pareiškėjos nurodyti dokumentai nepaneigia patikrinimo metu nustatytų faktinių aplinkybių. 2026 m. kovo 23 d. prašymas dėl duomenų patikslinimo pateiktas po 2026 m. kovo 2 d. patikrinimo, todėl negali paneigti patikrinimo metu egzistavusių aplinkybių. Biologinio saugumo priemonių planas nėra laikymo vietos registravimo dokumentas, todėl jis negali būti prilyginamas teisės aktų nustatyta tvarka atliktam laikymo vietos duomenų pakeitimui registre. Atsakovės manymu, skundžiamo Rašto turinys patvirtina, kad VMVT vertino pareiškėjos nurodytas aplinkybes, analizavo jos pateiktus argumentus bei dokumentus ir dėl

jų pateikė motyvuotas išvadas. Aplinkybė, kad pareiškėjos pateikti argumentai nebuvo įvertinti taip, kaip ji pageidavo, nereiškia, kad jie nebuvo vertinti apskritai. Pareiškėja nepateikia objektyvių duomenų, leidžiančių daryti išvadą, kad VMVT atsisakė vertinti jos pateiktą informaciją ar priėmė sprendimą neįvertinusi reikšmingų aplinkybių. Todėl pareiškėjos teiginys, kad VMVT neįvertino esminių dokumentų, laikytinas nepagrįstu.

Atsakovė paaiškina, kad skundžiamame Rašte buvo aiškiai nurodyta, kad jis ne vėliau kaip per vieną mėnesį nuo jo gavimo dienos gali būti skundžiamas VMVT, Lietuvos administracinių ginčų komisijai arba Regionų administraciniam teismui, taip pat nurodyti šių institucijų adresai ir teisės aktai, reglamentuojantys apskundimo tvarką. Tai, kad Rašte buvo nurodytos kelios teisės aktuose nustatytos alternatyvios gynybos galimybės, savaime nereiškia, jog apskundimo tvarka buvo neaiški. Viešojo administravimo įstatymo 14 straipsnyje įtvirtinta asmens teisė skusti viešojo administravimo subjekto administracinį sprendimą tam pačiam viešojo administravimo subjektui, aukštesniam pagal pavaldumą viešojo administravimo subjektui, išankstinio ginčų nagrinėjimo ne teismo tvarka institucijai arba administraciniam teismui. Tokia apskundimo tvarka atitinka galiojančių teisės aktų reikalavimus ir neužkirto pareiškėjai galimybės pasinaudoti savo teise į teisminę ar ikiteisminę gynybą.

Atsakovė nesutinka su pareiškėjos argumentu, kad Patikrinimo akto taisymas rodo procedūrinius pažeidimus ir patvirtina administracinio akto neteisėtumą. Vadovaudamasi VAI 15 straipsnyje nustatyta administracinio sprendimo klaidų ištaisymo procedūra, paaiškina, kad Patikrinimo akte buvęs įrašas dėl trūkumų pašalinimo termino buvo patikslintas, pašalinant akivaizdų netikslumą. Šis patikslinimas nepakeitė patikrinimo metu nustatytų faktinių aplinkybių, nenustatė pareiškėjai naujų pareigų ir nepablogino jos teisinės padėties. Priešingai, klaidos ištaisymu buvo pašalintas galimas neaiškumas dėl termino, o pareiškėja apie atliktą patikslinimą buvo informuota. Todėl nėra pagrindo teigti, kad klaidos ištaisymo procedūra buvo neteisėta ar kad ji sudaro pagrindą naikinti skundžiamą Raštą. Taip pat pažymi, kad Komisija 2026 m. gegužės 12 d. sprendime nenustatė, jog pats klaidos ištaisymas būtų neteisėtas ar kad dėl klaidos ištaisymo procedūros turėtų būti panaikintas visas Patikrinimo aktas.

Atsakovė nepagrįstais laiko pareiškėjos skunde išdėstytus argumentus, kad VMVT patikrinimai buvo atlikti be teisėtų pavedimų, o ji neturėjo galimybės susipažinti su pavedimų turiniu. Paaiškina, kad 2025 m. gegužės 30 d. patikrinimas buvo atliktas pagal 2025 m. gegužės 30 d. pavedimą atlikti ūkio subjekto veiklos tikrinimą Nr. PP-3660, o 2026 m. kovo 2 d. patikrinimas – pagal 2026 m. kovo 2 d. pavedimą atlikti ūkio subjekto veiklos tikrinimą Nr. PP-993. Minėti pavedimai yra bylos medžiagoje. Rašte VMVT nurodė, kad pavedimai ir patikrinimo aktai surašyti vadovaujantis VAI 33 straipsnio 13 dalies 5 punktu. Pareiškėja nepateikė objektyvių duomenų, kurie paneigtų šių pavedimų egzistavimą ar įrodytų, kad patikrinimai atlikti neturint teisinio pagrindo. Taip pat pažymi, kad neplaninio ūkio subjekto veiklos patikrinimo pobūdis savaime nereiškia pareigos kiekvienu atveju iš anksto informuoti ūkio subjektą apie būsimą patikrinimą taip, kaip to pageidautų tikrinamas asmuo. Pareiškėja buvo supažindinta su patikrinimo dokumentais ir turėjo galimybę juos skusti, šia teise pasinaudojo.

Atsakovė nurodo, kad pareiškėjos skunde nurodyti abstraktaus pobūdžio teiginiai apie tariamą VMVT piktnaudžiavimą administracinėmis procedūromis, diskriminavimą, teisės į veiksmingą gynybą pažeidimą ir procedūrinį formalizmą, nepagrįsti objektyviais duomenimis. Teigia, kad VMVT veikė pagal jai teisės aktais suteiktą kompetenciją, vykdydama ūkio subjektų veiklos priežiūrą, vertindama gyvūnų laikymo, registravimo, ženklinimo ir biologinio saugumo reikalavimų laikymąsi. Pareiškėja nesutikdama su VMVT veiksmais ir sprendimais turėjo, ir turi teisę juos skusti teisės aktų nustatyta tvarka, šia teise ji pasinaudojo ne kartą. Pats faktas, kad VMVT atliko patikrinimus, nustatė trūkumus, teikė nurodymus ir priėmė sprendimus pagal kompetenciją, negali būti prilyginamas piktnaudžiavimui ar diskriminavimui. Pareiškėja nepateikė jokių objektyvių duomenų, patvirtinančių, kad VMVT jos atžvilgiu veikė šališkai ar pažeisdama lygiateisiškumo principą.

Atsakovės manymu, Raštas atitinka VAI 10 straipsnio 5 dalies reikalavimus, buvo priimtas pagal VMVT kompetenciją, yra motyvuotas, pagrįstas nustatytomis faktinėmis aplinkybėmis ir teisės

normomis, todėl jo naikinti nėra teisinio pagrindo. Kadangi Raštas yra teisėtas ir pagrįstas, nėra pagrindo tenkinti pareiškėjos išvestinio reikalavimo įpareigoti VMVT iš naujo nagrinėti pareiškėjos Skundą.

Atsakovės atstovės Komisijos posėdžio metu prašė atmesti skundą atsiliepime ir posėdžio metu nurodytų motyvų pagrindu.

Skundo dalis atmestina, kita dalis paliekama nenagrinėta.

Byloje kilo ginčas dėl Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos 2026 m. gegužės 5 d. rašto Nr. B6-(1.19 E)-6611 teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Nagrinėjamoje byloje nustatyta, jog pareiškėja VMVT pateikė Skundą. Skunde nurodė, jog 2026 m. kovo 12 d., 2026 m. kovo 21 d. prašymais kreipėsi į atsakovę, kuri VMVT 2026 m. kovo 30 d. raštu Nr. B6-(1.19 E)-4474 (toliau – ir 2026 m. kovo 30 d. raštas) pateikė nemotyvuotą atsakymą, nepateikė prašomų dokumentų ir informacijos. Teigė, kad jos 2026 m. kovo 12 d. prašymo 1–5 reikalavimai ir 2026 m. kovo 21 d. prašymo 1–4 reikalavimai neišnagrinėti. Nurodė, jog 2026 m. kovo 30 d. rašte teigiama, kad jai 2026 m. kovo 5 d. per dokumentų valdymo sistemą DBSIS buvo pateiktas patikslintas Patikrinimo aktas (antrasis / patikslintas), kuris laikomas galiojančiu ir pakeičia pirmąjį Patikrinimo aktą, t. y. VMVT kovo 2 d. patikrinimo aktą Nr. ŪGP-621. Pažymėjo, jog jai pirmasis Patikrinimo aktas buvo pateiktas kitu turiniu, apie patikslinimą nebuvo informuota nei žodžiu, nei raštu, o el. paštu gauto pirmojo Patikrinimo akto turinys nesutampa su antruoju Patikrinimo aktu, kas buvo patvirtinta 2026 m. kovo 30 d. rašte. Teigė, kad nebuvo pateikta jokia informacija apie administracinio akto patikslinimo procedūrą ir apie klaidos ištaisymo pradžią (nei data, nei komentarų, nei pabrėžtų pakeitimų) kaip tai reglamentuoja VAĮ, todėl 2026 m. kovo 30 d. raštą laiko neteisėtu. Pažymėjo, kad iš antrojo Patikrinimo akto turinio neaišku, jog jis būtų tikslintas, nepateiktas joks paaiškinimas apie atliktus pakeitimus ar procedūrinius veiksmus, todėl Raštas remiasi dokumentu, kurio formali tikslinimo procedūra nebuvo vykdyta.

Pareiškėja pažymėjo, kad 2026 m. kovo 12 d. prašymas dėl bylos medžiagos pateikimo ir reikalavimų įvykdymo termino pratęsimo buvo adresuotas VMVT direktorei A. M., tačiau ginčijamą Raštą pasirašė VMVT Priežiūros departamento Klaipėdos apygardos priežiūros skyriaus vedėjas M. K., kuris neturi įgaliojimų pasirašyti sprendimų direktorės vardu, dėl to jis negali būti laikomas teisėtu. Be to, Raštą parengė D. L., kuri kartu su kolege atliko 2026 m. kovo 2 d. patikrinimą bei surašė Patikrinimo aktą. Teigė, jog pirmajame Patikrinimo akte buvo aiškiai nurodytas terminas visiems trūkumams pašalinti iki 2025 m. birželio 30 d., tačiau patikslintame Patikrinimo akte šis terminas visiškai nebuvo nurodytas. Negavusi aiškios informacijos apie reikalavimų įvykdymo terminus, neturėjo galimybės tinkamai planuoti ir įvykdyti reikalavimų.

Akcentavo, kad 2026 m. kovo 30 d. rašte nepagrįstai nurodytos aplinkybės dėl kiaulių bandos registracijos duomenų, kurie buvo teisingi ir patikslinti, nes VMVT pateikė išrašą iš Žemės ūkio duomenų centro informacinės sistemos, todėl jokio papildomo įregistravimo dėl bandos nereikėjo, todėl 2026 m. kovo 30 d. rašte remtasi neteisėtu ir nepagrįstu reikalavimu, kuris faktiškai jau buvo įvykdytas. Be to, 2026 m. kovo 30 d. rašte nenurodyti atsisakymo motyvai pateikti visą medžiagą, susijusią su minėtu sprendimu, t. y. antrojo Patikrinimo akto visą dokumentaciją, įskaitant foto, vaizdo ir garso įrašus, taip pat VMVT 2026 m. kovo 30 d. sprendimą Nr. S6-(8.10 E)-3578 (toliau – ir 2026 m. kovo 30 d. sprendimas).

Pažymėjo, jog taip pat neaiški 2026 m. kovo 30 d. rašto apskundimo tvarka, nes nurodyta, kad jis gali būti skundžiamas VMVT direktoriui, Komisijai ar Regionų administraciniam teismui. Atkreipė dėmesį, kad 2026 m. kovo 30 d. raštu tarsi buvo nagrinėjamas 2026 m. kovo 21 d. prašymas dėl VMVT Priežiūros departamento Klaipėdos apygardos priežiūros skyriaus 2026 m. kovo 13 d. šaukimo Nr. VMVT-PRIEZ-ANR_O-949-2026 (ROIK: *(duomenys neskelbtini)*). Pareiškėjos nuomone, 2026 m. kovo 30 d. raštu buvo bandoma kartu nagrinėti su administracine procedūra ir administracinio nusižengimo teise susijusią medžiagą (vaizdo, garso įrašus, nuotraukas bei patvirtintas skaitmenizuotas kopijas), tačiau tai visiškai atskiros procedūros. Teigia, jog tokiu būdu

buvo apribota galimybė tinkamai pateikti įrodymus ir paaiškinimus, kurie būtini atskirai kiekvienai procedūrai.

Pareiškėja tvirtino, kad 2026 m. kovo 30 d. raštas neatitinka VAI 10 straipsnio 5 dalies reikalavimų, nepateikta visa prašoma informacija ir dokumentai.

Dėl pirmojo Patikrinimo akto panaikinimo nurodė, kad jis yra visiškai be motyvų ir argumentų, o jo turinys tapo žinomas tik 2026 m. kovo 6 d., kai perskaitė 2026 m. kovo 5 d. gautą elektroninį laišką. Pažymi, kad VMVT 2026 m. kovo 30 d. sprendimas patvirtina, jog banda registruota 2025 m. gegužės 26 d. pagal biologinio saugumo priemonių planą (reg. Nr. G5-(8.7 Mr)-39449, bandos Nr. *(duomenys neskelbtini)*). Faktinis ir vienintelis gyvūnų laikymo adresas *(duomenys neskelbtini)*, jokio kito adreso, kaip teigiama pavedime, negalėjo būti Registre / plane: Kretingos pl. 20. Atsižvelgiant į tai, negali būti pareiškėja laikoma atsakinga už registre atsiradusį netikslumą, nes institucijai kyla pareiga jį ištaisyti, o ne piktnaudžiauti suteiktomis galiomis.

Dėl antrojo Patikrinimo akto panaikinimo nurodo, kad jis priimtas pažeidžiant VAI nuostatas, nes visiškai be motyvų ir argumentų, nebuvo supažindinta su minėtu aktu ir jo apskundimo tvarka. Teigia, jog tik 2026 m. kovo 30 d. susipažinus, paaiškėjo, kad pateikta apskundimo tvarka netiksli, dviprasmiška, o pirmojo ir antrojo Patikrinimo akto turinys nesutampa. Akcentuoja, kad pirmasis Patikrinimo aktas nebuvo atsakovės panaikintas ar tiesiog patikslintas, nes atsakovė nepateikė tokių įrodymų.

Skundu pareiškėja prašė: panaikinti VMVT 2026 m. kovo 30 d. raštą; panaikinti VMVT Skyriaus 2025 m. gegužės 30 d. pavedimą Nr. PP-3660; panaikinti VMVT Skyriaus 2025 m. gegužės 30 d. patikrinimo aktą Nr. ŪGP-2523; panaikinti VMVT Skyriaus 2026 m. kovo 2 d. pavedimą Nr. PP-993; panaikinti VMVT Skyriaus 2026 m. kovo 2 d. patikrinimo aktą Nr. ŪGP-621 (pirmąjį); panaikinti VMVT Skyriaus 2026 m. kovo 2 d. patikrinimo aktą Nr. ŪGP-621 (antrąjį); 7) įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti pareiškėjos 2026 m. kovo 12 d. prašymą, 2026 m. kovo 21 d. prašymą arba priimti naują VMVT sprendimą; VMVT direktorės prašė įvertinti VMVT Skyriaus tarnautojų veiksmus dėl galimų procedūrinių pažeidimų, įskaitant: patikrinimų atlikimą be teisėtų pavedimų; pareiškėjos nesupažindinimą su pavedimų turiniu; patikrinimo aktų surašymą ir (arba) perrašymą neinformuojant pareiškėjos; pateiktų dokumentų klaidinančią ar neaiškią apskundimo tvarką; nustatyti atsakomybės taikymo galimybes pagal galiojančius įstatymus ir, jeigu nustatomi pažeidimai, imtis atitinkamų administracinių priemonių; nutraukti pareiškėjos atžvilgiu pradėtą administracinę teiseną byloje ROIK: *(duomenys neskelbtini)*, pagal Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 343 straipsnio 2 dalį ir 346 straipsnio 1 bei 3 dalis, kadangi: nėra administracinio nusižengimo sudėties; neįrodyta pareiškėjos kaltė; pareiškėja veikė vykdydama institucijos nurodymus; duomenys ištaisyti.

Atsakovė Rašte nurodė, kad įvertinusi pareiškėjos Skundą, pagal kompetenciją teikia atsakymus į Skunde pateiktus reikalavimus. VMVT, atsakydama į Skunde pateiktą pirmąjį reikalavimą, informavo, kad skundo „Dėl 2026-03-02 žemės ūkio veiklą vykdančio ūkio subjekto patikrinimo akto Nr. ŪGP-621“ padavimo terminas suėjo 2026 m. balandžio 2 d., tačiau VMVT priima jį nagrinėti, atsižvelgdama į nežymų jo padavimo termino praleidimą. Atsakydama į skunde pateiktą antrąjį reikalavimą, informavo, kad, atsižvelgiant į tai, jog patikrinimo akte Nr. ŪGP-2523 nurodyti pažeidimai per nurodytą terminą (iki 2025 m. birželio 30 d.) nebuvo pašalinti, ir į tai, kad 2026 m. kovo 2 d. patikrinimo metu patikrinimo aktu buvo nustatyti pakartotiniai pažeidimai, kas reiškia, kad per nustatytą laikotarpį (iki 2025 m. birželio 30 d.) nebuvo imtasi pakankamų veiksmų pažeidimams pašalinti, pakartotinis trūkumo pašalinimo termino pratęsimas laikomas nepagrįstu. VMVT, vadovaudamasi Ūkio subjektų veiklos patikrinimų taisyklių 40 punkto nuostatomis, informavo, kad Skyriaus sprendimas nepratęsti Patikrinimo akte nustatyto trūkumo pašalinimo termino yra teisėtas. VMVT, atsakydama į skunde pateiktus trečiąjį–septintąjį reikalavimus, informavo, kad pareiškėjos prašomi panaikinti VMVT Skyriaus patarėjos D. T. 2025 m. gegužės 30 d. pavedimas atlikti ūkio subjekto veiklos tikrinimą Nr. PP-3660 (toliau – ir pavedimas Nr. PP-3660), patikrinimo aktas Nr. ŪGP-2523, VMVT Skyriaus vedėjo M. K. 2026 m. kovo 2 d. pavedimas atlikti ūkio subjekto veiklos tikrinimą Nr. PP-993 (toliau – pavedimas Nr. PP-993), Patikrinimo aktas surašyti vadovaujantis VAI 33 straipsnio 13 dalies 5 punktu ir, atsižvelgiant į tai, yra galiojantys,

todėl skunde pateikti trečiasis–septintasis reikalavimai nėra tenkinami. VMVT taip pat atkreipė dėmesį, kad Patikrinimo akte įtvirtintas nurodymas „Trūkumus pašalinti ir pateikti tai įrodančius dokumentus el. paštu: (*duomenys neskelbtini*) iki 2025-06-30“ pakeistas nurodymu „Trūkumus pašalinti ir pateikti tai įrodančius dokumentus el. paštu: (*duomenys neskelbtini*)“, kas parodo, jog klaidos ištaisymas nekeičia administracinio sprendimo turinio iš esmės, dėl to tokia klaidos ištaisymo procedūra galima vadovaujantis VAI 15 straipsnio 4 dalimi. VMVT, atsakydama į skunde pateiktą aštuntąjį reikalavimą, dar kartą informavo, kad VMVT Priežiūros departamento Klaipėdos apygardos priežiūros skyriaus sprendimas nepratęsti Patikrinimo akte nurodyto trūkumo pašalinimo termino yra teisėtas, todėl pareiškėjos reikalavimas nėra tenkinamas. Atsakydama į skunde pateiktą devintąjį reikalavimą, VMVT informavo, kad 2026 m. kovo 2 d. patikrinimas, kurio metu surašytas Patikrinimo aktas, buvo atliktas vadovaujantis pavedimu Nr. PP-993. Papildomai informavo, kad tiek pavedime, tiek Patikrinimo akte nurodyti adresai sutampa. Akcentuoja, kad nurodytu adresu kiaulių laikymo vieta nerasta, o patikrinimo metu nustatyta, kad kiaulės laikomos kitoje laikymo vietoje, pažeidžiant Aprašo 22 ir 24 punktų reikalavimus. Taip pat pažymėjo, kad su Rašte minėtais pavedimais ir patikrinimo aktais pareiškėja buvo supažindinta VMVT Priežiūros departamento Klaipėdos apygardos priežiūros skyriaus 2026 m. kovo 30 d. raštu Nr. B6-(1.19 E)-4474 „Dėl atsakymo į jūsų prašymus“. VMVT, atsakydama į skunde pateiktą dešimtąjį reikalavimą, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ir ANK) 617 straipsniu, informavo, kad bylą nagrinėjantis pareigūnas, visapusiškai ir objektyviai įvertins visas aplinkybes, kuriomis remiantis bus priimtas tolesnis sprendimas. VMVT taip pat pateikė išaiškinimus dėl apskundimo tvarkos.

Atkreiptinas dėmesys, kad pareiškėja analogiško turinio skundą 2026 m. balandžio 4 d. pateikė ir Komisijai, prašydama: 1) panaikinti VMVT 2026 m. kovo 30 d. raštą; 2) panaikinti VMVT Skyriaus 2025 m. gegužės 30 d. pavedimą Nr. PP-3660; 3) panaikinti VMVT Skyriaus 2025 m. gegužės 30 d. patikrinimo aktą Nr. ŪGP-2523; 4) panaikinti VMVT Skyriaus 2026 m. kovo 2 d. pavedimą Nr. PP-993; 5) panaikinti VMVT Skyriaus 2026 m. kovo 2 d. patikrinimo aktą Nr. ŪGP-621 (pirmąjį); 6) panaikinti VMVT Skyriaus 2026 m. kovo 2 d. patikrinimo aktą Nr. ŪGP-621 (antrąjį); 7) įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti pareiškėjos 2026 m. kovo 12 d. prašymą, 2026 m. kovo 21 d. prašymą. Komisijai pateiktame 2026 m. balandžio 4 d. skunde pareiškėja eliminavo reikalavimus: VMVT direktorės įvertinti VMVT Skyriaus tarnautojų veiksmus dėl galimų procedūrinių pažeidimų, įskaitant: patikrinimų atlikimą be teisėtų pavedimų; pareiškėjos nesupažindinimą su pavedimų turiniu; patikrinimo aktų surašymą ir (arba) perrašymą neinformuojant pareiškėjos; pateiktų dokumentų klaidinančią ar neaiškią apskundimo tvarką; nustatyti atsakomybės taikymo galimybes pagal galiojančius įstatymus ir, jeigu nustatomi pažeidimai, imtis atitinkamų administracinių priemonių; nutraukti pareiškėjos atžvilgiu pradėtą administracinę teiseną byloje ROIK: (*duomenys neskelbtini*), pagal Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 343 straipsnio 2 dalį ir 346 straipsnio 1 bei 3 dalis, kadangi: nėra administracinio nusižengimo sudėties; neįrodyta pareiškėjos kaltė; pareiškėja veikė vykdydama institucijos nurodymus; duomenys ištaisyti.

Komisija 2026 m. balandžio 10 d. sprendimu Nr. 21RE2-138 (AG2-122/15-2026) nusprendė: netenkinti pareiškėjos prašymo dėl skundo padavimo termino atnaujinimo patikrinimo aktui Nr. ŪGP-2523 apskūsti; atsisakyti priimti skundą dalyje dėl pavedimo Nr. PP-3660, pavedimo Nr. PP-993 ir patikrinimo akto Nr. ŪGP-2523 panaikinimo; priimti pareiškėjos skundo dalį dėl 2026 m. kovo 30 d. rašto, 2026 m. kovo 2 d. Patikrinimo aktų (pirmojo ir antrojo) panaikinimo bei įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisijos 2026 m. balandžio 10 d. sprendimą Nr. 21RE2-138 (AG2-122/15-2026) pareiškėja apskundė Regionų administraciniam teismui, kuris 2026 m. gegužės 12 d. nutartimi administracinėje byloje Nr. eI3-13741-438/2026, be kita ko, nusprendė priimti pareiškėjos skundą.

Išnagrinėjusi pareiškėjos 2026 m. balandžio 4 d. skundą, Komisija 2026 m. gegužės 12 d. sprendimu pareiškėjos skundą tenkino iš dalies: panaikino Patikrinimo akto dalį, kuria 2–4 punktuose duoti nurodymai: „2) užtikrinti, kad laikytoja ir kiti asmenys eidami į kiaulių laikymo vietą dėvėtų švarius darbinius ar specialius drabužius ir avėtų darbinius ar specialius batus, bei juos persirengtų

išeidami iš tvarto, neleistų tvarte vaikščioti pašaliniais asmenimis, neregistruotiems lankytojų žurnale; 3) užtikrinti biologinio saugumo priemonių plano įgyvendinimą iki 2026 m. kovo 16 d.; 4) suženklinti ir įregistruoti ŽŪDC bei suvakuoti nuo pasiutligės visus laikomus gyvūnus, augintinius iki 2026 m. kovo 23 d.“, kitoje dalyje skundą atmetė.

Komisijos 2026 m. gegužės 12 d. sprendimą pareiškėja taip pat apskundė Regionų administraciniam teismui, kuris 2026 m. birželio 23 d. nutartimi, be kita ko, nusprendė priimti pareiškėjos skundą.

Nagrinėjamoje byloje susidarė situaciją, kuomet pareiškėja analogiško turinio skundus (2026 m. balandžio 4 d. skundas VMVT „Dėl Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos Priežiūros departamento Klaipėdos apygardos priežiūros skyriaus 2026-03-30 sprendimo Nr. B6-(1.19 E)-4474 panaikinimo kitų reikalavimų“ bei 2026 m. balandžio 4 d. skundas Komisijai „Dėl Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos 2026-03-30 sprendimo Nr. B6-(1.19 E)-4474 panaikinimo kitų reikalavimų“) pateikė nagrinėti tiek institucijai priėmusiai skundžiamą sprendimą (VMVT), tiek Komisijai. Atsižvelgiant į tai, kad Komisija 2026 m. gegužės 12 d. yra priėmusi sprendimą dėl dalies tapačių pareiškėjos Skundo reikalavimų, Rašto dalis, kurioje pasisakyta dėl pareiškėjos Skundo 1–8 reikalavimų, paliekama nenagrinėta, vadovaujantis IAGNTĮ 20 straipsnio 5 dalies 2 punktu.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (minėta, toliau – ir VAI), Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (toliau – ir Taisyklės), ir kiti teisės aktai.

Vadovaujantis VAI, atsakovės veiklai taikytinos ir VAI normos, kurios, be kita ko, garantuoja teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą (VAI 1 straipsnis). VAI nustato kreipimosi į viešojo administravimo subjektus formas: prašymą ir skundą. Vadovaujantis VAI 2 straipsnio 10 dalimi, prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus, o skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti (2 straipsnio 12 dalis). Asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles (VAI 11 straipsnio 1 dalis), numatančias pareigą į prašymą atsakyti atsižvelgiant į jo turinį (Taisyklių 45 punktas). Tai reiškia, kad skundo ar prašymo turiniu pareiškėjas nustato nagrinėjimo ribas, ir šių ribų institucija, nagrinėjanti skundą ar prašymą, privalo laikytis.

VAI 10 straipsnio 5 dalies 5, 6 punktuose nustatyta, kad administraciniame sprendime turi būti nurodyta administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; administracinio sprendimo motyvai (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT) 2021 m. gruodžio 15 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-3014-968/2021). Taigi, administraciniame sprendime turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas remėsi priimdamas administracinį aktą, motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Viešojo administravimo sistemos priklausančių kompetentingų institucijų sprendimai turi būti aiškūs, tikslūs, nedviprasmiški, leidžiantys suinteresuotam subjektui suvokti, kokios priežastys lėmė vienokį ar kitokį valdžios institucijos sprendimą. Sprendimo priėmimo faktinis pagrindas ir individuali argumentacija turi būti žinomi ne tik viešojo administravimo subjektui, priimančiam sprendimą, bet ir asmeniui, kurio atžvilgiu jis priimamas. Individualus administracinis aktas turi būti toks, kad iš jo būtų galima suprasti visuomeninių santykių esmę, subjektus, dalyvaujančius šiuose santykiuose, būtų aiškus tų visuomeninių santykių teisinis kvalifikavimas. Visiškai nesilaikant minėtų nuostatų ar laikantis tik iš dalies, paprastai kyla pagrįsta abejonė dėl tokio administracinio akto teisėtumo bei pagrįstumo, įgalinanti teismą (šiuo atveju Komisiją), nagrinėjantį tokią bylą, skundžiamą viešojo administravimo subjekto individualų administracinį aktą panaikinti (pvz., LVAT 2012 m. kovo 22 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-212/2012). Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (pvz., LVAT 2022 m. rugpjūčio 31 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-367-502/2022 ir kt.).

Minėta, kad Skundu pareiškėja taip pat prašė VMVT direktorės įvertinti VMVT Skyriaus tarnautojų veiksmus dėl galimų procedūrinių pažeidimų, įskaitant: patikrinimų atlikimą be teisėtų pavedimų; pareiškėjos nesupažindinimą su pavedimų turiniu; patikrinimo aktų surašymą ir (arba) perrašymą neinformuojant pareiškėjos; pateiktų dokumentų klaidinančią ar neaiškią apskundimo tvarką.

Administracinių teismų praktikoje laikomasi pozicijos, jog nors piliečiams suteikiama teisė inicijuoti tarnybinių patikrinimų atlikimą, tačiau jie neturi teisės apskusti tokių patikrinimų išvadų ar vadovų, turinčių teisę skirti nuobaudas, sprendimų (tokia teisė suteikta tikrinamiems pareigūnams). Asmenys, inicijavę tarnybinio patikrinimo atlikimą, pagal bendruosius gero administravimo principus, įgyja tik teisę būti informuoti apie konkretaus tarnybinio patikrinimo rezultatus (pvz., LVAT 2019 m. rugsėjo 4 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-2450-662/2019). Viešojo administravimo subjektų raštai, kuriais tarnybinio patikrinimo atlikimą inicijavę asmenys yra informuojami apie tarnybinių patikrinimų rezultatus (atsisakymą atlikti tokius patikrinimus), yra informacinio pobūdžio, jais yra pateikiama bendra informacija apie pranešimo nagrinėjimą institucijoje bei jo metu nustatytas aplinkybės, šiais raštais tarnybinio patikrinimo atlikimą inicijavusiems asmenims nėra formuluojami kokie nors patvarkymai (įpareigojimai), todėl tokie raštai patys savaime nesukelia minėtiems asmenims kokių nors teisinių pasekmių (pvz., LVAT 2018 m. rugsėjo 18 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-642-822/2018).

Taip pat pareiškėja Skundu prašė nustatyti atsakomybės taikymo galimybes pagal galiojančius įstatymus ir, jeigu nustatomi pažeidimai, imtis atitinkamų administracinių priemonių; nutraukti pareiškėjos atžvilgiu pradėtą administracinę teiseną byloje ROIK: 26297627262, pagal ANK 343 straipsnio 2 dalį ir 346 straipsnio 1 bei 3 dalis, kadangi: nėra administracinio nusižengimo sudėties; neįrodyta pareiškėjos kaltė; pareiškėja veikė vykdydama institucijos nurodymus; duomenys ištaisyti.

Komisija, nagrinėdama kilusį administracinį ginčą, pirmiausiai pažymi, kad LVAT yra nurodęs, kad administracinis teismas (šiuo atveju Komisija) nagrinėja administracines bylas dėl ginčų, kylančių iš administracinių teisinių santykių, kurie atsiranda, be kita ko, valstybės institucijoms atliekant viešąjį administravimą, ir nesprenžia bylų dėl ginčų, kylančių iš kitokių, ne administracinių, teisinių santykių (pvz., LVAT 2020 m. gruodžio 9 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS-786-520/2020).

Atsižvelgiant į tai, jog Komisijos kompetencijai nėra priskirta spręsti klausimų, susijusių su administracinio nusižengimo teiseną, todėl Komisija Rašto dalyje pateiktą atsakymą dėl administracinės nusižengimo teisenos nutraukimo ir pan., vertins išsamumo ir pakankamumo aspektu.

Įvertinus pareiškėjos Skundo reikalavimus dėl VMVT direktorei formuluoto prašymo įvertinti VMVT Skyriaus tarnautojų veiksmus dėl galimų procedūrinių pažeidimų, įskaitant: patikrinimų atlikimą be teisėtų pavedimų; pareiškėjos nesupažindinimą su pavedimų turiniu; patikrinimo aktų surašymą ir (arba) perrašymą neinformuojant pareiškėjos; pateiktų dokumentų klaidinančią ar neaiškią apskundimo tvarką; nustatyti atsakomybės taikymo galimybes pagal galiojančius įstatymus ir, jeigu nustatomi pažeidimai, imtis atitinkamų administracinių priemonių; nutraukti pareiškėjos atžvilgiu pradėtą administracinę teiseną byloje ROIK: *(duomenys neskelbtini)*, pagal ANK 343 straipsnio 2 dalį ir 346 straipsnio 1 bei 3 dalis, kadangi: nėra administracinio nusižengimo sudėties; neįrodyta pareiškėjos kaltė; pareiškėja veikė vykdydama institucijos nurodymus; duomenys ištaisyti, matyti, kad atsakovė pakankamai išsamiai atsakė į šiuos pareiškėjos keltus reikalavimus, nurodė teisinį pagrindą bei faktines aplinkybes dėl Rašte minėtų pavedimų atlikti patikrinimus, jų pagrindu atliktų patikrinimų, kurių rezultatai fiksuoti patikrinimo aktuose, taip pat dėl pareiškėjos atžvilgiu pradėtos administracinės teisenos byloje ROIK: *(duomenys neskelbtini)* nutraukimo.

Komisija, įvertinusi nustatytas faktines bei teises aplinkybes, sprendžia, kad Rašto dalis dėl aukščiau aptartų reikalavimų, atitinka VAI 10 straipsnio 5 dalyje išdėstytus administraciniam sprendimui keliamus reikalavimus, yra teisėta ir pagrįsta, todėl nėra pagrindo jos naikinti.

Netenkinus skundo reikalavimo dėl Rašto panaikinimo, nėra pagrindo tenkinti ir išvestinį skundo reikalavimą įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti pareiškėjos 2026 m. balandžio 4 d. skundą „Dėl Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos Priežiūros departamento Klaipėdos apygardos priežiūros skyriaus 2026-03-30 sprendimo Nr. B6-(1.19 E)-4474 panaikinimo kitų reikalavimų“ su priedais, reg. 2026 m. balandžio 7 d. Nr. B5-12343(4.16 Mr).

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 20 straipsnio 5 dalies 2 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos 2026 m. gegužės 5 d. rašto dalį, kuria išnagrinėti pareiškėjos 2026 m. balandžio 4 d. skundo „Dėl Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos Priežiūros departamento Klaipėdos apygardos priežiūros skyriaus 2026-03-30 sprendimo Nr. B6-(1.19 E)-4474 panaikinimo kitų reikalavimų“ 1–8 reikalavimai palikti nenagrinėtą.

Kitoje dalyje pareiškėjos X. Y. skundą atsakovei Valstybinei maisto ir veterinarijos tarnybai dėl Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos 2026 m. gegužės 5 d. rašto Nr. B6-(1.19 E)-6611 panaikinimo bei įpareigojimo atlikti veiksmus atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Marina Adomaitė

Komisijos nariai

Evaldas Ambrozaitis

Inga Drąsutavičienė