



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS PANEVĖŽIO APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2026 m. birželio 19 d. Nr. 21RE4-200 (AG4-142/18-2026)

Panevėžys

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Panevėžio apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Remigijaus Kalašnyko, Astos Povilonienės ir Sigitos Šimbelytės (pranešėja ir posėdžio pirmininkė),

sekretoriaujant Giedriui Ranoniui,

dalyvaujant pareiškėjui (duomenys neskelbtini),

atsakovės Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos atstovei (duomenys neskelbtini),

Komisijos 2026-06-18 viešame posėdyje žodinio proceso tvarka nuotolinių ryšių priemonėmis išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo (duomenys neskelbtini) patikslintą skundą atsakovei Užimtumo tarnybai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

(duomenys neskelbtini) (toliau – pareiškėjas) patikslintu skundu prašo: 1) panaikinti Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – Tarnyba, atsakovė) Panevėžio klientų aptarnavimo departamento Panevėžio skyriaus vedėjo 2026-03-31 sprendimą Nr. SS(KAD)-7366 (toliau – Sprendimas); 2) įpareigoti Tarnybą iš naujo išnagrinėti pareiškėjo situaciją ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Pareiškėjas skunde paaiškino, kad 2026-03-16 jam buvo pateiktas darbo pasiūlymas įsidarbinti uždarojoje akcinėje bendrovėje (toliau – UAB) (duomenys neskelbtini). Šio darbo atsisakymo priežastys buvo susijusios su objektyviomis aplinkybėmis: darbo vieta buvo (duomenys neskelbtini); darbas pamainomis, kilo problemų dėl susisiekimu; darbo organizavimas pareiškėjui kėlė pagrįstų abejonių dėl galimybės dirbti tokiomis sąlygomis. 2026-03-25 lankantis Tarnyboje pareiškėjui žodžiu buvo paminėtas darbo pasiūlymas įsidarbinti UAB (duomenys neskelbtini), tačiau: pokalbis nebuvo baigtas; pareiškėjas nepasirašė jokio dokumento apie darbo pasiūlymo gavimą; pareiškėjas nepasirašė jokio atsisakymo dirbti; pareiškėjui nebuvo tinkamai įteiktas darbo pasiūlymas. Tarnyba teigia, kad darbo pasiūlymas buvo išsiųstas el. paštu, tačiau jokio el. laiško dėl darbo UAB (duomenys neskelbtini) pareiškėjas negavo ir su tokiu pasiūlymu nesusipažino. Nepaisant to, pareiškėjo veiksmai buvo nepagrįstai įvertinti kaip atsisakymas dirbti, ir tuo pagrindu pareiškėjui buvo panaikintas bedarbio statusas.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos užimtumo įstatymu bei Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymu (toliau – VAI), darbo pasiūlymas turi būti pateiktas taip, kad asmeniui būtų sudaryta reali galimybė su juo susipažinti, suprasti jo turinį bei teises pasekmes. Pareiškėjo atveju: darbo pasiūlymas buvo tik trumpai aptartas žodžiu; darbo pasiūlymo gavimo pareiškėjas nepatvirtino savo parašu; nebuvo pateikta jokių objektyvių įrodymų, kad darbo pasiūlymas pareiškėjui buvo faktiškai įteiktas. Pareiškėjas negavo jokio el. laiško su darbo pasiūlymu UAB (duomenys neskelbtini)

todėl neturėjo objektyvios galimybės su juo susipažinti. Pareiškėjo nuomone, darbo pasiūlymas nebuvo tinkamai individualizuotas ir įteiktas, todėl negalėjo sukelti pareiškėjui teisiųjų pasekmių.

Pareiškėjo teigimu, nėra pakankamų įrodymų, patvirtinančių atsisakymo faktą. Pagal Užimtumo įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 5 punktą bedarbio statusas gali būti panaikintas tik tuo atveju, kai asmuo atsisako tinkamo darbo pasiūlymo. Pareiškėjo atveju nėra pareiškėjo pasirašyto atsisakymo; nėra aiškiai išreikštos pareiškėjo valios atsisakyti darbo; nėra objektyvių duomenų, patvirtinančių sąmoningą atsisakymą. Vien tik Tarnybos darbuotojo padarytas įrašas negali būti laikomas pakankamu ir objektyviu įrodymu.

Dėl nepakankamo elektroninio siuntimo fakto įrodymo pareiškėja nurodė, kad Tarnyba nepateikė: el. laiško kopijos; siuntimo duomenų; įrodymų, kad laiškas buvo pristatytas; įrodymų, kad pareiškėjas su juo susipažino. Vien deklaratyvus teiginys apie el. laiško išsiuntimą nėra pakankamas įrodymas administraciniame ginče. Pareiškėjo teigimu, jo išėjimas iš Tarnybos darbuotojo kabineto savaime negali būti laikomas aiškiu ir nedviprasmišku atsisakymu dirbti. Tokiu būdu atsakovė nepagrįstai išplėtė „atsiakymo“ sąvoką ir netinkamai pritaikė Užimtumo įstatymo nuostatas.

Pareiškėjas pažymėjo, kad skundžiamas Sprendimas buvo priimtas 2026-03-31, tačiau juo bedarbio statusas panaikintas nuo 2026-03-26, t. y. atgaline data. Toks sprendimo taikymas pažeidžia teisinio aiškumo ir teisėtų lūkesčių principus, nes iki Sprendimo priėmimo momento pareiškėjas objektyviai negalėjo žinoti, kad pareiškėjo statusas jau laikomas panaikintu. Atsakovė Sprendime nenurodė aiškaus teisinio pagrindo, leidžiančio taikyti neigiamas teises pasekmes atbuline data, todėl toks sprendimo taikymas laikytinas nepagrįstu ir neproporcingu.

Atsakovė Tarnyba atsiliėpimu į pareiškėjo skundą prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Paaikino, kad tinkamą paslaugų suteikimą registruotiems Tarnyboje asmenims reglamentuoja Užimtumo įstatymas, Darbo rinkos paslaugų teikimo sąlygų ir tvarkos aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2017-07-21 įsakymu Nr. A1-394 (toliau – Darbo rinkos paslaugų teikimo sąlygų ir tvarkos aprašas), Darbo rinkos paslaugų teikimo darbo ieškantiems asmenims ir darbdaviams tvarkos aprašas, patvirtintas Tarnybos direktoriaus 2022-07-04 įsakymu Nr. V-196 (toliau – Aprašas), Darbo rinkos paslaugų teikimo darbo ieškantiems asmenims metodika, patvirtinta Tarnybos direktoriaus 2025-09-22 įsakymu Nr. V-104.

Pareiškėjas Tarnyboje buvo registruotas nuo 2020-01-13 ir nuo šios dienos jam suteiktas bedarbio statusas. Jis nėra e-paslaugų vartotojas. Pareiškėjo išsilavinimas – aukštasis universitetinis, (duomenys neskelbtini) pareiškėjas baigė (duomenys neskelbtini) studijas, (duomenys neskelbtini) baigė (duomenys neskelbtini). Registracijos metu pareiškėjas nurodė savo kontaktinius duomenis, kuriais galima susisiekti – tel. Nr. (duomenys neskelbtini) bei el. pašta (duomenys neskelbtini).

Pareiškėjui 2020-01-13 registracijos metu buvo įteikta Darbo ieškančio asmens atmintinė. Pareiškėjas pasirašytinai buvo supažindintas su Tarnybos teikiamomis paslaugomis, bedarbio teisėmis, pareigomis ir atsakomybe, bedarbio statuso suteikimo, sustabdymo, atstatymo, nutraukimo tvarka. Buvo pasirinktas paslaugų teikimo būdas – kontaktiniu būdu (atvykus į Tarnybos skyrių). Pareiškėjo apsilankymo Tarnyboje metu buvo atliktas įsidarbinimo galimybių vertinimas, nustatytos ribotos įsidarbinimo galimybės. Nustatytas pareiškėjo registracijos tikslas – įsidarbinti. Pareiškėjas pageidavo įsidarbinti: klientų aptarnavimo vadybininku, pardavimo vadybininku, sandėlininku. Pareiškėjas buvo supažindintas su galimybe naudotis Tarnybos elektroninėmis paslaugomis. Supažindintas su pasekmėmis, jog nustatytu laiku negrąžinus pasiūlymo dirbti į Tarnybą arba atsisakius siūlomo tinkamo darbo 2 kartus, darbo paieška nutraukiama, pakartotinai bedarbio statusas gali būti suteikiamas ne anksčiau kaip po 6 mėnesių nuo bedarbio statuso panaikinimo dienos.

Kontaktinio apsilankymo metu 2026-03-16 13.15 val. pareiškėjui išduotas tinkamo darbo pasiūlymas Nr. RK27-2026-2445, darbdavys – UAB (duomenys neskelbtini), darbo pozicija – vadybininkas. Pasiūlymas dirbti turėjo būti grąžintas iki 2026-03-23, tačiau šią dieną pareiškėjas neatvyko. Susisiekus telefonu pareiškėjas informavo, jog dalyvavo pokalbyje, tačiau pas darbdavį nenuvyko. Sekantis kontaktinis apsilankymas paskirtas 2026-03-25 14.45 val., pareiškėjui rekomenduota iki sekančio apsilankymo dar nuvykti į UAB (duomenys neskelbtini) apžiūrėti įmonės patalpas. Pareiškėjas buvo informuotas, jog nenuvykus ir negrąžinus pasiūlymo dirbti, bus

fiksuojamam tinkamo siūlomo darbo atsisakymas. Pareiškėjas 2026-03-25 atvyko pas aptarnaujančią specialistę paskirtu laiku. Pasiūlymo dirbti negražino, pas darbdavį UAB (duomenys neskelbtini) nenuvyko.

Aprašo 55 punkte numatyta, kad darbo ieškantis asmuo privalo grąžinti pasiūlymą dirbti jį išdavusiam Tarnybos Klientų aptarnavimo skyriaus (toliau – KAS) specialistui iki jame nurodytos pasiūlymo dirbti grąžinimo datos. Aprašo 59 punkte aiškiai ir nedviprasmiškai numatyti atvejai, kurie yra laikomi siūlomo tinkamo darbo atsisakymu: atsisakymas priimti teikiamą tinkamo darbo pasiūlymą; nesusisiekus ir (ar) nenuvykus pas darbdavį dėl dalyvavimo atrankoje pasiūlyme dirbti nustatyto laiku, kaip nurodyta Aprašo 46 punkte; pasiūlymo dirbti negražinimas iki jame nurodytos datos, išskyrus Aprašo 56 punkte nurodytą atvejį, kt. Atsiradus bent vienai iš Aprašo 59 punkte nurodytų aplinkybių, darbo ieškančio asmens, registruoto Tarnyboje bedarbio statusu, registracinėje kortelėje atliekama atžyma dėl darbo atsisakymo, išskyrus atvejus, kai bedarbis nurodo svarbias priežastis, kurių sąrašas yra baigtinis ir kurios nurodytos Užimtumo įstatymo 24 straipsnio 5 dalyje.

Nagrinėjamu atveju 2026-03-16 išduotame pasiūlyme įsidarbinti buvo nurodyta pasiūlymą grąžinti iki 2026-03-23. Pasiūlymo dirbti iki nustatyto termino pareiškėjas negražino, kas laikoma siūlomo tinkamo darbo atsisakymu. Pačiame pasiūlyme pareiškėjui buvo nurodoma, kad pasiūlymo dirbti negražinimas iki aukščiau nurodytos datos, išskyrus atvejus, kai iki pasiūlymo dirbti grąžinimo dienos asmuo įsidarbina, arba kai pasiūlymas dirbti grąžinimas neužpildytas darbdavio, išskyrus atvejus, kai laisva darbo vieta tapo užimta po pasiūlymo dirbti išdavimo dienos, laikomas siūlomo tinkamo darbo atsisakymu. Taip pat nurodomos ir pasiūlymo dirbti negražinimo sukeltos teisinės pasekmės.

Pareiškėjas nurodė siūlomo tinkamo darbo atsisakymo priežastį – nenorintis UAB (duomenys neskelbtini) dirbti, nepatogu važinėti. Atsakovė atkreipė dėmesį, kad pareiškėjas gyvena (duomenys neskelbtini). Vadovaujantis interaktyvios internetinių žemėlapių svetainės duomenimis nuo asmens gyvenamosios vietos iki būsimos darbo vietos kelionės trukmė 7-12 min. Darbo valandos, nurodytos registruotoje laisvoje darbo vietoje yra nuo 8 iki 17 val., susisiektas viešuoju transportu iki darbo vietos (duomenys neskelbtini) tinkamas – darbo dienomis vykdomas nuo 6.05 val. iki 19.32 val.

Atsakovė išdėstė Užimtumo įstatymo 30 straipsnio 2 dalies 2 ir 3 punktų nuostatas. Nurodė, kad 2026-03-16 išduotas pasiūlymas dirbti atitinka tinkamo darbo požymius. Pareiškėjas 2026-03-16 išduoto pasiūlymo dirbti iki nustatyto termino negražino, jokių svarbių priežasčių nenurodė, todėl atsirado teisinis pagrindas (Aprašo 59.3 papunktis) pareiškėjo registracinėje kortelėje atlikti atžymą dėl darbo atsisakymo be pateisinamos priežasties, kas ir buvo padaryta. Taigi, pareiškėjas atsisakė tinkamo darbo pasiūlymo ne dėl objektyvių priežasčių, o tiesiog neturėdamas motyvacijos dirbti, ir nenorėdamas pradėti darbinės veiklos. Atsakovė pažymėjo, kad visos šios aplinkybės taip pat buvo nurodytos atsakyme į pareiškėjo 2026-04-02 prašymą.

Kontaktinio apsilankymo metu 2026-03-25 buvo aptartos kitos galimos darbo pozicijos. Pareiškėjui išduotas tinkamo darbo pasiūlymas Nr. RK27-2026-2839, darbdavys – UAB (duomenys neskelbtini), darbo pobūdis – pardavimų plano vykdymas, komercinių pasiūlymų ruošimas, pardavimo sąlygų derybos ir kt., keliami reikalavimai – aukštasis išsilavinimas, profesija pardavimo vadybininkas. Pareiškėjas ginčija 2026-03-25 pasiūlymo įsidarbinti gavimo faktą, tačiau su skundu nepateikia Tarnybos nurodytas aplinkybes paneigiančių duomenų. Pareiškėjo skundo teiginiai, kad jam nebuvo tinkamai įteiktas pasiūlymas dirbti ar, kad jis pasiūlymo negavo, yra nepagrįsti ir visiškai paneigiami Tarnybos informacinės sistemos eDBirža objektyviais duomenimis.

Atsakovė paaiškino, kad elektroniniai darbo pasiūlymai klientams siunčiami per Tarnybos informacinę sistemą. Suformavus darbo pasiūlymą, asmeniui automatiškai išsiunčiamas informacinis pranešimas į jo nurodytą elektroninio pašto adresą, kad jam parengtas naujas darbo pasiūlymas. Darbo pasiūlymą galima peržiūrėti ir atsisiųsti prisijungus prie paskyros Tarnybos informacinėje sistemoje, skiltyje „Pasiūlymai įsidarbinti“. Pareiškėjui 2026-03-25 elektronine forma buvo išduotas darbo pasiūlymas Nr. RK27-2026-2839, kurį pareiškėjas turėjo grąžinti iki 2026-03-31. Apie išduotą pasiūlymą pareiškėjas buvo informuotas pranešimu, kuris buvo išsiųstas pareiškėjo nurodytu el. pašto adresu (duomenys neskelbtini) 2026-03-25 14.58 val. Visas minėtas aplinkybes patvirtinantys

duomenys pareiškėjui buvo pateikti kartu su atsakymu į 2026-04-02 prašymą. Taigi, Tarnyba visus veiksmus atliko tinkamai, o pareiškėjas buvo informuotas apie pasiūlymą dirbti jo paties Darbo ieškančio asmens kortelėje nurodytais kontaktais.

Pareiškėjas apie antrą kartą teiktą tinkamo darbo pasiūlymą sužinojo tiesiogiai 2026-03-25 kontaktinio apsilankymo metu iš Tarnybos aptarnaujančio specialisto, kurio metu ir buvo aptariamas išduotas pasiūlymas dirbti UAB (duomenys neskelbtini), priešingai nei kad teigia pareiškėjas, jo teisė ir galimybė susipažinti be jau 2026-03-25 išsiųsto pranešimo buvo pilnai realizuota. 2026-03-25 apsilankymo metu pareiškėjas teigė, jog nėra tikras, ar gebės dirbti tokį darbą. Aptarnaujanti specialistė priminė, jog susirinkimo metu su atvejo vadyba, pareiškėjas išreiškė pageidavimus būtent tokiam darbui, tačiau pareiškėjas kontaktinio apsilankymo metu pareiškė, jog „šis pokalbis veda į niekur“ ir išėjo iš kabineto. Kontaktinis apsilankymas buvo nutrauktas paties pareiškėjo iniciatyva, nepabaigus pokalbio, nepriėmus minėto pasiūlymo įsidarbinti. Pareiškėjas pasiūlymą dirbti gavo ir per Tarnybos informacinę sistemą 2026-03-25 kontaktinio apsilankymo metu. Pareiškėjas tokiu savo elgesiu akivaizdžiai parodė, kad atsisako priimti tinkamo darbo pasiūlymą dirbti, t. y. šio pasiūlymo atsisakė kontaktinio apsilankymo metu. 2026-03-25 išduotas pasiūlymas dirbti yra tinkamas, aptartas kontaktinio apsilankymo metu, išsiųstas el. paštu. Pasiūlymo įsidarbinti į UAB (duomenys neskelbtini) pareiškėjas kontaktinio apsilankymo metu nepriėmė, į darbdavį nesikreipė dėl įdarbinimo ir atsakymo iki 2026-03-31 Tarnybos aptarnaujančiam specialistui nepateikė. 2026-03-31 aptarnaujanti specialistė skambino pareiškėjui telefonu siekiant išsiaiškinti jo ketinimus dėl pateikto pasiūlymo dirbti, tačiau pareiškėjas neatsiliepė ir neperskambino. Nei iki skundžiamo Sprendimo priėmimo, nei po pareiškėjo registracijos nutraukimo Tarnyboje nėra gauta jokių duomenų ar įrodymų, pagrindžiančių svarbių priežasčių buvimą dokumentais, kurie turėtų įtakos priimtam Sprendimui.

Atsakovė pažymėjo, kad nei Užimtumo įstatymas, nei Aprašas nenumato reikalavimo, jog atsisakymas priimti tinkamo darbo pasiūlymą privalo būti įformintas tik rašytiniu atsakymu, patvirtintas asmens parašu. Pareiškėjas su jį aptarnaujančia specialiste nesusisiekė, nenuvyko pas darbdavį UAB (duomenys neskelbtini) dėl įdarbinimo, 2026-03-25 kontaktinio apsilankymo metu atsisakė priimti 2026-03-25 išduotą pasiūlymą dirbti, jokių svarbių priežasčių nenurodė, todėl atsirado teisinis pagrindas pareiškėjo registraciją Tarnyboje nutraukti, panaikinant bedarbio statusą.

Dėl skundo argumento, kad bedarbio statusas panaikintas atgaline data, atsakovė nurodė, kad Aprašo 5 priedo III skirsnio 23 eilutėje įtvirtinta, jog vienas iš bedarbio statuso panaikinimo pagrindų pagal Užimtumo įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 5 punktą – be svarbių priežasčių antrą kartą per 12 mėnesių laikotarpį nuo tinkamo darbo pasiūlymo pateikimo dienos atsisakius siūlomo tinkamo darbo, ir nustatyta statuso panaikinimo diena – asmeniui atvykus į Tarnybą, bet atsisakius priimti pasiūlymą dirbti – pirma diena po atsisakymo (atvykimo į Tarnybą) dienos. Taigi, visiškai akivaizdu, jog pareiškėjui statuso panaikinimo diena yra 2026-03-26, kaip ir nurodyta skundžiamame Sprendime, yra pagrįsta ir teisėta.

Esant tokioms aplinkybėms, vadovaujantis Užimtumo įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 5 punktu, Tarnyba privalėjo priimti skundžiamą Sprendimą. Pareiškėjas buvo tinkamai informuotas apie bedarbio statuso panaikinimą – išsiunčiant jam lydraštį su skundžiamo Sprendimo išrašu el. paštu. Pareiškėjas taip pat buvo informuotas, kad gali registruotis pakartotinai Tarnyboje bedarbio statusu ne anksčiau, kaip po 6 mėnesių nuo bedarbio statuso panaikinimo dienos. Skundžiamas Sprendimas yra pagrįstas objektyviais duomenimis ir teisiniais pagrindais, todėl, atsakovės nuomone, yra pagrįstas ir teisėtas.

Skundas atmestinas.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėjas Tarnyboje buvo registruotas nuo 2020-01-13, registracijos tikslas – įsidarbinti. Pareiškėjui įteikta Darbo ieškančio asmens atmintinė, kurioje nurodytos bedarbio teisės, pareigos ir atsakomybė. Pareiškėjas Tarnybai pateikė savo kontaktinius duomenis, tame tarpe ir el. pašto adresą (duomenys neskelbtini). Tarnybos informacinėje sistemoje esančioje Registracinėje kortelėje nurodyta: paslaugų teikimo būdas – kontaktiniu būdu (atvykus į Tarnybos skyrių); pareiškėjo išsilavinimas – aukštasis universitetinis; pareiškėjo profesija – verslo

konsultantas (duomenys neskelbtini), verslo įmonės administratorius (duomenys neskelbtini); pageidavimas įsidarbinti – klientų aptarnavimo vadybininku, pardavimo vadybininku, sandėlininku.

Kontaktinio apsilankymo metu 2026-03-16 pareiškėjas ir Tarnybos specialistė sudarė 2026-03-16 Individualų užimtumo veiklos planą, kuriame nurodytas tikslas – įsidarbinti (pareigos: klientų aptarnavimo vadybininkas, pardavimo vadybininkas, sandėlininkas). Siekdama plano tikslo, Tarnybos specialistė įsipareigojo suteikti pareiškėjui darbo rinkos paslaugas ir (ar) siūlyti numatytas priemones. Siekdamas plano tikslo, pareiškėjas įsipareigojo savarankiškai ir aktyviai ieškoti darbo, naudotis numatytomis darbo rinkos paslaugomis ir (ar) dalyvauti plane numatytose priemonėse.

Kontaktinio apsilankymo metu 2026-03-16 pareiškėjui buvo išduotas darbo pasiūlymas Nr. RK27-2026-2445: darbdavys – UAB (duomenys neskelbtini); pareigos – vadybininkas; pasiūlymas turi būti grąžintas iki 2026-03-23. Darbo ieškančio asmens apsilankymų kortelėje (pasirašyta pareiškėjo) nurodyta: „Supažindintas su LDV aprašu. Supažindintas su darbo pobūdžiu, darbo sąlygomis, reikalavimais, su darbo atsisakymo, nenuvykimo pas darbdavį arba rekomendacijos negrąžinimo pasekmėmis (darbo paieška nutraukiama be teisės registruotis 6 mėn.). Rekomendacijos išdavimo metu, klientas nusiskundimų sveikata neturi. Asmuo informuotas, jog nustatytu laiku negrąžinus rekomendacijos į Užimtumo tarnybą arba atsisakius siūlomo tinkamo darbo 2 kartus, darbo paieška nutraukiama be teisės registruotis 6 mėn. Pakartotinai bedarbio statusas gali būti suteikiamas ne anksčiau kaip po 6 mėnesių nuo bedarbio statuso panaikinimo dienos“. Tarnybos informacinėje sistemoje nurodyta: „klientas buvo darbo pokalbyje, buvo kvieštas į įmonę, nes darbdavys būtų darbinęs, tačiau klientas nenuvyko, fiksuojamas atsisakymas“; rezultatas – neigiamas be pateisinamos priežasties; rezultato data – 2026-03-25; neįdarbinimo priežastis – atsisakė siūlomo tinkamo darbo.

Pareiškėjui 2026-03-25 išduotas darbo pasiūlymas Nr. RK27-2026-2839: darbdavys – UAB (duomenys neskelbtini); pareigos – marketingo ir grafinio dizaino specialistas; pasiūlymas turi būti grąžintas iki 2026-03-31. Pareiškėjui el. paštu 2026-03-25 14.58 val. iš Tarnybos informacinės sistemos buvo išsiųstas pranešimas: „Jums išduotas pasiūlymas įsidarbinti į laisvą darbo vietą „Marketingo ir grafinio dizaino specialistas (-ė)“. Darbdaviui pakvietus Jus dalyvauti tolimesnėje atrankoje, apie atrankos pabaigos datą Jus aptarnaujanti specialistą galite informuoti per savo paskyrą Užimtumo tarnybos interneto svetainėje (Mano Užimtumo tarnyba – Pasiūlymai įsidarbinti – Pasiūlymo įsidarbinti peržiūra)“. Tarnybos informacinėje sistemoje nurodyta: rezultatas – neigiamas be pateisinamos priežasties; rezultato data – 2026-03-25; neįdarbinimo priežastis – atsisakė siūlomo tinkamo darbo.

Tarnybos Panevėžio klientų aptarnavimo departamento Panevėžio skyriaus vedėjas 2026-03-31 priėmė ginčijamą Sprendimą, kurio 4 punktu panaikino bedarbio statusą asmenims, nurodytiems Sprendimo 4 priede. Sprendimo 7 punktu vedėjas nustatė, kad asmenims, įtrauktiems į šio sprendimo 1–4 priedus, bedarbio statuso suteikimas, sustabdymas, atkūrimas ir panaikinimas įsigalioja nuo atitinkamo priedo 4-ajame stulpelyje nurodytos datos (7.1 papunktis); asmenims, kuriems bedarbio statusas panaikintas dėl Užimtumo įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 1–14 punktuose nurodytų aplinkybių, registracija Tarnyboje nutraukiama nuo bedarbio statuso panaikinimo dienos, išskyrus šio sprendimo 8.6 papunktyje nurodytus atvejus (7.4 papunktis); asmenų, kuriems bedarbio statusas panaikintas dėl Užimtumo įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 5–9 punktuose nurodytų aplinkybių, registracija Tarnyboje gali būti tęsiama asmens prašymu, jei prašymas pateikiamas ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo bedarbio statuso panaikinimo dienos, ir jiems gali būti priskiriamas Užimtumo įstatymo 22 straipsnio 4 dalies 4 punkte nurodytas statusas, o bedarbio statusas pakartotinai jiems gali būti suteikiamas ne anksčiau kaip po 6 mėnesių nuo bedarbio statuso panaikinimo dienos (7.5 papunktis).

Ginčijamo Sprendimo 4 priedu patvirtintas asmenų, kuriems panaikintas bedarbio statusas, sąrašas. Šio sąrašo 43 punkte nurodytas asmuo – pareiškėjas, bedarbio statuso panaikinimo data – 2026-03-26. Faktinės aplinkybės (teisinis panaikinimo pagrindas): „Be svarbių priežasčių antrą kartą per 12 mėnesių laikotarpį nuo tinkamo darbo pasiūlymo pateikimo dienos atsisakius siūlomo tinkamo darbo (Užimtumo įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 5 punktas); Pirmą kartą teiktas tinkamo darbo pasiūlymas 2026-03-16 pas darbdavį UAB (duomenys neskelbtini); Profesija: Vadybininkas; Laisvos darbo vietos numeris: (duomenys neskelbtini); jo atsisakytą 2026-03-25 (Buvo pokalbyje, tačiau į pačią įmonę nenuvyko, fiksuojamas atsisakymas). Antrą kartą teiktas tinkamo darbo pasiūlymas 2026-03-25 UAB (duomenys neskelbtini); Profesija: Marketingo specialistas; Laisvos darbo vietos numeris: (duomenys

neskelbtini); jo atsisakyta vietoje UT, pas specialistą, klientas paliko kabinetą (pasiūlymas tinkamas, aptartas žodžiu, išsiųstas el. paštu)“.

Apie ginčijamą Sprendimą pareiškėjas informuotas Tarnybos 2026-04-02 raštu Nr. SD(KAD)-13421-(20.5 Mr) „Dėl bedarbio statuso panaikinimo“. Tarnyba rašte nurodė Užimtumo įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 5 punkto nuostatą, paaiškino, kad pareiškėjo bedarbio statusas panaikintas atsižvelgiant į tai, kad pareiškėjas be svarbių priežasčių antrą kartą per 12 mėnesių laikotarpį nuo pirmojo tinkamo darbo pasiūlymo atsisakymo atsisakė siūlomo tinkamo darbo. Pirmą kartą teiktas tinkamo darbo pasiūlymas 2026-03-16 pas darbdavį UAB (duomenys neskelbtini) – profesija: vadybininkas, laisvos darbo vietos numeris: (duomenys neskelbtini), jo atsisakyta. 2026-03-25 (buvo pokalbyje, tačiau į pačią įmonę nenuvyko, fiksuojamas atsisakymas). Antrą kartą teiktas tinkamo darbo pasiūlymas 2026-03-25 UAB (duomenys neskelbtini); profesija: marketingo specialistas, laisvos darbo vietos numeris: (duomenys neskelbtini) – jo atsisakyta vietoje UT, pas specialistą, klientas paliko kabinetą (pasiūlymas tinkamas, aptartas žodžiu, išsiųstas el. paštu). Tarnyba informavo, kad vadovaujantis Užimtumo įstatymo 22 straipsnio 5 dalies nuostatomis, panaikinus bedarbio statusą dėl aukščiau nurodytų aplinkybių, pareiškėjo prašymu registracija Tarnyboje gali būti tęsiama (jei prašymas pateikiamas per 3 darbo dienas nuo bedarbio statuso panaikinimo dienos) priskiriant šio straipsnio 4 dalies 4 punkte nurodytą statusą (asmuo, praradęs bedarbio statusą), o bedarbio statusas pakartotinai pareiškėjui gali būti suteikiamas ne anksčiau kaip po 6 mėnesių nuo bedarbio statuso panaikinimo dienos, t. y. ne anksčiau kaip 2026-09-26. Su raštu pareiškėjui pateiktas Sprendimo išrašas, rašte paaiškinta Sprendimo apskundimo tvarka.

Pareiškėjas 2026-04-02 el. laišku kreipėsi į Tarnybos specialistę, prašydamas pateikti informaciją ir dokumentus, kuriais remiantis buvo priimtas sprendimas dėl pareiškėjo bedarbio statuso panaikinimo. Tarnyba į pareiškėjo 2026-04-02 kreipimąsi atsakė 2026-04-15 raštu Nr. SD(KAD)-15319-(20.9 Mr) „Dėl prašymo“, kuriame nurodė faktines aplinkybes ir paaiškinimus dėl pareiškėjo nepriimtų darbo pasiūlymų.

Byloje kilo ginčas dėl Tarnybos Panevėžio klientų aptarnavimo departamento Panevėžio skyriaus vedėjo Sprendimo, kuriuo panaikintas pareiškėjo bedarbio statusas, teisėtumo ir pagrįstumo. Nors pareiškėjas skundu prašo panaikinti visą Sprendimą, tačiau, bylos medžiagos duomenimis, pareiškėjo bedarbio statusas panaikintas Sprendimo 4 priedo 43 punktu. Atsižvelgiant į skunde aiškiai išdėstytą pareiškėjo poziciją – jam nesutinkant su bedarbio statuso panaikinimu, šioje byloje sprendžiama dėl Sprendimo dalies – 4 priedo 43 punkto, teisėtumo ir pagrįstumo.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja VAI, Užimtumo įstatymo (redakcija, galiojusi nuo 2026-01-01 iki 2026-05-15), Darbo rinkos paslaugų teikimo sąlygų ir tvarkos aprašo, Aprašo nuostatos.

Užimtumo įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 5 punkte nustatyta, kad bedarbio statusas panaikinamas kai bedarbis be svarbių priežasčių atsisako sudaryti individualų užimtumo veiklos planą ar dalyvauti individualiame užimtumo veiklos plane numatytoje aktyvios darbo rinkos politikos priemonėse, užimtumo didinimo programose, ar naudotis šiame plane numatytomis darbo rinkos paslaugomis arba per 12 mėnesių laikotarpį nuo tinkamo darbo pasiūlymo pateikimo dienos antrą kartą atsisako siūlomo šio įstatymo 30 straipsnio 2 ar 2¹ dalyje nurodyto tinkamo darbo.

Užimtumo įstatymo 24 straipsnio 5 dalis numato, kad svarbios priežastys, dėl kurių bedarbio statusas nėra panaikinamas atsiradus šio straipsnio 4 dalies 5 punkte nurodytoms aplinkybėms, yra šios: liga, sužalojimas, nėštumas (1 punktas); Užimtumo tarnybos struktūrinio padalinio aptarnaujamoje teritorijoje paskelbta epidemija (2 punktas); užsiėmimas šio įstatymo 9 straipsnio 1, 5, 6 ir 7 punktuose nurodyta neatlygintinio užimtumo veikla (t. y. asmuo stažuojasi, sudaręs stažuotės sutartį; atlieka praktiką, sudaręs savanoriškos praktikos sutartį; atlieka praktiką, sudaręs profesinės veiklos praktikos sutartį; užsiima profesine veikla profesinės adaptacijos laikotarpiu) (3 punktas).

Pagal Užimtumo įstatymo 30 straipsnio 2 dalį 9 mėnesius nuo registracijos Užimtumo tarnyboje dienos tinkamas darbas yra darbas, kuris atitinka visus šiuos požymius: 1) atitinka darbo ieškančio asmens kvalifikaciją ir (ar) kompetenciją, ir (ar) turimą darbo patirtį arba darbo ieškančio asmens pageidavimą atlikti darbo skelbime nurodytas darbo funkcijas (eiti pareigas); 2) Užimtumo tarnyba Lietuvos Respublikos Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos nustatyta tvarka nėra gavusi oficialios informacijos apie su darbo ieškančio asmens sveikata ar su kitomis aplinkybėmis susijusius

apribojimus dirbti siūlomą darbą; 3) kelionė nuo darbo ieškančio asmens nuolatinės gyvenamosios vietos iki darbo vietos ir atgal trunka ne ilgiau kaip 2 valandas per dieną ir mėnesio kelionės išlaidos nekainuoja daugiau kaip 15 procentų darbo skelbime nurodytos mėnesinės algos, skaičiuojant pagal atstumą nuo asmens nuolatinės gyvenamosios vietos iki darbo vietos ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos patvirtintą vieno kilometro įkainį; 4) darbo skelbime siūloma mėnesinė alga yra ne mažesnė už tinkamo darbo pasiūlymo pateikimo mėnesį bedarbio gaunamą nedarbo socialinio draudimo išmoką, kurios dydis apskaičiuojamas vadovaujantis Lietuvos Respublikos nedarbo socialinio draudimo įstatymu, ir pirmus 3 mėnesius sudaro ne mažiau kaip 80 procentų, o ketvirtą–devintą mėnesį – 60 procentų darbo ieškančio asmens 3 paeiliui einančius kalendorinius mėnesius, einančius prieš atleidimo iš darbo mėnesį, turėtų Lietuvos Respublikos Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos nustatyta tvarka apskaičiuotų vidutinių darbo ieškančio asmens draudžiamųjų pajamų, nuo kurių Valstybinio socialinio draudimo įstatymo nustatyta tvarka apskaičiuotos ir privalo būti įmokėtos valstybinio socialinio draudimo įmokos, bet ne mažesnis kaip Lietuvos Respublikos Vyriausybės nustatyta minimalioji mėnesinė alga arba minimalusis valandinis atlygis proporcingai dirbtam laikui.

Pagal Užimtumo įstatymo 30 straipsnio 2¹ dalį, jeigu prasidėjo dešimtas mėnuo nuo asmens registracijos Užimtumo tarnyboje dienos arba jeigu tinkamo darbo pasiūlymo pateikimo dieną asmuo Užimtumo tarnyboje buvo registruotas kaip bedarbis daugiau kaip 9 mėnesius per 18 mėnesių laikotarpį iki tinkamo darbo pasiūlymo pateikimo dienos, tinkamu darbu laikomas darbas, kuris atitinka šio straipsnio 2 dalies 2 ir 3 punktuose nustatytus požymius.

Darbo rinkos paslaugų teikimo sąlygų ir tvarkos aprašas reglamentuoja Užimtumo įstatyme numatytų darbo rinkos paslaugų teikimo principus, sąlygas ir tvarką. Apraše nustatyta, kad tarpininkavimo įdarbinant paslaugos teikiamos Užimtumo įstatymo 30 straipsnio 1 dalyje nurodytu tikslu (46 punktas). Užimtumo tarnyba, teikdama tarpininkavimo įdarbinant paslaugas: teikia informaciją apie registruotas laisvas darbo vietas, siūlo darbo ieškantiems asmenims tinkamą darbą, išduodama Užimtumo tarnybos direktoriaus nustatytos formos pasiūlymą įsidarbinti ir kviesdama juos dalyvauti darbuotojų atrankoje Užimtumo tarnybos direktoriaus nustatyta tvarka (47.1 papunktis); nesant tinkamo darbo pasiūlymų, informuoja apie galimybes dirbti kitos kvalifikacijos ar nekvalifikuotą darbą asmens gyvenamojoje vietoje ir nuo jo gyvenamosios vietos nutolusiose vietovėse (47.2 papunktis); padeda patikslinti gyvenimo aprašymą (CV), motyvacinį laišką ir pasirengti pokalbiui su darbdaviu (47.3 papunktis). Užimtumo tarnyba darbo ieškančius asmenis supažindina su darbo paieškos būdais, skatina juos savarankiškai ieškoti darbo ir Užimtumo tarnybos direktoriaus nustatyta tvarka vertina, kaip vykdoma darbo paieška (48 punktas).

Aprašas reglamentuoja, be kita ko, registracijos Užimtumo tarnyboje ir sprendimo dėl statuso priėmimo tvarką, pasiūlymo dirbti išdavimo ir grąžinimo tvarką. Aprašo 46 punktas numato, kad KAS specialistas, atrinkęs tinkamus kandidatus laisvai darbo vietai užimti, išsiunčia darbdaviui pasiūlymą dirbti (Aprašo 9 priedas) kartu su asmens gyvenimo aprašymu (CV) (jeigu darbdavys yra Užimtumo tarnybos elektroninių paslaugų vartotojas ir yra patvirtinęs darbdavio atstovą) tiesiogiai per darbdavio paskyrą. Darbo ieškantis asmuo apie jam išduotą pasiūlymą dirbti informuojamas jo pasirinkta nuotolinio aptarnavimo priemone ir privalo susisiekti ir (ar) nuvykti pas darbdavį dėl dalyvavimo atrankoje pasiūlyme dirbti nustatytu laiku.

Apraše nustatyta, kad pasiūlymai dirbti darbo ieškantiems asmenims teikiami tik tinkamam darbui, kaip tai apibrėžta Užimtumo įstatymo 30 straipsnio 2 ir 2¹ dalyse (48 punktas). Pasiūlymas dirbti turi būti suformuotas iki su darbo ieškančiu asmeniu sutarto apsilankymo datos ir laiko arba apsilankymo metu (50 punktas). Pasiūlymo dirbti grąžinimo terminas numatomas ne ankstesnis nei 3 darbo dienos ir ne vėlesnis nei 15 darbo dienų nuo pasiūlyme dirbti numatytos apsilankymo pas darbdavį datos. Pasiūlymo grąžinimo terminas nustatomas atsižvelgiant į laisvos darbo vietos aprašyme nurodytus kandidatavimo ir atrankos būdus (51 punktas). Darbo ieškantis asmuo privalo grąžinti pasiūlymą dirbti jį išdavusiam KAS specialistui iki jame nurodytos pasiūlymo dirbti grąžinimo datos (55 punktas). Darbo ieškantis asmuo neprivalo grąžinti pasiūlymo dirbti, jeigu iki pasiūlymo dirbti grąžinimo dienos įsidarbina (56 punktas). Pasiūlymas dirbti laikomas grąžintu: kai darbdavys pateikia atsakymą dėl įdarbinimo arba neįdarbinimo per darbdavio Užimtumo tarnybos elektroninių paslaugų

vartotojo paskyrą (57.1 papunktis); kai darbo ieškantis asmuo pateikia KAS specialistui tinkamai užpildytą pasiūlymą dirbti arba jo elektroninę kopiją (57.2 papunktis). Gražintas pasiūlymas dirbti laikomas tinkamai užpildytu, kai yra užpildyti visi pasiūlymo dirbti galutinio sprendimo dėl asmens įdarbinimo arba neįdarbinimo dalies laukai (58 punktas).

Pagal Aprašo 59 punktą siūlomo tinkamo darbo atsisakymu yra laikoma: atsisakymas priimti teikiamą tinkamo darbo pasiūlymą (59.1 papunktis); nesusisiekus ir (ar) nenuvykus pas darbdavį dėl dalyvavimo atrankoje pasiūlyme dirbti nustatytu laiku, kaip nurodyta Aprašo 46 punkte (59.2 papunktis); pasiūlymo dirbti negražinimas iki jame nurodytos datos, išskyrus Aprašo 56 punkte nurodytą atvejį (59.3 papunktis); darbdavio neužpildyto pasiūlymo dirbti gražinimas, išskyrus atvejus, kai laisva darbo vieta tapo užimta po pasiūlymo dirbti išdavimo fakto (59.4 papunktis).

Aprašo 5 priedu patvirtintas „Bedarbio statuso sustabdymo, atkūrimo, panaikinimo ir darbo rinkai besirengiančio asmens statuso sustabdymo ir panaikinimo pagrindų sąrašas“. Šio priedo III skirsnio „Bedarbio statuso panaikinimo pagrindai“ 23 punkte nurodyta: Užimtumo įstatymo straipsnis – 24 straipsnio 4 dalies 5 punktas; faktinės aplinkybės – be svarbių priežasčių antrą kartą per 12 mėnesių laikotarpį nuo tinkamo darbo pasiūlymo pateikimo dienos atsisakius siūlomo tinkamo darbo; statuso panaikinimo diena: 1) asmeniui atvykus į Užimtumo tarnybą, bet atsisakius priimti pasiūlymą dirbti – pirmą dieną po atsisakymo (atvykimo į Užimtumo tarnybą) dienos; 2) nuvykus pas darbdavį ir atsisakius siūlomo tinkamo darbo ar priėmus (išsiuntus) pasiūlymą įsidarbinti, bet jo negražinus Užimtumo tarnybai – pirmą dieną po nustatytos pasiūlymo įsidarbinti gražinimo dienos.

Nagrinėjamu atveju Tarnyba ginčijama Sprendimo dalimi panaikino pareiškėjo bedarbio statusą, vadovaudamasi Užimtumo įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 5 punktu, kadangi pareiškėjas be svarbių priežasčių antrą kartą per 12 mėnesių laikotarpį nuo tinkamo darbo pasiūlymo pateikimo dienos atsisakė siūlomo tinkamo darbo.

Pareiškėjas skunde teigia, kad 2026-03-25 darbo pasiūlymas pareiškėjui nebuvo tinkamai įteiktas, pareiškėjo veiksmai buvo nepagrįstai įvertinti kaip atsisakymas dirbti, taip pat pareiškėjo bedarbio statusas neteisėtai panaikintas atgaline data.

Vadovaujantis aukščiau aptartomis Aprašo nuostatomis, darbo ieškantis asmuo apie jam išduotą pasiūlymą dirbti informuojamas jo pasirinkta nuotolinio aptarnavimo priemone ir privalo susisiekti ir (ar) nuvykti pas darbdavį dėl dalyvavimo atrankoje pasiūlyme dirbti nustatytu laiku (Aprašo 46 punktas). Pasiūlymas dirbti gali būti suformuotas iki apsilankymo Tarnyboje arba apsilankymo Tarnyboje metu (50 punktas).

Ginčijamame Sprendime nurodyta, kad darbo pasiūlymo įsidarbinti UAB (duomenys neskelbtini) pareiškėjas atsisakė 2026-03-25 apsilankymo Tarnyboje metu (klientas paliko kabinetą). Pareiškėjas skunde patvirtino aplinkybę, kad 2026-03-25 jis lankėsi Tarnyboje, jam žodžiu buvo paminėtas darbo pasiūlymas įsidarbinti UAB (duomenys neskelbtini). Pareiškėjas neginčija aplinkybės, kad nutraukė vizitą, išeidamas iš Tarnybos darbuotojo kabineto.

Byloje esantis Tarnybos informacinės sistemos išrašas patvirtina, kad pareiškėjui iš Tarnybos informacinės sistemos 2026-03-25 14.58 val. buvo išsiųstas pranešimas apie išduotą pasiūlymą įsidarbinti UAB (duomenys neskelbtini). Išrašė nėra duomenų, koku elektroninio pašto adresu buvo išsiųstas pranešimas. Atsakovė atsiliepime paaiškino, kad elektroniniai darbo pasiūlymai klientams siunčiami per Tarnybos informacinę sistemą – suformavus darbo pasiūlymą, asmeniui automatiškai išsiunčiamas informacinis pranešimas į jo nurodytą elektroninio pašto adresą, kad jam parengtas naujas darbo pasiūlymas. Atsižvelgiant į tai, kad pareiškėjas Tarnybai yra pateikęs savo kontaktinį el. pašto adresą (duomenys neskelbtini), Komisija neturi pagrindo abejoti atsakovės atsiliepime nurodytomis aplinkybėmis, kad pranešimas buvo išsiųstas būtent pareiškėjo el. pašto adresu.

Pažymėtina, kad Aprašo nuostatos nenumato, jog Tarnybos išduotas darbo pasiūlymas turi būti pasirašytas darbo ieškančio asmens parašu. Pareiškėjas apie 2026-03-25 darbo pasiūlymą įsidarbinti UAB (duomenys neskelbtini) buvo informuotas tiek 2026-03-25 kontaktinio apsilankymo metu, tiek 2026-03-25 išsiunčiant pareiškėjui pranešimą el. paštu, todėl atmestinas kaip nepagrįstas pareiškėjo argumentas, kad darbo pasiūlymas jam nebuvo tinkamai įteiktas.

Pareiškėjas Tarnyboje buvo registruotas kaip bedarbis daugiau kaip 9 mėnesius per 18 mėnesių laikotarpį iki tinkamo darbo pasiūlymo pateikimo dienos, todėl tinkamu darbu laikomas darbas, kuris

atitinka Užimtumo įstatymo 30 straipsnio 2 dalies 2 ir 3 punktuose nustatytus požymius. Įvertinus byloje esančius UAB (duomenys neskelbtini) ir UAB (duomenys neskelbtini) darbo pasiūlymus (reikalavimus kandidatui, darbo laiką, darbo vietą, kt.), matyti, kad pareiškėjui pateikti darbo pasiūlymai iš esmės atitiko Užimtumo įstatymo 30 straipsnio 2 dalies 2 ir 3 punktuose nurodytus tinkamo darbo požymius. Byloje nėra jokios informacijos apie aplinkybes, objektyviai ribojančias pareiškėjo galimybę dirbti pasiūlytose darbo vietose.

Pagal Aprašo 59 punktą siūlomo tinkamo darbo atsisakymu laikoma: atsisakymas priimti teikiamą tinkamo darbo pasiūlymą (59.1 papunktis); pasiūlymo dirbti negražinimas iki jame nurodytos datos (59.3 papunktis). Nagrinėjamu atveju pareiškėjui 2026-03-16 išduotame pasiūlyme įsidarbinti UAB (duomenys neskelbtini) buvo nurodyta pasiūlymą grąžinti iki 2026-03-23. Pareiškėjui 2026-03-25 išduotame pasiūlyme įsidarbinti UAB (duomenys neskelbtini) buvo nurodyta pasiūlymą grąžinti iki 2026-03-31. Bylos duomenimis, pareiškėjas tiek 2026-03-16 pasiūlymo, tiek 2026-03-25 pasiūlymo iki juose nurodytos datos Tarnybai negražino, į minėtus darbdavius dėl įdarbinimo nesikreipė, todėl laikytina, kad pareiškėjas du kartus atsisakė jam siūlomo tinkamo darbo. Pažymėtina, kad tiek 2026-03-16 pasiūlyme, tiek 2026-03-25 pasiūlyme buvo nurodyta, kad pasiūlymo dirbti negražinimas iki pasiūlyme nurodytos datos laikomas siūlomo tinkamo darbo atsisakymu. Taigi, pareiškėjas buvo informuotas apie pasiūlymo dirbti negražinimo nustatytu terminu pasekmes.

Kaip minėta, byloje nėra duomenų apie pareiškėjo sveikatos apribojimus ar kitas aplinkybes, ribojančias pareiškėjo galimybę dirbti pasiūlytose darbo vietose. Pareiškėjas Tarnybai taip pat nepateikė dokumentų ar kitų įrodymų, patvirtinančių svarbias priežastis, dėl kurių bedarbio statusas negali būti panaikinamas atsiradus Užimtumo įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 5 punkte nurodytoms aplinkybėms (Užimtumo įstatymo 24 straipsnio 5 dalis). Kadangi pareiškėjas be svarbių priežasčių per 12 mėnesių laikotarpį nuo tinkamo darbo pasiūlymo pateikimo dienos antrą kartą atsisakė siūlomo tinkamo darbo, darytina išvada, kad Tarnyba pagrįstai ir teisėtai, vadovaudamasi Užimtumo įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 5 punktu, panaikino pareiškėjo bedarbio statusą ginčijama Sprendimo dalimi.

Dėl pareiškėjo argumento, kad bedarbio statusas neteisėtai panaikintas atgaline data, pasisakytina, kad bedarbio statuso panaikinimo diena yra reglamentuota Aprašo 5 priedo III skirsnyje „Bedarbio statuso panaikinimo pagrindai“. Šio skirsnio 23 punktas numato, kad asmeniui atvykus į Užimtumo tarnybą, bet atsisakius priimti pasiūlymą dirbti, bedarbio statusas panaikinamas pirmą dieną po atsisakymo (atvykimo į Užimtumo tarnybą) dienos. Nagrinėjamu atveju pareiškėjo apsilankymo Tarnyboje diena – 2026-03-25, todėl darytina išvada, kad ginčijama Sprendimo dalimi pareiškėjui teisėtai bedarbio statusas panaikintas 2026-03-26, t. y. pirmąją dieną po atsisakymo (atvykimo į Tarnybą) dienos.

Tarnyba pagal vykdomų funkcijų apimtį bei paskirtį, veiklos pobūdį, turimus įgaliojimus priskirtina viešojo administravimo subjektams, todėl savo veikloje privalo vadovautis ir VAI nuostatomis. Pagal VAI 10 straipsnio 5 dalį administraciniame sprendime, be kita ko, turi būti nurodyta: administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; administracinio sprendimo motyvai. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) yra išaiškinęs, kad minėtos VAI nuostatos reiškia, jog individualiame administraciniame akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (žr., pvz., LVAT 2022 m. rugpjūčio 31 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-367-502/2022, 2014 m. gruodžio 18 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A-822-1440/2014, kt.). Tam, kad individualus teisės aktas būtų teisėtas, jis turi apimti faktinių aplinkybių tyrimą, taikytinos teisės normos paiešką, teisinį nustatytų faktų vertinimą (kvalifikavimą) (žr., pvz., LVAT 2015 m. vasario 18 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-398-442/2015, 2012 m. liepos 20 d. nutartį administracinėje byloje A-520-2294/2012, kt.).

Komisijos vertinimu, ginčijama Sprendimo dalis (Sprendimo 4 priedo 43 punktas) yra pagrįsta objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų nuostatomis, motyvai išdėstyti nuosekliai ir aiškiai,

ginčijama Sprendimo dalis iš esmės atitinka VAI nustatytus reikalavimus, todėl nėra pagrindo ją naikinti vadovaujantis skunde išdėstytais argumentais. Komisija skundžiamos Sprendimo dalies neteisėtumo pagrindų nenustatė, todėl pareiškėjo skundo reikalavimas panaikinti Sprendimą atmestinas kaip nepagrįstas. Taip pat negali būti tenkinamas skundo išvestinis reikalavimas įpareigoti Tarnybą iš naujo išnagrinėti pareiškėjo situaciją ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą. Atsižvelgiant į tai, pareiškėjo patikslintas skundas visa apimtimi atmestinas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 19 straipsniu, 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu bei 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo (duomenys neskelbtini) patikslintą skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimas per vieną mėnesį nuo jo priėmimo gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Sigita Šimbelytė

Komisijos nariai

Remigijus Kalašnykas

Asta Povilonienė