



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS PANEVĖŽIO APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2026 m. birželio 15 d. Nr. 21RE4-190 (AG4-153/19-2026)

Panevėžys

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Panevėžio apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Astos Povilonienės (pranešėja ir posėdžio pirmininkė), Sigitos Šimbelytės ir Karinės Zavgorodnajos,

Komisijos 2026 m. birželio 11 d. posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo (duomenys neskelbtini) skundą atsakovei Kauno rajono savivaldybės administracijai dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėjas (duomenys neskelbtini) (toliau – ir pareiškėjas) skundu Komisijos prašo: 1) panaikinti Kauno rajono savivaldybės administracijos (toliau – Administracija, atsakovė) 2026 m. balandžio 10 d. sprendimą Nr. SD-1798 „Dėl pateikto prašymo“ (toliau – ir Sprendimas) kaip nepagrįstą ir neteisėtą; 2) įpareigoti Administraciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjo prašymą dėl kompensacijos pratęsimo ir priimti sprendimą skirti būsto nuomos mokesčio dalies kompensaciją už laikotarpį iki 2026 m. balandžio 7 d., kuriuo pareiškėjas turėjo galiojančią nuomos sutartį ir atitiko visas įstatymo sąlygas.

Paaikšino, kad 2025 m. lapkričio 24 d. tarp pareiškėjo ir nuomotojo buvo sudaryta ilgalaikė 10 metų būsto nuomos sutartis dėl buto, esančio (duomenys neskelbtini). Ši sutartis buvo sudaryta ilgesniam nei vienerių metų terminui, buvo įregistruota Nekilnojamojo turto registre ir atitiko visas įstatymo sąlygas būsto nuomos mokesčio dalies kompensacijai gauti. Remiantis šia sutartimi, pareiškėjui 2025 metais buvo skirta būsto nuomos mokesčio dalies kompensacija.

Pareiškėjas 2026 m. kovo 5 d. ir 2026 m. kovo 17 d. pateikė prašymus dėl būsto nuomos mokesčio dalies kompensacijos pratęsimo. Administracijos darbuotoja informavo, kad būtina pateikti patikslintas nuomos sutartis, nes pateiktose sutartyse buvo nurodytas adresas „(duomenys neskelbtini)“, o valstybės įmonės (toliau – VĮ) Registrų centro duomenyse registruotas adresas buvo „(duomenys neskelbtini)“. Dėl šios priežasties pareiškėjo buvo prašoma pateikti patikslintus dokumentus. Tai patvirtina, kad Administracija nagrinėjo pareiškėjo prašymus iš esmės, o ne konstatavo teisės į kompensaciją nebuvimą.

2026 m. kovo 26 d. tarp nuomininko ir nuomotojo buvo pasirašytas susitarimas dėl nuomos sutarties nutraukimo, kuriame aiškiai nurodyta, kad šalys abipusiu susitarimu nuomos sutartį ir visus vėlesnius jos pakeitimus nutraukia nuo 2026 m. balandžio 7 d. Taigi, pati nuomos sutartis galiojo iki 2026 m. balandžio 7 d., o nuomos santykiai iki šios datos faktiškai egzistavo. Nepaisant to, atsakovė atsisakymą pratęsti būsto nuomos mokesčio dalies kompensacijos mokėjimą grindė vien tuo, kad Nekilnojamojo turto registre sutartis buvo išregistruota 2026 m. kovo 26 d., neatsižvelgdama į tai, kad pagal šalių susitarimą pati sutartis buvo nutraukta tik nuo 2026 m. balandžio 7 d. Pareiškėjas

2026 m. kovo 28 d. pateikė papildomą patikslintą prašymą dėl kompensacijos pratęsimo už laikotarpį 2026 metais iki nuomos sutarties nutraukimo.

Pagal Lietuvos Respublikos paramos būstui įsigyti ar išsinuomoti įstatymo (toliau – Paramos įstatymas) 17 straipsnio 1 dalies 1 punktą, asmenys, turintys teisę į būsto nuomos mokesčio dalies kompensaciją, pateikia ne trumpiau kaip vieneriems metams sudarytą ir Nekilnojamojo turto registre įregistruotą nuomos sutartį. Pareiškėjo sutartis buvo sudaryta 10 metų laikotarpiui, buvo registruota ir faktiškai vykdoma, todėl visos įstatymo sąlygos buvo visiškai įvykdytos.

Administracija 2025 metais jau buvo pripažinusi, kad pareiškėjas atitinka įstatymo sąlygas, o pateikta nuomos sutartis yra tinkama kompensacijai gauti. 2026 metais nuomos sutartis buvo ta pati, jos terminas nebuvo pasikeitęs, iki 2026 m. balandžio 7 d. egzistavo tie patys nuomos santykiai, o pareiškėjas atitiko tas pačias sąlygas, kaip ir 2025 metais. Todėl nėra teisinio pagrindo tas pačias faktines aplinkybes vertinti skirtingai ir atsisakyti pratęsti kompensaciją už laikotarpį, kuriuo sutartis galiojo.

Pareiškėjo teigimu, aplinkybė, kad sutartis vėliau buvo nutraukta, nepaneigia fakto, kad iki nutraukimo teisė į kompensaciją egzistavo. Paramos įstatymas nenustato, kad vėlesnis sutarties išregistravimas panaikina teisę į kompensaciją už laikotarpį, kuriuo sutartis galiojo ir buvo vykdoma. Administracija įstatymo nuostatas aiškino pernelyg siaurai ir formaliai, neatsižvelgdama į faktinį teisės egzistavimo laikotarpį bei aplinkybę, kad kompensacija pagal tą pačią sutartį jau buvo skirta 2025 metais.

Atsakovė Administracija prašo Komisijos pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Paaikšino, kad 2026 m. kovo 30 d. buvo gautas patikslintas (ankstesnis pateiktas su neatitikimais – nuomos sutartyje ir prašyme nurodant adresą (duomenys neskelbtini), o VI Registrų centro duomenis pateikiant su kitu adresu (duomenys neskelbtini)) pareiškėjo 2026 m. kovo 23 d. prašymas „Suteikti paramą būstui išsinuomoti“ (pasirašytas 2026 m. kovo 25 d., reg. Nr. GD-4739). Pareiškėjas prašė jo 1 asmens šeimai skirti būsto nuomos mokesčio dalies kompensaciją nuo 2026 m. sausio 1 d. iki 2035 m. gruodžio 11 d.

Administracija pateikė atsakymą pareiškėjui ginčijamu Sprendimu. Nurodė, kad VI Registrų centro 2026 m. balandžio 9 d. išrašo duomenimis, buto adresu (duomenys neskelbtini), nuomos sutartis, sudaryta 2025 m. lapkričio 24 d. su (duomenys neskelbtini) – išregistruota. 2025 m. lapkričio 24 d. nuomos sutarties išregistravimo pagrindas – 2026 m. kovo 26 d. susitarimas. Atsižvelgdama į tai, Administracija nurodė, kad skirti būsto nuomos mokesčio dalies kompensacijos neturi teisinio pagrindo.

Atsakovės vertinimu, šiuo atveju nėra Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 91 straipsnyje numatytų pagrindų panaikinti skundžiamą Sprendimą ir įpareigoti atsakovę atlikti veiksmus. Sprendimas savo turiniu neprieštarauja aukštesnės galios teisės aktams, atitinka visus Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 10 straipsnio 5 dalyje nustatytus reikalavimus administracinio sprendimo turiniui. Sprendimas priimtas naudojantis Elektroninio archyvo informacinė sistema, šio administracinio sprendimo pasirašymui yra prilyginamas patvirtinimas (autorizavimas) Elektroninio archyvo informacinėje sistemoje (VAI 10 straipsnio 6 dalis).

Atsakovė išdėstė Paramos įstatymo 17 straipsnio 1 dalies 1 punkto nuostatą. Nurodė, kad pareiškėjas, kreipdamasis dėl būsto nuomos mokesčio dalies kompensacijos skyrimo, nepateikė galiojančios ir Nekilnojamojo turto registre įregistruotos būsto nuomos sutarties, atitinkančios Paramos įstatymo reikalavimus. Priešingai, registro duomenys patvirtino, kad nuomos sutartis buvo negaliojanti, kadangi 2026 m. kovo 26 d. tarp pareiškėjo ir nuomotojos (kurios vardu veikia įgaliotas asmuo) buvo sudarytas susitarimas, o 2026 m. kovo 30 d. sudaryta ir registruota registre pirkimo-pardavimo sutartis. Be to, labai svarbu pažymėti, kad pareiškėjas, siekdamas įgyvendinti savo teises ir vykdydamas savo įsipareigojimus, Administracijai nepateikė visos aktualios įstatyme nustatytos ir sprendimui priimti reikšmingos informacijos apie pasikeitusias faktines aplinkybes, kartu su prašymu pateikė vėlesnės redakcijos registro išrašą, kuriame minėta informacija neatsispindėjo. Esant tokioms

aplinkybėms, atsakovė neturėjo teisinio pagrindo spręsti kompensacijos skyrimo klausimo iš esmės, kadangi nebuvo įvykdytos būtinios Paramos įstatyme nustatytos sąlygos teisei į kompensaciją atsirasti.

Paramos įstatyme nėra numatyta jokių išimčių, kurios leistų spręsti klausimą dėl kompensacijos skyrimo nesant galiojančios, ne trumpiau kaip vieniems metams sudarytos ir Nekilnojamojo turto registre įregistruotos būsto nuomos sutarties. Taigi, Administracija, vykdydama jai įstatymu pavestas funkcijas, privalėjo vadovautis imperatyviomis teisės normomis ir neturėjo diskrecijos nuo jų nukrypti.

Atsakovė pažymėjo, kad pareiškėjui jau nuo 2026 m. kovo 26 d., sudarius susitarimą su įgaliotu asmeniu, buvo ir turėjo būti žinomos aplinkybės apie ketinamą 2026 m. kovo 30 d. sudaryti pirkimo-pardavimo sutartį bei šių aplinkybių reikšmė sprendžiant dėl teisės į būsto nuomos mokesčio dalies kompensaciją. Nepaisant to, pareiškėjas, kreipdamasis į savivaldybę dėl kompensacijos skyrimo, šios informacijos neatskleidė ir apie pasikeitusias reikšmingas aplinkybes Administracijos neinformavo. Pareiškėjas, pildydamas prašymą dėl būsto nuomos mokesčio dalies kompensacijos skyrimo, privalėjo susipažinti ir faktiškai susipažino su savo teisėmis bei pareigomis, įskaitant pareigą nedelsiant informuoti Administraciją apie visas pasikeitusias aplinkybes, galinčias turėti reikšmės sprendžiant dėl paramos skyrimo. Tačiau pareiškėjas šios pareigos nevykdė, nors jam reikšmingos aplinkybės buvo žinomos dar iki sprendimo dėl kompensacijos priėmimo.

Atsakovės įsitikinimu, šiuo atveju nėra pagrindų, dėl kurių Sprendimas galėtų būti panaikintas, atitinkamai nėra ir pagrindų įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti pareiškėjo prašymą.

Skundas tenkintinas.

Byloje ginčas kilo dėl Sprendimo, kuriuo Administracija atsisakė skirti pareiškėjui būsto nuomos mokesčio dalies kompensaciją, teisėtumo ir pagrįstumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad 2026 m. kovo 25 d. (duomenys neskelbtini) iš el. pašto (duomenys neskelbtini) Administracijos specialistei pateikė pareiškėjo 2026 m. kovo 23 d. Prašymą suteikti paramą būstui išsinuomoti (prašymas elektroniniu parašu pasirašytas 2026 m. kovo 25 d., toliau – Prašymas). Prašymu pareiškėjas Administracijos prašė jo 1 asmens šeimai skirti būsto nuomos mokesčio dalies kompensaciją nuo 2026 m. sausio 1 d. iki 2035 m. gruodžio 11 d. Nurodė, kad jo šeimos 2025 kalendoriniais metais deklaruotas turtas – 0 Eur; deklaruotos pajamos – 7 015 Eur. Būsto nuomos mokesčio dalies kompensaciją prašė pervesti į nuomotojos (duomenys neskelbtini) banko sąskaitą.

Administracija, išnagrinėjusi Prašymą, priėmė ginčijamą Sprendimą, kuriame nurodė, kad skirti būsto nuomos mokesčio dalies kompensacijos neturi teisinio pagrindo. Administracija išdėstė Paramos įstatymo 17 straipsnio 1 dalies 1 punkto nuostatą. Nurodė, kad VI Registrų centro 2026 m. balandžio 9 d. išrašo duomenimis, buto, adresu (duomenys neskelbtini), nuomos sutartis, sudaryta 2025 m. lapkričio 24 d. su (duomenys neskelbtini), gim. (duomenys neskelbtini), išregistruota. Nuomos sutarties išregistravimo pagrindas – 2026 m. kovo 26 d. Susitarimas.

Paramos būstui išsinuomoti teikimo sąlygas ir tvarką reglamentuoja Paramos įstatymas. Šio įstatymo 4 straipsnio 5 dalyje nurodyta, kad savivaldybės administracija, be kita ko, nustato, ar asmenys ir šeimos turi teisę į paramą būstui įsigyti ar išsinuomoti. Pagal Paramos įstatymo 6 straipsnio 2 dalį parama būstui išsinuomoti teikiama: 1) nuomojant socialinį būstą; 2) mokant būsto nuomos mokesčio dalies kompensaciją.

Paramos įstatymo 7 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad asmenys ir šeimos, atitinkantys šio įstatymo 8, 9 ar 10 straipsnyje nustatytus reikalavimus, norėdami gauti paramą būstui įsigyti ar išsinuomoti, kreipiasi į savivaldybės administraciją pagal Gyvenamosios vietos deklaravimo įstatyme nustatyta tvarka asmens (šeimos atveju – vieno iš šeimos narių pasirinktinai) deklaruotą gyvenamąją vietą, o jeigu asmuo deklaruotos gyvenamosios vietos neturi, – į savivaldybės, kurioje yra įtrauktas į gyvenamosios vietos nedeklaravusių asmenų apskaitą, administraciją, pateikdami socialinės apsaugos ir darbo ministro patvirtintos formos prašymą suteikti paramą būstui įsigyti ar išsinuomoti.

Paramos įstatymo 17 straipsnio 1 dalies 1 punkte nustatyta, kad asmenys ir šeimos, turintys teisę į būsto nuomos mokesčio dalies kompensaciją ir (ar) į išperkamosios būsto nuomos mokesčio dalies kompensaciją, šio įstatymo 7 straipsnyje nustatyta tvarka kreipiasi į savivaldybės administraciją dėl būsto nuomos ar išperkamosios būsto nuomos mokesčio dalies kompensacijos, pateikdami, be kita ko, šiuos dokumentus: pagal Civiliniame kodekse nustatytas sąlygas ne trumpiau kaip vieniems metams sudarytą būsto nuomos ar išperkamosios būsto nuomos sutartį, pagal kurią išsinuomoja fiziniai asmenys (išskyrus asmens ar šeimos narių artimuosius giminaičius) ar juridiniams asmenims priklausančią būstą (išskyrus savivaldybei priklausančią būstą, švietimo įstaigų, mokslo ir studijų institucijų nuomojamus nuosavybės, patikėjimo, panaudos ar kita teise valdomus bendrabučius), esantį savivaldybės, kurioje asmuo ar šeima yra deklaravę savo gyvenamąją vietą, o jeigu deklaruotos gyvenamosios vietos neturi, – savivaldybės, kurioje yra įtraukti į gyvenamosios vietos nedeklaravusių asmenų apskaitą, teritorijoje. Būsto nuomos ar išperkamosios būsto nuomos sutartis privalo būti įregistruota Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto registre.

Paramos įstatymo 17 straipsnio 2 dalis numato, kad savivaldybės administracija sprendimą dėl būsto nuomos ar išperkamosios būsto nuomos mokesčio dalies kompensacijos mokėjimo priima ne vėliau kaip per 30 kalendorinių dienų nuo asmens ar šeimos kreipimosi dėl būsto nuomos ar išperkamosios būsto nuomos mokesčio dalies kompensacijos. Būsto nuomos ar išperkamosios būsto nuomos mokesčio dalies kompensacijos mokamos už laikotarpį nuo būsto nuomos ar išperkamosios būsto nuomos sutarties sudarymo dienos, jeigu savivaldybės administracija priėmė sprendimą mokėti būsto nuomos ar išperkamosios būsto nuomos mokesčio dalies kompensaciją, bet ne anksčiau kaip nuo asmens ar šeimos kreipimosi dėl būsto nuomos ar išperkamosios būsto nuomos mokesčio dalies kompensacijos. Kai asmuo ar šeima nuomojasi tą patį būstą ir kreipiasi dėl būsto nuomos ar išperkamosios būsto nuomos mokesčio dalies kompensacijos mokėjimo pratęsimo, būsto nuomos ar išperkamosios būsto nuomos mokesčio dalies kompensacija mokama nuo teisės į būsto nuomos ar išperkamosios būsto nuomos mokesčio dalies kompensaciją nustatymo dienos ir kompensuojama už laikotarpį nuo einamųjų metų sausio 1 d. iki šios teisės nustatymo dienos.

Prašymų suteikti paramą būstui įsigyti ar išsinuomoti nagrinėjimo tvarkos aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2015 m. balandžio 10 d. įsakymu Nr. A1-195, (toliau – Aprašas) reglamentuoja prašymų suteikti paramą būstui įsigyti ar išsinuomoti pateikimo savivaldybės administracijai sąlygas ir nagrinėjimo tvarką.

Pagal Aprašo 4.4 papunktį, jei kreipiamasi dėl būsto nuomos mokesčio dalies kompensacijos gavimo, asmenys savivaldybės administracijai pateikia prašymą suteikti paramą būstui išsinuomoti pagal Aprašo 4 priede pateiktą BP-4 formą.

Aprašo 7 punktas numato, kad savivaldybės administracija kartu su prašymu išnagrinėja Aprašo 7.1–7.14 papunkčiuose išvardintus papildomus dokumentus, kuriuos ji gauna iš valstybės ir (ar) savivaldybės institucijų, įstaigų, įmonių ir organizacijų pagal prašymą ir (ar) duomenų teikimo sutartis arba, nesant galimybės jų gauti iš valstybės ir (ar) savivaldybės institucijų, įstaigų, įmonių ir organizacijų šiame punkte nustatyta tvarka, – iš asmenų, teikiančių Aprašo 4.1–4.5 papunkčiuose nurodytus prašymus. Pagal Aprašo 7.11 papunktį savivaldybės administracija įvertina būsto nuomos ar išperkamosios būsto nuomos sutartį (pateikia asmuo, teikiantis Aprašo 4.2 ar 4.4 papunktyje nurodytą prašymą; duomenis apie būsto nuomos ar išperkamosios būsto nuomos sutartį savivaldybės administracija gauna iš Nekilnojamojo turto registro).

Aprašo 8 punktas numato, kad savivaldybės administracija gautą prašymą užregistruoja prašymo pateikimo dieną ir prašymą pateikusiam asmeniui įteikia informacinį lapelį. Jeigu kartu su prašymu savivaldybės administracijai pateikiami ne visi reikiami dokumentai, informacija apie trūkstamus dokumentus, kurie turi būti pateikti per mėnesį nuo prašymo pateikimo dienos, įrašoma į informacinį lapelį.

Aprašo 9 punkte nustatyta, kad jei nagrinėjant prašymą nustatomi prašymo ar papildomų dokumentų trūkumai, savivaldybės administracija per 5 darbo dienas prašyme nurodytu būdu informuoja asmenį apie nustatytus trūkumus ir nurodo mėnesio terminą nuo informavimo dienos jiems pašalinti.

Pagal Aprašo 10 punktą, jei asmuo per Aprašo 8 ar 9 punkte nurodytą terminą pašalina nustatytus prašymo ar papildomų dokumentų trūkumus, prašymo nagrinėjimo terminai pradedami skaičiuoti nuo trūkumų pašalinimo dienos.

Pagal Aprašo 14.4 papunktį, savivaldybės administracija ne vėliau kaip per 30 kalendorinių dienų nuo prašymo ir visų reikalingų dokumentų gavimo dienos: jei pateiktas Aprašo 4.4 papunktyje nurodytas prašymas, priima sprendimą dėl būsto nuomos mokesčio dalies kompensacijos skyrimo ir apie tai prašyme nurodytu būdu informuoja asmenį arba pateikia motyvuotą atsisakymą skirti būsto nuomos mokesčio dalies kompensaciją.

Vadovaujantis aptartomis teisės aktų nuostatomis, savivaldybės administracija sprendimą dėl būsto nuomos mokesčio dalies kompensacijos skyrimo priima įvertinusi asmens pateiktą prašymą, su prašymu pateiktus dokumentus, taip pat Aprašo 7.1–7.14 papunkčiuose išvardintus papildomus dokumentus. Jeigu nagrinėjant prašymą nustatomi prašymo ar papildomų dokumentų trūkumai, asmuo turi teisę pašalinti nustatytus trūkumus per vieno mėnesio terminą. Asmeniui kreipiantis dėl būsto nuomos mokesčio dalies kompensacijos mokėjimo pratęsimo, kompensuojama už laikotarpį nuo einamųjų metų sausio 1 d. iki teisės į kompensaciją nustatymo dienos.

Nagrinėjamu atveju Administracija Sprendime nurodė, kad neturi teisinio pagrindo skirti pareiškėjui būsto nuomos mokesčio dalies kompensacijos, kadangi nustatė, kad nuomos sutartis yra išregistruota iš Nekilnojamojo turto registro.

Pareiškėjo teigimu, atsakovė nepagrįstai atsisakė pratęsti kompensacijos mokėjimą, kadangi Paramos įstatymas nenustato, kad vėlesnis nuomos sutarties išregistravimas panaikina teisę į kompensaciją už laikotarpį, kuriuo sutartis galiojo ir buvo vykdoma. Pareiškėjas skunde akcentuoja, kad iki 2026 m. balandžio 7 d. egzistavo tie patys nuomos santykiai, o pareiškėjas atitiko tas pačias sąlygas, kaip ir 2025 metais.

Byloje esantys įrodymai patvirtina, kad pareiškėjas (nuomininkas) ir (duomenys neskelbtini), atstovaujama įgalioto asmens (duomenys neskelbtini), (nuomotojas) 2025 m. lapkričio 24 d. sudarė Gyvenamųjų patalpų nuomos sutartį (toliau – Sutartis). Sutartimi nuomotojas suteikė nuomininkui laikinai naudotis ir valdyti už mokesčių butą, esantį adresu (duomenys neskelbtini), kurio unikalus numeris (duomenys neskelbtini), o nuomininkas įsipareigojo mokėti nuomos mokesčių (Sutarties 1.1 papunktis). Nuomininkas už nuomą moka 319 Eur (Sutarties 1.2 papunktis). Butas išnuomojamas nuo 2025 m. gruodžio 2 d. iki 2035 m. gruodžio 2 d. (Sutarties 4.1 papunktis).

Administracijos specialistė 2026 m. sausio 9 d. el. laišku informavo (duomenys neskelbtini), kad Kauno rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2026 m. sausio 7 d. įsakymu Nr. ĮS-22 pareiškėjui nuo 2025 m. gruodžio 17 d. iki 2025 m. gruodžio 31 d. skirta būsto nuomos mokesčio dalies kompensacija – 106,94 Eur.

Byloje esančiame 2025 m. gruodžio 2 d. Nekilnojamojo turto registro duomenų bazės išraše nurodyta, kad butas, esantis (duomenys neskelbtini), unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), nuosavybės teise priklauso (duomenys neskelbtini) (½ buto pagal 2025 m. rugpjūčio 12 d. Pirkimo-pardavimo sutartį Nr. (duomenys neskelbtini); ½ buto pagal 2025 m. liepos 11 d. Turto pardavimo skolininko pasiūlytam pirkėjui aktą Nr. (duomenys neskelbtini)). Vienas iš įregistruotų juridinių faktų: 2025 m. lapkričio 24 d. nuomos sutartis su nuomininku (duomenys neskelbtini), gim. (duomenys neskelbtini); įrašas galioja – nuo 2025 m. lapkričio 25 d.; terminas – nuo 2025 m. gruodžio 2 d. iki 2035 m. gruodžio 2 d.

Atsakovė, priimdama ginčijamą Sprendimą, vadovavosi 2026 m. balandžio 9 d. Nekilnojamojo turto registro duomenų bazės išraše (su istorija) duomenimis. Šiame išraše nurodyta, kad butas, esantis (duomenys neskelbtini), unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), nuosavybės teise priklauso (duomenys neskelbtini) pagal 2026 m. kovo 30 d. Pirkimo-pardavimo sutartį Nr. (duomenys neskelbtini), įrašas galioja nuo 2026 m. kovo 31 d. Vienas iš išregistruotų juridinių faktų: 2025 m. lapkričio 24 d. nuomos sutartis su nuomininku (duomenys neskelbtini), gim. (duomenys neskelbtini), išregistravimo pagrindas – 2026 m. kovo 26 d. susitarimas; įrašas galioja – nuo 2025 m. lapkričio 25 d. iki 2026 m. balandžio 7 d.; terminas – nuo 2025 m. gruodžio 2 d. iki 2035 m. gruodžio 2 d.

Nustatytos faktinės aplinkybės patvirtina, kad pareiškėjas 2026 m. kovo mėnesį į Administraciją kreipėsi dėl būsto nuomos mokesčio dalies kompensacijos mokėjimo pratęsimo, kadangi tokia kompensacija jam jau buvo paskirta nuo 2025 m. gruodžio 17 d. iki 2025 m. gruodžio 31 d. Vadovaujantis Paramos įstatymo 17 straipsnio 2 dalimi, nustačius, kad nuomojamas tas pats būstas ir kreipiamasi dėl kompensacijos tęstinumo, turi būti kompensuojama už laikotarpį nuo einamųjų metų sausio 1 d. iki teisės į kompensaciją nustatymo dienos. Iš Sprendimo turinio duomenų nustatyta, kad atsakovė, nagrinėdama pareiškėjo Prašymą, nevertino aplinkybės, jog pareiškėjas į Administraciją kreipėsi dėl kompensacijos mokėjimo pratęsimo.

Atsakovė Sprendime atsisakymą skirti pareiškėjui kompensaciją iš esmės motyvuoja argumentu, kad Sutartis yra išregistruota iš Nekilnojamojo turto registro. Sprendime pacituota Paramos įstatymo 17 straipsnio 1 dalies 1 punkto nuostata, nesusiejant jos su konkrečiomis faktinėmis aplinkybėmis. Iš Sprendimo turinio galima suprasti, kad, atsakovės vertinimu, pareiškėjas nepateikė Paramos įstatymo 17 straipsnio 1 dalies 1 punkte nurodyto privalomo dokumento – ne trumpiau kaip vieneriems metams sudarytos būsto nuomos sutarties, kuri būtų įregistruota Nekilnojamojo turto registre.

Nekilnojamojo turto registro duomenimis, Sutartis buvo nutraukta 2026 m. balandžio 7 d., nutraukimo pagrindas – 2026 m. kovo 26 d. susitarimas. Bylos duomenimis, pareiškėjo tinkamai užpildytas Prašymas Administracijos specialistei buvo pateiktas 2026 m. kovo 25 d., todėl laikytina, kad Prašymo pateikimo metu Sutartis nebuvo nutraukta ir galiojo. Pažymėtina, kad Sutartis buvo sudaryta ne trumpesniai kaip vienerių metų laikotarpiui (Sutarties 4.1 papunktis) ir buvo įregistruota Nekilnojamojo turto registre, todėl nėra pagrindo vertinti, kad pareiškėjas su Prašymu nepateikė atsakovei Paramos įstatymo 17 straipsnio 1 dalies 1 punkte nurodyto dokumento.

Ginčijamame Sprendime nurodyta, kad Sprendimas priimamas išnagrinėjus pareiškėjo 2026 m. kovo 30 d. prašymą. Tačiau, bylos duomenimis, pareiškėjo tinkamai užpildytas prašymas Administracijos specialistei buvo pateiktas 2026 m. kovo 25 d. Taip pat pareiškėjo su skundu pateikti el. laiškai patvirtina, kad Prašymas Administracijai buvo teikiamas pakartotinai, siekiant ištaisyti Administracijos specialistės 2026 m. kovo 19 d. ir 2026 m. kovo 23 d. el. laiškuose nurodytus trūkumus – prašyme klaidingai įrašytą nuomojamo būsto adresą (Aprašo 9 punktas). Pareiškėjas skunde paaiškino, kad pirminius prašymus dėl kompensacijos pratęsimo teikė Administracijai 2026 m. kovo 5 d. ir 2026 m. kovo 17 d., vėliau šiuos prašymus tikslino. Atsakovė Sprendime dėl prašymo tikslinimo aplinkybių nepasisakė ir nenurodė, kada buvo pateiktas pareiškėjo pirminis prašymas dėl kompensacijos mokėjimo pratęsimo.

Pažymėtina, kad nagrinėjant pareiškėjo Prašymą turėjo būti įvertinta aplinkybė, jog laikotarpiu nuo 2026 m. sausio 1 d. iki 2026 m. balandžio 7 d. (taip pat ir Prašymo pateikimo metu) Sutartis nebuvo nutraukta ir galiojo. Paramos įstatymo 17 straipsnio 1 dalies 1 punktas numato, kad su prašymu turi būti pateikta ne trumpiau kaip vieneriems metams sudaryta būsto nuomos sutartis, tačiau Paramos įstatymo ir Aprašo nuostatos nenumato reikalavimo, kad nuomos sutartis turi būti galiojanti sprendimo dėl kompensacijos skyrimo priėmimo metu. Atsakovė, atsisakydama pratęsti būsto nuomos mokesčio dalies kompensacijos mokėjimą, turėjo motyvuotai pagrįsti, dėl kokių priežasčių pareiškėjas neturi teisės į kompensaciją už laikotarpį nuo 2026 m. sausio 1 d. iki Sutarties nutraukimo dienos. Komisijos vertinimu, atsakovė turėjo atsižvelgti ir į tai, kad patikslintas prašymas buvo teikiamas šalinant nustatytus pirminio prašymo trūkumus. Kaip minėta, Aprašo 14.4 papunktis numato, jog atsisakymas skirti būsto nuomos mokesčio dalies kompensaciją turi būti motyvuotas. Formalus Paramos įstatymo nuostatos pacitavimas, nesusiejant jos su konkrečiomis bei pareiškėjo individualiai situacijai reikšmingomis faktinėmis aplinkybėmis, laikytinas netinkamu bei neišsamiu administracinio sprendimo motyvavimu.

Administracija pagal vykdomų funkcijų apimtį bei paskirtį, veiklos pobūdį, turimus įgaliojimus priskirtina viešojo administravimo subjektams, todėl savo veikloje (taip pat priimdama administracinius sprendimus) privalo vadovautis ir VAI nuostatomis.

VAI 3 straipsnio 5 punkte nurodytas išsamumo principas, kuriuo turi vadovautis viešojo administravimo subjektai, reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi

atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį. VAI 3 straipsnio 9 punkte nurodytas objektyvumo principas reiškia, kad administracinio sprendimo priėmimas ir kiti oficialūs viešojo administravimo subjekto veiksmai turi būti nešališki ir objektyvūs.

VAI 10 straipsnio 5 dalyje nustatyta, kad administraciniame sprendime, be kita ko, turi būti nurodyta: administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės (5 punktas); administracinio sprendimo motyvai (6 punktas). Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) yra išaiškinęs, kad minėtos VAI nuostatos reiškia, jog individualiame administraciniame akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (žr., pvz., LVAT 2022 m. rugpjūčio 31 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-367-502/2022, 2014 m. gruodžio 18 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A⁸²²-1440/2014, kt.). Tam, kad individualus teisės aktas būtų teisėtas, jis turi apimti faktinių aplinkybių tyrimą, taikytinos teisės normos paiešką, teisinį nustatytų faktų vertinimą (kvalifikavimą) (žr., pvz., LVAT 2015 m. vasario 18 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A³⁹⁸-442/2015, 2012 m. liepos 20 d. nutartį administracinėje byloje A⁵²⁰-2294/2012, kt.).

Komisija, atsižvelgdama į nustatytas faktines aplinkybes, vadovaudamasi aptartu teisiniu reglamentavimu ir teismų praktika, daro išvadą, kad Sprendime neįvertintos visos pareiškėjo individualiai situacijai reikšmingos faktinės aplinkybės, nenurodyti aiškūs ir išsamūs atsisakymo pratęsti kompensacijos mokėjimą motyvai, Sprendimas neatitinka VAI 10 straipsnio 5 dalies 5, 6 punktų ir Aprašo 14.4 papunkčio nuostatų, todėl naikintinas.

Pareiškėjas skundo antruoju reikalavimu prašo įpareigoti Administraciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjo prašymą dėl kompensacijos pratęsimo ir priimti sprendimą skirti būsto nuomos mokesčio dalies kompensaciją už laikotarpį iki 2026 m. balandžio 7 d., kuriuo pareiškėjas turėjo galiojančią nuomos sutartį ir atitiko visas įstatymo sąlygas.

Dėl šio reikalavimo pasisakytina, kad teismai (šiuo atveju Komisija) nėra viešojo administravimo institucijos ir neatlieka viešojo administravimo atitinkamoje srityje, todėl jie negali įpareigoti viešojo administravimo subjekto priimti konkretaus turinio administracinį sprendimą, o gali tik pavesti iš naujo atlikti veiksmus, kurie pripažinti atliktais nesilaikant teisės aktų reikalavimų (žr., pvz., LVAT 2021 m. lapkričio 24 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-3069-629/2021).

Nagrinėjamu atveju pripažinus, kad ginčijamas Sprendimas neatitinka teisės aktų reikalavimų ir jį panaikinus, atsakovė įpareigotina teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2026 m. kovo mėnesį pateiktą Prašymą suteikti paramą būstui išsinuomoti (kartu su papildomai pateiktais ir prašymą tikslinančiais dokumentais) ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 19 straipsniu, 20 straipsnio 1 dalies 2, 4 punktais, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo (duomenys neskelbtini) skundą tenkinti.

Panaikinti Kauno rajono savivaldybės administracijos 2026 m. balandžio 10 d. sprendimą Nr. SD-1798 „Dėl pateikto prašymo“.

Įpareigoti Kauno rajono savivaldybės administraciją teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais iš naujo išnagrinėti (duomenys neskelbtini) 2026 m. kovo mėnesį pateiktą Prašymą suteikti paramą

būstui išsinuomoti (kartu su papildomai pateiktais ir prašymą tikslinančiais dokumentais) ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Asta Povilonienė

Komisijos narės

Sigita Šimbelytė

Karine Zavgorodnaja