



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS PANEVĖŽIO APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2026 m. birželio 15 d. Nr. 21RE4-188 (AG4-127/20-2026)

Panevėžys

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Panevėžio apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Remigijaus Kalašnyko (pranešėjas ir posėdžio pirmininkas), Sigitos Šimbelytės ir Karinės Zavgorodnajos,

Komisijos 2026 m. birželio 10 d. posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos viešosios įstaigos (duomenys neskelbtini) skundą atsakovei Lietuvos Respublikos kultūros ministerijai dėl atsakymo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

viešoji įstaiga (duomenys neskelbtini) (toliau – pareiškėja) skundu Komisijos prašo: 1) panaikinti Lietuvos Respublikos kultūros ministerijos (toliau – Ministerija, atsakovė) 2026 m. balandžio 21 d. atsakymą ta apimtimi, kuria neatsakytą į pareiškėjos 2026 m. balandžio 16 d. paklausimą Nr. TK-P-2026-04-16-082-DS pagal jo turinį; 2) įpareigoti Ministeriją iš naujo išnagrinėti pareiškėjos 2026 m. balandžio 16 d. paklausimą Nr. TK-P-2026-04-16-082-DS ir pateikti atsakymą pagal jo turinį, o atsisakius teikti visą ar dalį informacijos – pateikti rašytinį atsisakymą, nurodant teisės aktuose numatytas atsisakymo teikti informaciją priežastis ir teisinį pagrindą.

Paaiškinio, kad 2026 m. balandžio 16 d. elektroniniu paštu iš el. pašto adreso (duomenys neskelbtini) į atsakovės el. pašto adresą *vrs@lrkm.lt* pateikė paklausimą „Dėl viceministro (duomenys neskelbtini) dalyvavimo komendantūrų mokymuose“, registracijos Nr. TK-P-2026-04-16-082-DS (toliau – Paklausimas). Pareiškėja prašė pateikti konkrečią informaciją apie kultūros viceministro dalyvavimą komendantūrų mokymuose, šių mokymų ryšį su jo einamomis pareigomis, ministerijos darbo organizavimą tuo laikotarpiu, mokymų vietą, kitų ministerijos politinio pasitikėjimo valstybės tarnautojų ar darbuotojų dalyvavimą tokiuose mokymuose, ministrės dalyvavimą ar nedalyvavimą juose, dalyvavimo finansavimą, taip pat dėl kiekvieno galimai neatsakomo klausimo atskirai nurodyti, ar atsakovė tokios informacijos neturi, ar jos teikimą riboja teisės aktai, ar ši informacija nepriskirtina atsakovės kompetencijai, ir kiekvienu atveju nurodyti konkretų teisinį pagrindą.

Atsakovė atsakymą pareiškėjai pateikė 2026 m. balandžio 21 d. 16.16 val. el. laišku (toliau – Atsakymas). Atsakyme buvo nurodyta tik tai, kad viceministras (duomenys neskelbtini) šiuo metu yra nemokamose atostogose, kad jis dalyvauja karo komendantūrų mokymuose, ir kad jį pavaduoja viceministras (duomenys neskelbtini). Jokia kita Paklausime prašyta informacija šiuo atsakymu nebuvo pateikta. Taip pat nebuvo nurodyta, ar atsakovė kitos informacijos neturi, ar jos teikimą riboja teisės aktai, ar ji nepriskirtina atsakovės kompetencijai, ir nebuvo nurodytas konkretus teisinis pagrindas, kodėl į likusius paklausimo klausimus neatsakoma.

Pareiškėja skunde nurodė Lietuvos Respublikos visuomenės informavimo įstatymo (toliau – VII) 6 straipsnio 4 ir 5 dalių nuostatas. Nurodė, kad pagal bendruosius viešojo administravimo principus valstybės institucijos atsakymas turi būti aiškus, motyvuotas ir leisti suprasti, kokia apimtimi informacija teikiama, kokia apimtimi ji neteikiama, ir koku teisiniu pagrindu tai daroma. Pareiškėjos teigimu, Atsakymas negali būti laikomas tinkamu atsakymu pagal Paklausimo turinį.

Pirma, atsakovė atsakė tik į labai nedidelę dalį Paklausimo klausimų. Liko neatsakyti, be kita ko, šie paklausimo aspektai: dalyvavimo laikotarpis, mokymų trukmė ir pobūdis; teisinis, tarnybinis ar organizacinis pagrindas, kuriuo viceministras dalyvauja minėtuose mokymuose; galimų dokumentų šiuo klausimu rekvizitai; mokymų vieta, jeigu ši informacija atsakovei žinoma ir jos teikimas nėra ribojamas teisės aktu; ar tokiuose mokymuose dalyvauja ir kiti Ministerijos politinio pasitikėjimo valstybės tarnautojai ar darbuotojai; ar ministrė yra dalyvavusi ar numačiusi dalyvauti tokiuose mokymuose; ar Ministerija apmoka ar kitaip finansuoja viceministro dalyvavimą minėtuose mokymuose.

Antra, atsakovė, neatsakydama į likusius Paklausimo klausimus, nepateikė nė vieno iš pačios pareiškėjos aiškiai iš anksto nurodytų galimų paaiškinimų variantų, t. y. nepažymėjo: ar atsakovė tokios informacijos neturi; ar informacijos teikimą riboja teisės aktai, ir kokie būtent; ar ši informacija nepriskirtina atsakovės kompetencijai. Atsakovė nė vienu atveju nenurodė konkretaus teisinio pagrindo.

Trečia, ypač stebina ir yra sunkiai paaiškinama tai, kad net toks fragmentiškas atsakymas buvo pateiktas tik po keturių dienų nuo paklausimo pateikimo dienos. Pareiškėja paklausime aiškiai nurodė, jog, jos vertinimu, šie klausimai yra susiję su atsakovės disponuojama ar jai prieinama informacija, kurios papildomai rinkti nereikia. Iš Atsakymo turinio matyti, kad atsakovė nesiėmė jokio išsamaus faktinių aplinkybių rinkimo ar sudėtingos analizės, o apsiribojo vos keliais trumpais sakiniiais. Buvo ignoruotas VII nustatytas vienos darbo dienos terminas. Paklausimas nebuvo nagrinėtas taip, kaip to reikalauja specialusis teisinis reguliavimas, skirtas užtikrinti operatyvų viešosios informacijos gavimą.

Ketvirta, net ir tais klausimais, į kuriuos atsakovė iš dalies atsakė, atsakymas nėra išsamus pagal Paklausimo turinį. Pavyzdžiui, į 1 klausimą nebuvo nurodyta nei dalyvavimo mokymuose laikotarpio apimtis, nei mokymų trukmė, nei pobūdis. Į 3 klausimą nebuvo nurodyta, ar dėl pavaduojančio asmens ar kuruojamų sričių perėmimo yra priimtas pavedimas ar kitas vidaus administravimo dokumentas ir, jei taip, kokie jo rekvizitai.

Penkta, Atsakyme visiškai nepasisakoma dėl 8 paklausimo punkto, nors šis punktas buvo suformuluotas būtent tam, kad atsakovė aiškiai nurodytų atsisakymo teikti informaciją priežastis tiems klausimams, į kuriuos atsakymo neteikia. Taigi, Atsakymas yra ne tik neišsamus, bet ir neleidžia nustatyti, koku teisiniu pagrindu buvo pasirinkta neatsakyti į likusius klausimus.

Šešta, pareiškėja Paklausimą pateikė aiškiai struktūruota forma: klausimai sunumeruojami iš eilės, prie kiekvieno klausimo aiškiai nurodoma vieta atsakymui, kt. Tokia paklausimų pateikimo forma skirta tam, kad institucijai būtų maksimaliai aišku, į kokius konkrečius klausimus prašoma atsakyti, kad būtų išvengta abstrakčių ar fragmentiškų atsakymų, ir kad vėliau būtų galima objektyviai patikrinti, ar į kiekvieną paklausimo punktą iš tikrųjų atsakyta pagal jo turinį.

Septinta, nagrinėjamu atveju atsakovės elgesys negali būti vertinamas kaip pavienis ar atsitiktinis Paklausimo struktūros nepaisymas. Pareiškėja į atsakovę su paklausimais yra kreipusis ir anksčiau, tačiau atsakovė ir šiuo atveju ne tik neatsakė pagal aiškiai pateiktą paklausimo struktūrą, bet ir iš esmės neatsakė į didžiąją dalį klausimų pagal jų turinį, be to, atsakymą pateikė pavėluotai. Tai rodo ne atsitiktinį neapsižiūrėjimą, o pasikartojantį ir nuoseklų reagavimo būdą, kai vengiama atsakyti į konkrečiai suformuluotus klausimus taip, kaip jie yra pateikti.

Pareiškėjos nuomone, atsakovė neišnagrinėjo Paklausimo pagal jo turinį toje dalyje, kuria: nepateikė didžiosios dalies prašytos informacijos; neatsakė į reikšmingą dalį konkrečių klausimų; nepaaiškino, ar tokios informacijos neturi, ar jos teikimas ribojamas teisės aktu, ar ji nepriskirtina atsakovės kompetencijai; nepateikė teisės aktuose numatytų atsisakymo teikti informaciją priežasčių ir teisinio pagrindo.

Atsakovė Ministerija atsiliepimu prašo pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Paaikšino, kad Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymo (toliau – TGIDPNĮ) tikslas – nustatyti asmenų teisės gauti iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų, valstybės ir savivaldybių valdomų įmonių, viešųjų įstaigų ar šių subjektų asociacijų, regionų plėtros tarybų informaciją apie jų veiklą bei šių institucijų ir kitų juridinių asmenų, nurodytų šio įstatymo 2 straipsnio 1 dalies 2 punkte, duomenis, kuriais jie disponuoja ir (ar) kuriuos jie tvarko vykdydami viešojo administravimo įgaliojimus, suteiktus Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) nustatyta tvarka, kituose įstatymuose nustatytas funkcijas, įskaitant viešųjų paslaugų teikimo funkcijas, ir kuriuos būtų galima pakartotinai naudoti komerciniams arba nekomerciniams tikslams, įgyvendinimo priemonės ir tvarką. TGIDPNĮ nėra taikomas duomenims, kurių tvarkymas nėra įstatymų ar kitų norminių teisės aktų nustatyta institucijos viešoji funkcija (2 straipsnio 2 dalies 1 punktas). Atsakovė taip pat išdėstė TGIDPNĮ 3 straipsnio 3 ir 9 dalių bei VII 6 straipsnio nuostatas.

Iš Paklausimo turinio matyti, kad pareiškėja kreipėsi į Ministeriją dėl duomenų, susijusių su kultūros viceministro atostogų metu atliekama veikla – dalyvavimo komendantūrų mokymuose – pateikimo. Atsakovė atkreipė dėmesį, kad asmenys (Lietuvos Respublikos piliečiai) komendantūrų mokymuose dalyvauja (registruojasi, prisijungia) savanoriškai, į šiuos mokymus privalomai nėra deleguojami ar skiriami asmenys, vykdanys viešąjį administravimą, išskyrus įstatymuose numatytas išimtis. Atsižvelgiant į tai, laikytina, kad Paklausime pateikti klausimai nėra susiję su (duomenys neskelbtini), kaip kultūros viceministro veikla, bet yra skirti surinkti informaciją, susijusią su jo asmeniu.

Atsakovės vertinimu, toks Paklausimas nelaikytinas prašymu pateikti informaciją apie vykdomas viešąsias funkcijas (apie (duomenys neskelbtini), kaip kultūros viceministro, Ministerijos politinio pasitikėjimo valstybės tarnautojų ar darbuotojų, ar kultūros ministrės veiklą) TGIDPNĮ ir VII prasme. Kadangi nėra pagrindo teigti, jog pareiškėja prašė pateikti duomenis, kuriais atsakovė disponuoja ir (ar) kuriuos ji tvarko vykdydama viešojo administravimo įgaliojimus, suteiktus VAI nustatyta tvarka, ar kituose įstatymuose nustatytas funkcijas, pareiškėjos teisė gauti aptariamą informaciją – apie savanorišką dalyvavimą komendantūrų mokymuose, Komisijoje negali būti ginama. Šiuo atveju dėl asmeninio pobūdžio informacijos gavimo Ministerija neprivalėjo atsakyti, todėl nėra pagrindo įpareigoti atsakovę pateikti pareiškėjai atsakymą į Paklausimą. Ta informacijos apimtimi, kuria atsakovė disponuoja, pareiškėjai atsakymas buvo pateiktas. Vien tai, jog pareiškėjos netenkina Ministerijos pateiktas Atsakymas, nereiškia, kad atsakovė koku nors būdu nepagrįstai ar pažeidžiant teisės aktų reikalavimus apribojo pareiškėjos teisę gauti viešąją informaciją.

Pareiškėja 2026 m. gegužės 8 d. pateikė Komisijai rašytinius paaiškinimus dėl atsakovės atsiliepimo.

Nurodė, kad atsakovė atsiliepime nepagrįstai visą paklausimą susiaurina iki tariamai asmeninio pobūdžio informacijos apie viceministrą, nors paklausime buvo klausiama ne tik apie jo dalyvavimą komendantūrų mokymuose, bet ir apie Kultūros ministerijos darbo organizavimą jo nebuvimo laikotarpiu, pavadavimą, kuruojamų sričių perėmimą, galimus vidaus administravimo dokumentus, galimą Ministerijos finansavimą ir kitų Ministerijos politinio pasitikėjimo valstybės tarnautojų ar darbuotojų dalyvavimą tokiuose mokymuose. Pareiškėjos Paklausimas buvo suformuluotas ne kaip prašymas pateikti informaciją apie privataus asmens privatų gyvenimą, bet kaip viešosios informacijos rengėjo paklausimas dėl Ministerijos politinio pasitikėjimo valstybės tarnautojo – kultūros viceministro – nebuvimo darbe, jo pavadavimo, kuruojamų sričių perėmimo, galimų vidaus administravimo dokumentų, dalyvavimo pagrindo ir galimo ministerijos finansavimo. Vien tai, kad tam tikra informacija susijusi su konkrečiu valstybės politinio pasitikėjimo tarnautoju, savaime nereiškia, kad ji tampa vien privataus pobūdžio informacija. Kai kalbama apie viceministro funkcijų vykdymą, jo nebuvimą darbe, pavadavimą ir ministerijos darbo organizavimą, tai yra klausimai, tiesiogiai susiję su valstybės institucijos veikla. Pareiškėja klausė apie aplinkybes, kurios

turi reikšmę Ministerijos veiklos tęstinumui, visuomenės informavimo politikos srities kuravimui ir viešojo administravimo institucijos darbo organizavimui.

Atsakovė Atsakyme pripažino, kad disponuoja informacija apie (duomenys neskelbtini) tarnybinį statusą tuo laikotarpiu, t. y. apie jo nemokamas atostogas. Atsakovė pripažino, kad disponuoja informacija apie jo pavadavinį Ministerijoje. Taip pat pripažino, kad atsakovei žinoma, jog (duomenys neskelbtini) dalyvauja karo komendantūrų mokymuose. Vadinasi, atsakovė negali pagrįstai teigti, kad visas pareiškėjos Paklausimas buvo nesusijęs su Ministerijos veikla, ar kad pareiškėja siekė gauti vien asmeninio pobūdžio informaciją. Jeigu atsakovė disponavo tik dalimi prašytos informacijos, ji privalėjo aiškiai nurodyti, kokia dalimi informacija pateikiama, kokia dalimi ji neteikiama ir dėl kokių konkrečių teisinių priežasčių.

Atsakovė atsiliepime teigia, kad paklausimas nelaikytinas prašymu pateikti informaciją apie vykdomas viešąsias funkcijas TGIDPNĮ ir VII prasme, taip pat nurodo, kad dėl asmeninio pobūdžio informacijos gavimo Ministerija neprivalėjo atsakyti. Tačiau šie argumentai nebuvo nurodyti pareiškėjai pateiktame Atsakyme. Atsakovė atsiliepime Komisijai iš esmės bando pateikti naujus motyvus, kurių nebuvo Atsakyme.

Pareiškėja paaiškinimuose iš esmės pakartojo skunde išdėstytus argumentus. Pažymėjo, kad Atsakyme nebuvo nei aiškaus atsakymo į didžiąją dalį klausimų, nei motyvuoto atsisakymo teikti informaciją. Atsakymas neapėmė didžiosios dalies pareiškėjos Paklausimo turinio. Pareiškėjos skundas grindžiamas ne subjektyviu nepasitenkinimu atsakovės Atsakymu, o objektyvia aplinkybe, kad į konkrečiai suformuluotą ir sunumeruotą Paklausimą buvo atsakyta tik fragmentiškai.

Skundas atmestinas.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėja 2026 m. balandžio 16 d. Ministerijai el. paštu pateikė Paklausimą, kuriame nurodė: „Atsižvelgdami į Kultūros viceministro (duomenys neskelbtini) informaciją, kad iki šių metų balandžio 24 d. jis dalyvauja komendantūrų mokymuose, prašome pateikti žemiau nurodytą informaciją apie šių mokymų ryšį su jo einamomis pareigomis, ministerijos darbo organizavimą šiuo laikotarpiu ir kitus su tuo susijusius klausimus. 1. Ar Lietuvos Respublikos kultūros viceministras (duomenys neskelbtini) 2026 m. balandžio mėn. dalyvauja komendantūrų mokymuose? Jei taip, prašome nurodyti dalyvavimo laikotarpį, mokymų trukmę ir pobūdį. 2. Prašome nurodyti, kokių teisiniu, tarnybiniu ar organizaciniu pagrindu Kultūros ministerijos viceministras dalyvauja minėtuose mokymuose: ar tai vyksta kaip tarnybinė funkcija, kvalifikacijos tobulinimas, komandiruotė ar kita forma. Jei šiuo klausimu yra priimtas dokumentas, prašome nurodyti jo rekvizitus. 3. Prašome nurodyti, kas (duomenys neskelbtini) dalyvavimo komendantūrų mokymuose laikotarpiu pavaduoja jį arba perima jo kuruojamas sritis Kultūros ministerijoje, įskaitant visuomenės informavimo politikos sritį. Jei dėl to priimtas pavedimas ar kitas vidaus administravimo dokumentas, prašome nurodyti jo rekvizitus. 4. Prašome nurodyti, kur vyksta minėti mokymai: savivaldybę, vietovę, poligoną, mokymo centrą ar kitą vietą, jeigu ši informacija yra ministerijai žinoma ir jos teikimas nėra ribojamas teisės aktu. 5. Prašome nurodyti, ar be (duomenys neskelbtini) šiuo metu ar 2026 m. dalyvauja komendantūrų mokymuose ir kiti Lietuvos Respublikos kultūros ministerijos politinio pasitikėjimo valstybės tarnautojai ar darbuotojai. Jei taip, prašome nurodyti jų skaičių, pareigybės ir dalyvavimo laikotarpius. 6. Ar Lietuvos Respublikos kultūros ministrė (duomenys neskelbtini) yra dalyvavusi komendantūrų mokymuose arba yra numačiusi juose dalyvauti? Jei ne, prašome nurodyti tarnybines ar organizacines priežastis. 7. Prašome nurodyti, ar Kultūros ministerija apmoka ar kitaip finansuoja viceministro dalyvavimą minėtuose mokymuose; jei taip, iš kokių lėšų ir kokia apimtimi. 8. Jei į kurį nors šio paklausimo klausimą negalite atsakyti, prašome dėl kiekvieno tokio punkto atskirai aiškiai nurodyti, ar: a) ministerija tokios informacijos neturi; b) informacijos teikimas ribojamas teisės aktu (ir kokių būtent); c) ši informacija nepriskirtina ministerijos kompetencijai, ir kiekvienu atveju nurodyti konkretų teisinių pagrindą.“.

Atsakovė 2026 m. balandžio 21 d. el. paštu pateikė pareiškėjai Atsakymą, kuriame nurodė: „Viceministras (duomenys neskelbtini) šiuo metu yra nemokamose atostogose. Jis dalyvauja karo

komendantūrų mokymuose. Viceministrą (duomenys neskelbtini) pavaduoja viceministras (duomenys neskelbtini)“.

Byloje ginčas kilo dėl Ministerijos Atsakymo, pateikto į pareiškėjos Paklausimą, teisėtumo.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja VAI, VII, TGIDPNĮ, Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 „Dėl Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Taisyklės).

Pažymėtina, kad Ministerija, atsakydama į pareiškėjos Paklausimą, veikė kaip viešojo administravimo subjektas, todėl atsakymą turėjo pateikti vadovaudamasi, be kita ko, VAI nuostatomis. Pagal VAI 7 straipsnio 1 dalies 1 punktą, visi viešojo administravimo subjektai teikia asmenims įstatymų nustatytą viešojo administravimo subjekto turimą informaciją. VAI 11 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas Taisykles.

Taisyklių 45 straipsnyje numatyta, kad į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAI 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktuali klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAI 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

TGIDPNĮ nurodyta, kad šio įstatymo tikslas – nustatyti asmenų teisės gauti iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų, valstybės ir savivaldybių valdomų įmonių, viešųjų įstaigų ar šių subjektų asociacijų, regionų plėtros tarybų informaciją apie jų veiklą bei šių institucijų ir kitų juridinių asmenų, nurodytų šio įstatymo 2 straipsnio 1 dalies 2 punkte, duomenis, kuriais jie disponuoja ir (ar) kuriuos jie tvarko vykdydami viešojo administravimo įgaliojimus, suteiktus VAI nustatyta tvarka, kituose įstatymuose nustatytas funkcijas, įskaitant viešųjų paslaugų teikimo funkcijas (toliau – viešoji funkcija), ir kuriuos būtų galima pakartotinai naudoti komerciniams arba nekomerciniams tikslams, įgyvendinimo priemonės ir tvarką (1 straipsnio 1 dalis). Šis įstatymas netaikomas duomenims, kurių tvarkymas nėra įstatymų ar kitų norminių teisės aktų nustatyta institucijos viešoji funkcija, išskyrus informaciją apie darbuotojų darbo užmokestį (2 straipsnio 2 dalies 1 punktas). Duomenys – užfiksuota informacija apie institucijos ar valstybės valdomo subjekto veiklą ar jos dalis, neatsižvelgiant į jos pateikimo būdą, formą (raštu arba elektronine forma ar kaip garso, vaizdo ar garso ir vaizdo įrašas) ir laikmeną, įskaitant informacinės sistemos duomenis (3 straipsnio 3 dalis). Informacija – žinios, kuriomis disponuoja institucija, atlikdama viešąsias funkcijas (3 straipsnio 9 dalis).

TGIDPNĮ 4 straipsnio 1 dalis numato, kad institucijos ir valstybės valdomi subjektai privalo teikti pareiškėjams ar jų atstovams duomenis, įskaitant pakartotiniam naudojimui skirtus duomenis, išskyrus šio įstatymo ir kitų įstatymų nustatytus atvejus. Prašymai dėl duomenų teikimo ir jų pakartotinio naudojimo teikiami ir nagrinėjami VAI nustatyta tvarka (13 straipsnio 1 dalis). Jeigu prašyme nenurodytas informacijos ir duomenų teikimo būdas, informacija ir duomenys teikiami tokio pačio būdu, koku gautas prašymas (13 straipsnio 3 dalis). Duomenys pareiškėjui teikiami tokio turinio ir tokio formatu, kuris naudojamas institucijoje ar valstybės valdomame subjekte ir kurio nereikia papildomai adaptuoti, apdoroti ar kitaip koreguoti (14 straipsnio 1 dalis).

VII nustato viešosios informacijos rinkimo, rengimo, skelbimo ir platinimo tvarką, viešosios informacijos rengėjų, skleidėjų, jų dalyvių, žurnalistų ir jų veiklą reglamentuojančių institucijų teises, pareigas ir atsakomybę (1 straipsnio 1 dalis).

Pagal VII 2 straipsnį, viešoji informacija – informacija, skirta viešai skleisti, išskyrus privatus pobūdžio informaciją, taip pat kitą informaciją, kuri pagal šį ir kitus Lietuvos Respublikos įstatymus negali būti viešai skleidžiama (77 dalis); viešosios informacijos rengėjas – audiovizualinės žiniasklaidos paslaugos teikėjas, radijo programų transliuotojas, leidykla, kino, garso ar vaizdo

studija, informacijos, reklamos ar viešųjų ryšių agentūra, redakcija, informacinės visuomenės informavimo priemonės valdytojas, nepriklausomas kūrėjas, žurnalistas ar kitas asmuo, rengiantys ar pateikiantys skleisti viešąją informaciją (78 dalis); viešosios informacijos skleidėjas – audiovizualinės žiniasklaidos paslaugos teikėjas, retransliuotojas, asmuo, teikiantis Lietuvos Respublikos vartotojams televizijos programų ir (ar) atskirų programų platinimo internete paslaugas, dalijimosi vaizdo medžiaga platformos paslaugos teikėjas, radijo programų transliuotojas, informacinės visuomenės informavimo priemonės valdytojas ar kitas asmuo, skleidžiantis viešąją informaciją visuomenei ir atsakantis už tos informacijos teisėtumą šio ir kitų įstatymų nustatyta tvarka (79 dalis); žurnalistas – fizinis asmuo, kuris profesionaliai renka, rengia ir teikia medžiagą viešosios informacijos rengėjui ir (ar) skleidėjui pagal sutartį su juo ir (ar) yra žurnalistų profesinės organizacijos narys (87 dalis).

Pagal VII 5 straipsnio 1 dalies 1 punktą, kiekvienas asmuo turi teisę rinkti informaciją ir ją skelbti visuomenės informavimo priemonėse.

VII 6 straipsnio 1 dalyje nurodyta, jog kiekvienas asmuo turi teisę gauti iš valstybės ir savivaldybių institucijų bei įstaigų, kitų biudžetinių įstaigų viešąją informaciją apie jų veiklą, oficialius jų dokumentus (kopijas), taip pat informaciją, kurią minėtos įstaigos turi apie jį patį. Šio straipsnio 3 dalyje nurodyta, kad valstybės ir savivaldybių institucijos bei įstaigos privalo TGIDPNĮ ir kitų įstatymų nustatyta tvarka teikti viešąją informaciją, taip pat turimą privačią informaciją, išskyrus įstatymų nustatytus atvejus, kai privati informacija neteikiama. Pagal šio straipsnio 4 dalį, informacija, kurią rengiant nereikia kaupti papildomų duomenų, viešosios informacijos rengėjams ir (ar) skleidėjams, žurnalistams pateikiama ne vėliau kaip per vieną darbo dieną, o informacija, kurią rengiant reikia kaupti papildomus duomenis, – ne vėliau kaip per savaitę.

VII 14 straipsnyje nustatyta, kad rengiant ir platinant viešąją informaciją, privaloma užtikrinti žmogaus teisę į privataus pobūdžio informacijos apsaugą (1 dalis). Informaciją apie privatų gyvenimą galima skelbti, išskyrus šio straipsnio 3 dalyje nurodytus atvejus, tik jei tas žmogus sutinka (2 dalis). Informacija apie privatų gyvenimą gali būti skelbiama be žmogaus sutikimo tais atvejais, kai ji padeda atskleisti įstatymų pažeidimus ar nusikalstamas veikas, taip pat kai informacija yra pateikiama viešai nagrinėjant bylą. Be to, informacija apie viešojo asmens privatų gyvenimą gali būti skelbiama be jo sutikimo, jeigu ši informacija atskleidžia visuomeninę reikšmę turinčias privataus šio asmens gyvenimo aplinkybes ar asmenines savybes (3 dalis).

Nagrinėjamu atveju pareiškėja kreipėsi į Ministeriją, siekdama gauti informaciją, susijusią su viceministro (duomenys neskelbtini) ir kitų Ministerijos darbuotojų dalyvavimu karo komendantūrų mokymuose, bei informaciją, susijusią su Ministerijos darbo organizavimu šių mokymų laikotarpiu. Pažymėtina, kad Paklausime nėra nurodyta, jog pareiškėja į Ministeriją kreipiasi kaip viešosios informacijos rengėja ar skleidėja.

Ivertinus Paklausimo turinį darytina išvada, kad Paklausimas priskirtinas Taisyklių 45.4 papunktyje nurodytiems kitiems prašymams, į kuriuos atsakoma laisva forma arba nurodomos atsisakymo tai padaryti priežastys. Nagrinėjamu atveju vertintina, ar atsakovė, pateikdama pareiškėjai ginčijamą Atsakymą, laikėsi VAĮ, TGIDPNĮ, VII, Taisyklėse nustatytų reikalavimų, ar Atsakymas atitinka Paklausimo turinį.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) yra pasisakęs, kad sistemiškai aiškinant VAĮ, Taisyklių nuostatas, ginčas dėl atsakymo į prašymą pateikti informaciją, kuriuo teikiama tik informacija, nėra teisės taikymo aktas ir neturi atitikti VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktų turinio reikalavimų. Administraciniame teisme (šiuo atveju Komisijoje) gali būti nagrinėjamas ginčas tik dėl atsakymo į prašyme pateiktus klausimus pakankamumo aspektu, bet ne atsakymo teisėtumo ir pagrįstumo aspektais (žr., pvz., LVAT 2014 m. spalio 29 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS-492-921/2014, 2021 m. lapkričio 10 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-3145-624/2021, 2022 m. spalio 26 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-1263-624/2022). Skundžiamo atsakymo, kuriuo pateikiama informacija, teisėtumas ir pagrįstumas turi būti vertinamas suteiktos informacijos išsamumo, tikslumo, teisėtumo ir objektyvumo aspektais (žr., pvz., LVAT 2012 m. rugsėjo 28 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS-662-538/2012). Pasisakydamas dėl

informacijos išsamumo principo, LVAT yra pažymėjęs, kad išsamumą apsprendžia pateikto prašymo turinys, t. y. teikiama informacija turi atitikti prašymo turinį (žr., pvz., LVAT 2012 m. vasario 13 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-438-97/2012).

LVAT taip pat išaiškino, jog valstybės ir savivaldybių institucija ar įstaiga turi pateikti tik tokią informaciją, kuria ji disponuoja pagal savo kompetenciją. LVAT, kartu aiškindamas informacijos išsamumo ir tikslumo principus, taip pat yra nurodęs, jog institucijos ir įstaigos, atsakydamos į asmens prašymą pateikti informaciją, turi pateikti visą teiktiną jų disponuojamą informaciją. Teisės aktai nustato institucijos ar įstaigos pareigą prašančiam asmeniui pateikti turimo, o ne asmens norimo gauti, turinio informaciją (taip pat ir informacijos kiekio prasme) (žr., pvz., LVAT 2015 m. balandžio 21 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-1090-624/2015).

Lietuvos Respublikos kultūros ministerijos nuostatai, patvirtinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010 m. spalio 13 d. nutarimu Nr. 1469, (toliau – Nuostatai) reglamentuoja Ministerijos veiklos tikslus, funkcijas, veiklos organizavimą, kt. Nuostatų 7 punkte įtvirtinti Ministerijos veiklos tikslai, Nuostatų 8–21 punktuose nustatytos Ministerijos atliekamos funkcijos.

Įvertinus Nuostatuose 7–21 punktuose įtvirtintą reglamentavimą, matyti, kad Ministerija atlieka šias pagrindines kultūros srities valstybės valdymo funkcijas: rengia kultūros sritį reglamentuojančių įstatymų ir kitų teisės aktų projektus; koordinuoja autorių teisių ir gretutinių teisių apsaugos bei gynimo sistemos įgyvendinimą; rengia skirtingų meno sričių plėtros koncepcijas ir programas, koordinuoja jų įgyvendinimą; finansuoja muziejus, bibliotekas, dailės, kino, koncertines bei kitas organizacijas, meno ir kultūros projektus; koordinuoja valstybės politikos visuomenės informavimo srityje įgyvendinimą; užtikrina kultūros vertybių apskaitą ir apsaugą; rengia ir įgyvendina tarpvalstybines kultūros programas, kt.

Nuostatų 25 punktas numato, kad Ministerijai vadovauja ministras, kurio skyrimo, atleidimo, pavadavimo tvarką, pavaldumą ir atskaitomybę reglamentuoja atitinkamos Lietuvos Respublikos Konstitucijos ir Vyriausybės įstatymo nuostatos.

Nuostatų 27 punkte nurodyta, kad viceministrai yra ministrui atskaitingi ir jam tiesiogiai pavaldūs ministro politinio (asmeninio) pasitikėjimo valstybės tarnautojai, kurie atlieka Vyriausybės įstatymo 31 straipsnio 3 dalyje, kituose įstatymuose ir Vyriausybės nutarimuose nustatytas funkcijas. Viceministrai skiriami į pareigas ir atleidžiami iš jų Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymo nustatyta tvarka. Jeigu vieno viceministro laikinai nėra, jo funkcijas arba dalį jų ministras paveda atlikti kitam (kitiems) viceministrui (viceministrams).

Komisija, atsižvelgdama į Nuostatuose įtvirtintą Ministerijos kompetenciją, daro išvadą, kad informacija, susijusi su viceministro (duomenys neskelbtini) dalyvavimu karo komendantūrų mokymuose, nėra su Ministerijos veikla susijusi viešoji informacija. Paklausimo 1, 2, 4, 5, 6, 7 punktuose prašoma pateikti informacija apie dalyvavimo komendantūrų mokymuose laikotarpį, mokymų trukmę ir pobūdį, dalyvavimo mokymuose pagrindą, mokymų vietą ir mokymų finansavimą – tai privataus pobūdžio informacija, kuri nėra skirta viešai skleisti. Pažymėtina, kad TGIDPNĮ netaikomas duomenims, kurių tvarkymas nėra įstatymų ar kitų norminių teisės aktų nustatyta institucijos viešoji funkcija, išskyrus informaciją apie darbuotojų darbo užmokestį (TGIDPNĮ 2 straipsnio 2 dalies 1 punktas). Be to, VII nuostatos įpareigoja valstybės ir savivaldybių institucijas, rengiant ir platinant viešąją informaciją, užtikrinti žmogaus teisę į privataus pobūdžio informacijos apsaugą (VII 14 straipsnio 1 dalis). Darytina išvada, kad atsakovė neturėjo pareigos pateikti pareiškėjai informaciją, susijusią su viceministro, ministrės ar kitų Ministerijos darbuotojų dalyvavimu karo komendantūrų mokymuose.

Komisijos vertinimu aplinkybė, kad atsakovė Atsakyme nenurodė teisinio pagrindo, kuriuo vadovaujantis pareiškėjai negali būti pateikta privataus pobūdžio informacija apie viceministro ir kitų Ministerijos darbuotojų dalyvavimą mokymuose, nesudaro pakankamo ir savarankiško pagrindo vertinti Atsakymą kaip neišsamų bei jį panaikinti.

Pareiškėja Paklausimo 3 punktu taip pat prašė nurodyti, kas viceministro (duomenys neskelbtini) dalyvavimo mokymuose laikotarpiu jį pavaduoja arba perima jo kuruojamas sritis.

Atsižvelgiant į tai, kad šis klausimas yra susijęs su Ministerijos darbo organizavimu, darytina išvada, kad tokia informacija pareiškėjai turėjo būti pateikta. Komisijos vertinimu, atsakovės pateiktas atsakymas, kad viceministras (duomenys neskelbtini) yra nemokamose atostogose ir jį pavaduoja viceministras (duomenys neskelbtini), yra pakankama informacija apie Ministerijos darbo organizavimą viceministro dalyvavimo mokymuose laikotarpiu. Atsakovė iš esmės atsakė į klausimą apie viceministro funkcijų perėmimą jam nesant darbe.

Dėl pareiškėjos skundo argumento, kad atsakovė neatsižvelgė į Paklausimo struktūruotą formą ir neatsakė papunkčiui (Paklausimo 8 punktas), pažymėtina, kad pagal Taisyklių 45.4 papunktį į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma. Teisės aktai neįpareigoja viešojo administravimo subjektus atsakyti būtent pareiškėjų prašoma forma, t. y. atsakymas taip pat gali būti teikiamas apibendrintai, atsižvelgiant į paklausimo turinį ir institucijos disponuojamą informaciją. Nagrinėjamu atveju aplinkybė, kad atsakovė neatsakė į pareiškėjos klausimus papunkčiui, nereiškia, jog pateiktas Atsakymas neatitinka Paklausimo turinio.

Akcentuotina, kad pareiškėja Paklausimu iš esmės siekė gauti ne Ministerijos disponuojamą informaciją ar duomenis Ministerijai priskirtos kompetencijos srityje, bet privataus pobūdžio informaciją apie viceministro ir kitų Ministerijos darbuotojų dalyvavimą mokymuose, nesusijusiuose su Ministerijos veikla (Paklausimo 1, 2, 4, 5, 6, 7 punktai). Esminę, pagal teisės aktus privalomą teikti informaciją, susijusią su Ministerijos darbo organizavimu viceministro dalyvavimo mokymuose metu, (Paklausimo 3 punktas) atsakovė pareiškėjai Atsakyme pateikė.

Dėl pareiškėjos teiginio, kad Atsakymas buvo pateiktas ignoruojant VII nustatytą vienos darbo dienos terminą pasisakyti, kad VII 6 straipsnio 4 dalis numato, jog informacija viešosios informacijos rengėjams ir (ar) skleidėjams, žurnalistams pateikiama ne vėliau kaip per vieną darbo dieną. Pareiškėjos Paklausime nėra aiškiai nurodyta, kad dėl informacijos pateikimo pareiškėja kreipiasi kaip viešosios informacijos rengėja ar skleidėja. Taip pat nenurodyta, kad prašoma informacija reikalinga siekiant ją pateikti susipažinti visuomenei. Atsižvelgiant į tai, nėra pagrindo teigti, kad atsakovė nesilaikė VII 6 straipsnio 4 dalyje nustatyto vienos darbo dienos informacijos pateikimo termino.

Apibendrindama Komisija daro išvadą, kad į pareiškėjos Paklausimą iš esmės buvo atsakyta Ministerijos kompetencijos ribose, nepažeidžiant TGIDPNĮ ir VII nustatytų esminių reikalavimų, todėl pagrindo naikinti ginčijamą Atsakymą skunde nurodytais argumentais nėra. Taip pat nėra pagrindo tenkinti skundo išvestinį reikalavimą – įpareigoti Ministeriją iš naujo išnagrinėti pareiškėjos Paklausimą ir pateikti atsakymą pagal jo turinį. Atsižvelgiant į tai, pareiškėjos skundas atmestinas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 19 straipsniu, 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos viešosios įstaigos (duomenys neskelbtini) skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos bylos šalys turi teisę skųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Remigijus Kalašnykas

Komisijos narės

Sigita Šimbelytė

Karine Zavgorodnaja