



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2026 m. liepos 22 d. Nr. 21RE3-295 (AG3-228/26-2026)
Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Vaidos Jokubauskaitės, Danutės Kulikauskienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja) ir Svetlanos Sinkevičienės, sekretoriaujant Ingridai Mačiulienei, dalyvaujant pareiškėjui X. Y., atsakovės Nacionalinės mokėjimo agentūros prie Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministerijos atstovei K. M.,

Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. Y. skundą atsakovei Nacionalinei mokėjimo agentūrai prie Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministerijos dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėjas X. Y. (toliau – ir pareiškėjas) Komisijai 2026 m. birželio 16 d. pateiktu skundu „Dėl termino atnaujinimo ir nacionalinės mokėjimo agentūros sprendimo panaikinimo“ (toliau – skundas) prašo panaikinti Nacionalinės mokėjimo agentūros prie Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministerijos (toliau – ir atsakovė arba NMA) Kaimo plėtros ir paramos regionams departamento Telšių paramos administravimo skyriaus 2026 m. balandžio 21 d. sprendimą Nr. SD-6000 „Dėl paraiškos atmetimo“ (toliau – Sprendimas) ir įpareigoti NMA iš naujo įvertinti pareiškėjo paraišką Nr. BITE-KU-26-1-00128-PR001 (toliau – Paraiška) „<..> netaikant perteklinio ir neproporcingo žemės ūkio valdos turėjimo reikalavimo“. Pareiškėjas taip pat prašo atnaujinti praleistą terminą skundui paduoti, pripažįstant praleidimo priežastis (NMA informacinės sistemos klaidinanti paraiškos statusą „Vertinimas“) svarbiomis.

Skunde nurodoma, kad 2026 m. vasario 4 d. pareiškėjas NMA pateikė Paraišką pagal Lietuvos žemės ūkio ir kaimo plėtros 2023–2027 m. strateginio plano sektorinės intervencinės priemonės „Bičių šeimų atnaujinimas, bitininkavimo inventoriaus įsigijimas, bičių ligų prevencija“ veiklą „Bitininkavimo inventoriaus įsigijimas“. NMA Kaimo plėtros ir paramos regionams departamento Telšių paramos administravimo skyrius priėmė ginčijamą Sprendimą, kuriuo Paraiška atmesta.

Pareiškėjas paaiškina, kad Sprendimas buvo patalpintas NMA informacinės sistemos portale, pranešimų subkategorijoje, suteikiant sisteminį registracijos numerį SD-6000 ir nurodant išsiuntimo datą – 2026 m. balandžio 21 d. Pareiškėjo teigimu, jam „<..> atsisiųsti pateiktas sprendimo dokumentas raštu (dokumentas nurodytu pavadinimu „dokumentas9578999_2.docx“) buvo suformuotas su esminiais formos trūkumais – dokumento teksto viršuje paliktos tuščios rekvizitų vietos, t. y. nenurodyta tiksli priėmimo diena bei registracijos numeris (tekste nurodyta tik: 2026-04-Nr.)“.

Pareiškėjo teigimu, jis apie Sprendimą sužinojo tik 2026 m. birželio 15 d., kadangi NMA informacinės sistemos pagrindiniame lange „Mano duomenys“ Paraiškos būseną visą laiką buvo (ir skundo teikimo dieną yra) oficialiai atvaizduojama kaip „Vertinimas“. Nurodo, kad Sprendimas buvo

patalpintas tik gautų pranešimų skiltyje, o pagrindinis informacinės sistemos puslapis tiesiogiai klaidino pareiškėją, jog Paraiškos vertinimo procedūra dar tęsiasi.

Pareiškėjas su Sprendimu nesutinka, laiko jį neteisėtu, neproporcingu bei pažeidžiančiu esminius viešojo administravimo principus. Pasak pareiškėjo, Sprendime nurodytas formalus Paraiškos atmetimo pagrindas – pareiškėjas Paraiškos pateikimo dieną nebuvo įregistravęs žemės ūkio valdos.

Pasisakydamas dėl skundo padavimo termino praleidimo pažymi, kad vadovaujantis Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo (toliau – IAGNTĮ) nuostatomis, praleistas terminas skundui paduoti gali būti atnaujintas, jeigu Komisija praleidimo priežastis pripažįsta svarbiomis. Teigia, kad šiuo atveju IAGNTĮ nustatytas vieno mėnesio terminas buvo praleistas dėl objektyvių ir nuo pareiškėjo valios nepriklausiusių aplinkybių, kurias lėmė pačios atsakovės naudojamos informacinės sistemos klaidos bei klaidinantis duomenų pateikimas. NMA portalo ekrano nuotraukoje, pateiktoje kaip priedas Nr. 1, paraiškos skiltyje „Būsena“ buvo aiškiai nurodytas statusas „Vertinimas“, todėl pareiškėjui susidarė pagrįstas ir teisėtas lūkestis, kad sprendimas dėl Paraiškos dar nėra priimtas ir administracinė procedūra tebevyksta. Laikomasi pozicijos, kad pagal gero administravimo principą valstybės institucija negali perkelti neigiamų savo informacinių sistemų techninių trūkumų ar klaidinančio informacijos pateikimo padarinių privačiam asmeniui. Pareiškėjas teigia, kad apie faktinį Sprendimo priėmimą sužinojo tik 2026 m. birželio 15 d., o skundą pateikė jau 2026 m. birželio 16 d., todėl terminas skundui paduoti turi būti atnaujintas.

Pareiškėjas taip pat įsitikinęs, kad priimant ginčijamą Sprendimą buvo padaryti esminiai procedūriniai ir dokumento formos pažeidimai. Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – VAI) nustato, kad individualus administracinis aktas turi būti aiškus, nedviprasmiškas ir turėti visus teisės aktuose nustatytus rekvizitus pačiame dokumente. Anot pareiškėjo, iš ginčijamo Sprendimo matyti, kad jame nėra nurodyta nei tiksli priėmimo data, nei registracijos numeris. Teigia, kad registracijos numeris SD-6000 yra matomas tik informacinės sistemos duomenų lentelėse, tačiau nėra įrašytas pačiame administracinio akto tekste. Kaip teigia pareiškėjas, tokia situacija sukuria teisinį neapibrėžtumą, nes asmuo neprivalo ieškoti privalomų dokumento rekvizitų papildomuose metaduomenyse ar informacinėse sistemose. Dėl to kyla pagrįstų abejonių dėl tinkamo administracinio akto įforminimo ir teisėtumo principo laikymosi.

Taip pat pareiškėjas nesutinka su Sprendimo motyvu, kuriuo Paraiška buvo atmesta vien dėl to, kad pareiškėjas neturi įregistruotos žemės ūkio valdos. Tvirtina, kad bitininkystės veikla savo pobūdžiu skiriasi nuo tradicinės augalininkystės ar gyvulininkystės veiklos, nes nėra tiesiogiai susieta su konkrečiu žemės ploto dirbimu ar nuosavybe. Aiškina, kad bitės nektarą ir kitus išteklius renka kelių kilometrų spinduliu įvairiose teritorijose, nepriklausomai nuo bičių laikytojo nuosavybės teisių į žemę, o avilių laikymui paprastai reikalingas minimalus plotas, kuris gali būti naudojamas nuomos, panaudos ar kitu teisėtu pagrindu. Pareiškėjo vertinimu, reikalavimas bitininkui, siekiančiam gauti paramą bitininkystės inventoriui atnaujinti, privalomai registruoti žemės ūkio valdą yra perteklinis administracinis reikalavimas, sukuriantis papildomą kliūtį smulkiesiems bitininkams. Toks reikalavimas turi būti vertinamas proporcingumo principo požiūriu, kadangi administracinės priemonės turi būti tinkamos ir būtinos siekiamam tikslui pasiekti.

Pareiškėjas skundą grindžia ir turinio viršenybės prieš formą principo taikymu. Pažymi, kad intervencinės priemonės paskirtis yra remti realiai vykdomą bitininkystės veiklą, skatinti bičių šeimų atnaujinimą ir užtikrinti ligų prevenciją. Pareiškėjas tvirtina, kad jis Paraiškos pateikimo dieną buvo realus ir veikiantis bičių laikytojas, turėjęs Ūkinių gyvūnų registre įregistruotas bičių šeimas, ką patvirtina dokumentas „X.Y._Bičių š. deklaracija.pdf“. Teigia, kad pareiškėjas atitiko materialųjį priemonės tikslą bei reikalavimą turėti ne mažiau kaip 10 bičių šeimų, tačiau Paraiška buvo atmesta vien dėl formalaus žemės ūkio valdos registracijos fakto nebuvimo. Pareiškėjo teigimu, toks sprendimas rodo, kad lemiamą reikšmę turėjo formalus registro įrašas, o ne faktinės aplinkybės ir priemonės tikslų įgyvendinimas.

Atsakovė atsiliepiu su pareiškėjo skundu nesutinka ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Atsakovė atsiliepiame pateikia aktualias teises nuostatas, kurių pagrindu buvo priimtas Sprendimas, t. y. Lietuvos žemės ūkio ir kaimo plėtros 2023–2027 metų strateginio plano

administravimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2023 m. vasario 24 d. įsakymu Nr. 3D-102 „Dėl Lietuvos žemės ūkio ir kaimo plėtros 2023–2027 metų strateginio plano administravimo taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Administravimo taisyklės), 124.1 papunkčiu, ir Lietuvos žemės ūkio ir kaimo plėtros 2023–2027 m. strateginio plano sektorinių intervencinių priemonių bitininkystės sektoriuje įgyvendinimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2023 m. gegužės 2 d. įsakymu Nr. 3D-298 „Dėl Lietuvos žemės ūkio ir kaimo plėtros 2023–2027 m. strateginio plano sektorinių intervencinių priemonių bitininkystės sektoriuje įgyvendinimo taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Įgyvendinimo taisyklės), 3.10 papunkčiu.

Atsakovė nesutinka su pareiškėjo skundo argumentais ir laikosi pozicijos, kad nėra pagrindo nei atnaujinti skundo padavimo terminą, nei naikinti skundžiamą Sprendimą.

Pasisakydama dėl skundo padavimo termino, atsakovė nurodo, kad apie Sprendimą dėl paraiškos atmetimo pareiškėjas buvo informuotas tinkamai, t. y. Sprendimas 2026 m. balandžio 21 d. paskelbtas NMA informaciniame portale ir išsiųstas pareiškėjo nurodytu elektroninio pašto adresu. Todėl atsakovė nesutinka su teiginiu, kad Sprendimas buvo prieinamas tik portalo pranešimų skiltyje.

Pabrėžiama, kad pats pareiškėjas buvo pasirinkęs papildomą informavimo elektroniniu paštu būdą, o pagal Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktiką pagrindinis informavimo būdas yra informacijos paskelbimas NMA informaciniame portale.

Atsakovė remiasi teismine praktika (LVAT 2013 m. birželio 19 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS-822-564/2013), pagal kurią asmenys privalo aktyviai ir rūpestingai ginti savo teises, domėtis jiems siunčiama informacija ir laikytis nustatytų skundų padavimo terminų. Pasak atsakovės, pareiškėjo pasyvumas ar neveikimas negali būti laikomas objektyvia termino praleidimo priežastimi.

Atsakovė taip pat pažymi, kad portale rodoma paraiškos būsena „Vertinimas“ nepaneigia fakto, jog individualus sprendimas jau buvo priimtas ir tinkamai įteiktas. Pareiškėjas turėjo galimybę susipažinti su Sprendimu tiek portale, tiek elektroniniu paštu, o kilus neaiškumams jis galėjo kreiptis dėl informacijos patikslinimo.

Dėl teisėtų lūkesčių argumento atsakovė pažymi, kad teisėtų lūkesčių principas nėra absoliutus ir negali būti aiškinamas kaip suteikiantis asmeniui teisę remtis bet koku subjektyviu savo situacijos vertinimu ar prielaidomis. Vien aplinkybė, kad informacinėje sistemoje buvo rodoma tam tikra Paraiškos būsena, savaime negali būti laikoma patvirtinimu ar garantija, sukuriančia teisėtus lūkesčius.

Atsakovės nuomone, pareiškėjo nurodomos aplinkybės nesudaro pagrindo konstatuoti, kad skundo padavimo terminas buvo praleistas dėl objektyvių ir nuo pareiškėjo valios nepriklausiusių priežasčių.

Atsakydama į argumentą, jog Sprendime nebuvo nurodyta registracijos data ir numeris, atsakovė pažymi, kad ši informacija pareiškėjui buvo pateikta tiek elektroniniu paštu, tiek NMA portale. Teigia, kad elektroniniame pranešime buvo aiškiai nurodyta Sprendimo registracijos data ir numeris.

Atsakovė paaiškina, kad elektroninių dokumentų valdymo procese registracijos duomenys suteikiami tik po dokumento pasirašymo ir registravimo, todėl jie nebūtinai būna atvaizduoti pačiame dokumento tekste. Aplinkybė, kad registracijos duomenys nėra atvaizduoti pačiame dokumento tekste, savaime nereiškia, jog Sprendimas neatitinka individualiam administraciniam aktui keliamų reikalavimų ar kad pareiškėjui nebuvo suteikta galimybė susipažinti su Sprendimo registracijos data bei numeriu.

Atsakovė laikosi pozicijos, kad Sprendime buvo išdėstytos faktinės aplinkybės, taikytinos teisės normos ir jų ryšys su nustatytomis aplinkybėmis, todėl Sprendimas yra aiškus, motyvuotas ir atitinkantis VAI reikalavimus.

Pasisakydama dėl Sprendimo esmės, atsakovė nurodo nesutinkanti su pareiškėjo argumentu, kad reikalavimas bitininkui turėti įregistruotą žemės ūkio valdą yra neproporcingas. Atsakovė pabrėžia, kad ji, vertindama paraišką, privalo taikyti galiojančius teisės aktus ir neturi diskrecijos spręsti dėl teisės aktuose nustatytų tinkamumo sąlygų pagrįstumo ar proporcingumo. Teigia, kad Įgyvendinimo taisyklėse aiškiai nustatyta, kad fizinis asmuo, siekiantis paramos pagal atitinkamą veiklą, turi būti įregistravęs žemės ūkio valdą ir turėti nustatytą bičių šeimų skaičių (Įgyvendinimo taisyklių 3.10, 14 punktai).

Pažymi, kad Administravimo taisyklių 124.1 papunktyje nustatyta, kad paraiškos tinkamumas gauti paramą vertinamas pagal paraiškos pateikimo dieną pareiškėjo pateiktus duomenis ir atitinkamais dokumentais pagrįstus duomenis, Registruose esančius duomenis. Jei šie duomenys skiriasi nuo Registruose esančių duomenų, vadovaujamosi Registruose esančiais duomenimis.

Remdamasi VI Žemės ūkio duomenų centro Valdų registro duomenimis, NMA nustatė, kad Paraiškos pateikimo dieną pareiškėjas nebuvo įregistravęs žemės ūkio valdos. Atkreipia dėmesį, kad pats pareiškėjas šios aplinkybės neginčija.

Atsakovė pažymi, kad Įgyvendinimo taisyklėse nustatytos kelios kumuliatyvios tinkamumo sąlygos, kurios turi būti tenkinamos kartu. Pareiškėjas privalėjo ne tik būti užregistravęs reikalaujamą bičių šeimų skaičių, bet ir būti įregistravęs žemės ūkio valdą VI Žemės ūkio duomenų centre. Todėl aplinkybė, kad pareiškėjas atitiko vieną iš nustatytų tinkamumo reikalavimų, nepaneigia kitos privalomos tinkamumo sąlygos neatitikimo.

Taip pat atsiliepime nurodoma, kad teisės aktuose numatyta išimtis dėl žemės ūkio valdos registracijos taikoma tik veiklai „Bičių ligų prevencija“, tačiau Pareiškėjas paramos prašė pagal veiklą „Bitininkavimo inventoriaus įsigijimas“, todėl ši išimtis jam netaikoma.

Apibendrinama atsakovė teigia, kad ji pareiškėjo atžvilgiu tinkamai taikė teisės aktų nuostatas ir priėmė pagrįstą Sprendimą, todėl pareiškėjo skundo argumentai yra nepagrįsti. Sprendimas atitinka VAI jam keliamus reikalavimus, jame išsamiai išdėstyti Sprendimo priėmimo motyvai, nurodytos teisės aktų nuostatos, Sprendimas yra individualizuotas, išsamus, motyvuotas, pagrįstas, todėl nėra jokio pagrindo jį naikinti. Vien tai, kad pareiškėjas nesutinka su institucijų priimtais sprendimais ar kitaip vertina nustatytas aplinkybes nereiškia, jog ginčijami institucijų sprendimai yra neteisėti ir negaliojantys.

Pareiškėjas, susipažinęs su atsiliepimu, pateikė Komisijai rašytinius paaiškinimus.

Pareiškėjas nesutinka su atsakovės atsiliepimu ir teigia, kad jis grindžiamas pernelyg formaliu teisės normų taikymu, neatsižvelgiant į faktines aplinkybes, bitininkystės specifiką ir viešojo administravimo principus.

Pareiškėjas teigia, kad skundo padavimo Komisijai terminas praleistas dėl objektyvių priežasčių, susijusių su NMA informacinės sistemos veikimu. Pareiškėjo vertinimu, reikalavimas papildomai tikrinti pranešimų skiltis yra neprotingas, kai pagrindiniame lange pateikiama priešinga informacija. Teigia, kad faktiškai apie Sprendimą jis sužinojo tik 2026 m. birželio 15 d., prašo skundo padavimo terminą atnaujinti.

Dėl reikalavimo turėti įregistruotą valdą, pažymi, kad nuo 2024 m. yra registravęs 10 bičių šeimų Ūkinių gyvūnų registre, kuriame pateiktas ir unikalus valdos / laikymo vietos adresas ([duomenys neskelbtini]). Todėl, pareiškėjo nuomone, papildomas reikalavimas turėti atskirai įregistruotą žemės ūkio valdą pažeidžia principą, draudžiantį iš asmens reikalauti duomenų, kuriuos valstybė jau yra sukaupusi savo registruose.

Pareiškėjas akcentuoja bitininkystės specifiką. Argumentuoja, kad bitininkystė nėra tiesiogiai susieta su konkrečiu žemės sklypu. Bitės renka nektarą dideliame plote, gali būti laikomos įvairiose vietose, o pats bičių ūkis veikia pareiškėjo tėvams priklausančioje valdoje teisėto naudojimosi pagrindu. Jo nuomone, reikalavimas turėti žemės ūkio valdos kodą yra neproporcingas, nes prašoma parama skirta kilnojamam bitininkavimo inventoriui, kurio naudojimas nepriklauso nuo sklypo teisinio statuso.

Be kita ko, pareiškėjas teigia, kad NMA, nustačiusi techninį valdos kodo nebuvimo faktą Paraiškos dieną, privalėjo pritaikyti VAI įtvirtintą bendradarbiavimo principą – matydama, kad pareiškėjas yra realus bitininkas (registruotas Ūkinių gyvūnų registre), NMA, anot pareiškėjo, turėjo nustatyti terminą šiam formaliam trūkumui pašalinti, o ne iškart atmesti Paraišką. Pakartotinai teigia, kad Sprendimo dokumente nebuvo aiškiai nurodyta registracijos data ir numeris, todėl, pareiškėjo vertinimu, dokumentas neatitinka individualiam administraciniam aktui keliamų reikalavimų ir negali būti laikomas tinkamai įformintu galutiniu sprendimu.

Skundas atmestinas.

Ginčas šioje byloje kilo dėl Sprendimo, kuriuo atmesta pareiškėjo Paraiška, teisėtumo.

Byloje nustatyta, kad pareiškėjas 2026 m. vasario 4 d. NMA pateikė paraišką Nr. BITE-KU-26-1-00128-PR001 pagal Lietuvos žemės ūkio ir kaimo plėtros 2023–2027 m. strateginio plano sektorinės intervencinės priemonės „Bičių šeimų atnaujinimas, bitininkavimo inventoriaus įsigijimas, bičių ligų prevencija“ veiklą „Bitininkavimo inventoriaus įsigijimas“ (minėta, Paraiška).

NMA Kaimo plėtros ir paramos regionams departamento Telšių paramos administravimo skyrius 2026 m. balandžio 21 d. priėmė Sprendimą, kuriuo pareiškėjo Paraiška buvo atmesta, kadangi Paraiškos pateikimo dieną pareiškėjas nebuvo įregistravęs žemės ūkio valdos. Sprendimas buvo patalpintas NMA informaciniame portale ir išsiųstas pareiškėjo nurodytu elektroninio pašto adresu.

Pareiškėjas 2026 m. birželio 16 d. kreipėsi į Komisiją. Pareiškėjas teigia, kad pagrindiniame NMA portalo lange prie paraiškos buvo rodoma būseną „Vertinimas“, todėl apie priimtą sprendimą jis faktiškai sužinojo tik 2026 m. birželio 15 d. Pareiškėjas tvirtina, kad Paraiškos pateikimo dieną buvo registravęs bičių šeimas Ūkinių gyvūnų registre ir faktiškai vykdė bitininkystės veiklą. Taip pat skundas grindžiamas tuo, kad Sprendimas įformintas netinkamai (Sprendime neįrašyta registracijos data ir numeris, o dokumento viršuje buvo paliktos neužpildytos rekvizitų vietos).

Atsakovė laikosi pozicijos, kad Sprendimas yra teisėtas, ir kad pareiškėjas apie Sprendimą buvo informuotas tinkamai, o skundo padavimo terminas praleistas ne dėl objektyvių priežasčių.

Pirmiausia pažymėtina, kad pareiškėjo skundo priėmimo IAGNTĮ 10 straipsnyje nustatyta tvarka buvo išspręstas 2026 m. birželio 19 d. pagal tokius duomenis, kokius su skundu pateikė pareiškėjas. Skundo priėmimo klausimo teisėtumo nagrinėdama bylą iš esmės Komisija nekvestionuoja, kadangi su skundu pareiškėjas pateikė prašymą atnaujinti skundo padavimo terminą, o esant tokioms aplinkybėms IAGNTĮ nenumatyta galimybė iš naujo vertinti tokio prašymo pagrįstumą jau priėmus skundą nagrinėti, taigi nėra ir sąlygų bylą nutraukti pagal IAGNTĮ 20 straipsnio 2 dalies 6 punkte numatytą pagrindą.

Šioje byloje sprendina, ar atsakovė pagrįstai ir teisėtai Sprendimu atmetė pareiškėjo Paraišką remdamasi aplinkybe, kad pareiškėjas Paraiškos teikimo metu nebuvo įregistravęs žemės ūkio valdos VĮ Žemės ūkio duomenų centro Valdų registre.

Iš byloje surinktų įrodymų nustatyta, kad 2026 m. vasario 4 d. (paraiškos teikimo metu) pareiškėjas nebuvo įregistravęs žemės ūkio valdos VĮ Žemės ūkio duomenų centro Valdų registre. Bylą nagrinėjant Komisijos posėdyje pareiškėjas patvirtino, kad valdos nebuvo įregistravęs, taigi, ginčo dėl šios aplinkybės nėra, tačiau pareiškėjas yra įsitikinęs, kad toks reikalavimas yra neproporcingas, o tai, kad pareiškėjas jo neatitinka nėra pakankamas pagrindas Sprendimo teisėtumui patvirtinti. Atsakovė laikosi pozicijos, kad Sprendimas yra pagrįstas, teisėtas ir naikinti jį nėra pagrindo.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Administravimo taisyklės bei Įgyvendinimo taisyklės. Atsakovė veikia viešojo administravimo srityje, todėl jos veiklai taikytinos VAI nuostatos, kurios, be kita ko, garantuoja teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą, nustato viešojo administravimo principus, tarp jų ir išsamumo principą, reiškiantį, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį (VAI 1 straipsnio 1 dalis, 3 straipsnio 5 dalis). Pagal VAI 2 straipsnio 10 punktą prašymas – tai su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus, pagal 12 dalį, skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti.

Dėl Sprendimo rekvizitų.

Pareiškėjas teigia, kad ginčijamame Sprendime nėra nurodyta tiksli jo registracijos data bei numeris, todėl, pareiškėjo vertinimu, Sprendimas neatitinka individualiam administraciniam aktui keliamų reikalavimų ir yra priimtas pažeidžiant teisėtumo principą.

Administraciniais sprendimais keliami reikalavimai nustatyti VAI 10 straipsnyje. Nagrinėjamu atveju iš bylos duomenų matyti, kad ginčijamas Sprendimas buvo parengtas elektroninio dokumento forma, todėl vertinant jo įforminimo tinkamumą aktualios Lietuvos

vyriausiojo archyvaro 2011 m. liepos 4 d. įsakymu Nr. V-117 „Dėl Dokumentų rengimo taisyklių patvirtinimo“ patvirtintų Dokumentų rengimo taisyklių (2020 m. sausio 1 d. redakcija) 7.2 papunkčio nuostatos, apibrėžiančios, kad elektroniniame dokumente tekstas užfiksuojamas dokumento turinyje, o kiti dokumento struktūros elementai gali būti užfiksuojami tiek dokumento turinyje, tiek naudojamoje informacinėje sistemoje ar kitomis informacinių ryšių technologijų priemonėmis.

Byloje nustatyta, kad Sprendimas buvo pateiktas pareiškėjui NMA informaciniame portale ir išsiųstas jo nurodytu elektroninio pašto adresu. Iš atsakovės pateiktos elektroninio laiško kopijos matyti, kad kartu su laišku pareiškėjui buvo pateiktas Sprendimas, nurodyta, jog tai kvalifikuotu elektroniniu parašu pasirašytas dokumentas, taip pat pateikta informacija apie elektroninio parašo patikrinimo galimybę.

Pareiškėjas Komisijos posėdžio metu patvirtino gavęs atsakovės siųstą elektroninį laišką bei susipažinęs su jam pateiktu dokumentu. Byloje nėra duomenų, kad pareiškėjas dėl ginčijamo Sprendimo negalėjo identifikuoti dokumento kaip individualaus administracinio sprendimo, nesuprato jo turinio, priėmimo motyvų ar apskundimo tvarkos.

Atsižvelgdama į nurodytas aplinkybes, Komisija sprendžia, kad pareiškėjo nurodyti Sprendimo įforminimo ypatumai nesudaro pagrindo konstatuoti, jog ginčijamas Sprendimas neatitinka VAI reikalavimų, todėl naikinti Sprendimą dėl pareiškėjo nurodytų argumentų nėra pagrindo.

Dėl Paraiškos atmetimo.

Pareiškėjas teigia, kad paraiškos atmetimas dėl neįregistruotos žemės ūkio valdos yra pernelyg formalus, neproporcingas ar neatitinkantis bitininkystės veiklos specifikos. Komisija su šiuo vertinimu nesutinka.

Nagrinėjamu atveju ginčo nėra dėl aplinkybės, kad pareiškėjas Paraiškos pateikimo dieną – 2026 m. vasario 4 d. – nebuvo įregistravęs žemės ūkio valdos VI Žemės ūkio duomenų centro Valdų registre. Šią aplinkybę patvirtina byloje esantys duomenys, jos neginčija ir pats pareiškėjas.

Įgyvendinimo taisyklių 3.10 papunktyje nustatyta, kad fizinis asmuo, siekiantis gauti paramą pagal veiklą „Bitininkavimo inventoriaus įsigijimas“, turi būti įregistravęs žemės ūkio valdą. Be to, Įgyvendinimo taisyklėse nustatyta ir kitų tinkamumo sąlygų, kurios taikomos kartu ir yra kumuliatyvios. Todėl vien aplinkybė, kad pareiškėjas buvo įregistravęs reikiamą bičių šeimų skaičių ir faktiškai vykdė bitininkystės veiklą, savaime nepatvirtina jo atitikties visiems paramos gavėjams keliamiems reikalavimams.

Komisija pažymi, kad Administravimo taisyklių 124.1 papunktyje nustatyta, jog paraiškos tinkamumas gauti paramą vertinamas pagal paraiškos pateikimo dieną registruose esančius duomenis. Todėl atsakovė, vertindama pareiškėjo paraišką, privalėjo vadovautis būtent paraiškos pateikimo metu registruose esančiais duomenimis ir neturėjo teisinio pagrindo šios aplinkybės vertinti kitaip.

Nepagrįstu laikytinas ir pareiškėjo argumentas, kad atsakovė, vadovaudamasi bendradarbiavimo principu, turėjo sudaryti galimybę pašalinti nustatytą trūkumą. Komisijos vertinimu, žemės ūkio valdos neįregistravimas paraiškos pateikimo dieną nelaikytinas formaliu paraiškos ar kartu su ja pateiktų dokumentų trūkumu, kurį būtų galima pašalinti paraiškos administravimo metu. Nagrinėjamu atveju nustatyta aplinkybė yra susijusi su pareiškėjo atitiktimi privalomam tinkamumo kriterijui paraiškos pateikimo momentu. Todėl vėlesnis valdos įregistravimas ar galimybės tai padaryti suteikimas negalėtų pakeisti paraiškos pateikimo dieną egzistavusių faktinių aplinkybių ir jų teisinio vertinimo.

Taip pat atmestini pareiškėjo argumentai, susiję su bitininkystės veiklos specifika, teigiant, kad žemės ūkio valdos registravimas nėra būtinas šiai veiklai vykdyti. Tokie argumentai iš esmės yra nukreipti į teisės aktuose nustatyto teisinio reguliavimo tikslingumą ir pagrįstumą, tačiau nesudaro pagrindo pripažinti neteisėtais atsakovės veiksmus, taikant galiojančias teisės aktų nuostatas. NMA, administruodama paramos priemones, privalo taikyti galiojančią teisinį reguliavimą ir neturi diskrecijos netaikyti aiškiai teisės aktuose nustatytų tinkamumo sąlygų vien dėl to, kad pareiškėjas jas vertina kaip perteklines ar neproporcingas.

Komisija sprendžia, kad atsakovė, nustačiusi, jog pareiškėjas paraiškos pateikimo dieną neatitiko vienos iš privalomų tinkamumo gauti paramą sąlygų – nebuvo įregistravęs žemės ūkio valdos, pagrįstai ir teisėtai priėmė Sprendimą atmesti Paraišką.

Atsižvelgdama į byloje nustatytas aplinkybes ir ginčo santykiams taikytiną teisinį reglamentavimą, Komisija konstatuoja, kad NMA, vertindama Paraišką, tinkamai taikė teisės aktų nuostatas ir pagrįstai ją atmetė. Kadangi pareiškėjas Paraiškos pateikimo dieną neatitiko visų teisės aktuose nustatytų tinkamumo gauti paramą sąlygų, NMA turėjo teisinį pagrindą priimti skundžiamą Sprendimą. Komisija taip pat nenustatė esminių Sprendimo formos ar turinio trūkumų, o pats Sprendimas atitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnyje nustatytus reikalavimus administracinio sprendimo turiniui, kadangi jame nurodytos nustatytos faktinės aplinkybės, sprendimo priėmimo teisiniai pagrindai bei motyvai. Dėl šių priežasčių Komisija nenustatė nei teisinio, nei faktinio pagrindo pareiškėjo skundą tenkinti ar ginčijamą Sprendimą panaikinti.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu ir 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo X. Y. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Danutė Kulikauskienė

Komisijos narės

Vaida Jokubauskaitė

Svetlana Sinkevičienė