



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2026 m. liepos 15 d. Nr. 21RE3-286 (AG3-209/26-2026)
Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Danutės Kulikauskienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), Vaidos Jokubauskaitės ir Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos skyriaus narės Marinos Adomaitės,

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. Y. skundą atsakovei Užimtumo tarnybai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl sprendimo panaikinimo.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėjas X. Y. (toliau – ir pareiškėjas) 2026 m. birželio 8 d. Komisijai pateiktu skundu „Dėl įgaliojimų viršijimo“ (toliau – skundas) prašo panaikinti Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – Tarnyba arba atsakovė) Šiaulių klientų aptarnavimo departamento Šiaulių 2-ojo skyriaus vedėjo 2026 m. gegužės 26 d. sprendimą SS(KAD)-12370 „Dėl veiksmų su statusais ir registracija Užimtumo tarnyboje“ (toliau – ir Sprendimas).

Skunde pareiškėjas nurodo, kad gavo Tarnybos 2026 m. gegužės 27 d. pranešimą, kuriuo buvo informuotas, jog jam nuo 2026 m. gegužės 22 d. panaikintas bedarbio statusas. Aiškina, kad ginčijame Sprendime nurodyta, jog pareiškėjas neatvyko priimti darbo pasiūlymo be svarbių priežasčių. Pareiškėjas su Sprendimu nesutinka.

Pareiškėjas paaiškina, kad 2026 m. gegužės 22 d. prisijungė prie Tarnybos puslapio ir sužinojo apie siūlomą teisininko darbą Gruzdžių vaikų socializacijos centre; šiam darbui reikalingas aukštasis teisinis išsilavinimas.

Pažymi, kad pareiškėjas turi aukštesniąjį išsilavinimą (įgytas G. Stulpinienės vadybos kolegijoje), tačiau neturi aukštojo teisinio išsilavinimo, todėl vertina, kad minėtas darbo pasiūlymas neatitiko jo kvalifikacijos ir negalėjo jam būti teikiamas pagal Lietuvos Respublikos užimtumo įstatymo (toliau – Užimtumo įstatymas) 30 straipsnio 2 punkto 1 dalį. Atkreipia dėmesį, kad skelbime taip pat buvo nurodyta apie pareigą atstovauti įstaigai teisme, ko pareiškėjas atlikti negalėtų, todėl Tarnybos specialistės kvietimą priimti pasiūlymą vertina kaip netinkamą ir viršijantį įgaliojimus.

Be kita ko, pareiškėjas teigia, kad Tarnybos specialistė nuolat siūlė jo kvalifikacijos neatitinkančius darbus. Teigia, kad darbo pokalbiuose darbdaviai, sužinoję apie pareiškėjo turimą teisinį išsilavinimą, pareiškėjo kandidatūrą atmesdavo. Pasak pareiškėjo, užimtumo specialistė į tai reagavo teigdama, kad ji privalanti teikti pareiškėjui darbo pasiūlymus.

Atsakovė atsiliepimu prašo Komisijos skundą atmesti išnykus ginčo dalykui.

Atsiliepime atsakovė nurodo, jog gavus skundą, patikrinus visus duomenis ir aplinkybes, Tarnybos Šiaulių klientų aptarnavimo departamento Šiaulių 2-ojo skyriaus vedėja priėmė sprendimą atstatyti pareiškėjui bedarbio statusą, t. y. 2026 m. birželio 17 d. Tarnybos Šiaulių klientų aptarnavimo departamento Šiaulių 2-ojo skyriaus vedėjos sprendimu Nr. SS(KAD)-14499 buvo pripažinta

netekusi galios ginčijamo Sprendimo dalis, susijusi su pareiškėjo padėtimi ir taip pareiškėjui atstatytas bedarbio statusas.

Nurodo, kad pareiškėjas apie bedarbio statuso atstatymą buvo informuotas 2026 m. birželio 18 d. raštu Nr. SD(KAD)-27248 „Dėl bedarbio statuso atstatymo“.

Skundas atmestinas.

Ginčas šioje administracinėje byloje kilo dėl Tarnybos Sprendimo, kuriuo pareiškėjui panaikintas bedarbio statusas, teisėtumo.

Byloje nustatyta, kad Tarnyba ginčijamu Sprendimu (4 punktu; 4 priedo 6 eilute) panaikino pareiškėjui bedarbio statusą, vadovaudamasi Užimtumo įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 6 punktu, t. y. pareiškėjui be svarbių priežasčių neatvykus į Tarnybą nustatytu laiku priimti pasiūlymo dirbti. Siūlytos laisvos darbo vietos numeris – DV-29-996787320; darbdavys – Gruzdžių vaikų socializacijos centras; siūloma įsidarbinti profesija ir pareigybė – teisininkas.

Pareiškėjas, nesutikdamas su Sprendimu, kuriuo jam panaikintas bedarbio statusas, apskundė jį Komisijai.

Tarnybos Šiaulių klientų aptarnavimo departamento Šiaulių 2-ojo skyriaus vedėja 2026 m. birželio 17 d. sprendimu Nr. Nr. SS(KAD)-14499, vadovaudamasi Įstatymo 22 straipsniu, Sprendimo 4 priedo 6 eilutę (kuria pareiškėjui buvo panaikintas bedarbio statusas) p ripažino netekusia galios. Pareiškėjui bedarbio statusas buvo atkurtas.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) yra išaiškinęs, kad viešojo administravimo subjektui pačiam pašalinus trukdžius dėl ginčijamos teisės realizavimo, teismas nebeturi nei faktinio, nei teisinio pagrindo priimti sprendimą, kuriuo būtų tik patvirtinta pareiškėjo ginčijama teisė ar įstatymų saugomas interesas; materialinių teisinių prielaidų ginti asmens pažeistą teisę ar įstatymo saugomą interesą nebuvimas yra pagrindas skundą atmesti (žr., pvz., LVAT 2013 m. liepos 2 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A858-610/2013, 2014 m. lapkričio 3 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A822-1279/2014). Išnykus ginčo dalykui, skundo reikalavimas yra atmestinas, o su šiuo reikalavimu susijusių argumentų bei motyvų vertinimas teisiškai yra nereikšmingas (žr., pvz., LVAT 2016 m. rugsėjo 22 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-2130-662/2016). Nagrinėjamu atveju pareiškėjas siekė apginti, jo nuomone, pažeistą teisę, t. y. kreipėsi į Komisiją, prašydamas panaikinti Tarnybos Sprendimą. Iš esmės pareiškėjo reikalavimas buvo įvykdytas – Tarnyba 2026 m. birželio 17 d. sprendimu Nr. Nr. SS(KAD)-14499 atkūrė pareiškėjo padėtį į pirminę būseną, buvusią iki ginčo situacijos susidarymo – atkūrė bedarbio statusą.

Komisija sprendžia, kad šioje administracinėje byloje išnyko ginčo dalykas. Šiame administraciniame ginče nustatytos faktinės aplinkybės patvirtina, kad Tarnybai priėmus 2026 m. birželio 17 d. sprendimą Nr. Nr. SS(KAD)-14499, akivaizdu, jog paties materialaus ginčo dalyko neliko, kadangi pareiškėjo reikalavimas šioje byloje įvykdytas.

Pagal nuosekliai formuojamą teismų praktiką, teismas (pagal analogiją – Komisija) besikreipusio teisminės gynybos asmens teisės ar įstatymų saugomus interesus gali apginti tik tuo atveju, kai viešojo administravimo sistemos subjektai nepagrįstai ir neteisėtai atsisako atlikti jų kompetencijai pagal teisės aktus priskirtas užduotis bei funkcijas. Viešojo administravimo subjektui pačiam pašalinus trukdžius dėl ginčijamos teisės realizavimo, teismas (pagal analogiją, Komisija) nebeturi nei faktinio, nei teisinio pagrindo priimti sprendimą, kuriuo būtų tik patvirtinta pareiškėjo ginčijama teisė ar įstatymų saugomas interesas. Situacija, kai atsakovas savo iniciatyva tenkino pareiškėjo skunde keliamus reikalavimus, lemia, kad ginčo dalykas išnyko, todėl teismo sprendimas negali pakeisti tarp šalių susiklosčiusio materialinio teisinio santykio (žr., pvz., LVAT 2007 m. rugsėjo 28 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A17-466/2007, 2014 m. lapkričio 3 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A822-1279/2014).

Išnykus ginčo dalykui, skundo reikalavimas yra atmestinas, o su šiuo reikalavimu susijusių argumentų bei motyvų vertinimas teisiškai yra nereikšmingas (žr., pvz., LVAT 2021 m. kovo 17 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-2022-968/2021, 2025 m. spalio 22 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-2570-662/2025).

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad Tarnybai savo iniciatyva panaikinus ginčyto Sprendimo dalį dėl pareiškėjo bedarbio statuso panikinimo ir atkūrus pareiškėjui bedarbio statusą, pareiškėjo teisės ir teisėti interesai buvo visiškai atkurti.

Atsižvelgdama į pareiškėjo skundo turinį, byloje nustatytas aplinkybes, suformuotą teismų praktiką, Komisija konstatuoja, kad ginčo dalykui išnykus pareiškėjo skundas atmestinas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu ir 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo X. Y. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos bylos šalys gali skusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Danutė Kulikauskienė

Komisijos narės

Marina Adomaitė

Vaida Jokubauskaitė