



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2026 m. liepos 3 d. Nr. 21RE3-262 (AG3-195/23-2026)
Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Danutės Kulikauskienės (posėdžio pirmininkė), Ramintos Ramanauskienės (pranešėja) ir Svetlanos Sinkevičienės, sekretoriaujant Ingridai Mačiulienei, dalyvaujant pareiškėjui X. Y., atsakovės Šiaulių miesto savivaldybės administracijos atstovei J. P.,

Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. Y. skundą atsakovei Šiaulių miesto savivaldybės administracijai dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėjas X. Y. (toliau – ir pareiškėjas) 2026 m. gegužės 27 d. Komisijai pateiktu skundu „Dėl Šiaulių miesto savivaldybės administracijos Socialinių išmokų ir kompensacijų skyriaus 2026-04-27 rašto Nr. SSP-1922“ (toliau – skundas) prašo panaikinti Šiaulių miesto savivaldybės administracijos (toliau – atsakovė arba Administracija) Socialinių išmokų ir kompensacijų skyriaus (toliau – Skyrius) 2026 m. balandžio 27 d. raštą Nr. SSP-1922 „Dėl atsakymo į pateiktą skundą“ (toliau – Raštas) ir įpareigoti Administraciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2026 m. kovo 31 d. skundą Nr. 3PR-11 (toliau – ir skundas Skyriui), pateikiant išsamius ir motyvuotus atsakymus į visus skunde Skyriui pateiktus klausimus ir prašymus.

Skunde nurodoma, kad pareiškėjas 2026 m. kovo 31 d. Skyriui pateikė skundą Nr. 3PR-11 dėl vyriausiosios specialistės Z. P. (toliau – ir specialistė) nesivadovavimo Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2012 m. gegužės 24 d. įsakymu Nr. A1-255 (toliau – Įsakymas) patvirtinta Visuomenei naudingos veiklos atlikimo sutarties forma (toliau – ir SADM sutarties forma). Skunde Skyriui pareiškėjas nurodė, kad specialistės pateikta 2026 m. kovo 2 d. Visuomenei naudingos veiklos atlikimo sutartis Nr. [duomenys neskelbtini] (toliau – Sutartis) neatitiko ministro patvirtintos sutarties formos reikalavimų, nes joje nebuvo nurodytos savaitės dienos, kuriomis turėjo būti atliekama visuomenei naudinga veikla. Akcentuota, kad SADM sutarties formos 3 punkte aiškiai nurodyta pareiga „*nurodyti pradžią, pabaigą, savaitės dienas bei atlikimo valandas*“, tačiau specialistės pateiktoje Sutartyje savaitės dienos nebuvo nurodytos. Pareiškėjas skunde Skyriui aiškino, kad dėl nurodytos priežasties, jis negalėjo pasirašyti netinkamai užpildytos Sutarties, kadangi nebuvo aišku, ar veikla turės būti atliekama darbo dienomis, ar poilsio dienomis.

Skundu Skyriui pareiškėjas prašė: apginti pareiškėjo teisę į teisės aktais grįstą aptarnavimą; pradėti tarnybinių patikrinimų specialistės atžvilgiu ir informuoti, ar pareiškėjas galėjo teisėtai atsisakyti pasirašyti netinkamai užpildytą Sutartį.

Pareiškėjas įsitikinęs, kad Skyrius skundžiamu Raštu dėl pareiškėjo skundo esmės faktiškai nepasisakė. Pareiškėjo teigimu, Rašte tik nurodyta, kad „*informacija dėl visuomenei naudingos veiklos atlikimo Jums pateikta Skyriaus 2026-01-12 raštu Nr. SSP-157*“. Pareiškėjas pažymi, kad

Skyriaus 2026 m. sausio 12 d. raštas Nr. SSP-157 (toliau – 2026 m. sausio 12 d. raštas), kuriuo Skyrius remiasi skundžiamame Rašte, nepaneigia pareiškėjo argumentų dėl netinkamai užpildytos Sutarties, priešingai, 2026 m. sausio 12 d. rašte Skyrius faktiškai patvirtina, kad visuomenei naudingos veiklos organizavimas vykdomas vadovaujantis Įsakymu patvirtintu tvarkos aprašu ir sutarties forma. Pasak pareiškėjo, Skyrius, nepateikė jokio paaiškinimo, kodėl Sutartyje nebuvo užpildytas SADM sutarties formos privalomas laukas dėl savaitės dienų nurodymo, nors pačioje ministro patvirtintoje formoje aiškiai reikalaujama „*nurodyti pradžią, pabaigą, savaitės dienas bei atlikimo valandas*“. Pareiškėjo manymu, argumentas, kad darbo laiką nustato darbų organizatorius, nepaneigia pareigos Sutartyje nurodyti savaitės dienas, nes tai yra imperatyvus SADM sutarties formos reikalavimas.

Pareiškėjas mano, kad atsakovė (Skyrius) iš esmės nepasisakė dėl pagrindinio pareiškėjo skundo argumento ir nepateikė motyvuoto paaiškinimo, kodėl buvo nukrypta nuo SADM sutarties formos.

Pareiškėjas skunde pažymi, jog jis turi tiesioginį ir konkretų suinteresuotumą šiuo administraciniu ginču, nes jam buvo pateikta Sutartis, kuri neatitiko SADM sutarties formos 3 punkte esančio reikalavimo nurodyti savaitės dienas. Teigia, kad dėl savaitės dienų nenurodymo pareiškėjas negalėjo aiškiai suprasti, kokiomis savaitės dienomis jam būtų siūloma atlikti visuomenei naudingą veiklą, įskaitant galimą veiklos atlikimą poilsio dienomis, todėl pareiškėjas, atsisakęs pasirašyti netinkamai užpildytą Sutartį, nedelsiant elektroniniu laišku kreipėsi į specialistę dėl savaitės dienų įrašymo į Sutartį. Nepaisant įvykusio susirašinėjimo, koreguota (su nurodytomis savaitės dienomis) Sutartis pareiškėjui nebuvo atsiusta.

Pareiškėjo teigimu, jis negavęs Sutarties su joje nurodytomis savaitės dienomis veiklai atlikti, 2026 m. kovo 3 d. buvo priverstas priimti sprendimą dėl dalyvavimo kitoje užimtumo programoje, t. y. pareiškėjas 2026 m. kovo 3 d. pasirašė sutartį dėl dalyvavimo kitoje programoje. Tokiu būdu, dėl specialistės pateiktos Sutarties, su netinkamai užpildytu Sutarties 3 punktu, pareiškėjui kilo realios neigiamos teisinės pasekmės ir teisinis neapibrėžtumas dėl jo pareigos atlikti visuomenei naudingą veiklą vykdymo bei socialinės paramos gavimo sąlygų. Aplinkybė, kad vėliau pareiškėjas pradėjo dalyvauti kitoje programoje, nepanaikina jo suinteresuotumo, nes skundžiamu Raštu atsakovė iš esmės pateisino praktiką visuomenei naudingos veiklos sutartyse nenurodyti savaitės dienų, nors toks reikalavimas aiškiai numatytas SADM sutarties formoje.

Pažymi, kad pareiškėjas yra socialinės paramos sistemos dalyvis, todėl egzistuoja reali tikimybė, kad ateityje Skyriaus specialistė (kuruojanti sutarčių pateikimą) pareiškėjui pakartotinai siūlys analogiškai neužpildytas sutartis, dėl ko ginčas nėra hipotetinis ar praradęs aktualumą.

Pareiškėjo vertinimu, Raštas neatitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) reikalavimų, nes Sutartyje nebuvo nurodytos savaitės dienos; nepaaiškinta, ar Sutartis atitiko SADM sutarties formą; nepasisakyta, ar pareiškėjas galėjo teisėtai atsisakyti pasirašyti netinkamai užpildytą Sutartį; nepasisakyta dėl prašymo pradėti tarnybinį patikrinimą; į skundą atsakyta formaliai, nukreipiant į kitą, su nagrinėjamu klausimu tiesiogiai nesusijusį 2026 m. sausio 12 d. raštą.

Apibendrinamas pareiškėjas pažymi, kad viešojo administravimo subjektas privalo išsamiai ir objektyviai išnagrinėti pareiškėjo skunde Skyriui nurodytas aplinkybes bei motyvuotai atsakyti į pateiktus klausimus. Vien formalus nukreipimas į ankstesnį raštą nelaikytinas tinkamu administraciniu sprendimu.

Atsakovė atsiliepimu nesutinka su pareiškėjo skundu ir prašo jį atmesti arba nutraukti bylą.

Atsiliepime atsakovė teigia, kad pareiškėjo skunde keliama klausimai yra dėl Sutarties pasirašymo aplinkybių. Taip pat atsakovės manymu, pareiškėjo skundas yra betarpiškai susijęs su administraciniu ginčo byla Nr. AG3-131/26-2026, kurioje pareiškėjas skundė Skyriaus priimtą 2026 m. kovo 16 d. sprendimą Nr. 7012 „Dėl išmokos mokėjimo nutraukimo“, kuriuo buvo informuotas, kad nutraukiamas socialinės pašalpos mokėjimas nuo 2026 m. vasario 1 d., dėl to, kad nedalyvavo Administracijos organizuojamoje visuomenei naudingoje veikloje, t. y. pareiškėjas nepasirašė Sutarties ir ne pradėjo visuomenei naudingos veiklos. Administracinio ginčo byloje Nr. AG3-131/26-2026 buvo pateikta Sutartis bei kartu su pareiškėjo 2026 m. gegužės 8 d. rašytiniais paaiškinimais Nr.

5R-07 1 priedu pateiktas 2026 m. kovo 2 d. susirašinėjimas elektroniniu paštu su Skyriaus specialiste Z. P., susijęs su pateiktos Sutarties neatitikimu SADM patvirtintai formai.

Atsakovė teigia, kad administracinio ginčo byloje Nr. AG3-131/26-2026 buvo nagrinėjamas ginčas dėl 2026 m. kovo 16 d. sprendimo Nr. 7012 „Dėl išmokos mokėjimo nutraukimo“ panaikinimo, ir ginčo apimtyje buvo ir Sutartis, ir mano, kad pareiškėjas, gavęs iš Skyriaus skundžiamą Raštą jį galėjo pateikti administracinio ginčo byloje Nr. AG3-131/26-2026, nes tai betarpiškai susiję šiuo ginču.

Nurodo, kad 2026 m. kovo 2 d., kai pareiškėjui buvo pateikta Sutartis, jis tą pačią dieną Skyriaus vedėjai pateikė prašymą Nr. 3PR-01 „Nurodyti soc. skyriaus priimto administracinio sprendimo teisinį pagrindą ir šio sprendimo apskundimo tvarką“ (toliau – Prašymas Nr. 3PR-01), kuriame iš esmės kėlė klausimus susijusius su visuomenei naudingos veiklos atlikimu, ir teigė, kad jo atžvilgiu priimtas neteisėtas sprendimas, nes jis negali būti laikomas asmeniu, gaunančiu piniginę socialinę paramą. Prašyme 3PR-01 pareiškėjas nurodė, kad 2026 m. vasario 27 d. 13:22 val. jam buvo atsiųstas siuntimas visuomenei naudingos veiklos atlikimui, laikė, kad tuo metu buvo priimtas administracinis sprendimas pasitelkti jį visuomenei naudingai veiklai. Pasak atsakovės, iš Prašymo 3PR-01 turinio matyti, kad pareiškėjas nekėlė klausimų apie netinkamai užpildytą Sutartį. Atsakymas pareiškėjui pateiktas Skyriaus 2026 m. kovo 31 d. raštu Nr. SSP-1503.

Atsakovė nurodo, kad 2026 m. kovo 3 d. pareiškėjas Skyriaus vedėjai pateikė prašymą Nr. 3PR-02 „Vedėjai A. G. apsvarstyti galimybę atsistatydinti iš užimamų pareigų savo noru arba pateikti teisiškai pagrįstą rašytinę visuomenei naudingos veiklos atlikimo sutartį“ (toliau – prašymas Nr. 3PR-02). Kaip matyti iš pateikto prašymo turinio, tarp pareiškėjo ir Skyriaus specialistės J. J. 2026 m. vasario 27 d. vyko susirašinėjimas elektroniniu paštu, kuriuo pareiškėjui buvo paaiškinta visuomenei naudingos veiklos atlikimo tvarka ir Sutarties sąlygos. Taip pat teigia, kad prašymo Nr. 3PR-02 2 punkte pareiškėjas cituoja 2026 m. kovo 2 d. vykusį susirašinėjimą elektroniniu paštu su Skyriaus specialiste Z. P., kuriame iš esmės kėlė klausimus dėl Sutarties formos, reikalaujamas pateiktoje Sutartyje nurodyti savaitės dienas, konkrečias valandas bei nurodyti, kokiomis lėšomis nuvykti į visuomenei naudingos veiklos atlikimo vietą. Atsakovės teigimu, iš prašymo Nr. 3PR-02 matyti, kad pareiškėjui išsamiai buvo paaiškinta esama tvarka. Į prašymą Nr. 3PR-02 atsakyta Skyriaus 2026 m. kovo 31 d. raštu Nr. SSP-1509.

Atsakovė daro išvadą, kad skunde Skyriui pareiškėjas kėlė klausimus, susijusius su pateiktos Sutarties nuostatomis, dėl kurių buvo gavęs išsamius paaiškinimus elektroniniais laiškais bei Skyriaus raštais, iš kurių matyti nuosekli Skyriaus pozicija, teisės aktų taikymas, ir tai, dėl ko nebuvo pagrindo, tenkinti pareiškėjo skundą Skyriui.

Pažymima, kad sutarties forma, kurią naudoja Skyrius, dėl visuomenei naudingos veiklos atlikimo tvarkos, nesikeitė. Pareiškėjo argumentas, kad Sutartis buvo netinkamai užpildyta dėl to, kad joje nebuvo iš anksto įrašytos savaitės dienos, remiasi klaidingu Įsakymo nuostatų aiškinimu. Atsakovė teigia, kad Įsakymu patvirtintas visuomenei naudingos veiklos organizavimo teisinis reguliavimas turi būti aiškinamas sistemiškai, atsižvelgiant į jo tikslą ir paskirtį, į tai, kad visuomenei naudinga veikla organizuojama bendradarbiaujant savivaldybei, darbų organizatoriui ir veiklą atliekančiam asmeniui. Pažymi, kad konkretus darbo grafikas, dienų ir valandų nustatymas yra tiesiogiai susijęs su konkrečia darbų organizatoriaus veiklos poreikiais, darbo organizavimu ir faktinėmis aplinkybėmis, dėl šios priežasties veiklos atlikimo laikas suderinamas su asmeniu atvykus pas darbų organizatorių. Teigia, kad konkrečias veiklos dienas ir valandas nustato ne socialinių išmokų specialistas, o tiesioginis darbų organizatorius, apie tai pareiškėjas buvo informuotas 2026 m. kovo 2 d. elektroniniu laišku. Atsakovė laikosi pozicijos, kad pateikta pasirašyti Sutartis yra standartinė ir visiškai atitiko teisės aktų reikalavimus, o tikslus grafikas turėjo būti sudarytas vėliau, atvykus į paskirtą darbo vietą. Atsakovė įsitikinusi, kad pareiškėjo atsisakymas pasirašyti Sutartį vertintinas ne kaip teisių gynimas, o kaip nepagrįstas išsisukinėjimas nuo jam teisės aktais nustatytos pareigos atlikti visuomenei naudingą veiklą.

Atsakovė papildomai nurodo, kad Skyrius, atsižvelgdamas į tai, kad esamas reglamentavimas dėl visuomenei naudingos veiklos atlikimo kovo mėnesiui nebuvo pasikeitęs, vadovaudamasis viešojo administravimo racionalumo, operatyvumo ir ekonomiškumo principais, pagrįstai nukreipė

pareiškėją į jam jau anksčiau pateiktą informaciją, t. y. į 2026 m. sausio 12 d. raštą, kuriuo buvo pateiktas išsamus paaiškinimas į analogiškus klausimus dėl visuomenei naudingos veiklos organizavimo tvarkos, kuriuos pareiškėjas jau buvo kėlęs anksčiau ir jam buvo pateiktas visapusiškas išaiškinimas.

Atsakovė, cituodama Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 11 straipsnio 3 dalies 3 punktą (*Komisijos pastaba – klaidingai nurodytas teisės aktas, reikia suprasti – VAĮ*), teigia, kad Skyrius neprivalo tam pačiam asmeniui pakartotinai perrašinėti tų pačių teisinių argumentų ir paaiškinimų. Be kita ko, pažymi, kad pareiškėjas Skyriui teikia didelį kiekį paklausimų, o tai reikalauja didelių laiko sąnaudų Skyriuje, atsakant į juos.

Atsakovė nesutinka su skundo teiginiais, kad pareiškėjas, negavęs pakoreguotos Sutarties, buvo priverstas priimti sprendimą dalyvauti kitoje užimtumo programoje, ir todėl pareiškėjui kilo neigiamos pasekmės. Minėtu apsektu pažymi, kad iš atsakovės pateiktų paaiškinimų dėl Skyriuje gautų raštų bei informacijos, gautos iš Užimtumo tarnybos, yra aiški, jog Užimtumo tarnybos specialistės pasiūlymas dalyvauti užimtumo didinimo programoje pareiškėjui buvo išduotas 2026 m. vasario 25 d., o tai, pasak atsakovės, patvirtina, kad pareiškėjas turėjo realų ketinimą dalyvauti užimtumo didinimo programoje ir žinojo, kad jam 2026 m. kovo 3 d. (13-16 val.) yra paskirtas susitikimas su Socialinių paslaugų centro atvejo vadybininke. Nurodo, kad minėto susitikimo metu, pareiškėjas 2026 m. kovo 3 d. pasirašė sutikimą dalyvauti užimtumo didinimo programoje, o susitarimas įsigaliojo 2026 m. kovo 4 d. Kaip matyti iš pateiktos informacijos, pareiškėjas, iš Skyriaus specialistės 2026 m. vasario 27 d. gavęs siuntimą dėl visuomenei naudingos veiklos atlikimo, taip pat 2026 m. kovo 2 d. gavęs Sutartį, jau buvo gavęs pasiūlymą dalyvauti užimtumo didinimo programoje, tačiau nei viename rašte, nei elektroniniu susirašinėjimu apie tai neužsiminė Skyriaus specialistams. Atitinkamai atsakovė pareiškėjo teiginius, kad pasirašyti Sutartį sutrukdė netinkamas Sutarties užpildymas vertina kritiškai.

Atsakovė vertina, kad pareiškėjas skundžia ne individualų administracinį aktą, o skundžiamame Rašte pateiktą informaciją, kuri pareiškėjui nesukelia pasekmių. Nurodomi pareiškėjo argumentai siejami su hipotetine tikimybe, kad ateityje gali būti siūloma dalyvauti visuomenei naudingoje veikloje, ir tai gali sukelti pasekmes ateityje, yra visiškai nepagrįsti.

Atsakovė atkreipia dėmesį, kad administracinio ginčo byloje Nr. AG3-131/26-2026, kurioje pareiškėjas skundė Skyriaus priimtą 2026 m. kovo 16 d. sprendimą Nr. 7012 „Dėl išmokos mokėjimo nutraukimo“, būtent nurodytas Skyriaus sprendimas yra sukeliantis pasekmes pareiškėjui. Skundžiamas Raštas nesukelia naujų teisinių pasekmių, dėl ko, vadovaujantis nuoseklia Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktika (pvz., nutartimi byloje Nr. eAS-800-756/2021 ir kt.), jis negalėtų būti savarankišku administracinio ginčo objektu, o skundas turėtų būti atmestas. Atsakovė taip pat įsitikinusi, kad šioje administracinio ginčo byloje keliami klausimai, betarpiškai susiję su byla Nr. AG3-131/26-2026 ir neturėtų būti nagrinėjami šiame ginče.

Atsakovės vertinimu, pareiškėjas neįrodė, kaip konkrečiai skundžiamo Rašto turinys realiai suvaržė ar pažeidė jo teises, ginčo nagrinėjimas iš esmės nepakeistų materialinio teisinio santykio turinio.

Atsakovė vertina, kad įgyvendindama savo teises ir pareigas, visiškai ir teisingai, neprieštaraujant gerojo viešojo administravimo principui, įvykdė savo funkcijas teisės aktų nustatyta tvarka bei laikėsi VAĮ įtvirtintų principų, pareiškėjui buvo atsakyta į jo keliamus klausimus, Skyriaus specialistai tinkamai vadovavosi esamu teisiniu reglamentavimu, o vien tai, kad pareiškėjas siekia kitokios tvarkos taikymo jo atžvilgiu, negali būti teisėtu pagrindu tenkinti jo reikalavimus.

Skundas tenkintinas.

Byloje ginčas kilo dėl Administracijos Rašto, kuriuo atsakyta į pareiškėjo 2026 m. kovo 31 d. skundą Skyriui, teisėtumo.

Byloje nustatyta, kad pareiškėjas 2026 m. kovo 31 d. pateikė skundą Nr. 3PR-11 Skyriaus vedėjai (minėta, skundas Skyriui), kuriame nurodė, kad Skyriaus specialistės Z. P. 2026 m. kovo 2 d. surašyta Sutartis Nr. 279 neatitinka SADM sutarties formos, todėl pareiškėjas jos nepasirašė. Skunde teigė, kad minėtos Sutarties nepasirašymas 2026 m. kovo 2 dieną iš esmės užkirto kelią pareiškėjui

atlikti visuomenei naudingą veiklą, todėl (galimai) 2026 m. kovo 16 d. sprendimu Nr. 7012 Skyriaus specialistai priėmė sprendimą nutraukti pareiškėjui socialinės pašalpos mokėjimą nuo 2026 m. vasario 1 dienos. Dėl specialistės nepateiktos tinkamos formos Sutarties pareiškėjas nurodė patyręs materialinius nuostolius, negavęs jam 2026 m. vasario 27 d. sprendimu Nr. 3255 skirtos [duomenys neskelbtini] Eur išmokos. Skundu Skyriui pareiškėjas prašė: apginti pareiškėjo teisę į teisės aktais grįstą aptarnavimą Skyriuje; vyr. spec. Z. P. atžvilgiu pradėti tarnybinį patikrinimą teisės aktuose nustatyta tvarka. Patikrinimo metu nustatyti priežastis, dėl kurių minėta specialistė, pateikdama pareiškėjui Sutartį, neužpildė Sutarties 3 punkto taip, kaip nurodyta Sutarties formoje; informuoti pareiškėją, ar jis galėjo teisėtai pasirašyti Sutartį, kurios 3 punktas nebuvo užpildytas taip, kaip tą nurodė Ministras savo įsakymu Nr. A1-255.

Į pareiškėjo skundą Skyriui atsakovė atsakė skundžiamu Raštu, kuriame nurodė, jog, išnagrinėję pareiškėjo pateiktą skundą, informuoja, kad informacija dėl visuomenei naudingos veiklos atlikimo pareiškėjui pateikta Skyriaus 2026 m. sausio 12 d. raštu.

Nesutikdamas su Raštu, pareiškėjas kreipėsi į Komisiją, skundą argumentuodamas tuo, kad Sutartis buvo neteisėta dėl neatitikimo privalomai SADM sutarties formai, Administracija (Skyrius) neišnagrinėjo pareiškėjo skundo Skyriui iš esmės ir nepateikė motyvuoto atsakymo, o tai pažeidė pareiškėjo teises ir sukėlė jam realias neigiamas pasekmes.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja VAI ir Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 „Dėl Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Taisyklės), nuostatos.

Sprendžiant klausimą dėl Rašto teisėtumo, pažymėtina, kad Administracija yra viešojo administravimo subjektas, todėl jos veiklai taikytinos VAI nuostatos, kurios nustato viešojo administravimo principus, viešojo administravimo sritis, viešojo administravimo subjektų sistemą ir administracinės procedūros organizavimo pagrindus; ūkio subjektų veiklos priežiūros pagrindines nuostatas; garantuoja asmenų teisę apskusti viešojo administravimo subjektų veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus, taip pat teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą; įtvirtina kitas asmenų ir viešojo administravimo subjektų teises ir pareigas viešojo administravimo srityje (VAI 1 straipsnio 1 dalis).

VAI 11 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles.

Iš pareiškėjo skundo Skyriui turinio matyti, kad juo pareiškėjas pateikė dvejopo pobūdžio kreipimąsi į atsakovę – skundą dėl Administracijos specialistės veiksmų parengiant Sutartį, bei prašymą suteikti informaciją, ar jis (pareiškėjas) galėjo teisėtai pasirašyti, anot pareiškėjo, nepilnai užpildytą Sutartį, t. y. viena skundo dalimi pareiškėjas prašė apginti jo teisę į teisės aktais grįstą aptarnavimą Skyriuje, vyr. spec. Z. P. atžvilgiu pradėti tarnybinį patikrinimą teisės aktuose nustatyta tvarka; antra skundo Skyriui dalimi pareiškėjas prašė atsakovės informuoti, ar jis galėjo teisėtai pasirašyti Sutartį, kurios 3 punktas nebuvo užpildytas taip, kaip nurodyta Ministro įsakymu patvirtintoje Sutarties formoje.

Taisyklių 45 punkte nustatyta, kad į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAI 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualių klausimų atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma Viešojo administravimo įstatymo 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Administracija, šiuo atveju veikdama kaip viešojo administravimo subjektas, privalo vadovautis bendraisiais principais, įtvirtintais VAI 3 straipsnyje, įskaitant išsamumo (5 punktas), kuris reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį. Viešojo administravimo

sistamai priklausančių kompetentingų institucijų sprendimai privalo būti tikslūs, suprantami, nedviprasmiški, jų motyvų išdėstymas – adekvatus ir pakankamas, leidžiantis suinteresuotam subjektui suvokti, kokios priežastys lėmė vienokį ar kitokį valdžios institucijos sprendimą.

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktikoje yra konstatuota, jog „administraciniame teisme nagrinėjamos bylos dėl individualaus administracinio akto teisėtumo ribas apibrėžia ne tik pareiškėjo suformuluotas skundo dalykas, bet pirmiausiai procesas, kuris vyko viešojo administravimo institucijoje, kurios sprendimas, veiksmai ar neveikimas yra skundžiami administraciniam teismui, t. y. administraciniame teisme nagrinėjamos bylos ribas apibrėžia suinteresuoto asmens kreipimasis dėl tam tikro sprendimo priėmimo ir viešojo administravimo subjekto priimtas sprendimas ar atlikti veiksmai. Administracinis teismas sprendžia dėl administracinių sprendimų ar veiksmų teisėtumo atsižvelgdamas į tai, koks prašymas buvo paduotas institucijai ir kokią sprendimą turėjo teisę priimti institucija nagrinėdama jai paduotą prašymą, ar priimtas sprendimas atitinka aukštesnės galios teisės aktus, ar šis sprendimas priimtas surinkus pakankamai faktinių duomenų, ar nagrinėjant klausimą nebuvo pažeistos procedūrinės taisyklės, o kartu ir besikreipiančio asmens teisės. Administracinis teismas neturi kompetencijos išspręsti klausimą, kuris nebuvo išnagrinėtas institucijoje, arba priimti administracinį sprendimą, nes byloje yra tikrinamas tik viešojo administravimo subjekto sprendimo, veiksmų ar neveikimo teisėtumas, t. y. vykdoma viešojo administravimo subjekto kontrolė (ABTĮ 3 str.)“ (LVAT 2018-10-15 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-704-602/2018)

LVAT praktikoje nuosekliai aiškinama, kad vertinant VAI bei Taisyklių nuostatas, ginčas dėl atsakymo į prašymą pateikti informaciją, kuriuo teikiama tik informacija, nėra teisės taikymo aktas (VAI 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktai) ir neturi atitikti VAI turinio reikalavimų, administraciniame teisme (Komisijoje) gali būti nagrinėjamas ginčas tik dėl atsakymo į prašyme pateiktus klausimus pakankamumo aspektu, bet ne jo (atsakymo) teisėtumo ir pagrįstumo aspektais (žr., pvz., LVAT 2021 m. lapkričio 10 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-3145-624/2021, 2021 m. lapkričio 24 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-3113-629/2021). Išsamumą apsprendžia pateikto prašymo turinys, t. y. teikiama informacija turi atitikti prašymo turinį (žr., pvz., LVAT 2012 m. vasario 13 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A438-97/2012). Be to, net ir tuo atveju, jeigu būtų nustatyti kokie nors trūkumai, būtina įvertinti ar jie yra esminiai (LVAT 2020-10-28 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-2756-662/2020, 2021-06-16 nutartį administracinėje byloje Nr. eA-1555-575/2021; Regionų administracinio teismo 2024-06-06 sprendimas administracinėje byloje Nr. eI3-1511-561/2024).

Kaip minėta, skundžiamu Raštu atsakovė informavo pareiškėją, kad informacija dėl visuomenei naudingos veiklos atlikimo pareiškėjui pateikta Skyriaus 2026 m. sausio 12 d. raštu.

VAI 11 straipsnio 3 dalies 3 punkte nustatyta, kad prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatytą specialų statusą turinčio fizinio asmens sprendimu gali būti nenagrinėjamas, jeigu paaiškėja, kad dėl to paties klausimo atsakymą yra pateikęs arba sprendimą yra priėmęs viešojo administravimo subjektas, į kurį kreiptasi, arba kitas kompetentingas viešojo administravimo subjektas ir asmuo nepateikia naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą.

Iš į bylą pateikto Administracijos 2026 m. sausio 12 d. rašto Nr. SSP-157 „Dėl prašymo suteikti informaciją“ (toliau – 2026 m. sausio 12 d. raštas) matyti, kad jame nurodyta, jog Administracijos Skyriuje gautas pareiškėjo el. paštu pateiktas 2026 m. sausio 6 d. prašymas dėl skubios informacijos suteikimo. 2026 m. sausio 12 d. rašte pažymėta, kad pareiškėjas 2025 m. gruodžio 31 d. Skyriuje pateikė 2 prašymus – paraiškas dėl piniginių socialinės paramos skyrimo, t. y. prašymą – paraišką Nr. 33915 skirti būsto šildymo išlaidų, karšto ir geriamojo vandens išlaidų kompensacijas (toliau – kompensacijas) nuo 2025 m. spalio 1 d. iki 2025 m. lapkričio 30 d. ir prašymą – paraišką Nr. 33918 skirti socialinę pašalpą ir kompensacijas nuo 2025 m. gruodžio 1 d. iki 2026 m. kovo 1 d.

2026 m. sausio 12 d. rašte nurodyta, kad vadovaujantis Lietuvos Respublikos piniginių socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo (toliau – Paramos įstatymas) 21 straipsnio 14 dalimi sprendimas dėl piniginių socialinės paramos skyrimo priimamas nurodant šio įstatymo 8 straipsnio 1 dalies sąlygą (sąlygas), kuriai (kurioms) esant paskirta piniginė socialinė parama, ne vėliau

kaip per mėnesį nuo prašymo – paraiškos ir visų reikalingų dokumentų gavimo dienos. Prašymas dėl kompensacijų skyrimo apsvaistytas, 2026 m. sausio 9 d. priimtas sprendimas dėl teisės į kompensacijas nustatymo ir apie priimtą sprendimą pareiškėjas informuotas prašyme nurodytu informavimo būdu.

Toliau 2026 m. sausio 12 d. rašte nurodyta, kad 2025 m. gruodžio 31 d. pareiškėjui išrašytas siuntimas visuomenei naudingai veiklai (toliau – veikla) atlikti už piniginės socialinės paramos (socialinės pašalpos ir kompensacijų) laikotarpį nuo 2025 m. gruodžio 1 d. iki 2026 m. kovo 1 d., kuriame nurodytas veiklos valandų skaičius (veiklos siuntimo priede nurodyta ir papildoma informacija, t. y. už kokį, teikiama piniginės socialinės paramos laikotarpį, reikia atlikti veiklą, bei nurodytas valandų skaičius atskirai už kiekvieną mėnesį). Nurodyta, kad tiek su išrašytu siuntimu, tiek su jo priede pateikta informacija pareiškėjas susipažino, patvirtino savo parašu.

Nurodyta, kad, vadovaujantis Šiaulių miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2025 m. lapkričio 14 d. įsakymu Nr. A-920 patvirtintu Šiaulių miesto savivaldybės gyventojų telkimo visuomenei naudingai veiklai atlikti tvarkos aprašo (toliau – Tvarkos aprašas) 11 punktu, pareiškėjas pas veiklos organizatorių turėjo kreiptis per 5 darbo dienas nuo jo gavimo dienos (siuntimas pareiškėjui išrašytas 2025 m. gruodžio 31 d., kuriame nurodyta data iki kurios pareiškėjas turėjo atvykti. Toliau 2026 m. sausio 12 d. rašte nurodyta, kad pareiškėjas siuntimo gavimo dieną, t. y. 2025 m. gruodžio 31 d. atvyko pas veiklos organizatorių dėl veiklos atlikimo sutarties sudarymo. Skyriaus vyresnioji specialistė Z. P. (atsakinga už veiklos organizavimą), bendraudama su pareiškėju, informavo apie veiklos atlikimo galimybes, 2025 m. gruodžio 31 d. parengė veiklos atlikimo sutartį Nr. [duomenys neskelbtini], kurioje buvo nurodytas laikotarpis, per kurį pareiškėjas turi atlikti nustatytas veiklos valandas, bei vieta, kurioje jas atliks. Pažymėta, kad pareiškėjas šios sutarties nepasirašė, tačiau ją pasiėmė ir išvyko iš Skyriaus. 2026 m. sausio 12 d. rašte nurodyta, kad atsakant į pareiškėjo prašyme pateiktus klausimus informuojama: 1) Prašymą gauti piniginę socialinę pašalpą ir kompensacijas nuo 2025 m. gruodžio 1 d. pareiškėjas pateikė tik 2025 m. gruodžio 31 d., t. y. paskutinę mėnesio dieną, už kurį pareiškėjas prašo paramos. Nurodyta, kad tam, jog pareiškėjas galėtų laiku atlikti veiklą už socialinės pašalpos ir kompensacijų skyrimo laikotarpį (pareiškėjo atveju paskirta 96 val. veiklos: 90 val. už gruodžio, sausio ir vasario mėnesius, bei 6 val. skola nepilnai atlikus veiklą už praeitą socialinės paramos skyrimą) pareiškėjui tą pačią dieną buvo išduotas ir siuntimas dėl jos atlikimo. Be to, tą pačią dieną buvo parengta ir veiklos sutartis, kurioje buvo nurodytas atlikimo laikotarpis nuo 2025 m. gruodžio 31 d. iki 2026 m. kovo 10 d. Pažymėta, kad piniginė socialinė parama pareiškėjui teikiama ne pirmą kartą, veiklos atlikimo sąlygos bei socialinės pašalpos išmokėjimo sąlygos jam yra žinomos; 2) vadovaujantis Tvarkos aprašo 12 punktu veiklos organizatorius (toliau – Organizatorius) ir asmuo sudaro rašytinę veiklos atlikimo sutartį. Sutartis sudaroma dviem egzemplioriais, kurių vienas saugomas Organizatoriaus, o kitas atiduodamas asmeniui. Tvarkos aprašo 14 punkte nurodyta, kad asmuo ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo jos gavimo turi kreiptis į Darbų organizatorių dėl veiklos atlikimo (pareiškėjo atveju Darbų organizatorius būtų buvęs Šiaulių „Maisto bankas“). Vadovaudamasis Tvarkos aprašo 15.5 papunkčiu Darbų organizatorius nustato asmenims darbo laiką, todėl veiklos sutartyje yra nurodoma vieta, kur pareiškėjas turi nuvykti, veiklos valandų skaičius bei laikotarpis, per kurį veikla turi būti atlikti; 3. Tvarkos aprašo 9 punkte nurodyta, kad veiklos trukmė per dieną negali viršyti 4 valandų, o per mėnesį 40 valandų; 4. Siuntime dėl veiklos atlikimo buvo nurodytas terminas, iki kada atvykti pas veiklos organizatorių.

Komisija, atsižvelgusi į pareiškėjo skunde Skyriui suformuluotus reikalavimus ir prašymus bei įvertinusi skundžiamo Rašto ir jame minimo 2026 m. sausio 12 d. rašto turinį, sprendžia, kad atsakovė skundžiamu Raštu visiškai nepasisakė dėl pareiškėjo skundo Skyriui dalies dėl Administracijos vyr. specialistės Z. P. veiksmų, pateikiant pareiškėjui pasirašyti Sutartį, bei pareiškėjo reikalavimo pradėti vyr. specialistės Z. P. atžvilgiu tarnybinį patikrinimą.

Komisija pažymi, kad pagal suformuotą LVAT praktiką joks teisės aktas nenustato pareigos atlikti tarnybinį patikrinimą, gavus bet kokią informaciją apie tikėtiną tarnybinį nusižengimą. Tarnybinės atsakomybės klausimai priskirtini išskirtinai įstaigos, kurioje asmuo dirba, kompetencijai: atlikti ar neatlikti tarnybinį patikrinimą, paskirti ar nepaskirti tarnybinę nuobaudą yra būtent tokios įstaigos diskrecija (žr., pvz., LVAT 2025 m. kovo 12 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-1497-520/2025 ir joje nurodytą teismų praktiką). Vis dėlto, šioje byloje nagrinėjamo ginčo atveju Komisija

atsakovės Raštą, jame visiškai nepasisakant dėl aptarto pareiškėjo reikalavimo pradėti vyr. spec. Zitos Padribonytės atžvilgiu tarnybinį patikrinimą teisės aktuose nustatyta tvarka, patikrinimo metu nustatant priežastis, dėl kurių minėta specialistė pateikė pareiškėjui pagal Sutarties formą netinkamai užpildytą Sutartį, laiko netinkamu, neišsamiu ir nemotyvuotu.

Taip pat Komisija laiko, kad atsakovė nepasisakė ir neatsakė į pareiškėjo skundo Skyriui dalyje keltą klausimą, ar jis galėjo teisėtai pasirašyti Sutartį, kurios 3 punktas nebuvo užpildytas taip, kaip nurodyta Sutarties formoje.

Komisijos vertinimu, šiuo atveju skundžiamame Rašte minimu 2026 m. sausio 12 d. raštu pareiškėjui tik buvo pateikta informacija apie visuomenei naudingos veiklos sutarties pasirašymo procedūrą, asmens privalomą kreipimąsi į Darbų organizatorių ir tai, kad Darbų organizatorius nustato asmenims darbo laiką.

2026 m. sausio 12 d. rašte nurodyta pareiškėjui, kad asmenims darbo laiką nustato Darbų organizatorius. Pagal Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2012 m. gegužės 24 d. įsakymu Nr. A1-255 patvirtinto Telkimo visuomenei naudingai veiklai atlikti tvarkos aprašo 10 punktą visuomenei naudingos veiklos organizatorius – savivaldybės administracija ar jos įgaliota įstaiga bei organizacija, kuri organizuoja visuomenei naudingą veiklą ir pasitelkia savivaldybės teritorijos bendruomenės narius visuomenei naudingai veiklai atlikti. Atsižvelgiant į nurodytą teisinį reglamentavimą, Komisija sprendžia, kad atsakovė nei skundžiamu Raštu, nei jame nurodytu 2026 m. sausio 12 d. raštu nepateikė pareiškėjui aiškaus atsakymo dėl Sutarties turinio neatitikimo Sutarties formai bei kodėl būtent tokio turinio Sutartis buvo pateikta pareiškėjui pasirašyti, kai, kaip matyti iš byloje pateiktų įrodymų, pareiškėjas ne kartą prašė atsakovės pateikti jam tinkamai užpildytą Sutartį ar paaiškinti, kodėl ji užpildyta ne Ministro įsakymu patvirtintą Sutarties formą.

Komisija taip pat pažymi, kad atsakovės pozicija šiame ginče yra nenuosekli – skundžiamame Rašte atsakovė nurodė pareiškėjui, kad jį dominanti informacija jam buvo pateikta 2026 m. sausio 12 d. raštu, tuo tarpu Komisijai pateiktame atsiliepime atsakovė, be kita ko, dėsto, kad pareiškėjui Sutarties užpildymo tvarka buvo išsamiai paaiškinta Administracijos 2026 m. kovo 31 d. raštu Nr. SSP-1509.

Apibendrinama, Komisija konstatuoja, kad neatsakydama į pareiškėjo skunde Skyriui keltus klausimus bei nenurodydama teisinio pagrindo ir faktinėmis aplinkybėmis pagrįstų motyvų, kodėl neteikia pareiškėjui jo prašomos informacijos, atsakovė netinkamai išnagrinėjo pareiškėjo skundą Skyriui ir pažeidė jo teisę į informaciją, o skundžiamas Raštas negali būti laikomas tinkamu ir pakankamu, kaip apibrėžta aukščiau nurodytoje teismų praktikoje.

Komisijos vertinimu, atsakovės skundžiamu Raštu pareiškėjui pateiktas atsakymas neatitinka išsamumo principo, reiškiančio, kad pareiškėjui turi būti pateikta visa pagal teisės aktus teiktina jo prašymo turinį atitinkanti informacija arba nurodytos priežastys, kodėl informacijos suteikti negalima. Atsižvelgiant į tai, atsakovė įpareigotina pareiškėjo skundą Skyriui išnagrinėti iš naujo, pateikti prašomą informaciją arba nurodyti atsisakymo teikti tokią informaciją pagrindą ir motyvus.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 4 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo X. Y. skundą tenkinti.

Įpareigoti Šiaulių miesto savivaldybės administracijos Socialinių išmokų ir kompensacijų skyrių pateikti išsamų, teisės aktų reikalavimus atitinkantį atsakymą į pareiškėjo 2026 m. kovo 31 d. skundą Nr. 3PR-11.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos bylos šalys gali skusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Danutė Kulikauskienė

Komisijos narės

Raminta Ramanauskienė

Svetlana Sinkevičienė