



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2026 m. gegužės 4 d. Nr. 21RE1- (AG1-124/09-2026)
Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Daivos Bereikienės (posėdžio pirmininkė, pranešėja), Beatos Labutytės ir Birutės Pranevičienės,

sekretoriaujant Jurgitai Daučiūnaitei,

dalyvaujant pareiškėjui B. D.,

atsakovės atstovei I. G.,

viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu būdu išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjo B. D. skundą atsakovei Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnybai prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnybos Kauno miesto vaiko teisių apsaugos skyriaus 2026-03-10 rašto Nr. 2SD-1914 panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus,

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėjas B. D. skundu Komisijos prašo panaikinti Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnybos (toliau – Tarnyba) Kauno miesto vaiko teisių apsaugos skyriaus (toliau – Skyrius) 2026-03-10 raštą Nr. 2SD-1914 ir įpareigoti Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnybą iš naujo išnagrinėti pareiškėjo skundą.

Nurodo, kad 2026-02-10 pateikė skundą Tarnybai dėl Tarnybos Skyriaus veiksmų ir neveikimo. Skundo objektas – Kauno Skyriaus veiksmai. Iš Skundžiamo rašo matyti, kad jame pateikiami bendro pobūdžio paaiškinimai apie Tarnybos funkcijas ir ikiteisminio tyrimo organizavimą. Skundžiamame rašte nėra pateiktas konkretus ir savarankiškas vertinimas dėl skunde nurodytų Skyriaus veiksmų, todėl iš esmės nebuvo atsakyta į skundo turinį. Iš Skundžiamo rašto metaduomenų matyti, kad atsakymas buvo pasirašytas Skyriaus vedėjos A. V., nors pats skundas buvo pateiktas Tarnybai dėl Skyriaus veiksmų. Pareiškėjo vertinimu, galutinis atsakymo patvirtinimas nebuvo aiškiai atskirtas nuo skundžiamos institucijos veiklos, todėl kyla pagrįstų abejonių, ar skundo nagrinėjimas atliktas objektyviai ir nešališkai. Skundo nagrinėjimas, kai jį iš esmės vertina ta pati institucija, kurios veiksmai yra skundžiami, neatitinka objektyvumo, nešališkumo ir gero administravimo principų reikalavimų.

Posėdžio metu pareiškėjas palaikė skundo argumentus ir reikalavimus. Papildomai paaiškino, kad jam nebuvo suteikta jokios informacijos apie pradėtą ikiteisminį tyrimą dėl vaikų motinos smurto prieš vaikus; abejoja nutraukto ikiteisminio tyrimo teisėtumu. B. D. yra gimęs dar vienas vaikas, pareiškėjas rūpinasi, kad būtų imtasi priemonių, užtikrinančių minėto vaiko saugumą.

Atsakovė atsiliepimu į skundą prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime į skundą nurodo, kad pareiškėjas 2026-02-11 Tarnybai pateikė skundą (reg. Nr. 2-109), kuriame reikalavo: 1) atlikti Skyriaus veiksmų ir neveikimo tarnybinį patikrinimą dėl ikiteisminio tyrimo nutraukimo neskundimo ir nepakankamo nepilnamečių interesų gynimo; 2) pateikti motyvuotą paaiškinimą, kodėl Skyrius, būdamas pareiškėju, nesiėmė veiksmų apskųsti ikiteisminio tyrimo nutraukti tyrimą, esant duomenims apie kartotinį fizinį ir psichologinį smurtą

nepilnamečių atžvilgiu; 3) įpareigoti Skyrių imtis papildomų veiksmų vaiko interesais, įskaitant pakartotinį kreipimąsi į prokuratūrą dėl ikiteisminio tyrimo atnaujinimo ir situacijos vertinimą, atsižvelgiant į vaikų parodymus apie patirtą fizinį skausmą ir kartotinį smurtą; 4) užtikrinti, kad ateityje tėvas būtų laiku informuojamas ir įtraukiamas į sprendimų priėmimą, kai tai susiję su vaikų saugumu ir interesais; 5) raštu informuoti apie patikrinimo rezultatus ir priimtus sprendimus, nurodant konkrečius veiksmus, kurių bus imtasi. Skyrius, nagrinėdamas pareiškėjo skunde nurodytas aplinkybes, susipažino ir įvertino pateiktą informaciją, Tarnybos dokumentų valdymo sistemoje esančią informaciją (dokumentus), pagal kompetenciją pareiškėjui pateikė Skundžiamą raštą, išimtinai atsižvelgiant bei vertinant skundo turinį.

Pažymi, kad aktualus teisinis reguliavimas, nustatytas Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatyme (*toliau – VAI*) ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 patvirtintose Asmenų prašymų nagrinėjimo ir jų aptarnavimo viešojo administravimo institucijose, įstaigose ir kituose viešojo administravimo subjektuose taisyklėse (*toliau – Aptarnavimo taisyklės*).

Atsakovės vertinimu, pareiškėjui pateiktas Skundžiamas raštas pagrįstas teisiniu ir faktiniu pagrindu, nurodytos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės. Akcentuota, jog pagal Lietuvos Respublikos Konstitucijos 118 straipsnį, Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso (*toliau – BPK*) 2, 164 straipsnius, ikiteisminį tyrimą organizuoja ir jam vadovauja, valstybinį kaltinimą baudžiamosiose bylose palaiko prokuroras. Prokurorams kyla pareiga organizuoti ikiteisminį tyrimą ir vadovauti jam taip, kad būtų surinkta objektyvi, išsami informacija apie nusikalstamą veiką ir asmenį, įtariamą padarius šią veiką, kuri sudarytų teisinę prielaidą teismui baudžiamojame byloje nustatyti tiesą ir priimti teisingą sprendimą dėl asmens, kaltinamo padarius nusikalstamą veiką, kaltumo (*Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 2006-01-16 nutarimas*). Įrodymų pripažinimo, tyrimo ir vertinimo bendrosios nuostatos įtvirtintos BPK 20 straipsnyje, 276 straipsnio 4 dalyje ir 301 straipsnyje. Tačiau baudžiamojo proceso įstatymas nenustato taisyklių ir metodų, kurie reglamentuotų patį įrodymų vertinimo procesą. Įrodymų vertinimas iš esmės yra subjektyvus loginis procesas, kuris reiškiasi neperžengiant BPK normų sistemos nustatytų ribų, o teisminis nagrinėjimas ir baigiamojame akto motyvai yra ypatingas argumentacijos atvejis, kai derinami faktiniai duomenys ir loginės taisyklės. Esminis reikalavimas šiam loginiam procesui yra išsamus ir nešališkas visų bylos aplinkybių išnagrinėjimas vadovaujantis įstatymu. Išsamus bylos aplinkybių išnagrinėjimas suponuoja reikalavimą indukuoti į šį procesą visas reikšmingas bylai aplinkybes, išnaudojant baudžiamojo proceso nustatytas priemones joms gauti, permanentiškai sujungiant visus faktus į loginę visumą, po to daryti apibendrinančias išvadas (kasacinės nutartys baudžiamosiose bylose Nr. 2K-424/2009, 2K-556/2010, 2K-295/2013). Viena svarbiausių įrodymų vertinimo sąlygų yra ta, jog turi būti įvertintas kiekvienas įrodymas atskirai ir įrodymų visuma (*kasacinės nutartys baudžiamosiose bylose Nr. 2K-426/2013, 2K-189- 648/2016, 2K-23-697/2019, 2K-41-697/2021*).

Paaiškina, kad Skundžiamame rašte aiškiai nurodyti motyvai dėl ikiteisminio tyrimo apskundimo tikslingumo. Vertinta, jog ikiteisminio tyrimo metu buvo surinkti visi galimi duomenys apie galimai vaikų patiriamą smurtą. Prokurorė, priimdama nutarimą nutraukti ikiteisminį tyrimą, apklausė įtariamąją, vaikus, liudytojus apklausė Pareiškėją, Skyriaus specialistę ir patarėją, VšĮ „X“ socialinę darbuotoją, ir kt., juos įvertinusi konstatavo, kad šis tyrimas dėl to paties, dėl ko 2023 m. buvo pradėtas ikiteisminis tyrimas. Šio ikiteisminio tyrimo metu B. D. kategoriškai neigia (duomenys neskelbtini). S. D. parodė, kad motina B. D. (duomenys neskelbtini), dėl ko jau pasisakyta įsiteisėjusiame prokuroro 2023-11-14 nutarime. Nepilnametis D. D. nurodo apie (duomenys neskelbtini), tačiau jokių objektyvių duomenų (liudytojų, tiesiogiai mačiusių įvykį, nenustatyta, pareiškėjas apie šį įvykį duomenų nepateikė, jokių (duomenys neskelbtini) nebuvo nustatyta, į gydymo įstaigą nesikreipta) negauta, ir to pasėkoje, objektyviai pagrįstų duomenų, kad D. D. būtų (duomenys neskelbtini), nesurinkta. Taip pat ikiteisminio tyrimo metu negauta jokių duomenų iš sveikatos priežiūros įstaigų dėl fiksuotų (duomenys neskelbtini) nepilnamečiams D. D. ir S. D. Skyrius susipažinęs su nutarimu nutraukti ikiteisminį tyrimą, nevertino, kad prokurorė atlikdama įrodymų tyrimą, neatliko kokių nors papildomai BPK numatytų veiksmų, vertino, kad ikiteisminio tyrimo metu buvo surinkti visi galimi duomenys apie galimai (duomenys neskelbtini), visus įrodymus, taip pat ir vaikų parodymus, įvertino.

Paaškina, kad taip pat įvertino, kad nėra jokio pagrindo atlikti pakartotinį vaiko situacijos vertinimą. Specialistė pagal surinktą informaciją, įvertinusi Apraše numatytus rizikos ir apsaugos veiksnius, 2025-02-13 nustatė vaikų teisių pažeidimus, inicijavo pagalbą kreipiantis į Kauno m. SPC, t. p. kreipėsi į policiją dėl (duomenys neskelbtini) ištyrimo (duomenys neskelbtini). Su vaikų situacijos sprendimais pareiškėjas buvo supažindintas, juos išsiunčiant elektroniniu paštu. Be to, pažymėta, jog Vaiko situacijos sprendime nurodyta informacija, kad vaiko situacijos vertinimą atlikusio Tarnybos teritorinio skyriaus darbuotojo (-ų) veiksmai (neveikimas), nuo Vaiko situacijos vertinimo sprendimo gavimo dienos, arba nuo to momento, kai buvo sužinota apie neteisėtą veiksmą (neveikimą), per vieną mėnesį gali būti skundžiami Tarnybos teritorinio skyriaus vedėjui arba Komisijai. Su apskundimo tvarka pareiškėjas buvo supažindintas išsiunčiant vaiko situacijos vertinimo sprendimus, tačiau šia suteikta teise nepasinaudojo.

Pasisakydama dėl pareiškėjo nesutikimo su Skundžiamu raštu argumentu, kad jis buvo pasirašytas Skyriaus vedėjos, nors pats skundas buvo pateiktas Tarnybai, nurodo, kad Asmenų aptarnavimo, prašymų ir skundų nagrinėjimo Valstybės vaiko teisių apaugos ir įvaikinimo tarnyboje prie Socialinės apsaugos ir Darbo ministerijos, taisyklių patvirtintų Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos direktoriaus 2023-12-27 įsakymu Nr. BV-309 „Dėl asmenų aptarnavimo, prašymų ir skundų nagrinėjimo Valstybės Vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnyboje prie Socialinės apsaugos ir Darbo ministerijos taisyklių patvirtinimo (toliau – Taisyklės) 30 punkte numatyta, kad jei asmuo pateikia prašymą ir (ar) skundą Tarnybos direktoriui ir įvertinus prašymo ir (ar) skundo turinį nustatoma, kad pagal kompetenciją ir suteiktus įgaliojimus prašymas ir (ar) skundas gali būti nagrinėjamas teritoriniame skyriuje, toks prašymas ir (ar) skundas perduodamas Tarnybos teritorinio skyriaus vedėjui pagal kompetenciją. Tarnybos direktorė 2026-02-11 skundą pavedė nagrinėti pagal kompetenciją Tarnybos Kauno miesto vaiko teisių apsaugos skyriaus vedėjai. Išnagrinėtas skundas pasirašytas Skyriaus vedėjo teisės aktų nustatyta tvarka.

Atsakovės vertinimu, visi Skyriaus kompetencijai priskirtini veiksmai atlikti tinkamai ir nepažeidžiant galiojusių teisės aktų. Pareiškėjui pateiktas išsamus, motyvuotas, teisėtas bei teisės aktais pagrįstas sprendimas, kurio naikinti nėra pagrindo.

Atsakovės atstovė posėdžio metu palaikė atsiliepiame į skundą išdėstytą poziciją.

Skundas atmestinas

Byloje kilo ginčas dėl Skundžiamo rašto teisėtumo ir pagrįstumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad:

1. Pareiškėjas 2026-02-10 skundu kreipėsi į Tarnybą, prašydamas: „1. Atlikti Kauno apskrities skyriaus veiksmų ir neveikimo tarnybinį patikrinimą dėl ikiteisminio tyrimo nutraukimo neskundimo ir nepakankamo nepilnamečių interesų gynimo. 2. Pateikti rašytinį, motyvuotą paaiškinimą, kodėl Kauno apskrities skyrius, būdamas pareiškėju, nesiėmė veiksmų apskusti ikiteisminio tyrimo nutarimą nutraukti tyrimą, esant duomenims apie (duomenys neskelbtini) prieš nepilnamečius. 3. Įpareigoti Kauno apskrities skyrių imtis papildomų veiksmų vaiko interesais, įskaitant pakartotinį kreipimąsi į prokuratūrą dėl ikiteisminio tyrimo atnaujinimo ir situacijos vertinimą, atsižvelgiant į vaikų parodymus apie (duomenys neskelbtini). 4. Užtikrinti, kad ateityje tėvas būtų laiku informuojamas ir įtraukiamas į sprendimų priėmimą, kai tai susiję su jo vaikų saugumu ir interesais. 5. Raštu informuoti mane apie patikrinimo rezultatus ir priimtus sprendimus, nurodant konkrečius veiksmus, kurių bus imtasi.“

2. Atsakovė Skundžiamu raštu informavo pareiškėją, kad Tarnybos direktorė nepradėjo tarnybinio nusižengimo tyrimo ir pareiškėjo skundą pavedė nagrinėti pagal kompetenciją Tarnybos Kauno miesto vaiko teisių apsaugos skyriaus vedėjai. Nurodė, kad nagrinėjant pareiškėjo skundą, nustatyta, kad Skyriuje 2025-01-26 iš Kauno apskrities VPK buvo gautas pranešimas (reg. Nr. 2VTP-26) dėl galimo vaiko teisių pažeidimo. Pranešime nurodyta, jog vaikų gyvenamoji vieta nustatyta su tėvu, vaikai (duomenys neskelbtini). 2025-01-31 gautas tėvo pranešimas (reg. Nr. 2VTP-258), kuriame nurodyta, kad (duomenys neskelbtini). Tarnybos veiklą bei vaiko teisių apsaugą reglamentuojantys teisės aktai įpareigoja Tarnybą reaguoti į kiekvieną gautą pranešimą apie galimą vaiko teisių pažeidimą. Teisės aktai aiškiai ir išsamiai apibrėžia, kokius veiksmus turi atlikti

specialistai, nagrinėdami gautą pranešimą apie galimą vaiko teisių pažeidimą bei atlikdami vaiko situacijos vertinimą, taip pat kokius sprendimus pagal kompetenciją gali priimti vaiko teisių apsaugos specialistai. Tarnyba ar jos įgaliotas skyrius, atlikdamas minėtus veiksmus, vadovaujasi Vaiko situacijos vertinimo tvarkos aprašu (*toliau – Aprašas*).

2. 1. Išsiaiškinta, kad Skyriuje gavus minėtus pranešimus, Skyriaus vyriausioji specialistė, gavusi užduotį atlikti vaikų situacijos vertinimą, atliko veiksmus, kuriuos reglamentuoja paminėti teisės aktai, ir atliko nepilnamečių situacijos vertinimą. Specialistė išklauė tėvų, vaikų nuomones, užklauė vaikų ugdymo įstaigą duomenų. Specialistė pagal surinktą informaciją, įvertinusi Apraše numatytus rizikos ir apsaugos veiksnius, nustatė (duomenys neskelbtini) vaikų teisių pažeidimą, kadangi išklausi nepilnamečių tėvo ir vaikų nuomones buvo gauti duomenys, kad motina galimai (duomenys neskelbtini). Taip pat buvo nustatyta, kad (duomenys neskelbtini) ir kt. pažeidimai.

2. 2. Skundžiamame rašte išaiškinta, kad Valstybės vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymo (*toliau – VTAPI*) 35 straipsnio 5 dalyje numatyta, kad Tarnyba ar jos įgaliotas teritorinis skyrius, nustatęs ar gavęs informaciją apie daromą ar galimai padarytą nusikalstamą veiką vaiko atžvilgiu arba gavęs šią informaciją iš kitų šaltinių, privalo nedelsdamas, tačiau ne vėliau kaip per 24 valandas, apie galimai padarytą nusikalstamą veiką prieš vaiką pranešti policijai ar kitam ikiteisminį tyrimą organizuojančiam subjektui. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos Generalinės prokuratūros, Policijos departamento prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos, Tarnybos ir Lietuvos Respublikos vaiko teisių kontrolieriaus įstaigos 2018-06-18 susitarimo Nr. 9.11-17/BS-1 5.1 ir 5.2 punktais, Skyriaus specialistė 2025-02-04 pranešė Kauno apskrities VPK apie nepilnamečių vaikų galimai patiriamą (duomenys neskelbtini); Kauno apskrities VPK Kauno miesto Santakos policijos komisariato skyrius 2025-02-14 nutarimu atsisakė pradėti ikiteisminį tyrimą pagal 2025-02-04 Skyriaus pranešimą dėl galimo (duomenys neskelbtini) ištyrimo nepilnamečių vaikų atžvilgiu; 2025-03-07 gautas pranešimas, kad Kauno apygardos prokuratūros Kauno apylinkės prokuratūros 4-ajame skyriuje pradėtas ikiteisminis tyrimas pagal Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso (*toliau – BK*) 140 str. 2 d. pagal Skyriaus 2025-02-04 pranešimą apie galimą (duomenys neskelbtini) prieš D. D., S. D. ir B. D.. Atliekant ikiteisminį tyrimą, 2025-05-27 priimtas nutarimas neleisti atstovams pagal įstatymą dalyvauti procese atstovaujant nepilnamečių teises ir teisėtus interesus ikiteisminiame tyrime. Paskirti nepilnamečių vaikų atstovu pagal įstatymą Skyriaus įgaliotą specialistą; Kauno apygardos prokuratūros Kauno apylinkės prokuratūros 2-ojo skyriaus prokurorė 2025-09-30 priėmė nutarimą nutraukti ikiteisminį tyrimą.

2. 3. Skundžiamame rašte, atsakant į pareiškėjo skundo argumentus, kad *Skyrius, būdamas pareiškėju ikiteisminiame tyrime dėl (duomenys neskelbtini) prieš nepilnamečius S. D. ir D. D., neužtikrino nuoseklaus ir aktyvaus vaikų intereso gynimo, nes po ikiteisminio tyrimo nutraukimo nesikreipė su skundu dėl nutarimo panaikinimo, nors byloje parodymai apie patirtą (duomenys neskelbtini)*, nurodė, kad pagal Lietuvos Respublikos Konstitucijos 118 straipsnį, BPK 2, 164 straipsnius, ikiteisminį tyrimą organizuoja ir jam vadovauja, valstybinį kaltinimą baudžiamosiose bylose palaiko prokuroras; įrodymų pripažinimo, tyrimo ir vertinimo bendrosios nuostatos yra įtvirtintos BPK 20 straipsnyje, 276 straipsnio 4 dalyje ir 301 straipsnyje.

2. 4. Skundžiamame rašte paaiškino, kad ikiteisminis tyrimas pradėtas dėl fizinio skausmo sukėlimo ar nežymaus sveikatos sutrikdymo (BK 140 straipsnis). Pažymėjo, kad iš ikiteisminio tyrimo duomenų nustatė, jog ikiteisminio tyrimo metu buvo surinkti visi galimi duomenys apie galimai vaikų patiriamą (duomenys neskelbtini). Prokurorė, priimdama nutarimą nutraukti ikiteisminį tyrimą, apklausė įtariamąją, vaikus, liudytojus apklausė pareiškėją, Skyriaus specialistę ir patarėją, VšĮ „X“ socialinę darbuotoją, (duomenys neskelbtini) gimnazijos mokytoją, Kauno miesto poliklinikos (duomenys neskelbtini) padalinio šeimos gydytoją, juos įvertinusi konstatavo, kad šis tyrimas dėl to paties, dėl ko 2023 m. buvo pradėtas ikiteisminis tyrimas. Skyrius, susipažinęs su nutarimu nutraukti ikiteisminį tyrimą, nevertino, kad prokurorė atlikdama įrodymų tyrimą, neatliko kokių nors papildomai BPK numatytų veiksmų, vertino, kad ikiteisminio tyrimo metu buvo surinkti visi galimi duomenys apie galimai vaikų patiriamą smurtą, visus įrodymus, taip pat ir vaikų parodymus, įvertino.

2. 5. Skundžiamame rašte, atsakant į pareiškėjo skundo argumentus, kad *Skyrius neužtikrino pareiškėjo informavimo ir įtraukimo į sprendimų priėmimą; prašymo Skyriaus imtis papildomų veiksmų vaiko interesams, įskaitant pakartotinį kreipimąsi į prokuratūrą dėl ikiteisminio tyrimo atnaujinimo ir situacijos vertinimo*, nurodė, kad BPK 177 straipsnyje numatyta, kad ikiteisminio tyrimo duomenys neskelbtini, todėl dėl informacijos apie ikiteisminio tyrimo medžiagą ir priimtus procesinius sprendimus pareiškėjas turėjo kreiptis į ikiteisminį tyrimą kuravusį prokurorą. Skyrius nematė teisinio pagrindo pakartotinai kreiptis į prokuratūrą dėl ikiteisminio tyrimo atnaujinimo. Skyriaus nuomone, prokurorė atliko visus BPK numatytus veiksmus, įvertino surinktus duomenis apie galimai vaikų patiriamą smurtą. Taip pat nėra jokio pagrindo atlikti pakartotinį vaiko situacijos vertinimą. Paaiškino, kad Vaiko situacijos sprendime nurodyta informacija, kad vaiko situacijos vertinimą atlikusio Tarnybos teritorinio skyriaus darbuotojo (-ų) veiksmai (neveikimas), nuo Vaiko situacijos vertinimo sprendimo gavimo dienos, arba nuo to momento, kai buvo sužinota apie neteisėtą veiksmą (neveikimą), per vieną mėnesį gali būti skundžiami Tarnybos teritorinio skyriaus vedėjui arba Komisijai.

2. 6. Pasisakant *dėl Skyriaus papildomų veiksmų vaikų interesais*, pažymėta, jog VTAPI įtvirtintas atvejo vadybos institutas. Atvejo vadyba – atvejo vadybininko koordinuojamos kompleksinės pagalbos vaikui ir jo atstovams pagal įstatymą organizavimas bei teikimas, siekiant jiems padėti įveikti iškilusius socialinius sunkumus, kurių sėkmingas sprendimas sudarytų prielaidas išvengti galimų vaiko teisių pažeidimų ir sudarytų sąlygas savarankiškai užtikrinti vaiko teises bei teisėtus interesus. VTAPI 37 straipsnyje nurodyta, kad atvejo vadybos tikslas – rasti geriausią problemos sprendimo būdą ir suteikti šeimai tokią pagalbą, kuri ne tik padėtų išspręsti vaiko ir šeimos problemas, bet ir sudarytų sąlygas šeimai pačiai siekti reikiamų pokyčių, užtikrinančių vaiko fizinį ar psichinį saugumą ir interesus. Atvejo vadyba pradedama ir atvejo vadybininkas paskiriamas paaiškęjus, kad pranešimas apie galimą vaiko teisių pažeidimą yra pagrįstas, ir nustačius būtinybę vertinti pagalbos vaikui ir (ar) šeimai poreikį arba nustačius vaiko apsaugos poreikį. 2025-02-13 Specialistė, įvertinusi S. D. ir D. D. situacijas, nustatė (duomenys neskelbtini) vaikų teisių pažeidimą. Taip pat nustatyta, kad tėvas nepilnametį sūnų (duomenys neskelbtini), kas sukėlė grėsmę jo saugumui. Nustačiusi vaikų teisių pažeidimą, Specialistė nustatė ir būtinybę vertinti pagalbos vaikui ir (ar) šeimai poreikį. Specialistė, vadovaudamasi VTAPI 36² straipsniu, 36³ straipsnio 3 dalimi, Atvejo vadybos tvarkos aprašo 4 punktu, 2025-02-14 prašymu kreipėsi į Kauno miesto socialinių paslaugų centrą paskirti atvejo vadybininką ir nedelsiant organizuoti pagalbos suteikimą pareiškėjo šeimai.

2. 7. Atkreipė dėmesį, kad Skyriuje 2026-02-04 gautas B. D. pranešimas, kuriame nurodoma, kad turi pagrindo manyti, kad pareiškėjas netinkamai vykdo savo kaip tėvo pareigas su juo gyvenančių vaikų atžvilgiu. Informavo, kad Kauno mieste tėvams sprendimus gali padėti priimti VšĮ Psichologinės paramos ir konsultavimo centras.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja VAI, VTAPI, Aptarnavimo taisyklės, Aptarnavimo standartas, Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos direktoriaus 2023-12-23 įsakymas Nr. BV-309 „Dėl asmenų aptarnavimo, prašymų ir skundų nagrinėjimo Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnyboje prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos taisyklių patvirtinimo“ (galiojantis redakcija nuo 2024-02-01, toliau – Taisyklės).

Skundai dėl Tarnybos darbuotojų veiksmų (neveikimo) ar priimtų administracinių sprendimų nagrinėjami (tiriami) vadovaujantis VAI trečiajame skyriuje nustatyta tvarka ir Taisyklėmis (55 p.). Taisyklių 76 punkte numatyta, kad administracinės procedūros sprendimą administracinės procedūros metu išnagrinėjus skundą, priima ir jį pasirašo Tarnybos teritorinio skyriaus vedėjas arba Tarnybos direktorius.

Pagal Taisyklių 71 punktą, atsakymai asmenims parengiami atsižvelgiant į prašymo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą administracinę paslaugą arba nurodomos motyvuotos atsisakymo tai padaryti priežastys (71.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualių klausimų atsakoma suteikiant konsultaciją pagal Tarnybos kompetenciją arba nurodomos motyvuotos atsisakymo tai padaryti priežastys (71.2 papunktis); į prašymą priimti

administracinį sprendimą atsakoma pateikiant atitinkamo priimto dokumento kopiją, išrašą ar nuorašą arba nurodomos atsisakymo tai padaryti priežastys (71.3 papunktis); į prašymą pateikti Tarnybos turimą informaciją atsakoma pateikiant prašomą informaciją Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymo nustatyta tvarka arba nurodomos motyvuotos atsisakymo tai padaryti priežastys (71.4 papunktis); į kitus prašymus atsakoma laisva forma arba nurodomos motyvuotos atsisakymo tenkinti prašymą priežastys (71.5 papunktis).

Visi Tarnyboje užregistruoti prašymai ir (ar) skundai turi būti išnagrinėti per 20 darbo dienų nuo jų gavimo Tarnyboje dienos. Jeigu prašymo ir (ar) skundo nagrinėjimui reikia papildomos informacijos ar paaiškinimų, tokiu atveju atsakingas darbuotojas, kuriam pavesta nagrinėti prašymą ir (ar) skundą, turi teisę iš Tarnybos skyrių ir (arba) darbuotojų gauti reikalingą informaciją ar paaiškinimus atsakymo projektui parengti. Paaiškinimų prašoma, paaiškinimai (informacija) teikiami šių Taisyklių 58 punkte nustatyta tvarka (Taisyklių 32 punktas).

Jei asmuo pateikia prašymą ir (ar) skundą Tarnybos direktoriui ir įvertinus prašymo ir (ar) skundo turinį nustatoma, kad pagal kompetenciją ir suteiktus įgaliojimus prašymas ir (ar) skundas gali būti nagrinėjamas teritoriniame skyriuje, toks prašymas ir (ar) skundas perduodamas Tarnybos teritorinio skyriaus vedėjui pagal kompetenciją (Taisyklių 30 punktas). Taisyklių 61 punkte numatyti pagrindai, kuriais skundą nagrinėjantis darbuotojas turi nusišalinti.

Komisijoje nagrinėjamos bylos ribas apibrėžia suinteresuoto asmens kreipimasis dėl tam tikro sprendimo priėmimo ir viešojo administravimo subjekto priimtas sprendimas ar atlikti veiksmai. Komisija sprendžia dėl administracinių sprendimų ar veiksmų teisėtumo atsižvelgdama į tai, koks prašymas buvo paduotas institucijai ir kokią sprendimą turėjo teisę priimti institucija, nagrinėdama jai paduotą prašymą, ar priimtas sprendimas atitinka aukštesnės galios teisės aktus, ar šis sprendimas priimtas surinkus pakankamai faktinių duomenų, ar nagrinėjant klausimą nebuvo pažeistos procedūrinės taisyklės, o kartu ir besikreipiančio asmens teisės.

Nagrinėjamu atveju nustatyta, kad pareiškėjas Tarnybai pateikė 2026-02-10 skundą dėl Tarnybos Skyriaus veiksmų (neveikimo). Jame suformulavo šiuos reikalavimus: „1. *Atlikti Kauno apskrities skyriaus veiksmų ir neveikimo tarnybinį patikrinimą dėl ikiteisminio tyrimo nutraukimo neskundimo ir nepakankamo nepilnamečių interesų gynimo.* 2. *Pateikti rašytinį, motyvuotą paaiškinimą, kodėl Kauno apskrities skyrius, būdamas pareiškėju, nesiėmė veiksmų apskųsti ikiteisminio tyrimo nutarimą nutraukti tyrimą, esant duomenims apie (duomenys neskelbtini) prieš nepilnamečius.* 3. *Įpareigoti Kauno apskrities skyrių imtis papildomų veiksmų vaiko interesais, įskaitant pakartotinį kreipimąsi į prokuratūrą dėl ikiteisminio tyrimo atnaujinimo ir situacijos vertinimą, atsižvelgiant į vaikų parodymus apie (duomenys neskelbtini).* 4. *Užtikrinti, kad ateityje tėvas būtų laiku informuojamas ir įtraukiamas į sprendimų priėmimą, kai tai susiję su jo vaikų saugumu ir interesais.* 5. *Raštu informuoti mane apie patikrinimo rezultatus ir priimtus sprendimus, nurodant konkrečius veiksmus, kurių bus imtasi.*“

Atsakovė yra viešojo administravimo subjektas, jos veiklą, be kita ko, reglamentuoja ir VAI.

Pagal VAI 2 straipsnio 2 dalį, administracinės procedūra – pagal šį įstatymą viešojo administravimo subjekto atliekami privalomi veiksmai nagrinėjant skundą apie viešojo administravimo subjekto veiksmams, neveikimu ar administraciniais sprendimais galimai padarytą asmens, nurodyto skunde, teisių ir teisėtų interesų pažeidimą ir priimant dėl to administracinės procedūros sprendimą. To paties straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad administracinės procedūros sprendimas yra administracinis sprendimas, kurio priėmimu baigiama administracinė procedūra. Atitinkamai to paties straipsnio 5 dalyje nustatyta, kad administracinis sprendimas yra teisės aktų reglamentuotu būdu ir (ar) forma išreikšta vienkartinė viešojo administravimo subjekto valia dėl teisės taikymo, privaloma ir skirta konkrečiam asmeniui ar individualiai apibrėžtai asmenų grupei. To paties straipsnio 12 dalyje nustatyta, kad skundu laikomas asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti. VAI III skyrius reglamentuoja administracinės procedūros ypatumus, pagal kuriuos, be kita ko, nustatyta, kad asmuo, dėl kurio galbūt pažeistų teisių ar teisėtų interesų yra pradėta administracinė procedūra, turi teisę gauti administracinės procedūros sprendimą (VAI 22 straipsnio 7 dalis).

VAĮ 14 straipsnyje nustatyta, kad asmuo turi teisę apskūsti viešojo administravimo subjekto priimtą administracinį sprendimą ar kitokį viešojo administravimo subjekto atsakymą į asmens prašymą ar skundą arba veiksmą (neveikimą) tam pačiam viešojo administravimo subjektui arba *aukštesniam pagal pavaldumą viešojo administravimo subjektui*, arba kitų įstatymų, reglamentuojančių ginčų, kylančių iš administracinių teisinių santykių, nagrinėjimą, nustatyta tvarka išankstinio ginčų nagrinėjimo ne teismo tvarka institucijai, arba administraciniam teismui.

Asmenų aptarnavimo, prašymų ir skundų nagrinėjimo valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnyboje prie socialinės apsaugos ir darbo ministerijos taisyklių 55 punkte nustatyta, kad skundai dėl Tarnybos darbuotojų veiksmų (neveikimo) ar priimtų administracinių sprendimų nagrinėjami (tiriami) vadovaujantis VAĮ trečiajame skyriuje nustatyta tvarka ir šiomis Taisyklėmis.

Aptartą teisinį reguliavimą įvertinus nustatytą nagrinėjamos bylos aplinkybių kontekste konstatuotina, kad šiuo konkrečiu atveju Tarnybos Skundžiamas raštas, ta apimtimi, kuria pareiškėjas prašo atlikti Skyriaus veiksmų ir neveikimo tarnybinį patikrinimą dėl ikiteisminio tyrimo nutraukimo neskundimo ir nepakankamo nepilnamečių interesų gynimo bei imtis priemonių yra administracinės procedūros sprendimas, priimtas vykdant administracinę procedūrą pagal pareiškėjo skundą dėl pareiškėjo galimai pažeistų teisių ir teisėtų interesų, t. y., pareiškėjo vertinimu, Tarnybos Skyriaus specialistų neveikimo, pasireiškusio pradėto ikiteisminio tyrimo nutraukimo neskundimu, informacijos pareiškėjui, nepilnamečių vaikų tėvui, neteikimu.

Taigi, pagal VAĮ 2 straipsnio 2 dalyje įtvirtintą administracinės procedūros sąvoką, skundai dėl viešojo administravimo subjektų neteisėtų veiksmų privaloma tvarka turi būti nagrinėjami administracinės procedūros metu, kurios atlikimą reglamentuoja VAĮ III skyriaus nuostatos. Vadovaujantis VAĮ 23 straipsnio 1 dalimi, administracinę procedūrą pradeda viešojo administravimo subjekto vadovas arba jo įgaliotas pareigūnas, valstybės tarnautojas, kitas įstatymų nustatytą specialų statusą turintis fizinis asmuo, darbuotojas arba viešojo administravimo subjekto vadovo ar jo įgalioto asmens sudaryta komisija rašytiniu pavedimu per 3 darbo dienas nuo skundo gavimo dienos.

Šiuo konkrečiu atveju Tarnybos direktorei kilo pareiga pradėti ir vykdyti administracinę procedūrą pagal pareiškėjo 2026-02-10 skundą. Administracinės procedūros eiga ir veiksmai reglamentuojami VAĮ 22-28 straipsniuose, Taisyklių 55-68 punktuose. Asmens, dėl kurio galimai pažeistų teisių ar teisėtų interesų yra pradėta administracinė procedūra, teisės nurodytos VAĮ 22 straipsnyje.

Komisija iš bylos medžiagos nenustatė, kad atliekant administracinę procedūrą ir priimant Skundžiamą raštą būtų padaryti procedūriniai pažeidimai. Tokių aplinkybių nenurodė ir pareiškėjas, tačiau pareiškėjas savo nesutikimą su Skundžiamu raštu iš esmės grindžia tuo, kad jis, pareiškėjas vertinimu, priimtas pažeidžiant objektyvumo, nešališkumo ir gero administravimo principų reikalavimus, nes pareiškėjui apskundus Tarnybos Skyriaus veiksmus / neveikimą, skundą nagrinėjo ir Skundžiamą raštą priėmė ne Tarnyba, o tas pats Tarnybos skyrius dėl kurio veiksmų / neveikimo įvertinimo buvo kreipiamasi.

Atsakovės vertinimu, Skundžiamą raštą priėmė veikdama savo kompetencijos ribose, įvertinant, kad buvo nuspręsta nepradėti tarnybinio patikrinimo, bei vadovaudamasi galiojančiais teisės aktais, bei išsamiai nustačiusi ginčui reikšmingas aplinkybes.

Pareiškėjas 2026-02-10 skundu visų pirma Tarnybos prašė atlikti Tarnybos Skyriaus skyriaus veiksmų ir neveikimo tarnybinį patikrinimą dėl ikiteisminio tyrimo nutraukimo neskundimo ir nepakankamo nepilnamečių interesų gynimo.

Šiame kontekste Komisija pažymi, kad pagal nuosekliai formuojamą teismų praktiką, valstybės tarnautojo neteisėtų veiksmų ar neveikimo vertinimas viešojo administravimo institucijoje gali būti atliekamas tik tarnybinio nusižengimo tyrimo atveju. Toks tyrimas pradedamas valstybės tarnautoją, įtariamą padariusį tarnybinį nusižengimą, į pareigas priėmusio asmens iniciatyva. Pareiškėjas nėra subjektas, turintis teisę inicijuoti ar ginčyti tarnybinio nusižengimo tyrimą dėl valstybės tarnautojo galimo tarnybinio nusižengimo. Nurodytos išvados darytinos atsižvelgus į VTĮ 25 straipsnio nuostatas, Tarnybinių nuobaudų skyrimo valstybės tarnautojams taisyklėse, patvirtintose Vyriausybės 2002 m. birželio 25 d. nutarimu Nr. 977, numatytą reglamentavimą ir administracinių teismų praktiką.

Administracinių teismų praktikoje laikomasi pozicijos, jog nors piliečiams suteikiama teisė inicijuoti tarnybinių patikrinimų atlikimą, tačiau jie neturi teisės apskūsti tokių patikrinimų išvadų ar vadovų, turinčių teisę skirti nuobaudas, sprendimų (tokia teisė suteikta tikrinamiems pareigūnams). Asmenys, inicijavę tarnybinio patikrinimo atlikimą, pagal bendruosius gero administravimo principus, įgyja tik teisę būti informuoti apie konkretaus tarnybinio patikrinimo rezultatus (žr., pvz., LVAT 2019-09-04 nutartį administracinėje byloje Nr. A-2450-662/2019, LVAT 2025-05-28 nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-535-520/2025). Viešojo administravimo subjektų raštai, kuriais tarnybinio patikrinimo atlikimą inicijavę asmenys yra informuojami apie tarnybinių patikrinimų rezultatus (atsisakymą atlikti tokius patikrinimus), yra informacinio pobūdžio, jais yra pateikiama bendra informacija apie pranešimo nagrinėjimą institucijoje bei jo metu nustatytas aplinkybes, šiais raštais tarnybinio patikrinimo atlikimą inicijavusiems asmenims nėra formuluojami kokie nors patvarkymai (įpareigojimai), todėl tokie raštai patys savaime nesukelia minėtiems asmenims kokių nors teisinių pasekmių (žr., pvz., LVAT 2018-09-18 nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-642-822/2018).

Įvertinusi šioje administracinėje byloje nustatytas aplinkybes, aktualų teisinį reglamentavimą ir teismų praktiką, Komisija sprendžia, kad Tarnybos direktorė turėjo teisinį pagrindą savarankiškai nuspręsti pradėti ar nepradėti tarnybinio nusižengimo tyrimą; iš Skundžiamo rašto turinio matyti, kad nepradėjo tarnybinio nusižengimo tyrimo ir pareiškėjo skundą pavedė nagrinėti pagal kompetenciją Skyriaus vedėjai, tai Skundžiamame rašte aiškiai nurodė pareiškėjui.

Kaip minėta, pareiškėjas Skundžiamo rašto neteisėtumą sieja su tuo, kad skundas buvo pateiktas Tarnybai dėl Skyriaus veiksmų, o skundą nagrinėjo ir Skundžiamą raštą pasirašė šio Skyriaus vedėja A.V.

Komisijos vertinimu, šis pareiškėjo argumentas nesudaro pagrindo pripažinti Skundžiamą raštą neteisėtu. Kaip nustatyta iš Skundžiamo rašto turinio, Tarnybos direktorė nusprendė nepradėti tarnybinio nusižengimo tyrimo, o visi kiti pareiškėjo skunde Tarnybai keliami klausimai susiję su veiksmais, kuriuos atliko Tarnybos Skyriaus specialistai, todėl, remiantis Taisyklių 30 punkto nuostatomis, turėjo pagrindo pareiškėjo skundo nagrinėjimą pavesti Skyriaus vedėjai. Siekiant skundo nagrinėjimo objektyvumo ir nešališkumo kriterijų užtikrinimo, Taisyklių 61 punkte numatyti pagrindai, kuriais skundą nagrinėjantis darbuotojas turi nusišalinti. Iš bylos medžiagos nėra pagrindo spręsti, kad buvo nustatyti tokie pagrindai. Pareiškėjas byloje taip pat nenurodo, kad skundą nagrinėję Skyriaus specialistai ar Skundžiamą raštą pasirašiusi Skyriaus vedėja būtų buvę šališki.

Taip pat pareiškėjas 2026-02-10 Tarnybai suformulavo ir šiuos reikalavimus: „2. Pateikti rašytinį, motyvuotą paaiškinimą, kodėl Kauno apskrities skyrius, būdamas pareiškėju, nesiėmė veiksmų apskūsti ikiteisminio tyrimo nutarimą nutraukti tyrimą, esant duomenims apie (duomenys neskelbtini) prieš nepilnamečius. 3. Įpareigoti Kauno apskrities skyrių imtis papildomų veiksmų vaiko interesais, įskaitant pakartotinį kreipimąsi į prokuratūrą dėl ikiteisminio tyrimo atnaujinimo ir situacijos vertinimą, atsižvelgiant į vaikų parodymus apie (duomenys neskelbtini)“.

Komisija, įvertinusi Skundžiamo rašto turinį, sutinka su atsakovės pozicija, kad pareiškėjui Skundžiamame rašte pateiktas išsamus motyvuotas paaiškinimas dėl 2026-02-10 skundo Tarnybai antrojo ir trečiojo reikalavimo. Komisijos posėdžio metu pareiškėjas taip pat patvirtino, kad iš gautos informacijos jam yra suprantama, kodėl nebuvo apskūstas nutarimas nutraukti ikiteisminį tyrimą.

Komisijos sprendžia, kad Skundžiamame rašte pateikta informacija atitinka atsakovės kompetenciją ir pareiškėjo skundo Tarnybai turinį bei jame keliamus reikalavimus. Komisijos vertinimu, Tarnybos Skyrius, ištyręs pareiškėjo 2026-02-10 skundą dėl atsakovės Skyriaus veiksmų / neveikimo teisėtumo, struktūrizuotai, pakankamai aiškiai, pagrindžiant teisiniu reguliavimu, Skundžiamame rašte pareiškėjui išaiškino kad ikiteisminis tyrimas pradėtas dėl fizinio skausmo sukėlimo ar nežymaus sveikatos sutrikdymo (BK 140 straipsnis). Pažymėjo, kad Skyrius neskundė nutarimo nutraukti ikiteisminį tyrimą, nes iš ikiteisminio tyrimo duomenų nustatė, jog ikiteisminio tyrimo metu buvo surinkti visi galimi duomenys apie galimai (duomenys neskelbtini), t. y. prokurorė, priimdama nutarimą nutraukti ikiteisminį tyrimą, apklausė įtariamąją, vaikus, liudytojais apklausė pareiškėją, Skyriaus specialistę ir patarėją, VšĮ „X“ socialinę darbuotoją, (duomenys neskelbtini) gimnazijos mokytoją, Kauno miesto poliklinikos (duomenys neskelbtini) padalinio šeimos gydytoją, juos įvertinusi konstatavo, kad šis tyrimas dėl to paties, dėl ko 2023 m. buvo pradėtas ikiteisminis

tyrimas. Skyrius, susipažinęs su nutarimu nutraukti ikiteisminį tyrimą, nenustatė, kad prokurorė atlikdama įrodymų tyrimą, neatliko kokių nors papildomai BPK numatytų veiksmų.

Taip pat Komisija sprendžia, kad dėl 2026-02-10 skundo Tarnybai *reikalavimo įpareigoti Skyrių imtis papildomų veiksmų vaiko interesais, įskaitant pakartotinį kreipimąsi į prokuratūrą dėl ikiteisminio tyrimo atnaujinimo ir situacijos vertinimą, atsižvelgiant į vaikų parodymus apie patirtą fizinį skausmą ir kartotinį smurtą*, Skundžiamame rašte išsamiai išaiškintas atvejo vadybos teisinis institutas. Nurodyta, kad 2025-02-13 specialistė, įvertinusi S. D. ir D. D. situacijas, nustatė (duomenys neskelbtini); specialistė nustatė būtinybę vertinti pagalbos vaikui ir (ar) šeimai poreikį ir vadovaudamasi VTAPI 36² straipsniu, 36³ straipsnio 3 dalimi, Atvejo vadybos tvarkos aprašo 4 punktu, 2025-02-14 prašymu kreipėsi į Kauno miesto socialinių paslaugų centrą paskirti atvejo vadybininką ir nedelsiant organizuoti pagalbos suteikimą pareiškėjo šeimai. Kaip nurodo atsakovė atsiliepime į skundą, Skyrius įvertino, kad nėra jokio pagrindo atlikti pakartotinį vaiko situacijos vertinimą. Taip pat nenustatė pagrindo pakartotinai kreiptis dėl pakartotinio kreipimosi dėl ikiteisminio tyrimo atnaujinimo.

Atsižvelgiant į Skundžiamame rašte šiuo aspektu pateiktus argumentus, Komisija sprendžia, kad atsakovė, nagrinėdama 2026-02-10 skundo Tarnybai dalį dėl antrojo ir trečiojo reikalavimų, savo kompetencijos ribose iš esmės atliko faktinių aplinkybių tyrimą arba rėmėsi duomenimis, kurie buvo nustatyti iki skundo Tarnybai pateikimo, išsamiai tai nurodė Skundžiamame rašte. Pareiškėjas skunde Komisijai, ginčydamas šių veiksmų teisėtumą, nepagrindė, kokias konkrečias teisės normas, pareiškėjo vertinimu, pažeidė atsakovės specialistės.

Pareiškėjas 2026-02-10 skundu taip pat prašė *užtikrinti, kad ateityje tėvas būtų laiku informuojamas ir įtraukiamas į sprendimų priėmimą, kai tai susiję su jo vaikų saugumu ir interesais bei raštu informuoti apie patikrinimo rezultatus ir priimtus sprendimus, nurodant konkrečius veiksmus, kurių bus imtasi*.

Pareiškėjas apie 2026-02-10 skundo nagrinėjimo rezultatus buvo informuotas Skundžiamu raštu. Reikalavimas ateityje užtikrinti tinkamą tėvo įtraukimą į sprendimų, susijusių su jo nepilnamečių vaikų interesais, priėmimu yra nukreiptas į ateitį, todėl, Komisijos vertinimu, atsakovė neturėjo jo atžvilgiu priimti savarankiško sprendimo, juo labiau, kad tai, ko reikalauja pareiškėjas, atitinka teisės aktais nustatytą atsakovės kompetenciją ir priskirtas funkcijas, kurias atsakovė privalo vykdyti tiek kiek tai susiję su nepilnamečių vaikų saugumu ir interesais, taip pat reaguojant į vaiko teisių pažeidimus.

VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punkte nustatyta, kad administraciniame sprendime turi būti nurodyta: administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės, administracinio sprendimo motyvai. Paminėtos VAĮ nuostatos nustato, jog individualus administracinis aktas turi būti pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis, o taikomos poveikio priemonės turi būti motyvuotos.

Taigi, vertinant Skundžiamo rašto teisėtumą, be kita ko, Komisija privalo įvertinti, ar jis atitinka privalomuosius individualiam administraciniam aktui (administraciniam sprendimui) keliamus reikalavimus, nustatytus VAĮ 10 straipsnio, t. y. ar individualus administracinis aktas yra pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų nuostatomis, ar individualiame administraciniame akte aiškiai suformuluotos nustatytos arba suteikiamos teisės ir pareigos, nurodyta akto apskundimo tvarka. Įvertinusi Skundžiamo rašto turinį, Komisija sprendžia, kad jis iš esmės atitinka VAĮ 10 straipsnio 5 ir 6 dalies reikalavimus, nes yra pagrįstas objektyviais duomenimis, konkrečiomis teisės aktų nuostatomis, motyvų išdėstymas pakankamas ir aiškus, nurodytos reikšmingos faktinės aplinkybės. Skundžiamame rašte nurodyta tinkama apskundimo tvarka. Skundžiamą raštą pasirašė tinkamas subjektas.

Atsižvelgiant į faktines bylos aplinkybes ir ginčo situacijos teisinį reglamentavimą, skundžiamas Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnybos Kauno miesto vaiko teisių apsaugos skyriaus 2026-03-10 raštas Nr. 2SD-1914 yra teisėtas ir pagrįstas, jo panaikinti pareiškėjo skundo argumentais nėra pagrindo, todėl skundas šioje dalyje atmestinas. Atmetus skundo reikalavimą dėl Skundžiamo rašto panaikinimo, nėra pagrindo tenkinti išvestinio skundo reikalavimo – įpareigoti Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnybą iš naujo išnagrinėti pareiškėjo skundą, todėl šioje dalyje skundas taip pat atmestinas kaip nepagrįstas.

Proceso dalyviai procesiniuose dokumentuose ir posėdžio metu išdėstė daugiau argumentų, tačiau, Komisijos nuomone, jie nėra esminiai sprendžiant šią administracinę bylą ir niekaip nekeičia šiamo sprendime padarytos išvados, todėl jų Komisija nenagrinės. Šiame kontekste paminėtina, kad Europos Žmogaus Teisių Teismo (toliau – ir EŽTT) ir LVAT ne kartą pažymėta, jog teismo (pagal analogiją – Komisijos) pareiga pagrįsti priimtą sprendimą neturėtų būti suprantama kaip reikalavimas detaliai atsakyti į kiekvieną argumentą (EŽTT 1994 m. balandžio 19 d. sprendimas Van de Hurk prieš Olandiją; 1997 m. gruodžio 19 d. sprendimas Helle prieš Suomiją; LVAT 2011 m. lapkričio 14 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A261-3555/2011).

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu ir 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

atmesti pareiškėjo B. D. skundą kaip nepagrįstą.

Komisijos sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Daiva Bereikienė

Komisijos narės

Beata Labutytė

Birutė Pranevičienė