



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2026 m. balandžio 17 d. Nr. 21RE1- (AG1-113/09-2026)

Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Daivos Bereikienės (posėdžio pirmininkė, pranešėja), Lionelos Gelmanienės ir Beatos Labutytės,

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjo L. V. K. skundą atsakovei Valstybinei teritorijų planavimo ir statybos inspekcijai prie Aplinkos ministerijos dalyje dėl atsakovės 2026-03-03 sprendimo Nr. 2D-4888 panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus, trečiasis suinteresuotas asmuo – V. Š.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėjas L. V. K. skundu prašo panaikinti Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos (toliau – Inspekcija) Vidurio Lietuvos statybos valstybinės priežiūros departamento (toliau – Departamentas) 2026-03-03 sprendimą Nr. 2D-4888 „Dėl prašymo nagrinėjimo nutraukimo ((duomenys neskelbtini))(toliau – Skundžiamas sprendimas) ir įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2025-10-24 skundą (reg. 2025-10-26 Nr. 3D-4290) iš esmės, paskiriant kitą pareigūną ir kitą Inspekcijos padalinį (ne Departamentą) skundo nagrinėjimui, ir per 20 darbo dienų nuo įsiteisėjusio Komisijos sprendimo gavimo priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Komisijos narės Daivos Bereikienės 2026-03-16 sprendimu Nr. 21RE1-128 atsisakyta priimti kaip nepriskirtiną Komisijos kompetencijai skundo dalis dėl reikalavimo „konstatuoti, kad VTPSI Skundžiamu sprendimu de facto neįvykdė Komisijos 2026 m. sausio 13 d. sprendimo Nr. 21RE1-17 (byla Nr. AG1-400/11-2025), kuriuo buvo panaikintas ankstesnis VTPSI 2025 m. lapkričio 24 d. sprendimas Nr. 2D-30219“.

Skunde nurodo, kad 2025-10-24 pateikė Inspekcijai skundą (reg. Nr. 3D-4290) dėl galimų pažeidimų žemės sklype (duomenys neskelbtini) (toliau – Sklypas). Skunde pareiškėjas nurodė, kad Sklype suformuota statų žemių siena (šlaitas), kurios aukštis siekia apie 210 – 260 cm, o nuolydis sudaro apie 60° kampą (≈173% nuolydis). Pareiškėjo sklypo (duomenys neskelbtini) riboje fiksuojami grunto nuslinkimai (30–50 cm užbyrėjusių žemių), o šlaito formavimas ir paviršinio vandens nuvedimo sprendinių nebuvimas sukelia realią grėsmę pareiškėjo sklypo stabilumui ir saugumui. Inspekcija 2025-11-24 sprendimu Nr. 2D-30219 nutraukė skundo nagrinėjimą, nurodydama, kad skundas pateiktas ne pagal kompetenciją. Pareiškėjas apskundė šį sprendimą Komisijai, kuri 2026-01-13 sprendimu Nr. 21RE1-17 (byla Nr. AG1-400/11-2025) panaikino Inspekcijos sprendimą kaip nepagrįstą ir neteisėtą ir įpareigojo Inspekciją iš naujo išnagrinėti skundą bei per 20 darbo dienų priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą. 2026-03-03 pareiškėjas gavo Skundžiamą sprendimą, kuriuo Inspekcija, vėl nutraukė skundo nagrinėjimą – priėmė iš esmės identišką sprendimą, neištaisydama Komisijos nurodytų trūkumų.

Pareiškėjo vertinimu, Komisija 2026-01-13 sprendimu konstatavo esminius Inspekcijos sprendimo trūkumus ir įpareigojo juos pašalinti, tačiau Skundžiamame sprendime šie trūkumai liko

neištaisyti, nors Komisija nustatė, kad Inspekcija nepagrindė išvados apie statybos darbų nevykdymą, nepaisant patikrinimo metu užfiksuotų žemės darbų, Inspekcija pakartotinai teigia, jog darbai nevykdomi, tačiau nepateikia paaiškinimų, kodėl faktiškai atlikti reljefo tvarkymo darbai nelaikytini žemės darbais pagal STR 1.06.01:2016 4.1 p., taip neišspręsdama Komisijos konstatuoto prieštaravimo; Komisijai nustačius, kad nebuvo ištirtos faktinės aplinkybės dėl galimo grunto supylimo ir reljefo formavimo, Inspekcija vietoje tyrimo atlikimo apsiribojo nuotolinių (Geoportal) ortofotografinių duomenų analize, kuri nelaikytina tinkamu faktinių aplinkybių ištyrimu; nepaisant Komisijos konstatavimo, kad nebuvo atlikti šlaito matavimai, pažeidžiant Priežiūros įstatymo 27 straipsnio reikalavimus, Inspekcija atsisakė juos atlikti, motyvuodama kompetencijos stoka, taip faktiškai nevykdydama Komisijos sprendimo; Komisijai nustačius, kad nebuvo patikrintas galimas Žemės įstatymo 21 straipsnio 1 dalies 7 punkto pažeidimas, Inspekcija, nors ir pripažįsta šios normos aktualumą, nepagrįstai nurodo, kad klausimas spręstinas civilinės teisės tvarka, ignoruodama jai įstatymu pavestą žemės naudojimo valstybinės priežiūros funkciją.

Nurodo, kad Skundžiamą sprendimą rengė ta pati vyriausioji specialistė E. K., kurios parengtas ankstesnis sprendimas (Nr. 2D-30219) tame pačiame ginče jau buvo Komisijos panaikintas kaip neteisėtas ir nepagrįstas. Departamentas, pavedęs pakartotinai nagrinėti skundą tam pačiam pareigūnui, ignoravo Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (*toliau – VAI*) 3 straipsnio 8 punkte įtvirtintą objektyvumo principą. Šis principas reikalauja, kad administracinio sprendimo priėmimas ir kiti oficialūs veiksmai būtų nešališki ir objektyvūs. Situacija, kai pareigūnas turi iš naujo vertinti faktines aplinkybes, kurias anksčiau jau įvertino klaidingai, sukuria institucinį šališkumą ir akivaizdų interesų konfliktą – pareigūnas yra suinteresuotas ginti savo pradinę poziciją, o ne objektyviai vykdyti Komisijos įpareigojimus. Tai įrodo ir pats Skundžiamas sprendimas, kuriame iš esmės dubliuojami ankstesni motyvai, ieškant formalių priežasčių netyrėti situacijos iš esmės. Tokia praktika kelia pagrįstas abejones viso Departamento gebėjimu nešališkai išnagrinėti šį klausimą, todėl, pareiškėjo nuomone, skundo nagrinėjimas privalo būti perduotas kitam Inspekcijos padaliniui.

Pareiškėjas akcentuoja, kad dėl Geoportal nuotraukų ir „natūralaus reljefo“ argumento Inspekcija nepagrįstai remiasi 2019 ir 2022 m. ortofotografinėmis nuotraukomis ir teigia, jog vietovė „natūraliai kalvota“ (12 m kritimas per 100 m), tačiau, pareiškėjo vertinimu: a) ortofotografinės nuotraukos negali parodyti šlaito aukščio, kampo ar grunto byrėjimo; b) natūralus reljefo kritimas per 100 m nepaaiškina dirbtinai suformuoto apie 60° kampo stataus šlaito ties konkrečia sklypo riba; c) Inspekcija teigia, kad pareiškėjas „nepateikė įrodymų“, nors Komisija aiškiai nurodė, kad būtent Inspekcijos pareiga yra tirti faktines aplinkybes.

Pareiškėjas akcentuoja, kad dėl „reljefo keitimo – platesnės srities“ argumento Inspekcija nepagrįstai teigia, jog reljefo keitimas yra „darbai, nesusiję su statinio statybos darbais“, nors pačios Inspekcijos cituojamas STR 1.06.01:2016 4.1 p. aiškiai nustato, kad žemės darbai yra viena iš statinio statybos bendrųjų darbų rūšių. Be to, Sklype yra išduotas SLD Nr. (duomenys neskelbtini), todėl žemės darbai nagrinėjamu atveju yra neatsiejamai susiję su statybos procesu.

Pareiškėjas akcentuoja, kad Inspekcija nepagrįstai ignoruoja jai priskirtą žemės naudojimo valstybinės priežiūros kompetenciją. Nuo 2024-01-01 Inspekcija perėmė šias funkcijas iš Nacionalinės žemės tarnybos, o Priežiūros įstatymo 22 straipsnio 1 dalis aiškiai nustato, kad žemės naudojimo valstybinę priežiūrą vykdo būtent Inspekcija. Be to, to paties įstatymo 24 straipsnio 3 dalies 3 punktas numato pareigą patikrinimo metu vertinti, ar vykdant ūkinę veiklą nėra pažeidžiamos žemės sklypų ribos. Atsižvelgiant į tai, situacija, kai gruntas byra iš gretimo sklypo į pareiškėjo sklypą, laikytina tiesiogiai patenkančia į žemės naudojimo priežiūros sritį. Nepaisant to, Inspekcija šios savo kompetencijos neįgyvendina ir faktiškai ją ignoruoja.

Atsakovė Inspekcija prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime į pareiškėjo skundą nurodė, kad pareiškėjas 2025-10-24 elektroniniu paštu pateikė Inspekcijai skundą, Inspekcijos dokumentų valdymo bendrojoje informacinėje sistemoje (*toliau – DBSIS*) užregistruotas 2025-10-26, Nr. 3D-4290 (*toliau – 2025-10-26 Skundas*). Pareiškėjas 2025-10-26 Skunde nurodė, kad minėtas skundas teikiamas dėl galimų pažeidimų vykdant statybas (duomenys neskelbtini). Informavo, kad sklypo (duomenys neskelbtini) savininkui yra išduotas

statybą leidžiantis dokumentas Nr. (duomenys neskelbtini), registracijos data 2023-06-15 (*toliau – SLD*). Nurodė, kad sklypo savininkas iki šiol nesikreipė į pareiškėją ir jo sūnų, t. y. žemės sklypo (duomenys neskelbtini) (unikalus Nr. (duomenys neskelbtini)) bendrasavininkus dėl reljefo performavimo ir atraminės sienelės statybos suderinimo pagal teisės aktų reikalavimus bei paviršinių (lietaus) vandenų nuvedimo sistemų įrengimo ir suderinimo, reikalingų apsaugoti pareiškėjo žemės sklypą nuo užtvindymo ir nuošliaužų. Paaikšino, kad pareiškėjo žemės sklypo riboje fiksuojami grunto nuslinkimai, o Sklype yra suformuota statų žemių siena (šlaitas), kurios aukštis siekia apie 210–260 cm, o nuolydis sudaro apie 60° kampą. Toks šlaito kampas akivaizdžiai pažeidžia teisės aktus, pagal kuriuos maksimalus leidžiamas sklypo reljefo nuolydis negali viršyti 12 procentų. Toks reljefo pakeitimas ir paviršinio vandens nuvedimo sprendinių nebuvimas sukelia realią grėsmę pareiškėjo žemės sklypo stabilumui, drenažui bei saugumui.

Nurodo, kad Inspekcija 2025-10-30 raštu Nr. 2D-27730 informavo pareiškėją apie 2025-11-19 laikotarpį nuo 11.00 iki 12.00 val. organizuojamą statybos patikrinimą. Inspekcija 2025-11-19 atliko faktinių duomenų patikrinimą Sklype ir 2025-11-20 surašė faktinių duomenų patikrinimo aktą Nr. FAK-1489 (*toliau – Patikrinimo aktas*), kuriame užfiksavo, kad: „*Patikrinimas atliekamas pagal gautą 2025-10-26 skundą (DBSIS reg. Nr. 3D-4290) dėl žemės sklypo, esančio adresu: (duomenys neskelbtini) (toliau – žemės sklypas), „dėl reljefo performavimo ir atraminės sienelės statybos suderinimo pagal teisės aktų reikalavimus bei paviršinių (lietaus) vandenų nuvedimo sistemų įrengimo ir suderinimo“*. Inspekcija, atsižvelgdama į tyrimo metu surinktus duomenis, 2025-11-24 parengė raštą Nr. 2D-30219 (*toliau – Raštas Nr. 1*) pareiškėjui, kuriuo 2025-10-26 Skundo nagrinėjimą nutraukė, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo, statybos ir žemės naudojimo valstybinės priežiūros įstatymo (*toliau – Priežiūros įstatymas*) 31 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 3 dalimi ir VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 6 punktu, nustačiusi, kad pareiškėjo 2025-10-26 Skundas viešojo administravimo subjektui pateiktas ne pagal kompetenciją. Pareiškėjas, nesutikdamas su Rašte Nr. 1 išdėstyta pozicija, pateikė skundą Komisijai, kuri 2026-01-13 sprendimu Nr. 21RE1-17(AG1-400/11-2025) pareiškėjo skundą tenkino – panaikino Inspekcijos Raštą Nr. 1 ir įpareigojo Inspekciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjo pateiktą 2025-10-26 Skundą ir per 20 darbo dienų nuo įsiteisėjusio Komisijos Sprendimo gavimo pateikti pareiškėjui teisės aktų reikalavimus atitinkantį atsakymą.

Paaikšina, kad Inspekcijoje asmenų prašymai, skundai ir pranešimai nagrinėjami vadovaujantis Priežiūros įstatymo, Lietuvos Respublikos statybos įstatymo (*toliau – Statybos įstatymas*) ir VAĮ nuostatomis bei Lietuvos Respublikos Vyriausybės prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklėmis, patvirtintomis Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 (*toliau – Taisyklės*). Nagrinėjant asmenų prašymus, skundus Taisyklių nuostatos taikomos tiek, kiek tų klausimų nereglamentuoja Lietuvos Respublikos įstatymai ar jų pagrindu priimti kiti teisės aktai.

Paaikšina, kad viešojoje teisėje galioja principas, kad viešojo administravimo subjektas gali daryti tik tai, kas jam tiesiogiai yra leidžiama. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (*toliau – LVAT*) yra pažymėjęs, kad viešojoje teisėje taikomi įstatymo viršenybės ir teisinio apibrėžtumo principai lemia tai, kad visi viešojo administravimo subjektai turi tik tokius įgaliojimus, kurie jiems suteikti konkrečiomis teisės aktų normomis ir svarbu, kad institucijos, vykdydamos įstatymais joms priskirtą veiklą, veikėtų tik taip, kaip numato teisės aktai. Taip pat pabrėžė, kad viešojo administravimo subjektas turi tik tuos įgalinimus, kurie jam yra konkrečiai suteikti, plečiamas kompetencijos ribų aiškinimas yra negalimas (LVAT 2016-09-26 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-2741-575/2016). Viešojo administravimo subjektų kompetencija turi būti nustatyta įstatymu, veikla vykdoma tik jiems priskirtos kompetencijos ribose, o bet kokie viešojo administravimo subjektų veiksmai ar sprendimai, priimti viršijant nustatytą kompetenciją, pripažįstami neteisėtais (LVAT 2015-02-03 nutartis administracinėje byloje Nr. A-213-552/2015).

Inspekcija nesutinka su pareiškėjo skundo argumentais, jog „*Skundžiamame sprendime Inspekcija vėl teigia, kad „nevykdomi nei statybos aikštelės paruošimo darbai, nei SP nurodyti žemės darbai“*, tačiau ir toliau nepaaikšina, kodėl faktiškai atlikti reljefo tvarkymo darbai nėra laikomi žemės darbais pagal STR 1.06.01:2016 4.1 p. Esminis prieštaravimas, kurį konstatavo Komisija, lieka neišspręstas“ bei nurodo, kad Statybos įstatymo (redakcija, galiojusi nuo 2025-07-01 iki 2025-10-

31) 2 straipsnio 90 dalis numato, kad statybos darbai – darbai, atliekami statant (montuojant, tiesiant) naują, rekonstruojant, remontuojant ar griauinant esamą statinį (žemės kasimo, mūrijimo, betonavimo, montavimo, pamatų ir stogų įrengimo, stalių, apdailos, įrenginių paleidimo ir derinimo). Statybos darbai skirstomi į bendruosius (žemės darbai, statybinių konstrukcijų statybos ir montavimo darbai) ir specialiuosius (kiti statybos darbai). Specialiųjų darbų rūšys nustatomos normatyviniuose statybos techniniuose dokumentuose.

Paaikšina, kad Statybos techninio reglamento STR 1.06.01:2016 „Statybos darbai. Statinio statybos priežiūra“, patvirtinto Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2016-12-02 įsakymu Nr. D1-848 „Dėl Statybos techninio reglamento STR 1.06.01:2016 „Statybos darbai. Statinio statybos priežiūra“ patvirtinimo“ *(toliau – STR 1.06.01:2016, redakcija, galiojanti nuo 2025-05-01)* 4.1 punkte numatyta, kad žemės darbai – viena iš statinio statybos bendrųjų darbų rūšių, kai statybos reikmėms kasamas gruntas, pilamas atvežtinis gruntas ar atliekami požeminiai darbai. Šiuo atveju svarbu paminėti, kad 1 priedo 1 punktas nurodo, kad statybos darbai skirstomi į bendruosius statybos darbus ir specialiuosius statybos darbus, o 1.1.1 papunktis nurodo, kad vienas iš bendrųjų statybos darbų yra žemės darbai (statybos sklypo reljefo tvarkymas, pamatų duobių, iškasų, tranšėjų kasimas ir užpylimas; pylimų supylimas; kanalų ir griovių kasimas bei jų tvirtinimas; kasimo ir užpylimo darbai sausinimo ir drėkinimo sistemoms įrengti; jūros ir vidaus vandens telkinių dugno gilinimas; užtvankų supylimas; kiti panašaus profilio darbai).

Akcentuoja, kad Skundžiamame sprendime pareiškėjui paaiškinta, kad Statybos įstatymo 2 straipsnio 93 dalis nurodo, kad statybos pradžia – diena, kai rangovas po statybietės priėmimo iš statytojo (užsakovo) pradėjo vykdyti statybos darbus (vykdant darbus rangos būdu) arba kai statytojas (užsakovas) pradėjo vykdyti statybos darbus ūkio būdu.

Paaikšina, kad Inspekcija, siekdama nustatyti ar sklype nevykdomi statybos darbai, papildomai išnagrinėjo IS „Infostatyba“ esančius duomenis, susijusius su ginčo žemės sklype išduotu SLD ir Rašte pareiškėjui nurodė, kad „<...> pagal 2023 metais parengtą gyvenamojo namo statybos projektą (toliau – projektas), Vilniaus rajono savivaldybės administracija 2023-06-15 išdavė statybą leidžiantį dokumentą (toliau – SLD) žemės sklype1 statyti gyvenamąjį namą. Viena iš projekto dalių yra žemės sklypo1 plano dalis (toliau – SP), kurioje nurodyta, kad sklypo reljefas yra žemėjantis pietų kryptimi, sklypo ribose peraukštėjimas siekia apie 0,94 m, nurodytos aukščiausia ir žemiausia altitudės; nurodytas žemės darbų vykdymas – statinių duobės ir tranšėjos iškasamos, jose atliekami darbai ir vėl užpilamos per kuo trumpesnę laiką, kad neirtų natūrali grunto struktūra, neslinktų šlaitai ir nesumažėtų dugno stiprumas; prieš pradedant statybos darbus, statybos aikštelės vietoje turi būti nuimamas juodžemis ir sandėliuojamas sklypo kampe; po statybos juodžemis paskleidžiamas po sklypą.“. Inspekcija daro išvadą, kad Inspekcija, vykdydama Komisijos Sprendimą įvertino papildomas faktines aplinkybes, susijusias su tinkamu žemės sklype atliktų darbų kvalifikavimu ir papildomai įvertinusi IS „Infostatyba“ duomenis, vadovaujantis kuriais, pranešimo apie statybos pradžią Sklype nebuvo, taip pat įvertinusi SP sprendinius, kuriuose apibrėžta, kokie žemės darbai, priskirtini statybos darbams turėtų būti vykdomi Sklype pradėjus statybos darbus, Pareiškėjui tinkamai ir argumentuotai paaiškino, kad: „Žemės sklype1 nevykdomi nei statybos aikštelės paruošimo darbai, nei SP nurodyti žemės darbai, nei statinio statybos darbai (statybos aikštelės vietoje nenuimtas juodžemis, statinių duobės ir tranšėjos neiškastos, statinio statybos nepradėtos), todėl negalima taikyti Statybos įstatymo ir jo įgyvendinamųjų teisės aktų nuostatas. Norėtume papildomai informuoti, kad visais atvejais, užbaigus statybos ir žemės darbus, žemės paviršiaus lygis turi būti toks, koks buvo iki darbų pradžios, arba pakeistas pagal statinio projekto sprendinius. Turi būti parengti žemės sklypo su statiniais topografiniai erdviniai duomenys (topografinis planas). Nagrinėjamu atveju Inspekcija negali viršyti savo įgaliojimų ir įpareigoti žemės sklypo1 savininką parengti naują topografinį planą.“

Inspekcija nesutinka su pareiškėjo skundo argumentais, jog „Vietoj faktinio tyrimo vietoje, Inspekcija naudoja Geoportal ortofotografinės nuotraukos iš 2019 ir 2022 metų ir teigia, kad reljefas „natūraliai kalvotas“. Tai nėra faktinių aplinkybių tyrimas, kaip reikalauja Komisijos sprendimas. Nuotolinės nuotraukos negali pakeisti tyrimo vietoje“ ir nurodo, kad Inspekcija, nagrinėdama 2025-10-26 Skundą jau buvo atlikusi faktinių duomenų patikrinimą vietoje, išsamiai įvertino faktinę situaciją Sklype ir surašė Patikrinimo aktą, kuriame pažymėjo, kad: <...> IS „Infostatyba“ pranešimo

apie statybos pradžią, rangovo (-ų) ir pagrindinių statybos sričių vadovų pasamdymą ar paskyrimą nėra. Patikrinimo metu statybos darbai nevyksta. Atlikus patikrinimą, nustatyta: <...> Vizualiai apžiūrėjus nustatyta, kad žemės sklypo reljefas yra tvarkytas, žemės sklypo ribas žymintys riboženkliai, žemėmis neužpilti, o nuožulnus šlaitai suformuoti žemės sklypo viduje, nepažeidžiant žemės sklypo ribų.“

Paaikškina, kad Inspekcija, vykdydama Sprendimą atliko papildomą faktinių aplinkybių tyrimą ir išnagrinėjo Lietuvos erdvinės informacijos portalo aerofotografinių nuotraukų fiksavimo duomenis ir nustatė, kad pagal Geoportal internetinės svetainės Lietuvos Respublikos teritorijos skaitmeninį rastrinį ortografinį 2019-04-30 žemėlapi, pareiškėjui priklausančio žemės sklypo, esančio adresu: (duomenys neskelbtini), kuris buvo apaugęs medžiais ir krūmais, reljefas buvo sutvarkytas kartu su dalimi ginčo Sklypo, o pagal 2022-08-17 Geoportal pateikiamą žemėlapi, matyt, kad sutvarkyta dalis ginčo Sklypo dar iki pareiškėjui priklausančiame žemės sklype atliktų tvarkymo darbų vietos, t. y. 3-4 m atstumu iki pareiškėjui priklausančio žemės sklypo ribos.

Akcentuoja, kad tiek ginčo Sklypas, tiek pareiškėjui priklausančias žemės sklypas tvarkyti, t. y. juose atlikti žemės sklypo reljefo formavimo darbai, dar prieš išduodant SLD statyboms Sklype. Pats pareiškėjas teikia į bylą nuotraukas, patvirtinančias žemės darbų atlikimą tiek Sklype, tiek pareiškėjui priklausančiame žemės sklype iki SLD išdavimo. Nors pareiškėjas į bylą teikia nuotraukas, kuriose matomas Sklype sudėtas gruntas (taip pat Patikrinimo akte užfiksuota, kad „Žemės sklypo dalyje sandėliuojamos statybinės medžiagos (smėlis, skalda)“, tačiau statybas reglamentuojančios normos nedraudžia žemės sklype sandėliuoti grunto ar kitų medžiagų ir šios aplinkybės nepatvirtina statybos darbų vykdymo Sklype. Akcentuoja, kad Inspekcijai, priešingai nei teigia pareiškėjas, vykdant Sprendimą, įvertinus papildomas faktinės aplinkybės, Rašte pareiškėjui išaiškinta apie Priežiūros įstatymo 7 straipsnio 2 dalyje nurodytas Inspekcijos kompetencijos ribas ir nurodyta, kad „Inspekcija negali tikrinti faktinių aplinkybių dėl žemės sklypo reljefo keitimo iki SLD išdavimo. Aplinkos apsaugos departamentai tikrina, ar keičiant reljefą nėra pažeidžiami aplinkos apsaugos reikalavimai.“

Inspekcija atkreipia dėmesį, kad pareiškėjas, teikdamas skundą Komisijai neturi teisės keisti ar pildyti savo pateikto pradinio skundo Inspekcijai ir jo pagrindo ta apimtimi, kuria skundas buvo priimtas ir išnagrinėtas Inspekcijoje. Pareiškėjas 2025-10-26 Skunde Inspekcijai nebuvo nurodęs motyvų dėl žemės naudojimo valstybinės priežiūros funkcijų atlikimo, priešingai, 2025-10-26 Skundo dalykas buvo susijęs su galimu neteisėtu statybos darbų vykdymu, todėl nesuprantama, kodėl nagrinėjamu atveju pareiškėjas iš esmės keičia 2025-10-26 Skundo pagrindą, nurodydamas, kad pareiškėjo skundo tikslas – žemės naudojimo valstybinės priežiūros atlikimas. Papildomai paaikškina, kad Inspekcija neneigia ir nevengia vykdyti jai priskirtų valstybinės priežiūros funkcijų tiek statybos, tiek žemės naudojimo valstybinės priežiūros srityje, tačiau, pagal 2026-10-26 Skundo dalyką, atsižvelgiant į aplinkybę, kad pareiškėjas siekia, jog būtų atlikti ne Sklypo ribų, o žemės sklypo ribose suformuotų šlaitų matavimai, pareiškėjui Rašte teisingai paaikškinta, kad šių veiksmų atlikimas Inspekcijos kompetencijai nepriklauso.

Paaikškina, kad atsižvelgiant į: Inspekcijos nustatytus ir patikrinimo akte užfiksuotus duomenis; IS „Infostatyba“ duomenis, vadovaujantis kuriais, pranešimo apie statybos pradžią, rangovo (-ų) ir pagrindinių statybos sričių vadovų pasamdymą ar paskyrimą nurodytoje informacinėje sistemoje pateikta nebuvo; Geoportal duomenis, vadovaujantis kuriais Sklypo reljefas tvarkytas iki SLD išdavimo – Inspekcija pagrįstai vertino, kad nagrinėjamu atveju buvo vykdomi Sklypo formavimo darbai iki statybos darbų pradžios. Atsižvelgiant į nurodytas faktines aplinkybes ir aukščiau paminėtą teisinį reglamentavimą, tokie žemės darbai, kurie atliekami formuojant sklypo reljefą iki statinio statybos pradžios, nelaikytini statybos darbais ir jiems netaikomi statybos teisinius santykius reglamentuojantys teisės aktai. Tuo tarpu pareiškėjas, teikdamas, kad bet kokie žemės darbai priskirtini statybos darbams ir šiam argumentui pagrįsti remdamasis STR 1.06.01:2016 4.1 punkto nuostata, iš esmės netinkamai aiškina nurodyto statybos techninio reglamento nuostatas, kadangi teisinis reglamentavimas, susijęs su žemės darbų priskyrimu statybos darbams, turėtų būti vertinamas sistemingai taikant tiek anksčiau minėtas Statybos įstatymo 2 straipsnio 90 dalies nuostatas, tiek STR 1.06.01:2016 1 priedo 1.1.1 papunkčio nuostatas.

Trečiasis suinteresuotas asmuo V. Š. atsiliepimo į pareiškėjo skundą nepateikė.

Skundas atmestinas

Byloje ginčas kilo dėl Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos Vidurio Lietuvos statybos valstybinės priežiūros departamento 2026-03-03 sprendimo Nr. 2D-4888 „Dėl prašymo nagrinėjimo nutraukimo ((duomenys neskelbtini)) teisėtumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad:

1. Pareiškėjas 2025-10-24 skundu kreipėsi į Inspekciją prašydamas: „1. Atlikti vietinį patikrinimą ir įvertinti, ar (duomenys neskelbtini) sklype vykdomi darbai atitinka išduoto statybos leidimo bei aukščiau nurodytų STR reikalavimus. 2. Patikrinti reljefo formavimo, atraminės sienelės ir lietaus vandens nuvedimo sprendinius bei nustatyti, ar jie nepažeidžia gretimo sklypo (duomenys neskelbtini) savininkų teisių. 3. Įvertinti grunto stabilumą ir nuošliaužų riziką dėl netinkamai suformuoto šlaito. 4. Esant nustatytiems pažeidimams, imtis teisės aktuose numatytų priemonių ir įpareigoti statytoją pašalinti pažeidimus. 5. Informuoti mane raštu apie planuojamo vietinio patikrinimo datą ir laiką, kad galėčiau dalyvauti ar atstovauti savo interesus.“

Skunde Inspekcijai informavo, kad sklypo (duomenys neskelbtini) savininkui yra išduotas statybą leidžiantis dokumentas Nr. (duomenys neskelbtini), registracijos data 2023-06-15 Šio sklypo savininkas iki šiol nesikreipė į pareiškėją ir jo sūnų, (duomenys neskelbtini) sklypo (unik. Nr. (duomenys neskelbtini)) bendrasavininkus dėl reljefo performavimo ir atraminės sienelės statybos suderinimo pagal teisės aktų reikalavimus bei paviršinių (lietaus) vandenų nuvedimo sistemų įrengimo ir suderinimo, reikalingų apsaugoti pareiškėjo sklypą nuo užtvindymo ir nuošliaužų. Nurodė, kad šiuo metu pareiškėjo sklypo riboje fiksuojami grunto nuslinkimai. Sklype (duomenys neskelbtini) yra suformuota stati žemių siena (šlaitas), kurios aukštis siekia apie 210–260 cm, o nuolydis sudaro apie 60° kampą. Toks šlaito kampas akivaizdžiai pažeidžia teisės aktus, pagal kuriuos maksimalus leidžiamas sklypo reljefo nuolydis negali viršyti 12 procentų. Toks reljefo pakeitimas ir paviršinio vandens nuvedimo sprendinių nebuvimas sukelia realią grėsmę pareiškėjo sklypo stabilumui, drenažui bei saugumui.

2. Inspekcija 2025-11-19 atliko faktinių duomenų patikrinimą ir 2025-11-20 surašė faktinių duomenų patikrinimo aktą Nr. FAK-1489, kuriame nurodė, kad prieš patikrinimą, nustatyta: kitos paskirties (vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų teritorijos) žemės sklypas, suformuotas atliekant kadastrinius matavimus, kadastro duomenų nustatymo data; 2023 m. birželio 15 d. IS „Infostatyba“ yra išduotas statybą leidžiantis dokumentas Nr. (duomenys neskelbtini) statyti naują neypatingą vienbutį gyvenamąjį namą pagal 2023 metais parengtą statybos projektą Nr. (duomenys neskelbtini) „Vienbučio gyvenamojo namo (duomenys neskelbtini) statybos projektas“. Statybos projekte numatytas atraminės sienelės iki 1 m. aukščio ne arčiau kaip 1 m. nuo sklypo ribos įrengimas; projektuojami vietiniai tinklai: vandens gręžinys ir valymo įrenginiai, infiltracinis lietaus vandens šulinėlis. Paviršinis lietaus vanduo nuo sklypo nuvedamas reljefo paviršiumi, nepažeidžiant trečiųjų asmenų teisių. IS „Infostatyba“ pranešimo apie statybos pradžią, rangovo (-ų) ir pagrindinių statybos sričių vadovų pasamdymą ar paskyrimą nėra.

Pažymėta, kad patikrinimo metu statybos darbai nevyksta. Vizualiai apžiūrėjus nustatyta, kad žemės sklypo reljefas yra tvarkytas, žemės sklypo ribas žymintys riboženkliai, žemėmis neužpilti, o nuožulnus šlaitai suformuoti žemės sklypo viduje, nepažeidžiant žemės sklypo ribų. Žemės sklype statybos darbai – atliekami statant (montuojant, tiesiant) naują, rekonstruojant, remontuojant ar griauinant esamą statinį (žemės kasimo, mūrijimo, betonavimo, montavimo, pamatų ir stogų įrengimo, stalių, apdailos, įrenginių paleidimo ir derinimo) – nevykdomi, t. y. žemės darbai (statinių duobių ar tranšėjų kasimo darbai), priskirti statybos darbams, nevykdomi. Žemės sklypo dalyje sandėliuojamos statybinės medžiagos (smėlis, skalda).

3. Inspekcija 2025-11-24 raštu Nr. 2D-30219 pareiškėjo 2025-10-24 skundo nagrinėjimą nutraukė. Dėl žemės sklypo reljefo formavimo, paaiškino, kad atlikus patikrinimą vietoje nustatyta, kad žemės sklype nėra vykdomi statybos darbai (neatliekami statant (montuojant, tiesiant) naują, rekonstruojant, remontuojant ar griauinant esamą statinį), o yra atlikti žemės darbai (tvarkytas žemės sklypo reljefas). Nuožulnus šlaitai suformuoti žemės sklypo viduje. Žemės sklype statybos darbai

nebuvo atlikti, yra atlikti žemės darbai, kuriems netaikomos Statybos įstatymo ir jo įgyvendinamųjų teisės aktų nuostatos.

Dėl atraminės sienelės statybos, nurodė, kad pareiškėjo teiginys, kad „šlaito kampas akivaizdžiai pažeidžia teisės aktus“ yra neteisingas, nes teisės aktai nurodo dėl žemės sklypo reljefo formavimo (sklypo reljefo maksimalus leistinas nuolydis – 12 %), bet nenurodo žemės sklypo ribų (šlaitų) formavimo. Pažymėjo, kad statybos projekte sprendžiamas ir žemės sklypo ribų formavimas (šlaito) – atraminės sienelės iki 1 m aukščio ne arčiau kaip 1 m nuo sklypo ribos įrengimas.

Dėl paviršinių (lietaus) vandenų nuvedimo sistemų įrengimo, paaiškino, kad statybos projekte projektuojami vietiniai tinklai: vandens gręžinys ir valymo įrenginiai, infiltracinis lietaus vandens šulinėlis. Paviršinis lietaus vanduo nuo sklypo nuvedamas reljefo paviršiumi, nepažeidžiant trečiųjų asmenų teisių. Informavo, kad Inspekcija negali viršyti savo įgaliojimų ir įpareigoti statytoją pradėti vykdyti žemės sklype statybos darbus. Kadangi statinių statybos procesas dar nepradėtas, todėl minėti klausimai dėl statinių statybos nebus nagrinėjami.

Dėl statinių statybos suderinimo, paaiškino, kad Inspekcija, pagal kompetenciją atlieka SLD teisėtumo tikrinimą (jeigu nuo jo patvirtinimo iki skundo padavimo praėjo ne daugiau kaip 6 mėnesiai), bet neatlieka atskirų projekto sprendinių atitikties reglamentuojantiems teisės aktams iki SLD išdavimo. Pažymėjo, kad Statybos įstatymo 27¹ straipsnio 1 dalis nurodo, kad savivaldybių administracijos tikrina projektinius pasiūlymus. Sprendimą pritarti ar nepritarti projektiniams pasiūlymams priima savivaldybės vyriausiasis architektas, tai yra dėl projektuojamų naujų statinių projekto sprendinių (sutikimų), turi spręsti Savivaldybės administracija.

Atkreipė dėmesį, kad statybos projekte numatytas atraminės sienelės įrengimas ne arčiau kaip 1 m. nuo sklypo ribos, kuriai pagal Reglamento reikalavimus neprivalomi besiribojančių žemės sklypų savininkų sutikimai.

4. Komisija 2026-01-13 sprendimu Nr. 21RE1-17 panaikino Inspekcijos 2024-11-24 raštą Nr. 2D-30219 ir įpareigojo atsakovę iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2025-10-24 skundą.

5. Atsakovė Skundžiamame sprendime nurodė, kad Inspekcija statybos valstybinę priežiūrą vykdo pagal Priežiūros įstatymo 7 straipsnyje nustatytą kompetenciją. Šio straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad statybos valstybinę priežiūrą atlieka Inspekcija, o 2 dalyje nurodytas baigtinis statybos valstybinės priežiūros funkcijų sąrašas. Paaiškino, kad Departamento pareigūnai 2025-11-19 atliko Sklypo faktinių duomenų patikrinimą vietoje ir surašė faktinių duomenų patikrinimo vietoje aktą.

Skundžiamame sprendime *dėl išduoto statybą leidžiančio dokumento* nurodyta, kad pagal Priežiūros įstatymo 31 straipsnio 1 dalies 6 punktą, skundai, pateikti pagal kompetenciją, nenagrinėjami dėl iki SLD išdavimo priimtų sprendimų – jeigu buvo išduotas SLD, išskyrus atvejus, kai dėl sprendimo teisėtumo teisėsaugos institucijos atlieka tyrimą arba kai kyla įtarimų, kad pažeistas viešasis interesas, o 7 punktas nurodo, kad dėl statybos procese priimtų sprendimų, išskyrus šio straipsnio 1 dalies 6 punkte nurodytus sprendimus, teisėtumo – jeigu nuo jų priėmimo iki skundo padavimo praėjo daugiau kaip 6 mėnesiai, išskyrus atvejus, kai dėl sprendimo teisėtumo teisėsaugos institucijos atlieka tyrimą arba kai kyla įtarimų, kad pažeistas viešasis interesas. Inspekcija, pagal kompetenciją atlieka SLD teisėtumo tikrinimą (jeigu nuo jo patvirtinimo iki skundo padavimo praėjo ne daugiau kaip 6 mėnesiai), bet neatlieka atskirų projekto sprendinių atitikties reglamentuojantiems teisės aktams iki SLD išdavimo. Nurodė, kad Lietuvos Respublikos statybos leidimų ir statybos valstybinės priežiūros informacinėje sistemoje „Infostatyba“, pagal 2023 metais parengtą gyvenamojo namo statybos projektą, Vilniaus rajono savivaldybės administracija 2023-06-15 išdavė statybą leidžiantį dokumentą žemės sklype, adresu (duomenys neskelbtini), statyti gyvenamąjį namą. Viena iš projekto dalių yra šio žemės sklypo plano dalis, kurioje nurodyta, kad sklypo reljefas yra žemėjantis pietų kryptimi, sklypo ribose peraukštėjimas siekia apie 0,94 m, nurodytos aukščiausia ir žemiausia altitudės; nurodytas žemės darbų vykdymas – statinių duobės ir tranšėjos iškasamos, jose atliekami darbai ir vėl užpilamos per kuo trumpesnę laiką, kad neirtų natūrali grunto struktūra, neslinktų šlaitai ir nesumažėtų dugno stiprumas; prieš pradedant statybos darbus, statybos aikštelės vietoje turi būti nuimamas juodžemis ir sandėliuojamas sklypo kampe; po statybos juodžemis paskleidžiamas po sklypą. Statybos techniniu reglamento STR 1.04.04:2017 „Statinio projektavimas, projekto ekspertizė“ 26 punkte nurodyta, kad viena iš projekto sudedamųjų dalių yra sklypo vertikalusis planas (sklypo aukščių planas) bei sklypo sutvarkymo (aplinkotvarkos) planas. IS

„Infostatyba“ kartu su prašymu išduoti SLD pateiktas 2022-10-14 rengtas Topografinis planas, kuriame nurodytos žemės sklypo altitudės, bei parodyti žemės sklype esantys šlaitai.

Skundžiamame sprendime *dėl atliktų darbų* nurodyta, kad pagal Statybos įstatymo 2 straipsnio 93 dalį, statybos pradžia – diena, kai rangovas po statybvietės priėmimo iš statytojo (užsakovo) pradėjo vykdyti statybos darbus (vykdant darbus rangos būdu) arba kai statytojas (užsakovas) pradėjo vykdyti statybos darbus ūkio būdu; Statybos įstatymo 27² straipsnis nurodo, kad statytojas (užsakovas) privalo SI „Infostatyba“ pranešti apie statybos pradžią, kai šio įstatymo 27 straipsnio 1 dalyje, išskyrus šios dalies 6 ir 6¹ punktus, nurodytais atvejais privalomas statybą leidžiantis dokumentas arba šio įstatymo 27 straipsnio 1¹ dalyje nurodytais atvejais. Taip pat paminėti Statybos įstatymo 2 straipsnio 90 dalis. Nurodyta, kad žemės sklype, adresu (duomenys neskelbtini), nevykdomi nei statybos aikštelės paruošimo darbai, nei SP nurodyti žemės darbai, nei statinio statybos darbai (statybos aikštelės vietoje nenuimtas juodžemis, statinių duobės ir tranšėjos neiškastos, statinio statybos nepradėtos), todėl negalima taikyti Statybos įstatymo ir jo įgyvendinamųjų teisės aktų nuostatas. Papildomai informuoja, kad visais atvejais, užbaigus statybos ir žemės darbus, žemės paviršiaus lygis turi būti toks, koks buvo iki darbų pradžios, arba pakeistas pagal statinio projekto sprendinius. Turi būti parengti žemės sklypo su statiniais topografiniai erdviniai duomenys (topografinis planas); Inspekcija negali viršyti savo įgaliojimų ir įpareigoti žemės sklypo savininką parengti naują topografinį planą.

Skundžiamame sprendime *dėl reljefo performavimo* nurodyta, kad reljefo keitimas yra platesnė sritis, tai yra darbai nesusiję su statinio statybos darbais. Žemės sklypo reljefo darbai yra kompleksiniai sklypo paruošimo/priežiūros darbai, tai ne tik techninis žemės stumdymas ar lyginimas, skirtas paversti nelygią, apleistą teritoriją funkcionalia ir estetiška erdve. Pagal Geoportal Lietuvos Respublikos teritorijos skaitmeninį rastrinį ortografinį 2019-04-30 žemėlapi, pareiškėjo žemės sklypo, esančio adresu: (duomenys neskelbtini), kuris buvo apaugęs medžiais ir krūmais, reljefas buvo sutvarkytas kartu su dalimi žemės sklypo, adresu (duomenys neskelbtini), o pagal 2022-08-17 žemėlapi, matyt, kad žemės sklypo, adresu (duomenys neskelbtini), sutvarkyta dalis iki pareiškėjo žemės sklypo atliktų tvarkymo darbų vietos, t. y. 3-4 m atstumu iki Jūsų žemės sklypo ribos. Pabrėžia, kad abu tvarkyti prieš išduodant SLD žemės sklype, adresu (duomenys neskelbtini) Taip pat nurodyta, kad nėra tiesioginio teisės akto, kuris visiškai uždraustų keisti sklypo reljefą. Žemės darbai, kurie keičia reljefą, nesant statybos darbų, yra reglamentuoti Lietuvos Respublikos žemės įstatymo 21 straipsnio 1 dalies 7 punktu – savo naudojamuose žemės sklypuose vykdydami ūkinę ir kitą veiklą, nepažeistų gretimų žemės sklypų savininkų ar naudotojų ir gyventojų teisių ir įstatymų saugomų interesų; grunto stabilumo ir nuošliaužų rizikos vertinimas nepriskirtas Inspekcijos kompetencijai.

Skundžiamame sprendime *dėl šlaito matavimų (aukščio, kampo)* nurodyta, kad šlaitų matavimas (aukščio, kampo nustatymas) nepriskirtas Inspekcijos kompetencijai.

Skundžiamame sprendime *dėl atraminės sienelės statybos* nurodyta, kad projekte numatytas 1 m aukščio atraminės sienelės įrengimas ne arčiau kaip 1 m nuo sklypo ribos, kuriai pagal Reglamento reikalavimus neprivalomi besiribojančių žemės sklypų savininkų sutikimai.

Skundžiamame sprendime *dėl paviršinių (lietaus) vandenų nuvedimo sistemų įrengimo* nurodyta, kad projekte projektuojami vietiniai tinklai: vandens gręžinys ir valymo įrenginiai, infiltracinis lietaus vandens šulinėlis. Paviršinis lietaus vanduo nuo sklypo nuvedamas reljefo paviršiumi, nepažeidžiant trečiųjų asmenų teisių. Projektas parengtas taip, kad pastato, jo sklypo nuolydžių formavimo lietaus vandeniui nuvesti, priėjimų ir privažiavimų sprendiniai nepablogina trečiųjų asmenų statinių esamos techninės būklės ir nesudaro prielaidų atsirasti veiksniams, galintiems vėliau (juos naudojant) pabloginti tų statinių techninę būklę. Inspekcija negali viršyti savo įgaliojimų ir įpareigoti statytoją pradėti vykdyti žemės sklype statybos darbus. Atlikto patikrinimo metu statinių statybos procesas dar nebuvo pradėtas, todėl minėti klausimai dėl statinių statybos nebuvo nagrinėjami.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Priežiūros įstatymas, VAI, Statybos įstatymas, ir kt. teisės aktų nuostatos.

Priežiūros įstatymas nustato teritorijų planavimo valstybinės priežiūros ir statybos valstybinės priežiūros tvarką, priežiūrą atliekančias institucijas, jų kompetenciją, pareigas ir teises (1 straipsnio 1 dalis), nuostatas. Pagal Priežiūros įstatymo 7 straipsnio 1 dalį statybos valstybinę priežiūrą atlieka Inspekcija. Statybos valstybinę priežiūrą apima: 1) prisijungimo sąlygų ir specialiųjų architektūros reikalavimų, specialiųjų paveldosaugos reikalavimų, specialiųjų saugomos teritorijos tvarkymo ir apsaugos reikalavimų (toliau – specialieji reikalavimai) išdavimo terminų laikymosi priežiūrą, išduotų prisijungimo sąlygų ir (ar) specialiųjų reikalavimų teisėtumo tikrinimą; 2) statybą leidžiančių dokumentų teisėtumo tikrinimą; 3) statybos dalyvių veiksmų atitikties statybą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimams tikrinimą; 4) statybos vykdymo teisėtumo tikrinimą; 5) privalomųjų nurodymų pateikti reikalingą informaciją, dokumentus, pašalinti patikrinimų metu nustatytus teisės aktų pažeidimus teikimą; 6) statybos užbaigimo procedūros organizavimą; 7) šiame skirsnyje nurodytų dokumentų išdavimą; 8) statomų statinių avarijų tyrimą; 9) asmenų prašymų, skundų dėl statybos proceso nagrinėjimą; 10) konsultacijų ir metodinės pagalbos dėl statybos proceso teikimą ir kitus prevencinius veiksmus, kuriais siekiama mažinti pažeidimų vykdant statybą: teisės aktų analizę, informacijos apie teisės aktų taikymą vertinimą ir viešinimą, prevencinius patikrinimus; 11) pranešimų apie statybos pradžią tikrinimą; 12) pažymų apie statinio statybą be nukrypimų nuo esminių statinio projekto sprendinių teisėtumo tikrinimą; 13) kitus šiame įstatyme ir kituose statybos valstybinę priežiūrą reglamentuojančiuose teisės aktuose nustatytus su statybos valstybine priežiūra susijusius Inspekcijos veiksmus. (7 straipsnio 2 dalis).

Statybos tikrinimas reglamentuotas Priežiūros įstatymo 11 straipsnyje, kurio 1 dalies 2 punkte nustatyta, kad Inspekcija statybos patikrinimus atlieka viešojo administravimo subjektų, fizinių asmenų, juridinių asmenų ir jų padalinių, kitų juridinio asmens statuso neturinčių organizacijų ir jų padalinių pateiktų skundų pagrindu. Minėto straipsnio 3 dalyje nurodyta, kokius veiksmus statybos valstybinės priežiūros pareigūnas atlieka iki statybos patikrinimo, 4 dalyje nurodyta, kokie veiksmai atliekami patikrinimo metu. Užbaigus statybos patikrinimą, surašomas statybos patikrinimo aktas (Priežiūros įstatymo 11 straipsnio 6 dalis). Statybos patikrinimo tvarką, tikrintinų statybų įtraukimo į Inspekcijos tvirtinamus patikrinimų planus tvarką nustato, statybos valstybinės priežiūros pareigūnui privalomų pateikti dokumentų sąrašą ir surašomų dokumentų formas tvirtina Inspekcijos vadovas (Priežiūros įstatymo 11 straipsnio 14 dalis).

Prašymų ir skundų nagrinėjimas reglamentuojamas Priežiūros įstatymo VI skirsnyje. Bendrosios skundų nagrinėjimo taisyklės nustatytos Priežiūros įstatymo 30 straipsnyje. Prašymų ir skundų nagrinėjimas reglamentuojamas Priežiūros įstatymo VI skirsnyje. Skundai, kiek to nereglamentuoja šis ar kiti specialieji įstatymai, nagrinėjami VAĮ tvarka (30 straipsnio 4 dalis). Atvejai, kada skundai nenagrinėjami ir jų nagrinėjimo nutraukiamas nustatyti Priežiūros įstatymo 31 straipsnyje: skundai, pateikti pagal kompetenciją, nenagrinėjami, esant bent vienam iš šių pagrindų: „<...> 1) VAĮ nustatytais atvejais. Jeigu šio straipsnio 1 dalyje nurodytos aplinkybės paaiškėja pradėjus nagrinėti skundą, skundo nagrinėjimo procedūra nutraukiama (31 straipsnio 3 dalis).

VAĮ nustato kreipimosi į viešojo administravimo subjektus formas – prašymą bei skundą. Prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus (VAĮ 2 straipsnio 10 dalis). Prašymų ir skundų administraciniam sprendimui priimti pateikimą ir nagrinėjimą reglamentuoja VAĮ 11 straipsnis. Asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles (11 straipsnio 1 dalis). VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 6 punkte nustatyta, kad prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatytą specialų statusą turinčio fizinio asmens sprendimu gali būti nenagrinėjamas, jei skundas viešojo administravimo subjektui pateiktas ne pagal kompetenciją.

Statybos įstatymo 2 straipsnio 90 dalis numato, kad statybos darbai – darbai, atliekami statant (montuojant, tiesiant) naują, rekonstruojant, remontuojant ar griauinant esamą statinį (žemės kasimo, mūrijimo, betonavimo, montavimo, pamatų ir stogų įrengimo, stalių, apdailos, įrenginių paleidimo ir derinimo). Statybos darbai skirstomi į bendruosius (žemės darbai, statybinių konstrukcijų statybos ir montavimo darbai) ir specialiuosius (kiti statybos darbai). Specialiųjų darbų rūšys nustatomos normatyviniuose statybos techniniuose dokumentuose.

STR 1.06.01:2016 4.1 papunktyje nustatyta, kad žemės darbai – viena iš statinio statybos bendrųjų darbų rūšių, kai statybos reikmėms kasamas gruntas, pilamas atvežtinis gruntas ar atliekami požeminiai darbai. To paties STR 1 priede nurodyta, kad statybos darbai skirstomi bendruosius statybos darbus: žemės darbai (statybos sklypo reljefo tvarkymas, pamatų duobių, iškasų, tranšėjų kasimas ir užpylimas; pylimų supylimas; kanalų ir griovių kasimas bei jų tvirtinimas; kasimo ir užpylimo darbai sausinimo ir drėkinimo sistemoms įrengti; jūros ir vidaus vandens telkinių dugno gilinimas; užtvankų supylimas; kiti panašaus profilio darbai) (1.1.1 papunktis).

STR 2.02.01:2004 „Gyvenamieji pastatai“ 183 punkte nurodyta, kad sklypo reljefo maksimalus leistinas nuolydis – 12 %. Jeigu natūralaus reljefo nuolydis yra didesnis negu 12 %, sklypo aukščių plane formuojamas sklypo reljefas taip, kad sklypas būtų tinkamas naudoti, o, nuvedant lietaus (tirpstančio sniego) vandenį, būtų nepažeisti kaimynų interesai Reglamento 55 punkte nustatyta, kad atvejais, kada privaloma gauti besiribojančių žemės sklypų (teritorijų) savininkų ar valdytojų sutikimus, nurodyti Reglamento 7 priede. Reglamento 7 priedo 3 punkte nurodyta, kad statant stogo neturinčius inžinerinius statinius, inžinerinius tinklus ar susisiektimo komunikacijas, išskyrus nurodytus šio priedo 1 punkte, arčiau kaip 1 m atstumu nuo sklypo ribos privalomas besiribojančių žemės sklypų (teritorijų) savininkų ar valdytojų rašytinis sutikimas.

Statybos įstatymo 27 straipsnio 2 dalis nurodo, kad statybą leidžiančius dokumentus (toliau – SLD) <...> išduoda savivaldybės meras ar jo įgaliotas savivaldybės administracijos direktorius arba administracijos direktorius paveda tai atlikti kitiems savivaldybės administracijos valstybės tarnautojams (toliau – meras ar jo įgaliotas savivaldybės administracijos valstybės tarnautojas), o 9 dalis nurodo, kad šio įstatymo 24 straipsnio 1 dalyje nurodytų statinio projektų (statinio projekto rengimo pirmuoju etapu rengiamo dokumento – projektinių pasiūlymų) sprendinių atitiktį įstatymuose ir kituose teisės aktuose nustatytiems reikalavimams aplinkos ministro nustatyta tvarka tikrina šio įstatymo 27¹ straipsnyje nurodyti subjektai. Savivaldybių administracijos tikrina projektinius pasiūlymus. Sprendimą pritarti ar nepritarti projektiniams pasiūlymams priima savivaldybės vyriausiasis architektas. Tikrinama: ar nėra juridinių faktų, kurie ribotų statybos galimybes ir pažeistų trečiųjų asmenų interesus (27¹ straipsnio 1 dalies 2 punktas); ar projektinių pasiūlymų sprendiniai, susiję su teisės aktuose nustatytais norminiais atstumais tarp statinių, tarp statinių ir sklypų (teritorijų) ribų, atitinka teisės aktų reikalavimus (27¹ straipsnio 1 dalies 10 punktas); ar projektinių pasiūlymų, kuriuose planuojamas naujų nekilnojamojo turto kadastro objektų formavimas ar esamų pertvarkymas (padalijimas, atidalijimas, sujungimas, perdalijimas (amalgamacija)), sprendiniai atitinka aplinkos ministro nustatytus reikalavimus (27¹ straipsnio 1 dalies 16 punktas).

Viešojo administravimo subjekto administraciniam sprendimui keliami reikalavimai įtvirtinti VAI 10 straipsnio 5 dalyje.

Komisijoje nagrinėjamos bylos ribas apibrėžia suinteresuoto asmens kreipimasis dėl tam tikro sprendimo priėmimo ir viešojo administravimo subjekto priimtas sprendimas ar atlikti veiksmai. Komisija sprendžia dėl administracinių sprendimų teisėtumo atsižvelgdama į tai, koks prašymas buvo paduotas institucijai ir kokį sprendimą turėjo teisę priimti institucija, nagrinėdama jai paduotą prašymą, ar priimtas sprendimas atitinka aukštesnės galios teisės aktus, ar šis sprendimas priimtas surinkus pakankamai faktinių duomenų, ar nagrinėjant klausimą nebuvo pažeistos procedūrinės taisyklės, o kartu ir besikreipiančio asmens teisės.

Kita vertus, pareiškėjo 2025-10-24 skundas atsakovei vertintinas kaip pranešimas institucijai apie galimus pažeidimus, o ne prašymas priimti administracinį sprendimą pareiškėjo atžvilgiu. Šiame kontekste, Komisija vertina, ar atsakovė tinkamai išnagrinėjo pareiškėjo skunde išdėstytą pranešimą. Inspekcijai nurodytų faktinių aplinkybių apimtyje, ar pateiktas atsakymas atitinka VAI administraciniam sprendimui keliamiems reikalavimams.

Kaip matyti iš bylos medžiagos, pareiškėjas kreipėsi į atsakovę 2025-10-24 skundu ir jame suformulavo 4 reikalavimus: „1. Atlikti vietinį patikrinimą ir įvertinti, ar (duomenys neskelbtini) sklype vykdomi darbai atitinka išduoto statybos leidimo bei aukščiau nurodytų STR reikalavimus. 2. Patikrinti reljefo formavimo, atraminės sienelės ir lietaus vandens nuvedimo sprendinius bei nustatyti, ar jie nepažeidžia gretimo sklypo (duomenys neskelbtini) savininkų teisių. 3. Įvertinti grunto stabilumą ir nuošliaužų riziką dėl netinkamai suformuoto šlaito. 4. Esant nustatytiems

pažeidimams, imtis teisės aktuose numatytų priemonių ir įpareigoti statytoją pašalinti pažeidimus“. Taip pat prašė informuoti apie patikrinimo laiką, nes pageidavo jame dalyvauti.

Komisija, vertindama Skundžiamo sprendimo teisėtumą, sprendžia, ar dėl kiekvieno iš nurodytų reikalavimų atsakovė priėmė tinkamą, teisėtą, faktinėmis aplinkybėmis pagrįstą ir jos kompetencijos ribas atitinkantį administracinį sprendimą.

Pirmuoju 2025-10-24 skundo reikalavimu pareiškėjas atsakovės prašė atlikti Sklypo (duomenys neskelbtini) patikrinimą ir įvertinti, ar vykdomi statybos darbai atitinka įvardintų STR reikalavimus bei SLD.

Komisijos vertinimu, šis reikalavimas savo esme patenka į Priežiūros įstatymo 7 straipsnio 1 dalyje įtvirtintą ir Inspekcijos kompetencijai priskirtą statybos valstybinės priežiūros apimtį. Iš bylos medžiagos matyti, kad atsakovės atsakingi darbuotojai, nagrinėdami pareiškėjo skundą dėl šio reikalavimo, 2025-11-19 atliko faktinių duomenų patikrinimą, 2025-11-20 surašė faktinių duomenų patikrinimo aktą Nr. FAK-1489, kuriame, be kita ko, nurodė, kad prieš patikrinimą nustatė, jog 2023-06-15 IS „Infostatyba“ yra išduotas statybą leidžiantis dokumentas Nr. (duomenys neskelbtini) statyti naują neypatingąjį vienbutį gyvenamąjį namą pagal 2023 metais parengtą statybos projektą Nr. (duomenys neskelbtini) „Vienbučio gyvenamojo namo (duomenys neskelbtini) statybos projektas“. Statybos projekte numatytas atraminės sienelės iki 1 m. aukščio ne arčiau kaip 1 m. nuo sklypo ribos įrengimas; projektuojami vietiniai tinklai: vandens gręžinys ir valymo įrenginiai, infiltracinis lietaus vandens šulinėlis. Paviršinis lietaus vanduo nuo sklypo nuvedamas reljefo paviršiumi, nepažeidžiant trečiųjų asmenų teisių. IS „Infostatyba“ pranešimo apie statybos pradžią, rangovo (-ų) ir pagrindinių statybos sričių vadovų pasamdymą ar paskyrimą nėra. Patikrinimo metu statybos darbai nevyksta. Vizualiai apžiūrėjus nustatė, kad žemės sklypo reljefas yra tvarkytas, žemės sklypo ribas žymintys riboženkliai, žemėmis neužpilti, o nuožulnus šlaitai suformuoti žemės sklypo viduje, nepažeidžiant žemės sklypo ribų. Žemės sklype statybos darbai – atliekami statant (montuojant, tiesiant) naują, rekonstruojant, remontuojant ar griauinant esamą statinį (žemės kasimo, mūrijimo, betonavimo, montavimo, pamatų ir stogų įrengimo, stalių, apdailos, įrenginių paleidimo ir derinimo) – nevykdomi, t. y. žemės darbai (statinių duobių ar tranšėjų kasimo darbai), priskirti statybos darbams, nevykdomi. Žemės sklypo dalyje sandėliuojamos statybinės medžiagos (smėlis, skalda).

Taip pat Inspekcija rėmėsi IS „Infostatyba“ duomenimis ir nustatė, kad pagal 2023 metais parengtą gyvenamojo namo statybos projektą, Vilniaus rajono savivaldybės administracija 2023-06-15 išdavė SLD ginčo žemės sklype statyti gyvenamąjį namą. Viena iš projekto dalių yra žemės sklypo plano dalis, kurioje nurodyta, kad sklypo reljefas yra žemėjantis pietų kryptimi, sklypo ribose peraukštėjimas siekia apie 0,94 m, nurodytos aukščiausia ir žemiausia altitudės; nurodytas žemės darbų vykdymas – statinių duobės ir tranšėjos iškasamos, jose atliekami darbai ir vėl užpilamos per kuo trumpesnę laiką, kad neirtų natūrali grunto struktūra, neslinktų šlaitai ir nesumažėtų dugno stiprumas; prieš pradedant statybos darbus, statybos aikštelės vietoje turi būti nuimamas juodžemis ir sandėliuojamas sklypo kampe; po statybos juodžemis paskleidžiamas po sklypą.

Nustačiusi aplinkybes, kad nevykdomi nei statybos aikštelės paruošimo darbai, nei SP nurodyti žemės darbai, nei statinio statybos darbai (statybos aikštelės vietoje nenuimtas juodžemis, statinių duobės ir tranšėjos neiškastos, statinio statybos nepradėtos), Skundžiamame sprendime nurodė, kad šiuo atveju nėra taikytinos Statybos įstatymo ir jo įgyvendinamųjų teisės aktų nuostatos. Komisija neturi pagrindo nesutikti su tokia atsakovės pozicija, nes į bylą nėra pateikta priešingų duomenų.

Taip pat Skundžiamame sprendime išsamiai išaiškino, statybos darbų sąvoką pagal Statybos įstatymo 2 straipsnio 90 dalį, taip pat nurodė, kad žemės darbai – viena iš statinio statybos bendrųjų darbų rūšių, kai statybos reikmėms kasamas gruntas, pilamas atvežtinis gruntas ar atliekami požeminiai darbai (STR 1.06.01:2016 „Statybos darbai. Statinio statybos priežiūra“ 4.1 punktą).

Nors nėra ginčo, kad atsakovei perduota žemės naudojimo kontrolės funkcija, tačiau Komisija nesutinka su pareiškėjo argumentu, kad šiuo atveju, turėjo būti atliekama žemės naudojimo kontrolės funkcija. Komisijos vertinimu, nagrinėjant minėtą pareiškėjo skundo reikalavimą, Inspekcija turėjo vykdyti Priežiūros įstatymo 7 straipsnio 1 dalyje įtvirtintą statybos valstybinės priežiūrą, o ne žemės naudojimo valstybinę priežiūrą, kaip nurodo pareiškėjas.

Pagal Priežiūros įstatymo 22 straipsnio 1 dalį, žemės naudojimo valstybinę priežiūrą atlieka Inspekcija. Straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad žemės naudojimo valstybinė priežiūra apima: 1) planinius ir neplaninius žemės naudojimo patikrinimus, kurių metu tikrinama, ar žemę naudojantys asmenys laikosi žemės naudojimo reikalavimų pagal šio įstatymo 24 straipsnio 3 dalyje nurodytus kriterijus; 2) asmenų prašymų, skundų, susijusių su žemės naudojimo valstybine priežiūra, nagrinėjimą; 3) privalomųjų nurodymų pateikti reikalingą informaciją, dokumentus, pašalinti patikrinimų metu nustatytus teisės aktų pažeidimus teikimą; 4) konsultacijų ir metodinės pagalbos, susijusios su žemės naudojimo valstybine priežiūra, teikimą ir kitus prevencinius veiksmus, kuriais siekiama mažinti pažeidimų, susijusių su žemės naudojimu: teisės aktų analizę, informacijos apie teisės aktų taikymą vertinimą ir viešinimą, prevencinius patikrinimus; 5) kitus šiame įstatyme ir kituose žemės naudojimo valstybinę priežiūrą reglamentuojančiuose teisės aktuose nurodytus su žemės naudojimo valstybine priežiūra susijusius Inspekcijos veiksmus.

Šio įstatymo 24 straipsnio 3 dalyje nustatyti šie kriterijai: 1) tikrinami objektai naudojami pagal pagrindinę žemės naudojimo paskirtį ir naudojimo būdą; 3) vykdant ūkinę ir kitą veiklą, tikrinamuose objektuose nepažeidžiamos teritorijų planavimo dokumentuose ar žemės valdos projektuose nustatytos žemės sklypų ribos, savavališkai neužimama ir (ar) nenaudojama žemė, vandens telkiniai; 4) nenaikinami (negadinami) geodeziniai punktai; 5) žemės savininkai ir kiti naudotojai ėmėsi būtinų priemonių, skirtų sunaikintiems ar sugadintiems riboženkliams atkurti.

Taigi, pagal aptartą teisinį reglamentavimą, pareiškėjo įvardinti prašymai ir skundo institucijai reikalavimai nėra sietini su institucijos kompetencija vykdant žemės naudojimo valstybinę priežiūrą.

Nustačiusi, kad pagal išduotą SLD jokie statybos darbai nėra vykdomi, pranešimo apie statybos pradžią nėra įregistruota, taip pat įvertinusi faktinę situaciją, atsakovė turėjo pagrindo spręsti, kad žemės kasimo darbai nėra susieti su statybos darbais pagal Statybos projektą.

Kaip matyti iš Skundžiamo sprendimo turinio, Inspekcija pareiškėjui išaiškino, kad Inspekcija negali tikrinti faktinių aplinkybių dėl žemės sklypo reljefo keitimo iki SLD išdavimo, nes Aplinkos apsaugos departamentai tikrina ar keičiant reljefą nėra pažeidžiami aplinkos apsaugos reikalavimai.

Įvertinant aptartas aplinkybes ir teisinį reglamentavimą, Komisija sprendžia, kad Inspekcija turėjo pagrindą remtis Priežiūros įstatymo 31 straipsnio 1 dalies 6 punktu, nustatančiu, kad skundai, pateikti pagal kompetenciją, nenagrinėjami dėl iki SLD išdavimo priimtų sprendimų – jeigu buvo išduotas SLD, išskyrus atvejus, kai dėl sprendimo teisėtumo teisėsaugos institucijos atlieka tyrimą arba kai kyla įtarimų, kad pažeistas viešasis interesas, o 7 punktas nurodo, kad dėl statybos procese priimtų sprendimų, išskyrus šio straipsnio 1 dalies 6 punkte nurodytus sprendimus, teisėtumo – jeigu nuo jų priėmimo iki skundo padavimo praėjo daugiau kaip 6 mėnesiai, išskyrus atvejus, kai dėl sprendimo teisėtumo teisėsaugos institucijos atlieka tyrimą arba kai kyla įtarimų, kad pažeistas viešasis interesas. Inspekcija, pagal kompetenciją atlieka SLD teisėtumo tikrinimą (jeigu nuo jo patvirtinimo iki skundo padavimo praėjo ne daugiau kaip 6 mėnesiai), bet neatlieka atskirų projekto sprendinių atitikties reglamentuojantiems teisės aktams iki SLD išdavimo.

Taigi, remdamasi pareiškėjo skundo argumentais, Komisija neturi pagrindo nustatyti, kad Inspekcija tinkamai neišnagrinėjo pirmojo 2025-10-24 skundo reikalavimo, kuriuo pareiškėjas atsakovės prašė atlikti Sklypo patikrinimą ir įvertinti, ar vykdomi statybos darbai atitinka įvardintų STR reikalavimus bei SLD. Šioje dalyje Inspekcija savo kompetencijos ribose priėmė pagrįstą sprendimą, rėmėsi patikrinimo vietoje, viešaisiais, Geoportal, SI „Infostatyba“ duomenimis.

Pareiškėjas antruoju 2025-10-24 skundo reikalavimu prašė patikrinti reljefo formavimo, atraminės sienelės ir lietaus vandens nuvedimo sprendinius bei nustatyti, ar jie nepažeidžia gretimo sklypo (duomenys neskelbtini) savininkų teisių.

Komisijos vertinimu, Skundžiamame sprendime šiais klausimais Inspekcija pasisakė pakankamai išsamiai. Nurodyta, kad reljefo keitimas nesusiję su statinio statybos darbais. Rėmėsi Geoportal internetinės svetainės duomenimis ir nurodė, kad įvardinti žemės sklypai tvarkyti iki SLD išdavimo, išaiškinta Aplinkos apsaugos departamentų kompetencija tikrinant, ar keičiant reljefą nėra pažeidžiami aplinkos apsaugos reikalavimai, nurodyta, kad tokia funkcija atsakovei nėra priskirta. Išaiškinta, kad žemės darbai, kurie keičia reljefą, nesant statybos darbų, yra reglamentuoti Lietuvos

Respublikos žemės įstatymo 21 straipsnio 1 dalies 7 punktu – savo naudojamuose žemės sklypuose vykdydami ūkinę ir kitą veiklą, nepažeistų gretimų žemės sklypų savininkų ar naudotojų ir gyventojų teisių ir įstatymų saugomų interesų.

Komisijos vertinimu, Skundžiamame sprendime atsakovė pakankamai išsamiai pareiškėjui išaiškino aplinkybes dėl atraminės sienelės statybos ir paviršinių (lietaus) vandenų nuvedimo sistemų įrengimo.

Pareiškėjas trečiuoju 2025-10-24 skundo reikalavimu Inspekcijos prašė vertinti grunto stabilumą ir nuošliaužų riziką dėl netinkamai suformuoto šlaito.

Komisija sutinka su atsakovės pozicija, kad Inspekcijos kompetencijai teisės aktais nepriskirta vertinti grunto stabilumo ir nuošliaužų riziką.

Pareiškėjas ketvirtuoju 2025-10-24 skundo reikalavimu Inspekcijos prašė esant nustatytiems pažeidimams, imtis teisės aktuose numatytų priemonių ir įpareigoti statytoją pašalinti pažeidimus.

Inspekcija, savo kompetencijos ribose atlikusi tyrimą ir nustatiusi aplinkybes, kad ginčo sklype nevykdomi statybos aikštelės paruošimo darbai, SP nurodyti žemės darbai, statinio statybos darbai (statybos aikštelės vietoje nenuimtas juodžemis, statinių duobės ir tranšėjos neiškastos, statinio statybos nepradėtos), todėl šiuo atveju nėra taikytinos Statybos įstatymo ir jo įgyvendinamųjų teisės aktų nuostatos, neturėjo pagrindo įpareigoti (duomenys neskelbtini) sklypo savininkus pašalinti pažeidimus, nes tokių nenustatė.

Komisija, nagrinėdama pareiškėjo skundą Komisijai ir vertindama Skundžiamo sprendimo teisėtumo klausimą, sprendžia, kad Skundžiamas sprendimas priimtas kompetentingo subjekto, tinkamai pasirašytas, turi kitus privalomus formaliuosius rekvizitus, jame nurodyta apskundimo tvarka. Skundžiamame sprendime remiamasi tinkamu teisiniu pagrindu, įvardintos faktinės aplinkybės, kuriomis rėmėsi priimant Skundžiamą sprendimą.

LVAT, formuodamas administracinių teismų praktiką aiškinant ir taikant įstatymus nuosekliai laikosi pozicijos, kad, pagal ABTĮ atitinkamas individualus administracinis aktas gali būti pripažintas neteisėtu tik tuo atveju, jei teismas konstatuoja, jog jį priimant buvo pažeistos pagrindinės procedūros, ypač taisyklės, turėjusios užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą bei sprendimo pagrįstumą. Nežymūs, neesminiai atitinkamo individualaus administracinio akto priėmimo procedūros pažeidimai, kurie neturi jokios įtakos sprendimo pagrįstumui, teismų praktikoje paprastai nelaikomi pagrindu pripažinti sprendimą neteisėtu ir jį panaikinti (žr., pvz., LVAT 2012-07-09 nutartį administracinėje byloje Nr. A146-1487/2012). Komisijos vertinimu, šis aiškinimas yra aktualus ir Komisijai sprendžiant administracinius ginčus ikiteismine ginčo nagrinėjimo tvarka.

Taigi, Komisija sprendžia, kad Inspekcija veikė savo įgaliojimų ribose, atliko faktinių aplinkybių tyrimą bei Skundžiamu sprendimu pareiškėją išsamiai informavo apie priimtą sprendimą. Iš pareiškėjo skundo Komisijai turinio matyti, kad jis suprato Skundžiamo sprendimo esmę, tik su juo nesutiko.

Vertinant Skundžiamo sprendimo teisėtumą, be kita ko, Komisija privalo įvertinti, ar jis atitinka privalomuosius individualiam administraciniam aktui keliamus reikalavimus, nustatytus VAI 10 straipsnyje, t. y. ar individualus administracinis aktas yra pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų nuostatomis, ar individualiame administraciniame akte aiškiai suformuluotos nustatytos arba suteikiamos teisės ir pareigos, nurodyta akto apskundimo tvarka. Pagal VAI 10 straipsnio 5 dalį, administraciniame akte išdėstyto sprendimo motyvai turi būti nurodomi tokia apimtimi, kad besikreipiančiam subjektui konkrečiu individualiu atveju būtų aišku, kokia priimto sprendimo esmė, kokios faktinės aplinkybės ir teisės normos nulėmė šį sprendimą, kokius teisės aktuose numatytus veiksmus jis turėtų atlikti, ar į kokius subjektus turėtų kreiptis, kad galėtų įgyvendinti savo teisėtus interesus.

Nagrinėjamu atveju, įvertinus Skundžiamo sprendimo turinį, Komisija daro išvadą, jog jis iš esmės atitinka VAI įtvirtintus individualiam administraciniam aktui keliamus motyvuotumo ir pagrįstumo reikalavimus (aptartos esminės faktinės aplinkybės, jos susietos su taikytinu teisiniu reguliavimu, įvertinta individuali situacija), Inspekcija tinkamai taikė ginčo santykiui taikytinas teisės aktų nuostatas, įvertino ginčui aktualias faktines aplinkybes, nepažeistas administracinio sprendimo išsamumo kriterijus.

Dėl reikalavimo įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2025-10-24 skundą (reg. 2025-10-26 Nr. 3D-4290) iš esmės, paskiriant kitą pareigūną ir kitą Inspekcijos padalinį (ne Departamentą) skundo nagrinėjimui.

Visų pirma, Komisija pažymi, kad pareiškėjo teisė gauti teisės aktų reikalavimus atitinkantį (pagrįstą, teisėtą, atitinkantį VAI reikalavimus) neapima ir teisės pasirinkti, kuris institucijos darbuotojas (tarnautojas) priims ir pateiks administracinį sprendimą, nes šie klausimai priskirtini viešojo administravimo institucijos vidaus administravimui (pagal analogiją žr., pvz. LVAT 2026-01-28 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-254-821/2026). Komisijos kompetencijai nėra priskirta nagrinėti klausimus, susijusius su viešojo administravimo subjekto vidaus administravimu ar institucijos darbuotojų (valstybės tarnautojų) funkcijų ar užduočių pasiskirstymu, todėl Komisija negali nustatyti tokio įpareigojimo atsakovei. Kita vertus, Komisijai nusprendus, kad Skundžiamas sprendimas yra teisėtas bei pagrįstas ir jo naikinti pareiškėjo argumentais nėra pagrindo, pareiškėjo skundo reikalavimas dėl Skundžiamo sprendimo panaikinimo atmestinas. Tais pačiais pagrindais atmestinas ir išvestinis reikalavimas – įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2025-10-24 skundą (reg. 2025-10-26 Nr. 3D-4290) iš esmės, paskiriant kitą pareigūną ir kitą Inspekcijos padalinį (ne Departamentą) skundo nagrinėjimui.

Likusieji šalių argumentai laikytini pertekliniais, neturintys tiesioginės juridinės reikšmės kilusio ginčo išsprendimui iš esmės, todėl detaliau nedėstyti ir neanalizuotini.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

atmesti pareiškėjo L. V. K. skundą kaip nepagrįstą.

Komisijos sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė
Komisijos nariai

Daiva Bereikienė
Lionela Gelmanienė
Beata Labutytė