



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

### S P R E N D I M A S

2026 m. liepos 3 d. Nr. 21RE2- (AG2-208/13-2026)  
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Marinos Adomaitės, Evaldo Ambrozaičio ir Ingos Drąsutavičienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei, dalyvaujant pareiškėjui X. Y.,

atsakovės Šalčininkų rajono savivaldybės administracijos atstovui Z. Z. (Z. Z.), trečiojo suinteresuoto asmens Nacionalinės žemės tarnybos prie Aplinkos ministerijos atstovei R. R.,

(Data neskelbtina) viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotolinio ryšio priemonėmis išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. Y. patikslintą skundą atsakovei Šalčininkų rajono savivaldybės administracijai, trečiajam suinteresuotam asmeniui Nacionalinei žemės tarnybai prie Aplinkos ministerijos dėl Šalčininkų rajono savivaldybės administracijos (data neskelbtina) rašto Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl informacijos suteikimo“ dalies ir (data neskelbtina) rašto Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl informacijos suteikimo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Komisijoje (data neskelbtina) rezoliucija priimtas nagrinėti pareiškėjo X. Y. patikslintas skundas atsakovei Šalčininkų rajono savivaldybės administracijai (toliau – ir Administracija), trečiajam suinteresuotam asmeniui Nacionalinei žemės tarnybai prie Aplinkos ministerijos (toliau – ir NŽT), kuriuo reiškiami reikalavimai:

1) panaikinti skundžiamus Šalčininkų rajono savivaldybės administracijos (data neskelbtina) rašto Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl informacijos suteikimo“ (toliau – ir Raštas Nr. 1) dalį, kurioje suteikiama informacija, kad žemės sklypas, unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), patenka į urbanizuotą ir urbanizuojamą teritoriją, ir (data neskelbtina) raštą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl informacijos suteikimo“ (toliau – ir Raštas Nr. 2), kuriame nurodyta, kad žemės sklypas patenka į esamą užstatytą teritoriją;

2) įpareigoti Šalčininkų rajono savivaldybės administraciją per Lietuvos administracinių ginčų komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą ir informuoti apie tai pareiškėją bei Nacionalinę žemės tarnybą prie Aplinkos ministerijos.

Pareiškėjas patikslintame skunde paaiškina, kad vykdydamas žemės ūkio paskirties žemės sklypo, kadastrinis Nr. (duomenys neskelbtini), unikalus Nr. (duomenys neskelbtini) (pastaba, esantis adresu (duomenys neskelbtini), toliau – ir Žemės sklypas), pirkimą iš NŽT gavo neigiamą atsakymą, nors ir atitinka visus reikalavimus. Nurodo, kad atsakymo pagrindimas buvo tai, kad NŽT kreipėsi į Šalčininkų rajono savivaldybę, kuri Raštu Nr. 1 informavo, jog Žemės sklypas patenka į urbanizuotas ir urbanizuojamas teritorijas.

Nurodo, kad negavęs minėto rašto kopijos, pareiškėjas raštu kreipėsi į Šalčininkų rajono savivaldybę dėl paaiškinimo ir gavo atsakymą, kad Žemės sklypas patenka į esamą užstatytą teritoriją. Teigia, kad kartu su atsakymu (pastaba, Raštas Nr. 2) pateikta neaiški, daug kartų išdidinta neaiškaus dokumento iškarpa ir uždėtos minimo Žemės sklypo ribos. Pažymi, kad pateiktas dokumentas akivaizdžiai nepanašus į galiojančio Šalčininkų rajono savivaldybės teritorijos bendrojo plano, patvirtinto Šalčininkų rajono savivaldybės tarybos 2010 m. balandžio 29 d. sprendimu Nr. T-1184 „Dėl Šalčininkų rajono savivaldybės teritorijos bendrojo plano patvirtinimo“ (toliau – ir Bendrasis planas), iškarpa, t. y. pateikta Bendrojo plano iškarpa nei vizualiai, nei schematiškai nesutampa su viešai prieinamu dokumentu: skiriasi spalvos ir masteliai, neaišku, ar tai padidintas Bendrojo plano žemėlapis, bei ar jis galiojantis, neaiškiai pažymėtos žemės sklypo ribos. Pažymi, kad visi atsakovės argumentai paremti šiuo neaiškiu, savarankiškai padarytu ir negaliojančiu dokumentu, todėl sprendimas priimtas remiantis ne faktais, o Bendrojo plano interpretacija.

Pareiškėjas nesutinka su atsakovės Bendrojo plano aiškinimu, nes Žemės sklype, kurio paskirtis yra žemės ūkio, nėra ir niekada nebuvo įregistruotų jokių pastatų. Žemės sklypo pagrindinis naudojimo būdas – žemės ūkio veiklai. Visi šie duomenys įregistruoti valstybės įmonėje (toliau – ir VI) Registrų centras. Pažymi, kad naujų statinių statyba tokia sklype pagal Bendrąjį planą neleidžiama, todėl pareiškėjui nesuprantama, kaip sklypas gali būti užstatytas.

Paaikšina, kad frazė esama užstatyta teritorija suprantama kaip teritorija, kurioje yra statinių. Teigia, kad Žemės sklype nebuvo ir nėra jokių statinių, nei įregistruotų, nei faktiškai esamų. Šį teiginį grindžia (data neskelbtina) valstybinės nuomos sutartimi Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Nuomos sutartis) su Žemės sklypo planu, kurios 4 punkte nurodyta, kad šiame sklype nėra jokių statinių ir plane nėra pažymėtų statinių. Pažymi, kad pagal tinklalapių [www.geoportal.lt](http://www.geoportal.lt) arba [www.regia.lt](http://www.regia.lt) ortofoto nuotraukas, nuo 1995 metų iki šių dienų, t. y. daugiau nei 30 metų, ginčo teritorijoje nebuvo jokių statinių. Nurodo, jog šioje vietoje užstatyta teritorija yra du sklypai, esantys adresais (duomenys neskelbtini). Pažymi, kad kitoje gatvės pusėje esantys adresai (duomenys neskelbtini) priklauso Vilniaus rajonui.

Teigia, kad Bendrasis planas numato, kad kaimų užstatyta teritorija – tai didesnės nei 2 ha teritorijos, užstatytos statiniais, kuriose atstumas tarp pastatų  $\leq 200$  m ir į statiniais užstatytas teritorijas neįskaitomi laikini ir nesudėtingi statiniai. Pakartoja, kad teritorijoje yra tik du namai (adresai neskelbtini) jų užstatymo plotas siekia apie (duomenys neskelbtini) ha, o įskaičius ir Vilniaus rajono pastatus (adresai neskelbtini) tai bendras teritorijos užstatymo plotas nesieks net (duomenys neskelbtini) ha.

Pareiškėjas Komisijos posėdžio metu prašė patikslintą skundą tenkinti jame ir posėdžio metu išdėstytų argumentų pagrindu.

Atsakovė Šalčininkų rajono savivaldybės administracija Komisijai pateikė atsiliepimą, kuriuo su pareiškėjo patikslintu skundu nesutinka ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Atsakydama į pareiškėjo patikslinto skundo teiginius, pažymi, kad pareiškėjui visi atsakymai buvo teikiami Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatyme (toliau – ir VAĮ) nustatyta tvarka ir terminais, t. y. per 20 darbo dienų nuo prašymo gavimo dienos.

Paaikšina, kad atsakovė (data neskelbtina) gavo NŽT raštą (registracijos Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl informacijos pateikimo“ (toliau – ir (data neskelbtina) NŽT raštas), kuriame prašoma atsakovės pateikti informaciją, ar minėti valstybinės žemės ūkio paskirties žemės sklypai patenka į urbanizuotos ir numatomos urbanizuoti teritorijos zoną, ar yra galimybė vykdyti žemės ūkio veiklą. Tarybos rašte taip pat buvo nurodytas ir pareiškėjo nuomojamas (duomenys neskelbtini) ha Žemės sklypas.

Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo (toliau – ir VSI) 6 straipsnio 19 punkto pagrindu paaikšina, jog teritorijų planavimas, savivaldybės bendrojo plano ar savivaldybės dalių bendrųjų planų ir detaliųjų planų sprendinių įgyvendinimas yra savarankiškosios (Konstitucijos ir įstatymų nustatytos (priskirtos) savivaldybių funkcijos. Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatymo (toliau – ir TPI) pagrindu nurodo Bendrojo plano sąvoką ir pažymi, kad pagal TPI 14 straipsnio 2 dalį, savivaldybės lygmens bendrieji planai galioja neterminuotai. Nurodo, kad pagal TPI 14 straipsnio 5 dalį, savivaldybės lygmens ir (ar) vietovės lygmens bendrieji planai yra privalomi valstybės ir savivaldybių institucijoms ir suteikia teisę joms veikti planuojant lėšas ir rengiant

detalesnius planus, taip pat šie planai privalomi visiems suplanuotoje teritorijoje veikiantiems fiziniams ir juridiniams asmenims ar kitoms organizacijoms, jeigu detalieji planai neparengti.

Paaškina, kad Raštu Nr. 1 atsakymas NŽT buvo pateiktas vadovaujantis Bendrojo planu, pagal kurio sprendinius, esamose urbanizuotose ir naujos plėtros teritorijose prioritetas skiriamas kitos paskirties žemei. Paaškina, kad kitos paskirties žemėje yra galimi visi pagrindinės tikslinės žemės naudojimo paskirties būdų ir pobūdžių specifikacijoje nustatyti naudojimo būdai ir pobūdžiai. Pažymi, kad visi teritorijų planavimo dokumentai yra saugomi teritorijų planavimo dokumentų registre (pastaba, Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo dokumentų registro informacinė sistema, toliau – ir TPDRIS). Nurodo, kad tai yra viešai prieinama svetainė, kurioje galima susipažinti su patvirtintais teritorijų planavimo dokumentais, t. y. pareiškėjas savarankiškai gali susipažinti su Bendrojo plano reglamentavimu nuomojamame Žemės sklype.

Pažymi, kad pareiškėjui pateikto Rašto Nr. 2 priedas buvo suformuotas naudojant TPDRIS. Priedo turinys sugeneruotas automatiškai pagal sistemoje esančius duomenis. Pagal Bendrojo plano sprendinius, urbanizuotos ir numatomos urbanizuoti teritorijos žymimos atitinkamomis spalvomis. Informacija apie teritorijų žymėjimą pateikta žemės naudojimo ir apsaugos reglamentų brėžinio sutartiniuose ženkluose. Atsakovė pažymi, kad dėl plano rengimo metu naudotų technologijų, dokumentų skenavimo kokybės bei skaitmeninimo ypatumų, atskirų funkcinų zonų spalvinis atvaizdavimas pateikiamose kopijose gali nežymiai skirtis nuo pirminio dokumento.

Paaškina, kad pareiškėjo skunde nurodytas kaimų užstatytos teritorijos paaiškinimas nėra susijęs su urbanizuotų ar numatomų urbanizuoti teritorijų reglamentavimu. Minėtas paaiškinimas reglamentuoja ūkininko sodybų statybas neurbanizuojamose teritorijose. Pažymi, kad Bendrojo plano 8 punkte nustatyta, kad neurbanizuojamose teritorijose nenumatomas naujų urbanistinių vienetų kūrimas. Nauja statyba galima įstatymais nustatyta tvarka: tik esamose namų valdose; konversijos iš taršios veiklos srities į netaisytą atvejų (nesukeliant naujų neigiamų pasekmių gyvenimo ir aplinkos kokybei); numatant ūkininkų sodybas, bet ne arčiau kaip 2 km nuo esamų miestų ir miestelių kompaktiškai užstatytų teritorijų (didesnių kaip 10 ha statiniais užstatytų teritorijų, kuriose atstumas tarp pastatų  $\leq 50$  m) ir ne arčiau kaip 1 km nuo kaimų užstatytų teritorijų (didesnių kaip 2 ha statiniais užstatytų teritorijų, kuriose atstumas tarp pastatų  $\leq 200$  m). Į statiniais užstatytas teritorijas neįskaitomi laikini ir nesudėtingi statiniai. Taigi, Bendrojo plano 8 punkto nuostatos reglamentuoja statybos galimybes neurbanizuojamose teritorijose, įskaitant ūkininko sodybų įrengimą, tačiau nenustato urbanizuotų ar numatomų urbanizuoti teritorijų ribų ar jų reglamentavimo.

Atsakovė nurodo, kad su atsiliepimu teikiama Žemės sklypo ištrauka iš Bendrojo plano žemės naudojimo ir apsaugos reglamentų brėžinio patvirtina, jog Žemės sklypas patenka į urbanizuotą teritoriją bei patvirtina aplinkybes, kuriomis atsakovė vadovavosi teikdama informaciją NŽT.

Vertina, jog pareiškėjo išvada apie urbanizuotos teritorijos apimtį grindžiama pareiškėjo subjektyviu Bendrojo plano sprendinių interpretavimu, todėl pažymi, kad vertinant Bendrojo plano sprendinius turi būti remiamasi visu planavimo dokumentu, jo grafinais sprendiniais, sutartiniais ženklais, aiškinamuoju raštu ir kitomis sudedamosiomis dalimis, o ne atskirų brėžinių fragmentų individualiu aiškinimu.

Šalčininkų rajono savivaldybės administracijos atstovas Komisijos posėdžio metu prašė patikslintą skundą atmesti kaip nepagrįstą atsiliepime ir posėdžio metu išdėstytų argumentų pagrindu.

Nacionalinė žemės tarnyba prie Aplinkos ministerijos Komisijai pateikė atsiliepimą, kuriame nurodo, kad su pareiškėjo patikslintu skundu nesutinka, prašo dėl skundo pagrįstumo spręsti atsižvelgiant į atsiliepime išdėstytus faktus, argumentus ir teismų praktiką.

Nurodo, kad (data neskelbtina) pareiškėjas kreipėsi į NŽT su prašymu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl valstybinės žemės sklypo pardavimo“, kuriuo prašė parduoti Žemės sklypą, kurį nuomoja pagal Nuomos sutartį.

Paaškina, kad nagrinėdama pareiškėjo prašymą ir siekdama nustatyti, ar Žemės sklypas atitinka Lietuvos Respublikos žemės ūkio paskirties žemės įsigijimo įstatymo (toliau – ir Žemės įsigijimo įstatymas) 4 straipsnio 2 dalies 5 punkte nustatytas sąlygas, (data neskelbtina) NŽT raštu kreipėsi į atsakovę, prašydama pateikti informaciją, ar Žemės sklypas patenka į urbanizuotos ar numatomos urbanizuoti teritorijos zoną. Administracija Raštu Nr. 1 informavo NŽT, kad Žemės sklypas pagal Bendrąjį planą patenka į urbanizuotą ar urbanizuojamą teritoriją. Kadangi pagal Žemės

įsigijimo įstatymo 4 straipsnio 2 dalies 5 punktą valstybinės žemės ūkio paskirties žemės sklypai gali būti parduodami tik tuo atveju, jeigu jie yra neurbanizuotoje ir neurbanizuojamoje teritorijoje, NŽT, konstatavo, kad Žemės sklypas neatitinka minėtoje teisės normoje nustatytų sąlygų ir (data neskelbtina). priėmė įsakymą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl atsakymo pradėti valstybinės žemės ūkio paskirties žemės pardavimo procedūrą“, kuriuo nusprendė nepradėti Žemės sklypo pardavimo procedūros.

Išdėsto Žemės įsigijimo įstatymo 4 straipsnio 1 dalies reglamentavimą, nustatantį laisvos valstybinės žemės ūkio paskirties žemės pardavimo sąlygas ir išimtis. Minėto įstatymo 4 straipsnio 2 dalies pagrindu nurodo, kas turi teisę pirkti valstybinę žemės ūkio paskirties žemę be aukciono. Atkreipia dėmesį, kad viena iš būtinųjų ir imperatyvių Žemės įsigijimo įstatymo 4 straipsnio 2 dalies 5 punkte nustatytų sąlygų valstybinės žemės ūkio paskirties žemės sklypo pardavimui yra tai, kad žemės sklypas būtų neurbanizuotoje ir neurbanizuojamoje teritorijoje. Todėl, nagrinėjamu atveju, esminę reikšmę turi ne aplinkybė, ar Žemės sklype yra statinių, o tai, kaip Žemės sklypo teritorijos statusas nustatytas galiojančiuose teritorijų planavimo dokumentuose.

Vadovaudamasi VSI 6 straipsnio 19 punktu, pažymi, kad NŽT, nagrinėdama pareiškėjo Prašymą dėl Žemės sklypo pardavimo, nebuvo kompetentinga institucija teikti oficialų Šalčininkų rajono savivaldybės teritorijos Bendrojo plano sprendinių aiškinimą ar savarankiškai spręsti dėl Žemės sklypo statuso pagal galiojančius teritorijų planavimo dokumentus. Todėl, siekdama priimti teisėtą ir pagrįstą sprendimą, kreipėsi į atsakovę dėl informacijos pateikimo, o Administracija Raštu Nr. 1 informavo NŽT, kad Žemės sklypas, pagal galiojantį Bendrąjį planą, patenka į urbanizuotą ar urbanizuojamą teritoriją.

Nurodo, kad pareiškėjo skunde dėstomi argumentai dėl statinių nebuvimo Žemės sklype, ortofotografinių nuotraukų turinio, užstatytos teritorijos dydžio, Bendrojo plano grafinės dalies bei jos aiškinimo iš esmės yra susiję su Šalčininkų rajono savivaldybės administracijos pateikto teritorijų planavimo dokumentų aiškinimo vertinimu. NŽT neturi kompetencijos vertinti savivaldybės pateikto teritorijų planavimo dokumentų aiškinimo pagrįstumo, taip pat neturi įgaliojimų pakeisti ar paneigti savivaldybės pagal jos kompetenciją pateiktos informacijos, todėl nepasisako dėl pareiškėjo argumentų, kuriais iš esmės ginčijamas atsakovės pateiktas teritorijų planavimo dokumentų aiškinimas.

Trečiojo suinteresuoto asmens atstovė Komisijos posėdžio metu palaikė atsakovės Šalčininkų rajono savivaldybės administracijos poziciją ir prašė patikslintą skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Pareiškėjas Komisijai pateikė papildomus paaiškinimus, kuriuose nurodo, kad atsakovė Administracija nepateikė jokių įrodymų, kad Žemės sklypas yra užstatytas statiniais. Pažymi, jog Žemės sklypui niekada nebuvo ir nėra suteiktas joks adresas, jis valstybės registruose nėra atvaizduojamas kaip užstatyta teritorija. Paaiškina, kad NŽT išnuomojo Žemės sklypą pareiškėjui žemės ūkio veiklai vykdyti, tačiau atsakovė, vadovaudamasi brėžinio paklaida teigia, kad ši žemė jau yra „urbanizuota plėtros zona“, kurioje prioritetą teikiamas statyboms. Pareiškėjo vertinimu, savivaldybės interpretacija šiurkščiai pažeidžia teisėtų lūkesčių principą, nes Žemės sklype, kurį pareiškėjas yra išsinuomojęs ūkininkavimui, savivaldybė planuoja mistinę „plėtrą“, kurios realybėje nevykdo 16 metų.

Nurodo, kad atsakovė atsiliepime pripažino, kad sprendimas yra grindžiamas netiksliais, išsiliesiais ir techninių klaidų turinčiais vizualiais duomenimis. Realybėje mažiau nei ketvirtadalis sklypo (tik jo kampas) dėl prastos 2010 m. brėžinio skaitmeninimo kokybės buvo mechanškai „uždažytas“ kita spalva, persidengiant su gretima teritorija. Vertina, kad tai yra akivaizdi grafinė ir techninė plano atvaizdavimo klaida, o ne sąmoningas teritorijų planavimo sprendinys. Teigia, kad atsakovė nepateikė jokių argumentų, kurie šią akivaizdžią grafinę klaidą paneigtų.

Pareiškėjas pažymi, kad viešojo administravimo aktas negali būti priimtas aklai pasikliaujant vien tik automatizuotomis sistemomis, jeigu tų sistemų grafiniai duomenys, kaip pripažįsta pati atsakovė, turi skėnavimo paklaidų ir akivaizdžiai prieštarauja faktinei situacijai. Automatinis sistemos sugeneravimas neatleidžia valdininko nuo pareigos atlikti individualų, visapusišką ir objektyvų faktinių aplinkybių vertinimą.

Atkreipia dėmesį, kad vadovaujantis Bendrojo plano visuma, urbanizuotos teritorijos turi atitikti aiškius tekstinėje dalyje (aiškinamajame rašte) nurodytus kriterijus (užstatymo tankumą, infrastruktūrą). Grafinė dalis (pikselių paklaida) negali prieštarauti loginei ir tekstinei dokumento daliai bei realybei. Teigia, kad per 16 metų (nuo Bendrojo plano patvirtinimo 2010 m. iki 2026 m.) ši teritorija

faktiškai nebuvo urbanizuota, joje nebuvo išvystyta jokia infrastruktūra, o tai patvirtina, kad sklypas niekada nebuvo numatytas realiai plėtrai ir pagrįstai liko naudojamas žemės ūkio tikslais. Nurodo teisinio aiškumo principą ir paaiškina kad viešojo administravimo subjektas, priimdamas sprendimus, privalo vadovautis ne techninėmis brėžinių paklaidomis, o realiais faktais ir protingumo kriterijais. Jeigu sklypas neturi adreso, jame nėra jokių fizinių ar registruotų statinių (ką patvirtina ortofoto), o Nekilnojamojo turto registre (toliau – ir NTR) įregistruota tik žemės ūkio veikla, pagal kurią NŽT Žemės sklypą ir išnuomojo, formalus Žemės sklypo traktavimas kaip „urbanizuoto“ ar „skirto plėtrai“ prieštarauja logikai. Teismų praktikos pagrindu pareiškėjas pažymi, kad visos neaiškos techninės viešojo administravimo institucijų padarytos klaidos ar dokumentų trūkumai turi būti aiškinami privataus asmens (pareiškėjo), o ne institucijos naudai.

*Patikslintas skundas tenkintinas iš dalies.*

Nagrinėjamas administracinis ginčas kilo dėl Šalčininkų rajono savivaldybės administracijos (data neskelbtina) rašto Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl informacijos suteikimo“ dalies ir (data neskelbtina) rašto Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl informacijos suteikimo“ teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

NTR duomenų bazės išrašo duomenimis, (adresas neskelbtinas) žemės sklypas, unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), kadastro Nr. (duomenys neskelbtini) (minėta, toliau – ir Žemės sklypas). Daikto pagrindinė naudojimo paskirtis: žemės ūkio. Žemės naudojimo būdas: kiti žemės ūkio paskirties žemės sklypai. Žemės sklypas nuosavybės teise priklauso Lietuvos Respublikai. Valstybinės žemės patikėtinis – Nacionalinė žemės tarnyba prie Aplinkos ministerijos.

(Data neskelbtina) valstybinės žemės nuomos sutartimi Nr. (duomenys neskelbtini) (minėta, toliau – ir Nuomos sutartis) Žemės sklypas dvidešimt penkių metų laikotarpiui išnuomotas pareiškėjui X. Y.

Pareiškėjas (data neskelbtina) prašymu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl valstybinės žemės pardavimo“ kreipėsi į NŽT, prašydamas sudaryti naują (duomenys neskelbtini) ha ploto valstybinės žemės sklypo, kadastro Nr. (duomenys ir adresas neskelbtini) pirkimo sutartį. Žemės sklypą pageidavo pirkti ne aukciono būdu, atsiskaitant iš karto. Sudaromos sutarties pagrindą nurodė: kitas pagrindas – teisėtai naudojama ir su valdoma žemės ūkio paskirties žeme besiribojanti valstybinė žemė.

NŽT (data neskelbtina) raštu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl informacijos pateikimo“ (minėta, toliau – ir (data neskelbtina) NŽT raštas) kreipėsi į atsakovę, kuriuo prašė pateikti informaciją, be kita ko, ar valstybinės žemės ūkio paskirties (duomenys neskelbtini) ha Žemės sklypas patenka į urbanizuotos ir numatomos urbanizuoti teritorijos zoną, ar yra galimybė vykdyti žemės ūkio veiklą.

Šalčininkų rajono savivaldybės administracija (data neskelbtina) raštu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl informacijos suteikimo“ (minėta, toliau – ir Raštas Nr. 1) informavo trečiąjį suinteresuotą asmenį, kad Žemės sklypas pagal Bendrąjį planą patenka į urbanizuotą ar urbanizuojamą teritoriją, bet nepatenka į rekreacijos plėtros teritoriją.

NŽT (data neskelbtina) rašte Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl valstybinės žemės sklypo pardavimo“ pareiškėjui nurodė, kad išnagrinėjo prašymą dėl Žemės sklypo pardavimo ir Žemės įsigijimo įstatymo 4 straipsnio 2 dalies 5 punkto pagrindu konstatavo, kad nėra juridinio pagrindo pareiškėjui parduoti pageidaujamą Žemės sklypą. Paaiškino, kad Tarnyba kreipėsi į Šalčininkų rajono savivaldybės administraciją, iš kurios gavo atsakymą, kad pagal Bendrąjį planą, (duomenys neskelbtini) ha ploto Žemės sklypas patenka į urbanizuotas ir urbanizuojamas teritorijas.

Pareiškėjas (data neskelbtina) raštu „Dėl teritorijų planavimo sprendinių sklypui“ kreipėsi į atsakovę, kuriuo prašė informuoti, kokie sprendiniai taikomi pareiškėjo nuomojamam Žemės sklypui. Pareiškėjas klausė, ar pagal galiojantį Šalčininkų rajono teritorijos bendrąjį planą Žemės sklypas patenka į neurbanizuojamas, žemės ūkio paskirties dirbamas žemes (toliau – ir Prašymas).

Atsakovė (data neskelbtina) raštu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl informacijos suteikimo“ (minėta, toliau – ir Raštas Nr. 2) informavo pareiškėją, kad Prašyme nurodytas Žemės sklypas, pagal galiojantį Šalčininkų rajono savivaldybės teritorijos bendrąjį planą, patenka į esamą užstatytą teritoriją. Pridėjo ištrauką iš Bendrojo plano.

Pareiškėjas, nesutikdamas su atsakovės Rašto Nr. 1 dalimi, kuria nurodyta, jog Žemės sklypas pagal Bendrąjį planą patenka į urbanizuotą ar urbanizuojamą teritoriją, ir Raštu Nr. 2 pateikta informacija, patikslintu skundu kreipėsi į Komisiją. Tai reiškia, jog nagrinėjamu atveju ginčo dalyką sudaro Žemės sklypo teisinės padėties pagal teritorijoje galiojantį Bendrąjį planą vertinimas ir Prašymo pateikti informaciją nagrinėjimo bei Raštu Nr. 2 pateiktos informacijos išsamumo bei teisingumo vertinimas.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (minėta, toliau – ir VAI), Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymas (minėta, toliau – ir VSI), Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatymas (minėta, toliau – ir TPI), Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymas (toliau – ir TGIDPNI), Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875, (toliau – ir Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklės) ir kiti teisės aktai.

Kilusio ginčo kontekste pažymima, jog VSI 6 straipsnyje nustatytos savarankiškosios savivaldybių funkcijos, tarp kurių – teritorijų planavimas, savivaldybės bendrojo plano ar savivaldybės dalių bendrųjų planų ir detaliųjų planų sprendinių įgyvendinimas (19 punktas). Savarankiškasias funkcijas savivaldybės atlieka pagal Konstitucijos ir įstatymų suteiktą kompetenciją, išipareigojimus savivaldybės bendruomenei ir šios interesais. Savivaldybės, įgyvendindamos šias funkcijas, turi Konstitucijos ir įstatymų nustatytą sprendimų iniciatyvos, jų priėmimo ir įgyvendinimo laisvę ir yra atsakingos už savarankiškųjų funkcijų atlikimą. Įgyvendinant šias funkcijas, savivaldybių veiklą saisto įstatymų nustatyti reikalavimai ir tvarka, kuri, kai tai numatyta įstatymuose, nustatoma ir kituose teisės aktuose (VSI 5 straipsnio 1 dalies 1 punktas).

Įgyvendindama minėtą savarankiškąją funkciją, Šalčininkų rajono savivaldybės taryba 2010 m. balandžio 29 d. sprendimu Nr. T-1184 „Dėl Šalčininkų rajono savivaldybės teritorijos bendrojo plano patvirtinimo“ patvirtino Šalčininkų rajono savivaldybės teritorijos bendrąjį planą (minėta, toliau – ir Bendrasis planas), kurio sprendiniai taikomi ginčo Žemės sklypui.

TPI 14 straipsnis reglamentuoja savivaldybės lygmens ir vietovės lygmens bendrųjų planų privalomumą, objektus ir uždavinius. Minėto straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad bendrieji planai privalo būti parengti kiekvienos savivaldybės teritorijai, o 2 dalyje nustatyta, jog savivaldybės lygmens bendrieji planai galioja neterminuotai. Savivaldybės lygmens ir (ar) vietovės lygmens bendrieji planai yra privalomi valstybės ir savivaldybių institucijoms ir suteikia teisę joms veikti planuojant lėšas ir rengiant detaliuosius planus. Savivaldybės lygmens ir (ar) vietovės lygmens bendrieji planai privalomi visiems suplanuotoje teritorijoje veikiantiems fiziniams ir juridiniams asmenims ar kitoms organizacijoms, jeigu detalieji planai neparengti (TPI 14 straipsnio 5 dalis).

TPI 15 straipsnio 1 dalies 8 punkte numatyta, jog savivaldybės lygmens bendruosiuose planuose, pagal Kompleksinio teritorijų planavimo dokumentų rengimo taisyklės detalizuojant atitinkamų valstybės lygmens bendrųjų planų nuostatas, išskiriamos urbanizuotos, urbanizuojamos ir neurbanizuojamos teritorijos (arba nurodomos urbanizuotų teritorijų plėtros kryptys), nustatomos prioritetingos plėtros teritorijos ir galimas plėtros mastas, prioritetingos ir kitos galimos veiklos, prioritetingos savivaldybės infrastruktūros vystymo etapai.

Vadovaujantis išdėstytu teisiniu reglamentavimu matyti, jog ginčo Žemės sklype taikomo Bendrojo plano sprendiniai, įskaitant ir šio sklypo vystymo planus, iki jų pakeitimo ir / ar panaikinimo, yra privalomi tiek atsakovei Administracijai ir NŽT, tiek ir pareiškėjui.

Byloje nustatytos faktinės aplinkybės pagrindžia pareiškėjo siekį įsigyti nuosavybės Nuomos sutarties pagrindu nuomojamą valstybinį Žemės sklypą, kurio paskirtis – žemės ūkio. Tačiau trečiojo suinteresuoto asmens NŽT Kauno apygardos žemės tvarkymo ir administravimo skyriaus vedėjo (data neskelbtina) įsakymu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl atsisakymo pradėti valstybinės žemės ūkio paskirties žemės pardavimo procedūrą“ nuspręsta nepradėti Žemės sklypo pardavimo procedūros. Sprendimas priimtas, be kita ko, vadovaujantis Raštu Nr. 1 pateikta informacija, jog Žemės sklypas pagal Bendrąjį planą patenka į urbanizuotą ar urbanizuojamą teritoriją, bet nepatenka į rekreacijos plėtros teritoriją. Pareiškėjas apie priimtą sprendimą informuotas (data neskelbtina) Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl valstybinės žemės sklypo pardavimo“.

Pareiškėjas trečiojo suinteresuoto asmens NŽT sprendimo neparduoti pareiškėjui Žemės sklypo neginčija, tačiau ginčija Administracijos Raštu Nr. 1 pateiktą informaciją apie Žemės sklype

taikomus Bendrojo plano reglamentus. Šiuo aspektu vertintina, kad pareiškėjas prašo pripažinti, kad Raštu Nr. 1 pateikta informacija yra neteisinga, t. y. pareiškėjas siekia tam tikrų juridinių fakto konstatavimo.

Komisijos veiklą reglamentuojančio Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo įstatymo (toliau – ir IAGNTĮ) 2 straipsnio 1 dalyje numatyta, jog Komisija ikiteismine tvarka nagrinėja skundus (prašymus) dėl viešojo administravimo subjektų priimtų individualių administracinių aktų ar veiksmų (neveikimo) viešojo administravimo srityje. IAGNTĮ 6 straipsnyje numatyta, kad į Komisiją jos kompetencijai priskirtais klausimais turi teisę kreiptis asmenys, taip pat viešojo administravimo subjektai, manantys, kad jų teisės yra pažeistos.

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT) praktikoje ne kartą išaiškinta, kad administraciniuose teismuose (taip pat Komisijoje) nėra nagrinėjami ginčai dėl tarpinių viešojo administravimo subjekto priimamų dokumentų, kuriais siekiama parengti ar sudaryti prielaidas priimti galutinį sprendimą (žr., pvz., LVAT 2015 m. rugsėjo 30 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-1138-858/2015), taip pat dėl viešojo administravimo subjektų dokumentų, kuriais tik pateikiama informacija ir kurie patys savaime neturi jokios įtakos pareiškėjo teisių ir pareigų turiniui (žr., pvz., LVAT 2021 m. spalio 27 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-638-556/2021; kt.). Be to, pažymėtina, kad administraciniai teismai (taip pat ir Komisija) nesprensdžia bylų dėl tam tikrų juridinių faktų pripažinimo (žr., pvz., LVAT 2025 m. gegužės 28 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS-478-502/2025; kt.).

Komisija, vertindama Rašto Nr. 1, kaip administracinio akto, reikšmę ginčo situacijoje, pažymi, kad Raštas Nr. 1 nėra adresuotas pareiškėjui, juo pareiškėjui nenustatytos jokios pareigos ir nesuteiktos jokios teisės. Skundžiama Rašto Nr. 1 dalimi tik konstatuojama faktinė aplinkybė dėl Bendrojo plano sprendinių taikymo Žemės sklypui, o pareiškėjui teisines pasekmes sukėlė ne Raštu Nr. 1 pateikta informacija, bet NŽT Kauno apygardos žemės tvarkymo ir administravimo skyriaus vedėjo (data neskelbtina) įsakymu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl atsisakymo pradėti valstybinės žemės ūkio paskirties žemės pardavimo procedūrą“ priimtas sprendimas nepradėti Žemės sklypo pardavimo procedūros, kurio pareiškėjas neskundžia. Kitaip tariant skundžiama Rašto Nr. 1 panaikinimas *per se* (savaime) nepakeis pareiškėjo teisių ir pareigų apimties ginčo Žemės sklypo atžvilgiu.

LVAT yra išaiškinęs, kad konstatavimas, jog skundžiamas aktas ar veiksmas (neveikimas) neturi įtakos asmens materialiosioms teisėms ar pareigomis, nesukelia asmeniui teisinių pasekmių, savo esme yra materialiojo teisinio pobūdžio išvada, nes ji reiškia, jog atitinkamas aktas ar veiksmas (neveikimas) neturi įtakos asmens materialiosioms teisėms ar pareigomis (žr. pvz., LVAT 2021 m. rugsėjo 15 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-473-442/2021; 2021 m. gruodžio 15 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-800-756/2021), todėl išvada, kad skundžiamas aktas ar veiksmas (neveikimas) nesukelia asmeniui teisinių pasekmių, yra pagrindas teismo sprendimu atmesti skundą (žr., pvz., LVAT 2021 m. gruodžio 15 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-800-756/2021; 2022 m. sausio 12 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-2826-789/2021; 2022 m. kovo 2 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-128-624/2022).

Vadovaudamasi išdėstytu, Komisija sprendžia, kad pareiškėjo patikslinto skundo reikalavimas panaikinti skundžiamo Šalčininkų rajono savivaldybės administracijos (data neskelbtina) rašto Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl informacijos suteikimo“ dalį, kurioje suteikiama informacija, kad žemės sklypas, unikalus Nr. (duomenys neskelbtini) patenka į urbanizuotą ir urbanizuojamą teritoriją, atmestinas kaip nepagrįstas.

Bylos duomenimis taip pat nustatyta, jog pareiškėjas Prašymu atsakovės Administracijos, prašė informuoti, kokie sprendiniai taikomi pareiškėjo nuomojamam Žemės sklypui. Pareiškėjas klausė, ar pagal galiojantį Bendrąjį planą Žemės sklypas patenka į neurbanizuojamas, žemės ūkio paskirties dirbamas žemes. Atsakymą Administracija pateikė šioje byloje skundžiamu Raštu Nr. 2.

VAĮ, garantuojantis, be kita ko, teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą, numato, kad prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus (VAĮ 2 straipsnio 10 dalis), kuris nagrinėjamas pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles (VAĮ 11 straipsnio 1 dalis). Pagal Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių 45 punktą, į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį, pagal šių taisyklių 45.1-45.4 punktų nuostatas.

Įvertinus Prašymo turinį, sprendžiama, kad jo nagrinėjimui taikytinas minėtų taisyklių 45.4 papunktis, numatantis, jog atsakovė į Prašymą pateikti prašomą informaciją, kuri nepatenka į administracinių paslaugų, nurodytų VAĮ 19 straipsnio 1 dalyje, turinį, turėjo teisę atsakyti laisva forma, t. y. nurodyti prašomus ginčo Žemės sklypui taikomus Bendrojo plano sprendinius.

Ginčui aktualus TGIDPNĮ, kurio 3 straipsnio 9 dalyje numatyta, kad informacija laikomos žinios, kuriomis disponuoja institucija, atlikdama viešąsias funkcijas (TGIDPNĮ), o duomenimis laikoma užfiksuota informacija apie institucijos ar valstybės valdomo subjekto veiklą ar jos dalis, neatsižvelgiant į jos pateikimo būdą, formą (raštu arba elektronine forma ar kaip garso, vaizdo ar garso ir vaizdo įrašas) ir laikmeną, įskaitant informacinės sistemos duomenis (TGIDPNĮ 3 straipsnio 3 dalis). Duomenų teikimas grindžiamas TGIDPNĮ 6 straipsnio 1 dalyje nustatytais principais: duomenų išsamumo – pareiškėjui turi būti pateikti visi pagal teisės aktus teiktini jo prašymo turinį atitinkantys duomenys; duomenų tikslumo – pareiškėjui teikiami duomenys turi atitikti institucijos ar valstybės valdomo subjekto disponuojamus duomenis; teisėtumo – institucijos ir valstybės valdomo subjekto veiksmai teikiant duomenis grindžiami šiuo ir kitais įstatymais ar kitais norminiais teisės aktais (1–3 papunkčiai). Prašymai dėl duomenų teikimo ir jų pakartotinio naudojimo teikiami ir nagrinėjami VAĮ nustatyta tvarka (TGIDPNĮ 13 straipsnio 1 dalis). Skundžiamo atsakymo, kuriuo pateikiama informacija, teisėtumas ir pagrįstumas turi būti vertinamas suteiktos informacijos išsamumo, tikslumo, teisėtumo ir objektyvumo aspektais (žr., pvz., LVAT 2012 m. rugsėjo 28 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS<sup>662</sup>-538/2012, 2024 m. kovo 27 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-79-502/2024). Spręsdamas dėl informacijos išsamumo principo, LVAT yra konstatavęs, kad išsamumą apsprendžia pateikto prašymo turinys, t. y. teikiama informacija turi atitikti prašymo turinį (LVAT 2012 m. vasario 13 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>438</sup>-97/2012, 2024 m. spalio 9 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-560-552/2024).

Byloje skundžiamu Raštu Nr. 2, atsakovė, išnagrinėjusi Prašymą, nurodė, kad Žemės sklypas, pagal galiojantį Šalčininkų rajono savivaldybės teritorijos bendrąjį planą, patenka į esamą užstatytą teritoriją. Posėdžio metu atsakovės atstovas nurodė, kad pateikta informacija reiškia, ne tai, kad Žemės sklype yra statinių, o Žemės sklypo patekimą į užstatytos teritorijos funkcinę zoną. Pareiškėjas su pateikta informacija nesutinka, argumentuodamas, kad Žemės sklypas nepatenka į užstatytas ar planuojamas užstatyti teritorijas, nes ginčo sklype jokių statinių nėra, o atsakovės su Raštu Nr. 2 pateikta Bendrojo plano ištrauka neatitinka faktinės situacijos, yra neaiški ir nesuprantama.

Komisija, tikrindama Raštu Nr. 2 pateiktos informacijos teisingumą, objektyvumą ir išsamumą, vadovaudamasi Šalčininkų rajono savivaldybės teritorijos Bendrojo plano Žemės naudojimo ir apsaugos reglamentų brėžiniu, pažymi, jog Bendrojo plano Aiškinamojo rašto 2.1 dalyje „Pagrindiniai tekstiniai reglamentai“ 1 punkte nurodyta, kad brėžiniai parengti ir vertinami mastelyje 1:50000 (į tikslesnį mastelį netransformuojami). Bendrojo plano brėžiniuose pavaizduotos apibendrintos teritorijos, nesusietos su konkrečiomis sklypų ribomis (kito lygmens ar rūšies teritorijų planavimo dokumento tikslai). Atsižvelgiant į tai, sprendžiama, jog Bendrojo plano Žemės naudojimo ir apsaugos reglamentų brėžinyje Žemės sklypas nėra detalizuotas. Todėl, siekiant nustatyti ginčo sklypo ribas ir tikslią vietą, vertintini kiti ginčo faktinės aplinkybės pagrindžiantys registrai ir sistemos.

Ginčui išspręsti vadovaujamosi viešai prieinamo Lietuvos erdvinės informacijos portalo žemėlapiu duomenimis, skelbiamais adresu [www.geoportal.lt/map/](http://www.geoportal.lt/map/), kuriais aiškiai identifikuotas pareiškėjo nuomojamas Žemės sklypas. Tiek atsakovės atstovas, tiek ir trečiojo suinteresuoto asmens – NŽT atstovė Komisijos posėdžio metu nurodė, jog būtina vadovautis NTR registruoto Žemės sklypo ribomis, kaip oficialiais duomenimis. Komisija su tokiu argumentu sutinka. Todėl, sulyginus į bylą su Nuomos sutartimi pateiktą Žemės sklypo planą, Komisija pažymi, jog jis identiškai atitinka sklypo ribas, pavaizduotas Lietuvos erdvinės informacijos portalo žemėlapyje.

Sulyginus šiuos duomenis su atsakovės Administracijos Raštu Nr. 2 duomenimis ir pateikta Bendrojo plano ištrauka, matyti, kad atsakovės išvada, jog Žemės sklypas patenka į urbanizuotas ar urbanizuojamas teritorijas (esamas užstatytas teritorijas) yra netiksli ir abejotina. Pateiktoje ištraukoje pavaizduoto Žemės sklypo vieta nesutampa su minėtame žemėlapyje nurodyta sklypo vieta. Raštu Nr. 2 pateiktoje ištraukoje ribos pavaizduotos netiksliai – neatitinka NTR registruoto Žemės sklypo plano kontūrų, sklypo ribos pažymėtos (duomenys neskelbtini) ribose, į nurodyto sklypo ribas galimai

patenka (duomenys neskelbtini) adresais registruoti žemės sklypai. Be to, Lietuvos erdvinės informacijos portalo žemėlapiu duomenimis, esama užstatyta teritorija, kaip nurodyta Rašte Nr. 2, apima (duomenys neskelbtini) sklypus, kurių lokali vieta sutampa su Bendrojo plano sprendiniais ginčo teritorijoje. Pareiškėjo nuomojamo žemės ūkio paskirties Žemės sklypas yra žemiau numatytų sklypų, todėl matyti, kad pagal Bendrojo plano sprendinius, patenka į neurbanizuojamą teritoriją – Dirbamos žemės teritoriją, o tai paneigia atsakovės Rašte Nr. 1 ir Rašte Nr. 2 pateiktą informaciją, jog Žemės sklypas patenka į urbanizuotos ir numatomos urbanizuoti teritorijas.

Visos šios aplinkybės sudaro pagrindą vertinti, kad Raštu Nr. 2 pareiškėjui pateikta informacija dėl Žemės sklypo naudojimo ir plėtros reglamentų yra klaidinga.

Šių išvadų pagrindu sprendžiama, kad Raštas neatitinka TGIDPNĮ 6 straipsnio 1 dalyje nustatytų duomenų išsamumo, duomenų tikslumo principų, o atsakovės veiksmai teikiant informaciją neatitinka TGIDPNĮ 6 straipsnio 1 dalyje nurodyto teisėtumo principo, VAI 3 straipsnyje nurodyto išsamumo principo, įpareigojančių viešojo administravimo subjektą teikti tikslią, aiškią ir pagrįstą informaciją. Raštas Nr. 2 naikinamas ir atsakovė įpareigojama iš naujo išnagrinėti pareiškėjo (data neskelbtina) raštu „Dėl teritorijų planavimo sprendinių sklypui“ pateiktą Prašymą.

Pareiškėjas Komisijos taip pat prašo įpareigoti atsakovę Šalčininkų rajono savivaldybės administraciją apie priimtą naują administracinį aktą informuoti NŽT. Šiuo aspektu Komisija įvertinusi, jog Prašymą, dėl kurio priimtas naikinamas Raštas Nr. 2, teikė pareiškėjas, ne NŽT, taip pat įvertinusi, kad byloje nespręstas klausimas dėl Rašto Nr. 1 teisėtumo iš esmės, sprendžia, kad ši dalis patikslinto skundo reikalavimo negali būti tenkinama. Be to, atsakovei sutikus su šiuo sprendimu išdėstytais argumentais ir iš naujo išnagrinėjus Prašymą, naujas atsakymas bus pateiktas pareiškėjui, kurį pats pareiškėjas, esant poreikiui, galės pateikti trečiajam suinteresuotam asmeniui.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 ir 3 punktais, 22 straipsniu, Komisija

#### n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo X. Y. patikslintą skundą atsakovei Šalčininkų rajono savivaldybės administracijai, trečiajam suinteresuotam asmeniui Nacionalinei žemės tarnybai prie Aplinkos ministerijos dėl Šalčininkų rajono savivaldybės administracijos (data neskelbtina) rašto Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl informacijos suteikimo“ dalies ir (data neskelbtina) rašto Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl informacijos suteikimo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti tenkinti iš dalies.

Panaikinti Šalčininkų rajono savivaldybės administracijos (data neskelbtina) raštą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl informacijos suteikimo“ ir įpareigoti Šalčininkų rajono savivaldybės administraciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjo X. Y. (data neskelbtina) prašymą „Dėl teritorijų planavimo sprendinių sklypui“ bei priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Kitą patikslinto skundo dalį atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Inga Drąsutavičienė

Komisijos nariai

Marina Adomaitė

Evaldas Ambrozaitis