



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2026 m. liepos 1 d. Nr. 21RE2-296 (AG2-214/17-2026)
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Marinos Adomaitės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), Vilijos Astrauskienės ir Evaldo Ambrozaičio, sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei, dalyvaujant pareiškėjui X. Y., atsakovės Nacionalinės žemės tarnybos prie Aplinkos ministerijos atstovei V. V., trečiajam suinteresuotam asmeniui T. Y.,

2026 m. birželio 29 d. viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotolinio ryšio priemonėmis išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. Y. skundą atsakovei Nacionalinei žemės tarnybai prie Aplinkos ministerijos, tretiesiems suinteresuotiems asmenims Z. Y., R. Y., T.Y., Z. Z., dėl Nacionalinės žemės tarnybos prie Aplinkos ministerijos (data neskelbtina) sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl kreipimusi nagrinėjimo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Komisijoje (data neskelbtina) rezoliucija priimtas nagrinėti pareiškėjo X. Y. skundas atsakovei Nacionalinei žemės tarnybai prie Aplinkos ministerijos (toliau – ir NŽT), tretiesiems asmenims Z. Y., R. Y., T.Y., Z. Z., kuriuo reiškiami reikalavimai:

1) panaikinti NŽT (data neskelbtina) sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl kreipimosi nagrinėjimo“ (toliau – ir Raštas);

2) įpareigoti NŽT iš naujo išnagrinėti pareiškėjo (data neskelbtina) skundą ir priimti teisėtą, motyvuotą ir proporcingą sprendimą, atitinkantį VAI (Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas, toliau – ir VAI) ir NTKĮ (Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto kadastro įstatymas, toliau – ir Kadastro įstatymas) reikalavimus.

Pareiškėjas skunde paaiškina, kad kreipėsi į NŽT, skųsdamas matininko Z. Z. (toliau – ir matininkas) (uždarnosios akcinės bendrovės (toliau – ir UAB) „X“) atliktus kadastrinių matavimų pažeidimus, susijusius su žemės sklypu, kadastrinis Nr. (duomenys ir adresas neskelbtini) toliau – ir Žemės sklypas). Dėsto skundžiamo Rašto turinį ir nurodo jo trūkumus: faktinis pažeidimas – neteisėtai įtrauktas valstybinės žemės plotas (kelias) – paliekamas negaliojantis; matininkas neįpareigotas per konkretų terminą pašalinti pažeidimą ir pateikti taisytų dokumentų; nekilnojamojo turto kadastre (toliau – ir NTK) lieka neteisingi duomenys – klaidingos sklypo ribos ir neįtraukti du statiniai; pareiškėjo teisės į teisingus kadastro duomenis lieka neapgintos. Pareiškėjas su Raštu nesutinka, jį skundžia kaip nepagrįstą, nemotyvuotą, neproporcingą ir neatitinkantį teisingumo reikalavimų.

Paaiškina, kad Žemės sklypas pareiškėjui priklauso nuosavybės teise. UAB „X“ matininkas Z. Z. atliko šio sklypo kadastrinių matavimų darbus. Pažymi, kad kadastriniai matavimai taip pat atlikti sklype, kadastrinis Nr. (duomenys ir adresas neskelbtini) toliau – ir Žemės sklypas2).

Nurodo, kad atsakovė (data neskelbtina) raštu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl nustatytų pažeidimų pašalinimo“ (toliau – ir Raštas1) nustatė pažeidimus ir įpareigojo matininką per 20 darbo dienų juos pašalinti. Atsakovė vykdydama tyrimą nustatė, kad matininkas, atlikdamas kadastrinių matavimų darbus, neteisėtai įtraukė „įmatavo“ į Žemės sklypą valstybinės žemės paskirties kelio, kurios patikėtinė yra NŽT, plotą. Šiais veiksmais matininkas pažeidė Kadastro įstatymo 11 straipsnio 8 dalies 1 punktą. Du faktiškai esantys statiniai nebuvo įtraukti į Žemės sklypo kadastro duomenis, nors privalėjo būti įtraukti.

Pažymi, kad (data neskelbtina) atsakovė gavo matininko raštą „Dėl nustatytų pažeidimų pašalinimo“ (toliau – ir R raštas), kuriuo informavo, kad užsakovas atsisakė matininko paslaugų (patvirtinta telefonu). Teigia, kad matininkas *de facto* (lot., faktiškai; iš tikrųjų) atsisakė vykdyti įpareigojimus, nedėjo jokių pastangų pašalinti pažeidimus. Už atliktus darbus matininkui sumokėta.

Nustačiusi matininko padarytus pažeidimus ir gavusi pareiškėjo skundą, NŽT priėmė skundžiamą sprendimą (pastaba, Raštą), kuriuo: pažeidimą kvalifikavo kaip šiurkštų (Kadastro įstatymo 11 straipsnio 10 dalis); apsiribojo išpėjimu (raštu Nr. (duomenys neskelbtini)) numatė kvalifikacijos pažymėjimo panaikinimo grėsmę tik už būsimus pažeidimus; neįpareigojo matininko faktiškai pašalinti pažeidimo – ištaisyti kadastro duomenis; neužtikrino, kad Nekilnojamojo turto registre (toliau – ir NTR) būtų įrašyti teisingi duomenys.

Argumentuoja, kad NŽT privalėjo ne tik nustatyti pažeidimą, bet ir užtikrinti jo pašalinimą. Remdamasis Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT) praktika pareiškėjas vertina, kad atsakovė privalo priimti vienokį ar kitokį sprendimą dėl matininko veiksmų ir šis sprendimas turi realiai paveikti pažeidžiantį asmenį. Vien išpėjimas, be įpareigojimo taisyti pažeidimą, neatitinka šio reikalavimo. Akcentuoja, kad matininko pareiga pašalinti kadastrinių matavimų pažeidimus kyla ne iš sutartinių, o iš viešųjų teisės santykių. Nurodo, kad pagal Kadastro įstatymo 11 straipsnio 8 dalį, matininkas privalo atlikti darbus teisėtai ir tiksliai, nepriklausomai nuo to, ar tęsiasi sutartiniai santykiai su užsakovu. Vertina, kad užsakovo atsisakymas nuo matininko paslaugų yra privatinės teisės klausimas ir negali panaikinti matininko viešosios teisės pareigos ištaisyti klaidingus kadastro įrašus.

LVAT praktikos pagrindu teigia, kad matininkų veiklos priežiūra skirta tiek pačiam matininkui, tiek jo veiksmais paveiktiems asmenims. Pareiškėjo nuomone, atsisakymas įpareigoti matininką taisyti pažeidimus vien dėl sutarties pasibaigimo reiškia, kad pažeidžianti šalis *de facto* atleista nuo atsakomybės. Vertina, kad NŽT nepagrįstai sutiko su matininko atsisakymu teisės aktų nustatyta tvarka užbaigti Žemės sklypo kadastrinius matavimus. Paaiškina, kad matininkas, vykdydamas NŽT pavedimą, iš naujo atliko Žemės sklypo kadastrinius matavimus, palikdamas kelią bendro naudojimo, atsiuntė planus ir paženklinimo aktus pareiškėjui ir kitiems Žemės sklypo bendraturčiams. Tačiau dėl vieno iš Žemės sklypo bendraturčio atsisakymo pasirašyti ant teisėtai parengtų planų, atsakovė nepagrįstai sutiko su tuo, kad matininkas dėl užsakovo prašymo nutraukti sutartį, negali įvykdyti NŽT pavedimo iki pabaigos. Pareiškėjo įsitikinimu, vieno iš Žemės sklypo bendraturčių atsisakymas pasirašyti planus ir paženklinimo aktus, netrukdo NŽT priimti sprendimo dėl teisėtai atliktų matavimų, tik tvirtinti ir registruoti tokius kadastrinius matavimus galima esant teismo sprendimui. Pareiškėjo vertinimu, NŽT skundžiamu Raštu ignoravo bendraturčių lygių teisių principą. Kreipiantis į teismą reikalingi kompetentingų institucijų – NŽT ir po to valstybės įmonės (toliau – ir VĮ) Registrų centro sprendimai dėl atliktų Žemės sklypo kadastrinių matavimų teisėtumo ir teisingumo. Pareiškėjo vertinimu, atsakovė pareiškėjui užkirto kelią kreiptis į teismą dėl leidimo užbaigti Žemės sklypo kadastrinių matavimų patvirtinimą ir įregistravimą. Paaiškina, kad pareiškėjas yra sumokėjęs už matininko netinkamai atliktus Žemės sklypo kadastrinius matavimus, todėl matininkui nutraukus užsakymą su vienu iš Žemės sklypo bendraturčių, tai neatleidžia matininko nuo įsipareigojimo užbaigti Žemės sklypo matavimus kitiems Žemės sklypo bendraturčiams pageidaujant. Teigia, kad skundžiamame sprendime NŽT dėl to visiškai nepasisakė, tokių aplinkybių nevertino, todėl skundžiamas sprendimas ir šiuo aspektu yra neišsamus ir nepagrįstas.

Vadovaujasi VAI 3 straipsnio 1 dalies 3 punkte įtvirtintu proporcingumo principu ir pažymi, kad viešąjį administravimą atliekantys subjektai savo veikloje turi laikytis tokių priemonių, kurios yra būtinos teisėtiems tikslams pasiekti. Pakartoja, kad NŽT pati konstatavo šiurkštų pažeidimą pagal

Kadastro įstatymo 11 straipsnio 10 dalį, tačiau pasirinkusi tik išpėjimą – minimalią galimą priemonę, ir neužtikrinus pažeidimų faktinio pašalinimo, pažeidė šį principą.

Kadastro įstatymo 11 straipsnio 9 dalies pagrindu (pastaba, neteisingai nurodyta Kadastro įstatymo 11 straipsnio 9 dalis, matininkų veiklos pažeidimai reglamentuoti Kadastro įstatymo 11 straipsnio 9¹ dalyje) išdėsto matininkų veiklos pažeidimų skirstymą pagal pobūdį. Atkreipia dėmesį, kad šiurkštiems pažeidimams Kadastro įstatymo 11 straipsnio 10 dalis numato galimybę skirti kvalifikacijos pažymėjimo galiojimo sustabdymą arba panaikinimą, tačiau NŽT tokios priemonės netaikė, nors pažeidimą pati pripažino šiurkščiu. Pareiškėjui nesuprantama, kodėl atsakovė Raštu matininko padaryto pažeidimo, atliekant kadastrinius matavimus, pobūdį pakeitė į nešiurkštų, nors pažeidimas liko tas pats.

Teigia, kad NŽT Rašte nurodo, jog Taisyklių (pastaba, Nekilnojamojo turto objektų kadastrinių matavimų ir kadastro duomenų surinkimo bei tikslinimo taisyklės, patvirtintos Žemės ūkio ministro 2002 m. gruodžio 30 d. įsakymu Nr. 522 (toliau – ir Taisyklės), 6 punktą nustato tam tikras priemones, tačiau minimas pataisų dokumentas negali būti taikomas ankstesniems pažeidimams, nes Taisyklių redakcija neteko galios nuo 2024 m. lapkričio 1 d.

Apibendrina, kad atliekant matavimus buvo pažeisti Kadastro įstatymo 11 straipsnio 8 dalies 1 punkto, Kadastro nuostatų (pastaba, Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto kadastro nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. balandžio 15 d. nutarimu Nr. 534 (toliau – ir Nuostatai), 22 punkto ir 32.1.3 papunkčio bei Kadastro duomenų tikslumo ir išsamumo reikalavimai. Vertina, kad atsakovė pažeidė VAI 3 straipsnio 1 dalies 1 punkte įtvirtintą teisėtumo principą.

Pareiškėjas Komisijos posėdžio metu prašė skundą tenkinti jame ir posėdžio metu išdėstytų argumentų pagrindu.

Atsakovė Nacionalinė žemės tarnyba prie Aplinkos ministerijos Komisijai pateikė atsiliepimą, kuriuo su pareiškėjo skundu nesutinka ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Atsakovė paaiškina, kad vadovaujantis NTR duomenų bazės (data neskelbtina) išrašo su istorija duomenimis (Registro Nr. (duomenys neskelbtini)), (duomenys neskelbtini) ha ploto žemės ūkio paskirties Žemės sklypas, suformuotas atliekant preliminarinius matavimus, nuosavybės teise priklauso: (duomenys neskelbtini) T.Y., (duomenys neskelbtini) X. Y., (duomenys neskelbtini) atsakovui Z.Y., (duomenys neskelbtini) R. Y. NTR išrašo 10 punkte „Daikto registravimas ir kadastro žymos“ nurodyta, kad nustatyti nauji kadastro duomenys, kurie neįrašyti į Kadastro informacinę sistemą (kadastro žyma), įregistravimo pagrindas (data neskelbtina) Nekilnojamojo daikto kadastro duomenų byla, įrašas galioja nuo (data neskelbtina) (10.1 punktas). NTR išrašo 10.2 punkte nurodyta, kad Žemės sklypo kadastro duomenų tikslinimas (daikto registravimas), įregistruotas (data neskelbtina) Nekilnojamojo daikto kadastro duomenų bylos pagrindu, išregistruotas (data neskelbtina) NTR tvarkytojo ginčų nagrinėjimo komisijos sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini).

Nurodo, kad vadovaujantis NTR išrašo duomenimis, galiojusiais iki (data neskelbtina) Žemės sklypas suformuotas atliekant kadastrinius matavimus, kadastro duomenų nustatymo data – (duomenys neskelbtini) įrašas galioja nuo (data neskelbtina), įregistravimo pagrindas – (data neskelbtina). Nekilnojamojo daikto kadastro duomenų byla, Žemės sklype, be kitų nurodytų naudmenų, yra (duomenys neskelbtini) ha ploto kelių, (duomenys neskelbtini) ha užstatytos teritorijos.

Paaiškina, kad NŽT turimais nuosavybės teisių atkūrimo bylos dokumentais, Vilniaus apskrities viršininko administracijos (data neskelbtina) sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl nuosavybės teisių atkūrimo į žemę (mišką) kaimo vietovėje piliečiui (-ei) I. Y.“ atkurtos nuosavybės teisės I. Y. į (duomenys neskelbtini) ha ploto žemės ir Vilniaus apskrities viršininko administracijos (data neskelbtina) sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl nuosavybės teisių atkūrimo į žemę (mišką) kaimo vietovėje piliečiui (-ei) V. A.“ atkurtos nuosavybės teisės V. A. į (duomenys neskelbtini) ha ploto žemės, grąžinant natūra bendrosios nuosavybės teise į bendrą (duomenys neskelbtini) ha ploto žemės sklypą. Vilniaus apskrities viršininko administracijos (data neskelbtina) sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl nuosavybės teisių atkūrimo į žemę (mišką) kaimo vietovėje piliečiui (-ei) I. Y.“ atkurtos nuosavybės teisės I. Y. grąžinant natūra (duomenys neskelbtini) ha ploto žemės sklypą.

NTR išrašo (registro Nr. (duomenys neskelbtini)) duomenimis, (duomenys neskelbtini) ha ploto kitos paskirties (naudojimo būdas – vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų teritorijos) žemės

sklypas, unikalus Nr. (duomenys ir adresas neskelbtini) Nekilnojamojo turto registre įregistruotas (data neskelbtina) Žemės sklypas2 suformuotas atliekant kadastrinius matavimus, kadastro duomenų nustatymo data – (duomenys neskelbtini) įrašas galioja nuo (data neskelbtina) įregistravimo pagrindas – (data neskelbtina) Nekilnojamojo daikto kadastro duomenų byla.

Atsakovė paaiškina, kad nuosavybės teisių atkūrimo bylos dokumentais nustatyta, kad valstybės įmonės „Valstybinis žemėtvarkos institutas“ inžinierius R. R. (data neskelbtina) atliko Vilniaus apskrities (duomenys neskelbtini) suprojektuotų žemės sklypų, projektinis Nr. (duomenys neskelbtini) (pastaba, Žemės sklypas2) ir Nr. (duomenys neskelbtini) (pastaba, Žemės sklypas) matavimus, nustatant žemės sklypo ribų posūkio taškų koordinatas grafiškai pagal paskiausiai atnaujintą kartografinę medžiagą (preliminarūs matavimai) ir parengė Žemės sklypo planą M 1:10000 (toliau – ir 2002 m. planas). 2002 m. plano grafinėje dalyje pažymėtas per Žemės sklypą einantis kelias (kelias iš abiejų pusių pažymėtas rodyklėmis). 2002 m. plane pažymėtas įsiterpęs žemės sklypas, projektinis Nr. (duomenys neskelbtini). Inžinieriaus R. R. (data neskelbtina) parengtoje Žemės sklypo ir žemės sklypo, projektinis Nr. (duomenys neskelbtini) Žemės naudojimo plotų eksplikacijoje nurodyta, kad kelių, įskaičiuotų į bendrą žemės sklypo, kurio projektinis Nr. (duomenys neskelbtini) ir žemės sklypo, kurio projektinis Nr. (duomenys neskelbtini), plotą, nėra.

Inžinieriaus R. R. (data neskelbtina) parengtame žemės sklypo, projektinis Nr. (duomenys neskelbtini) kadastro duomenų bylos priede „Duomenys apie žemės naudmenų kiekybines charakteristikas ir vertę“ nurodyta, kad žemės sklypą, projektinis Nr. (duomenys neskelbtini) sudarė ha (duomenys neskelbtini) žemės ūkio naudmenų, (duomenys neskelbtini) ha miško žemės, (duomenys neskelbtini) ha vandenų ir (duomenys neskelbtini) ha kitos žemės, taip pat nurodyta, kad žemės sklype, projektinis Nr. (duomenys neskelbtini), nėra kelių, kurie nuosavybės teise priklausytų žemės sklypo savininkams. (Data neskelbtina) žemės sklypų, projektinis Nr. (duomenys neskelbtini) ir Nr. (duomenys neskelbtini) ribų paženklinimo-parodymo akto 3 punkte nurodyta, kad „Žemės sklype (uose) Nr. (duomenys neskelbtini) yra šios įsiterpusios kitiems fiziniams ir juridiniams asmenims ar valstybei priklausančios žemėnaudos 4 m pločio bendro naudojimo kelias“, 9 punkte nurodyta, kad „<...> iš sklypo Nr. (duomenys neskelbtini) išvažiuojama 4 m pločio keliu, iš sklypo Nr. (duomenys neskelbtini) į pagrindinį kelią Laičiai-Daugirdiškės išvažiuojama 4 m pločio bendro naudojimo keliu.“. (Data neskelbtina) žemės sklypo, projektinis Nr. (duomenys neskelbtini) ir žemės sklypo Nr. (duomenys neskelbtini), abrise pažymėtas 4 m pločio kelias (kelias iš abiejų pusių pažymėtas rodyklėmis), einantis per žemės sklypą Nr. (duomenys neskelbtini), o nuo žemės sklype Nr. (duomenys neskelbtini), esančio 4 m pločio kelio iki žemės sklypo Nr. (duomenys neskelbtini), pažymėtas 5 m pločio kelias (kelias iš abiejų pusių pažymėtas rodyklėmis).

Paaiškina, kad vadovaujantis NTR posistemėje „GeoMatininkas“ esančios Žemės sklypo kadastro duomenų bylos (toliau – ir byla) dokumentais nustatyta, kad UAB „X“ matininkas Z. Z. (datos neskelbtinos) paženklinęs Žemės sklypo ribas vietovėje, surašė Žemės sklypo ribų paženklinimo–parodymo aktus ir atlikęs šio Žemės sklypo kadastrinius matavimus, (data neskelbtina) parengė Žemės sklypo planą M 1:2000, Žemės sklypo plotas (duomenys neskelbtini) kv. m (toliau – ir T. planas). T. plane nurodyta, kad Žemės sklype yra 5 metrų pločio kelias, kurio plotas įskaičiuotas į bendrą Žemės sklypo plotą. T. plano gretimybių lentelėje nurodyta, kad gretimybėje taške 1-2 ir 26-26 yra 5 m pločio kelias. (Data neskelbtina) matininko parengtoje Žemės sklypo kadastro duomenų lentelėje „Duomenys apie žemės naudmenų plotus ir žemės sklypo kokybę“ eksplikacijoje nurodyta, kad žemės naudmenas, be kita ko, sudaro (duomenys neskelbtini) ha keliai. Matininko pateiktame (data neskelbtina) valstybės įmonės VĮ Registrų centro NTR duomenų bazės išrašo, registro Nr. (duomenys neskelbtini), 2 punkte kelių, įskaičiuotų į bendrą Žemės sklypo plotą, nėra.

Pažymi, kad nagrinėjamu atveju, byloje yra komplektuojamas VĮ Registrų centro Nekilnojamojo turto kadastro tvarkytojo (toliau – ir Kadastro tvarkytojas) (data neskelbtina) sprendimas Nr. (duomenys neskelbtini) (14.2 E) „Dėl žemės sklypo kadastro duomenų bylos netinkamumo kadastro duomenims pakeisti Nekilnojamojo turto kadastrą“, kuriame nurodyta, kad „<...> kadastro duomenų byla dėl šiame sprendime nurodytų trūkumų yra netinkama žemės sklypo kadastro duomenims pakeisti Nekilnojamojo turto kadastrą: 1. žemės sklypo ribos nesutampa (yra tarpas ar persidengimas) su Nekilnojamojo turto registre įregistruotų ir Nekilnojamojo turto kadastro žemėlapyje pažymėtų žemės sklypų ribomis; nustatyti nesutapimai pateikti pridedamoje kadastro žemėlapyje

ištraukoje. Informuojame, jog kadastro tvarkytojas apie tikrinto plano netikslumus, vadovaudamasis Nuostatų 125 punktu, per Nekilnojamojo turto registro posistemę „GeoMatininkas“ informuos Nacionalinės žemės tarnybos prie Aplinkos ministerijos administracijos padalinį apie priimtą sprendimą.“.

Nurodo, kad byloje taip pat yra komplektuojama NŽT (data neskelbtina) išvada Nr. (duomenys neskelbtini) „Apie teisingai parengtą žemės sklypo planą“ (toliau – ir Išvada), kurioje, be visa ko, nurodyta, kad Išvada priimta, remiantis (data neskelbtina) Žemės sklypo kadastro duomenų patikslinimo akte Nr. (duomenys neskelbtini) nustatytais faktais ir aplinkybėmis ir, kad „<...> žemės sklypo kadastro Nr. (duomenys neskelbtini) (unikalus Nr. (duomenys neskelbtini)) planas yra parengtas teisingai. Besiribojančių žemės sklypų kadastro Nr. (duomenys neskelbtini) planai turi būti tikslinami pagal Nuostatų nustatyta tvarka parengtus žemės sklypų planus, kadangi nekilnojamojo turto kadastro žemėlapyje pažymėtos žemės sklypo ribos neatitinka ribų vietovėje.“ Įvertinus Išvadoje nurodytą informaciją, atsakovė daro išvadą, kad NŽT, vertindama Žemės sklypo ir žemės sklypų (kadastro Nr. (duomenys neskelbtini)) persidengimo priežastis, nevertino Žemės sklypo kadastro duomenų, susijusių su bendro naudojimo keliu, nustatymo teisingumo, t. y. NŽT vertino tik bendrą Žemės sklypo ir žemės sklypų (kadastro Nr. (duomenys neskelbtini)) ribų persidengimą (tarpo atsiradimą) Nekilnojamojo turto kadastro žemėlapyje.

Nuostatų (pastaba, negalioja nuo 2025 m. liepos 1 d.), 65¹ punkto pagrindu pažymi, kad Žemės sklypo kadastro duomenų byla NŽT nebuvo teikiama tikrinti, t. y. matininkas, vadovaudamasis Nuostatų 65¹ papunkčiu, ją pateikė tikrinti Kadastro tvarkytojui. Kadastro tvarkytojas (data neskelbtina) priėmė sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Nekilnojamojo turto kadastro tvarkytojo sprendimas dėl žemės sklypo kadastro duomenų bylos tinkamumo kadastro duomenims pakeisti nekilnojamojo turto kadastre“ (toliau – (data neskelbtina) Kadastro tvarkytojo sprendimas Nr. (duomenys neskelbtini)), kuriuo sprendė, kad pateikta Žemės sklypo kadastro duomenų byla yra tinkama Žemės sklypo kadastro duomenims pakeisti Nekilnojamojo turto kadastre, įregistravo Žemės sklypo kadastro duomenis Nekilnojamojo turto kadastre ir (data neskelbtina) sprendimą informino įrašo padarymu NTR duomenų bazėje (toliau – (data neskelbtina). Kadastro tvarkytojo sprendimas).

Atsakovė dėsto faktines aplinkybes, susijusias su skundų dėl matininko veiksmų tyrimu. Pažymi, kad NŽT (data neskelbtina) gautas Z. Y., T. Y., X. Y. skundas „Skundas dėl matininko Z. Z. kvalifikacijos pažymėjimo Nr. (duomenys neskelbtini), pažeidžiant teisės aktus, atliktų žemės sklypo Nr. (duomenys neskelbtini), kadastrinių matavimų“ (toliau – ir Skundas1), dėsto jo turinį. Nurodo, kad NŽT (data neskelbtina) gautas Z. Y., T. Y., X. Y. (data neskelbtina) raštas Nr. (duomenys neskelbtini) „Skundo papildymas“ (toliau – ir Skundas2), kuriame iš esmės keliami tie patys Skundo1 reikalavimai, dėsto papildomai nurodomus argumentus dėl matininko bandymų keisti jau įregistruotą Žemės sklypo geodezinį planą.

Paaiškina, kad NŽT, išnagrinėjusi Skundą1 ir Skundą2 (toliau kartu – ir Skundai), atlikusi tyrimą dėl galimai padarytų teisės aktų reikalavimų pažeidimų, atliekant Žemės sklypo ir Žemės sklypo2 kadastro duomenų nustatymo darbus, nustatė, kad atliekant Žemės sklypo kadastro duomenų nustatymo darbus matininkas nesivadovavo, be visa ko, šio Žemės sklypo kadastrinių matavimų metu galiojusių Nuostatų 22 punkto ir Taisyklių 6 punkto reikalavimų ir į Žemės sklypą „įmatavo“ keliui skirtą valstybinės žemės plotą. Nustatyta, kad vietovėje nebuvo kartografuoti Žemės sklype esantys pastatai, dėl ko atitinkamai jie nebuvo išbraižyti Žemės sklypo plane ir dėl ko, atitinkamai duomenys apie juos nebuvo nurodyti Žemės sklypo kadastro duomenų formoje. Dėsto Rašte1 konstatuotas aplinkybės apie matininko padarytus pažeidimus, atliekant kadastro duomenų nustatymo darbus Žemės sklype, matininkui pateiktą prašymą pašalinti nustatytą pažeidimą ir pateikti šio pažeidimo pašalinimą įrodančius dokumentus.

Dėl Skundų dalies, susijusios su Žemės sklype esančiais statiniais, atsakovė pažymi, kad matininkas šią klaidą pripažino, ją ištaisė, tačiau atkreipė dėmesį, kad naujo Žemės sklypo plano ir kadastro duomenų formos parengimas ir šių dokumentų teisingumo vertinimas nėra šio tyrimo dalykas, todėl minėti dokumentai šiuo atveju nėra vertinami.

Paaiškina, kad VĮ Registrų centro NTR tvarkytojo ginčų nagrinėjimo komisijoje (toliau – ir Ginčų nagrinėjimo komisija) buvo nagrinėjamas Z. Y. skundas dėl (data neskelbtina) Kadastro tvarkytojo sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) ir (data neskelbtina) Kadastro tvarkytojo sprendimo

panaikinimo, tretieji asmenys – R. Y., X. Y., T. Y. ir NŽT. NŽT (data neskelbtina) gautas Ginčų nagrinėjimo komisijos raštas Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl ginčų nagrinėjimo komisijos sprendimo“, kuriuo pateiktas (data neskelbtina) Ginčų nagrinėjimo komisijos sprendimas Nr. (duomenys neskelbtini) „Sprendimas dėl kadastro tvarkytojo priimtų sprendimų“ (toliau – (data neskelbtina) sprendimas Nr. (duomenys neskelbtini)), dėsto jame priimtus sprendimus.

Atsakovė paaiškina, kad NTR išrašo duomenimis (Registro Nr. (duomenys neskelbtini)), Ginčų nagrinėjimo komisijos (data neskelbtina) sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) Žemės sklypo kadastro duomenys, įregistruoti (data neskelbtina) Žemės sklypo kadastro duomenų bylos pagrindu, nuo (data neskelbtina) neįrašyti į Kadastro informacinę sistemą (NTR išrašo 10.1 papunktis). Pagal NTR išrašo 2.1 papunktį, Žemės sklypas suformuotas atliekant preliminarinius matavimus; Žemės sklypo plotas – (duomenys neskelbtini) ha; Žemės sklypo naudmenų plote nėra nurodyta kelių. Atkreipia dėmesį, kad Regionų administracinio teismo Vilniaus rūmuose yra nagrinėjama administracinė byla Nr. (duomenys neskelbtini) dėl Ginčų nagrinėjimo komisijos (data neskelbtina) sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) teisėtumo.

Pažymi, kad NŽT (data neskelbtina) gautas matininko (data neskelbtina) prašymas „Dėl nustatytų pažeidimų pašalinimo“, reg. Nr. (duomenys neskelbtini), kuriuo matininkas prašė pratęsti trūkumų pašalinimo terminą. NŽT (data neskelbtina) raštu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl termino nustatytams pažeidimams pašalinti pratęsimo“, terminą pratęsė iki (data neskelbtina) Atsakovė papildomai nurodo, kad Lietuvos administracinių ginčų komisijoje buvo nagrinėjama byla Nr. (duomenys neskelbtini) pagal R. Y. skundą NŽT dėl Rašto1 panaikinimo ir (data neskelbtina) priimtas sprendimas Nr. (duomenys neskelbtini), kuriuo R. Y. skundas atmestas kaip nepagrįstas, sprendimas įsiteisėjo.

Nurodo, kad NŽT (data neskelbtina) gautas pareiškėjo (data neskelbtina) skundas, registracijos Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – X skundas1) dėl matininko nutrauktų Žemės sklypo kadastro duomenų nustatymo darbų vykdymo. Dėsto X skundo1 aplinkybes, susijusias su vieno iš užsakovų atsisakymu pasirašyti ant naujai rengiamų planų, matininko teisės nutraukti darbus bei pareigos vykdyti pradėtus darbus. Pažymi, kad NŽT gautas matininko (data neskelbtina) raštas, dėsto jo turinį. Nurodo, kad NŽT turimais duomenimis, Žemės sklypo kadastro duomenų nustatymo darbų užsakovas buvo vienas iš šio Žemės sklypo bendraturčių – R. Y. Duomenų ir dokumentais pagrįstos informacijos, kad matininkas būtų sudaręs Žemės sklypo kadastro duomenų nustatymo paslaugų sutartį su pareiškėju ar kitais bendraturčiais, išskyrus trečiąjį suinteresuotą asmenį R. Y., NŽT neturi.

Teigia, kad NŽT (data neskelbtina) gautas pareiškėjo (data neskelbtina) paklausimas / prašymas, registracijos Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl nuobaudos paskyrimo ir tolimesnių veiksmų matininko Z. Z. atžvilgiu“, NŽT (data neskelbtina) el. paštu gautas pareiškėjo prašymas dėl drausminės procedūros pradėjimo matininko atžvilgiu ir poveikio priemonių taikymo. Taip pat nurodo, kad NŽT gavo Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos (data neskelbtina) raštu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl X. Y. skundo“ ir Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriaus (data neskelbtina) raštu Nr. (duomenys neskelbtini) „Tarpininkavimas sprendžiant skundo Nr. (duomenys neskelbtini) problemą“ persiųstus pareiškėjo (data neskelbtina) analogiško turinio skundus dėl NŽT neveikimo vertinant matininko veiklą.

Atsakovė nurodo NŽT nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2022 m. gruodžio 8 d. įsakymu Nr. D1-393, 8 punkto, 9.9 ir 9.15 ir 14.5 papunkčių reglamentavimą, paaiškina Kadastro įstatymo 11 straipsnio 8 dalyje įtvirtintas matininko pareigas. Kadastro įstatymo 11 straipsnio 9, 9¹, 9², 10, 16 punktų pagrindu dėsto matininko veiklos pažeidimo sąlygas, poveikio priemonių taikymo sąlygas ir terminus, pažeidimų skirstymą pagal pobūdį, NŽT elgesį, nustačius mažareikšmį ir (ar) nešiurkštą matininko veiklos pažeidimą, matininko atsakomybę už neteisėtais veiksmais kitiems asmenims padarytą žalą, nustatant ir (ar) pakeičiant nekilnojamųjų daiktų kadastro duomenis. Išdėsto VAĮ 1 straipsnio 9 dalies ir 30 straipsnio 1 dalies 1 punkto nuostatas ir nurodo, kad NŽT, priimdama skundžiamą Raštą vertino visas faktines aplinkybes, kurios nuosekliai išdėstytos šiame atsiliepime.

Paaiškina, kad NŽT Raštu1 priėmė sprendimą, kuriuo, atlikusi matininko veiklos patikrinimą pagal gautus Z. Y., T. Y., X. Y. Skundus, konstatavo pažeidimus atliekant Žemės sklypo kadastrinius matavimus ir pasiūlė matininkui juos pašalinti per nustatytą terminą bei pateikti pažeidimų pašalinimą patvirtinančius dokumentus. Nurodo, kad matininkas po Rašto1 priėmimo rengė naujus Žemės sklypo

kadastrinius matavimus, tačiau dėl trečiuoju suinteresuotu asmeniu šioje byloje dalyvaujančio R. Y. atsisakymo tęsti darbus (parengto Žemės sklypo plano nepasirašė ir naujų kadastrinių matavimų neregistravo). Nurodo, kad faktinės aplinkybės patvirtina, kad (data neskelbtina) įregistruoti Žemės sklypo kadastro duomenys, kuriuos Raštui matininkui pasiūlyta pataisyti, buvo panaikinti VĮ Registrų centro Ginčų nagrinėjimo komisijos (data neskelbtina) sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini). Po VĮ Registrų centro Ginčų nagrinėjimo komisijos (data neskelbtina) sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) priėmimo, NTR registruoti (data neskelbtina) nustatyti Žemės sklypo kadastro duomenys.

Atsakovė dėsto skundžiamame Rašte nurodytas aplinkybes dėl galimo trečiųjų asmenų ir NŽT laikino teisių apribojimo naudotis ir (ar) disponuoti valstybinės žemės plotu dėl neteisėtai į Žemės sklypą „įmatuotos“ keliui skirtos valstybinės žemės ploto, dėl NŽT veiksmų tiriant matininko veiksmus, ir aplinkybes kodėl matininkas negalėjo pašalinti pažeidimo, bei kodėl atsakovė sprendė, kad matininkas padarė nešiurkštų pažeidimą.

Dėl pareiškėjo argumentų, kad pareiškėjas yra sumokėjęs už matininko netinkamai atliktus Žemės sklypo kadastrinius matavimus, kad matininkas turi užbaigti Žemės sklypo matavimus, atsakovė pakartotinai pažymi, kad NŽT turimais duomenimis, Žemės sklypo kadastro duomenų nustatymo darbų užsakovas buvo vienas iš šio Žemės sklypo bendraturčių – R. Y. Duomenų ir dokumentais pagrįstos informacijos, kad matininkas būtų sudaręs Žemės sklypo kadastro duomenų nustatymo paslaugų sutartį su pareiškėju ar kitais bendraturčiais, išskyrus R. Y., NŽT neturi. Nurodo, kad šiems savo argumentams pagrįsti pareiškėjas jokių rašytinių įrodymų su skundu Komisijai nepateikė.

LVAT praktikos pagrindu, dėl matininko veiklos ir teisių pasekmių taikymo, atsakovė pažymi, kad sprendimas, kurį priima NŽT, atlikusi matininko veiklos vertinimą, gali lemti tik matininko, o ne kitų asmenų, tarp jų ir skundą padavusio pareiškėjo, teises ar įstatymų saugomus interesus. NŽT priėmus vienokį ar kitokį sprendimą dėl matininko veiksmų, kitų asmenų, išskyrus patį matininką, teisėms ir pareigoms padariniai nekyla. Atkreipia dėmesį, kad NŽT teisės aktais yra nustatyta diskrecija spręsti, ar pradėti tyrimą dėl matininko veiklos ir kokias teises pasekmes taikyti matininkui už jo veiklos pažeidimus. Atkreipia dėmesį, kad nei Kadastro įstatyme, nei kituose teisės aktuose, kurie reglamentuoja matininko veiklos priežiūrą, pareiškėjui nesuteikta teisė ginčyti NŽT diskrecijos teisės spręsti dėl matininko veiksmų teisėtumo. Pareiškėjas turi teisę pranešti NŽT apie galimą matininko veiklą reglamentuojančių teisės aktų pažeidimą, gauti atsakymą dėl skundo tyrimo rezultatų, tačiau neturi reikalavimo teisės į tokio tyrimo atlikimą ir (ar) jo rezultatų ginčijimą, nes tyrimo (ne)atlikimas bei jo rezultatai savaime tokiam asmeniui jokių naujų teisių ir (ar) pareigų nesukuria.

Atkreipia dėmesį, kad tarp Žemės sklypo bendraturčių R. Y., Z. Y., T. Y., X. Y. vyksta teisiniai ginčai, nagrinėjami civilinėse bylose dėl atidalinimo iš bendrosios dalinės nuosavybės ir naudojimosi tvarkos nustatymo, dėl teisės atlikti veiksmus, susijusius su kadastrinių matavimų bylos duomenų atnaujinimu be bendraturčių sutikimo, bei administracinėje byloje dėl VĮ Registrų centro sprendimo panaikinimo.

Nurodo Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 91 straipsnyje įtvirtintus skundžiamo akto panaikinimo pagrindus, pažymi, kad ne bet koks formalus VAĮ 8 straipsnio (šiuo metu VAĮ 10 straipsnis) nuostatų pažeidimas sąlygoja individualaus administracinio sprendimo panaikinimą, o tik toks, kuris iš esmės pažeidžia kokio nors teisės subjekto teises ar įstatymo saugomus interesus. LVAT praktikos pagrindu teigia, jog tai, kad pareiškėjo netenkina skundžiamame Rašte išdėstytos faktinės aplinkybės ir argumentai, nėra pagrindas pripažinti, jog pats atsakymas yra nemotyvuotas ir neteisėtas bei neatitinkantis VAĮ nuostatų. Vertina, kad skundžiamame Rašte pateikti išsamūs argumentai ir motyvai dėl jo priėmimo, jis priimtas kompetentingo subjekto vadovaujantis galiojančiais teisės aktais ir laikantis nustatytų procedūrų, nurodyta apskundimo tvarka, todėl nėra teisinio pagrindo jį panaikinti.

Atsakovės atstovė Komisijos posėdžio metu prašė skundą atmesti atsiliepime ir posėdžio metu išdėstytų argumentų pagrindu.

Trečiasis suinteresuotas asmuo Z. Y. Komisijai pateikė atsiliepimą, kuriame nurodo palaikantis pareiškėjo skunde išdėstytus reikalavimus.

Pažymi, kad matininko atlikti veiksmai įtakuoja jo interesus. Dėsto faktines aplinkybes, susijusias su matininko atliktais kadastriniais matavimais, valstybinės reikšmės kelio įtraukimu į Žemės

sklypo ribas, dviejų faktiškai esančių statinių neįtraukimą į Žemės sklypą, matininko nepagrįstai paliktus tarpus tarp gretimų sklypų, galimai ateityje kilsiančius ginčus su kaimynais dėl visuomeninės paskirties kelio įtraukimo į Žemės sklypą. Teigia, kad matininkas atsisakė taisyti savo klaidas, motyvuodamas tuo, kad nutraukė sutartį su vienu iš užsakovų. Vertina, kad ši argumentas yra visiškai nepagrįstas ir neteisinis, nes pareiga ištaisyti pažeidimus kyla iš NŽT įpareigojimo, o ne iš civilinės sutarties.

Paaiškina, kad matininkui siūlė perrašyti sutartį savo (trečiojo asmens Z. Y. vardu) arba kitų bendraturčių vardu, jeigu tai būtų kliūtis ištaisyti NŽT nustatytus pažeidimus. Tokiu būdu būtų užtikrinta, kad matininkas galėtų be kliūčių užbaigti darbus ir pašalinti klaidas. Tačiau matininkas atsisakė, nors tokia galimybė būtų leidusi jam tinkamai įvykdyti NŽT įpareigojimą. Teigia, kad užsakovu yra ne tik Z. Y., bet ir kiti bendraturčiai, už darbus matininkui buvo sumokėta bendrai. Vertina, kad matininko teiginys, kad sutartis nutraukta su vienu užsakovu, yra faktiškai klaidingas.

Nurodo, kad tarp matininko ir bendraturčio R. Y. egzistuoja tiesioginis ryšys, nes būtent jis inicijavo geodezinius darbus be kitų bendraturčių žinios ir sutikimo. Dėl šios priežasties buvo padaryti šiurkštūs pažeidimai, nes darbai vyko nesuderinus su kitais bendraturčiais. Teigia, kad R. Y., veikdamas savarankiškai ir nesuderinęs su kitais bendraturčiais, teismo keliu pritaikė sprendimą už akių, apie kurį Z. Y. ir kiti bendraturčiai nebuvo informuoti, buvo priversti sumokėti už blogai atliktus darbus, geodeziniai matavimai buvo atlikti be bendraturčių parašų ir dalyvavimo, kas prieštarauja Kadastro nuostatams. Teigia, kad teismas, priimdamas sprendimą už akių, nevertino pateiktos klaidinančios informacijos, todėl negalėjo įvertinti jos tikrumo ir teisingumo. Tai lėmė, kad neteisingi duomenys buvo įtvirtinti formaliai, nors faktiškai jie neatitiko realios situacijos.

Pažymi, kad R. Y. yra apskundęs VĮ Registrų centro sprendimą, o VĮ Registrų centras pripažino, kad darbai atlikti netinkamai ir su pažeidimais. Nurodo, kad R. Y. neigia šį faktą ir tvirtina, kad darbai atlikti gerai, nors oficialūs dokumentai rodo priešingai. Daro prielaidą, kad R. Y. ir matininkas susitarė nutraukti sutartį, kad matininkas išvengtų atsakomybės, o klaidos nebūtų ištaisytos. Vertina, kad tai galėjo būti padaryta siekiant išvengti valstybinio kelio grąžinimo visuomenės poreikiams, nes R. Y. siekia išlaikyti kelią savo privačioje nuosavybėje.

Nurodo, kad NŽT pati konstatavo, kad geodeziniai matavimai atlikti su pažeidimais, matininkas šio sprendimo neapskundė įstatymo nustatyta tvarka ir per nustatytą terminą, todėl jis turi būti vykdomas.

Tvirtina, kad kadastro duomenys iki šiol yra neteisingi, matininko klaidos nepašalintos, nors už darbus sumokėta. Neįtraukti statiniai ir palikti tarpai tarp žemės sklypų iškraipo faktinę situaciją ir gali sukelti ginčus dėl naudojimosi žeme, visuomeninės paskirties kelio įtraukimas į Žemės sklypą neišvengiamai sukels konfliktus su kaimynais ateityje. Vertina, kad matininko atsisakymas taisyti klaidas yra neteisėtas. Nurodo, kad NŽT sprendimas neužtikrina teisingų ribų atkūrimo ir pažeidžia tiek pareiškėjo, tiek Z. Y. interesus. Papildomai pažymi, kad tokie netikslumai gali turėti įtakos ir ateities sandoriams, servitutų nustatymui, statybų leidimams bei kitoms teisinėms procedūroms, todėl jų neatitaisymas kelia realią žalą. Prašo pareiškėjo skundą tenkinti.

Trečiasis suinteresuotas asmuo T. Y. Komisijai pateikė atsiliepimą, kuriame nurodė, kad pritaria pareiškėjo teikiamam skundui ir jį palaiko. Atsiliepime išdėstė pareiškėjo skundui analogiškas nuostatas ir reikalavimus.

Pareiškėjas Komisijai pateikė papildomus paaiškinimus ir argumentus dėl atsakovės atsiliepimo argumentų. Pareiškėjas nurodo, kad yra bendraturtis ir turi teisėtą interesą pagal Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 4.75 straipsnį ginti bendro turto interesus. Kadangi kadastriniai matavimai atliekami bendro turto naudai, pareiškėjas vertina, kad turi teisę reikalauti tinkamo paslaugų suteikimo, klaidų ištaisymo, darbų užbaigimo. Pažymi, kad pareiškėjas faktiškai apmokėjo už darbus pagal teismo sprendimą, pasiūlė matininkui sudaryti naują sutartį ir tęsti darbus, tačiau matininkas atsisakė, nors NŽT buvo įpareigojusi matininką ištaisyti klaidas. Paaiškina, kad civiliniai ginčai tarp matininko ir R. Y. neturi įtakos matininko pareigai ištaisyti klaidas. Matininkas klaidų neištaisė, neteisėti duomenys buvo ištaisyti ne matininko, o VĮ Registrų centro iniciatyva. Nurodo, kad R. Y. apskundė VĮ Registrų centras sprendimą, todėl duomenų panaikinimas nėra galutinis ir

matininko klaidos negali būti laikomos ištaisytomis. Neteisėtai matininko suformuoti duomenys buvo įkelti į NTK / NTR, tapo vieši, sukėlė kaimyninių sklypų savininkų prieštaravimus, ginčus dėl ribų, konfliktus dėl kelio, paveikė trečiųjų asmenų teises. Pažeidimas turėjo realias pasekmes ir paveikė viešąjį interesą. Vertina, kad buvo padarytas šiurkštus pažeidimas, sukėlęs realias pasekmes.

Tretieji suinteresuoti asmenys Z. Y., R. Y. ir Z. Z. posėdyje nedalyvavo. Apie posėdžio vietą ir laiką pranešta tinkamai.

Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo (toliau – ir IAGNTĮ) 14 straipsnio 6 dalyje nustatyta, kad bylos šalių ir (ar) jų atstovų neatvykimas į administracinių ginčų komisijos posėdį, jeigu jiems buvo apie tai tinkamai pranešta, nėra kliūtis nagrinėti skundą (prašymą) ir priimti sprendimą. Atsižvelgiant į minėtą nuostatą, byla išnagrinėta tretiesiems suinteresuotiems asmenims Z. Y., R. Y. ir Z. Z. nedalyvaujant.

Skundas atmestinas.

Nagrinėjamas administracinis ginčas kilo dėl Nacionalinės žemės tarnybos prie Aplinkos ministerijos (data neskelbtina) sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl kreipimusi nagrinėjimo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Nekilnojamojo turto registro duomenų bazės (data neskelbtina) išrašo duomenimis, (duomenys neskelbtini) ha ploto žemės ūkio paskirties žemės sklypas, unikalus Nr. (duomenys ir adresas neskelbtini) suformuotas atliekant preliminarinius matavimus, nuosavybės teise priklauso: T. Y. – (duomenys neskelbtini) dalys, X. Y. – (duomenys neskelbtini) dalys, Z. Y. – dalys (duomenys neskelbtini), R. Y. – (duomenys neskelbtini) dalys.

Bylos medžiaga nustatyta, kad atsakovė (data neskelbtina) pateikė matininkui raštą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl nustatytų pažeidimų pašalinimo“ (minėta, toliau – Raštas1), kuriuo konstatavo, kad atliekant Žemės sklypo kadastro duomenų nustatymo darbus nebuvo vadovautasi Nuostatų 22 punkto ir Taisyklių 6 punkto nuostatomis, t. y. į Žemės sklypą buvo „įmatuotas“ keliui skirtas valstybinės žemės, kurios patikėtinė yra NŽT, plotas, ir pažeisti Nuostatų 32.1.3.1 bei 36.3.8 papunkčių reikalavimai. Vietovėje nebuvo kartografuoti Žemės sklype esantys pastatai, dėl ko jie nebuvo išbraižyti Žemės sklypo plane ir dėl to duomenys apie juos nebuvo nurodyti Žemės sklypo kadastro duomenų formoje, kaip tai turėjo būti atlikta pagal Nuostatų 56 punkto ir Taisyklių 42.4.4 bei 42.7 papunkčių reikalavimus. Atsakovė nurodė, kad tokiais veiksmais buvo pažeista Kadastro įstatymo 11 straipsnio 8 straipsnio 1 dalies nuostata.

Rašte1 atsakovė išdėstė Kadastro įstatymo 11 straipsnio 9 dalies ir 9² dalies reglamentavimą ir nurodė, kad nagrinėjamu atveju, atliekant Žemės sklypo kadastro duomenų nustatymo darbus matininko padaryti pažeidimai negalėtų būti vertinami kaip mažareikšmiai, ir turėtų būti sprendžiamas klausimas dėl matininkui (data neskelbtina) išduoto matininko kvalifikacijos pažymėjimo Nr. (duomenys neskelbtini) galiojimo sustabdymo ar net galiojimo panaikinimo, tačiau vadovaujantis VAĮ 30 straipsnio 1 dalies 1 punkte įtvirtintu minimalios ir proporcingos ūkio subjektui veiklos priežiūros naštos principu, atsakovė matininko geranoriškai prašė per 20 darbo dienų nuo šio rašto gavimo pašalinti nustatytą pažeidimą, susijusį su neteisėtai į Žemės sklypą „įmatuotu“ keliui skirtu valstybinės žemės, kurios patikėtinė yra NŽT, plotu, ir pateikti šio pažeidimo pašalinimą įrodančius dokumentus. Informavo, kad pažeidimo pašalinimui duotas terminas, vadovaujantis Kadastro įstatymo 11 straipsnio 10 dalimi, gali būti pratęstas vieną kartą 20 darbo dienų laikotarpiui. Atsakovė perspėjo, kad nepašalinus minėto pažeidimo ir (arba) nepateikus pažeidimo pašalinimą įrodančių dokumentų bus sprendžiamas klausimas dėl matininkui išduoto kvalifikacijos pažymėjimo galiojimo sustabdymo arba galiojimo panaikinimo.

Matininkas (data neskelbtina) raštu „Dėl nustatytų pažeidimų pašalinimo“ atsakovės prašė pratęsti trūkumų pašalinimo terminą bent dvidešimt darbo dienų. Nurodė, kad yra naujai išmatuotas Žemės sklypas, sudarytas planas ir pateiktas savininkams peržiūrėti, jeigu jie sutiks kadastrinius matavimus tęsti, tada bus toliau tęsiami matavimai pagal NŽT pateiktas pastabas.

NŽT (data neskelbtina) raštu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl termino nustatytiems pažeidimams pašalinti pratęsimo“ pratęsė terminą matininkui pažeidimams pašalinti ir dokumentams pateikti iki (duomenys neskelbtini).

Byloje nustatyta, kad pareiškėjas (data neskelbtina) kreipėsi į atsakovę dėl Žemės sklypo kadastrinių matavimų, kuriame nurodė, kad matininkas, vykdęs šio sklypo kadastrinius matavimus informavo pareiškėją, kad nutraukia darbų vykdymą, nes vienas iš užsakovų (R. Y.) nepagrįstai atsisako pasirašyti ant naujai rengiamų planų. Pareiškėjas prašė: įvertinti matininko veiksmų teisėtumą; pateikti išaiškinimą, ar matininkas turi teisę nutraukti darbus tokiu pagrindu; esant pagrindui įpareigoti matininką tęsti pradėtus darbus bei įvykdyti NŽT nurodymus.

Matininkas (data neskelbtina) raštu „Dėl nustatytų pažeidimų pašalinimo“ kreipėsi į atsakovę, kuriuo informavo, kad pradėjo Žemės sklypo ir Žemės sklypo2 klaidos šalinimo darbus, atliko papildomus matavimus vietovėje, pateikė užsakovui bei sklypo bendraturčiams naujus planų brėžinius, kuriuos pagal gautas pastabas pakoregavo, bei gavo bendraturčių pritarimą išbraižytiems planams. Vėliau gavo užsakovo R. Y. atsisakymą pasirašyti ant naujai rengiamų planų, bei informaciją, kad teismo sprendimu matininko neteislingai atlikti matavimai yra panaikinti. Tuo pagrindu nusprendė matavimų nebetęsti.

Pareiškėjas (data neskelbtina) paklausimu „Dėl nuobaudos paskyrimo ir tolimesnių veiksmų matininko Z. Z. atžvilgiu“ kreipėsi į atsakovę, prašydamas paaiškinti, ar matininko licencijos galiojimo pratęsimas buvo vertinamas kartu su nustatytais pažeidimais ir jų nevykdymu; ar matininkas Z. Z. įvykdė NŽT sprendime nustatytus įpareigojimus, jei taip – kada ir koku dokumentu tai patvirtinta; ar jo atžvilgiu jau priimtas sprendimas dėl nuobaudos paskyrimo; jei nuobauda paskirta – kokia konkreti nuobauda ar poveikio priemonė pritaikyta; ar nustatyti pažeidimai ir jų nevykdymas turėjo įtakos sprendimui dėl licencijos pratęsimo; kokie tolimesni NŽT veiksmai numatyti po nuobaudos paskyrimo arba pažeidimų neįvykdymo atveju.

Pareiškėjas (data neskelbtina) elektroniniu laišku „Skundas dėl matininko Z. Z.“ kreipėsi į atsakovę, kuriuo informavo, kad matininko atlikti kadastriniai (geodeziniai) matavimai atsakovės sprendimu yra pripažinti atliktais su pažeidimais. Nurodė, kad pažeidimų faktas jau yra nustatytas ir konstatuotas. Nepaisant to, matininkas iki šiol nesiima veiksmų nustatytiems pažeidimams pašalinti, nevykdo pareigos ištaisyti netinkamai atliktų darbų ir faktiškai ignoruoja susidariusią situaciją. Toks elgesys rodo šiurkštų profesinių pareigų pažeidimą bei neatitikimą teisės aktų ir kvalifikacinių reikalavimų, reglamentuojančių kadastrinių matavimų vykdymą. Pareiškėjas prašė: 1) nedelsiant inicijuoti drausminę procedūrą matininko Z. Z. atžvilgiu; 2) įvertinti jo veiksmus kaip šiurkščius profesinius pažeidimus; 3) taikyti įstatymuose numatytas poveikio priemones, įskaitant piniginę nuobaudą ir (ar) kvalifikacijos pažymėjimo galiojimo sustabdymą ar panaikinimą. Prašė informuoti apie pradėtą procedūrą ir priimtus sprendimus.

Pareiškėjas (data neskelbtina) skundu „Dėl Nacionalinės žemės tarnybos veiklos ir kontrolės neužtikrinimo“ kreipėsi į Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministeriją dėl matininko padarytų pažeidimų, kuriame nurodė, kad pažeidimai neištaisyti, sprendimai nepriimti, sankcijos netaikytos, procesas vilkinamas, ir prašė: atlikti NŽT veiklos patikrinimą šiuo konkrečiu atveju; įvertinti atsakingų darbuotojų veiksmus; įpareigoti NŽT nedelsiant priimti sprendimus; užtikrinti matininko atsakomybės taikymą; informuoti pareiškėją apie priimtus sprendimus.

Pareiškėjas (data neskelbtina) skundu „Dėl Nacionalinės žemės tarnybos neveikimo ir gero administravimo principo pažeidimo“ kreipėsi į Seimo kontrolierių įstaigą dėl NŽT neveikimo, nepagrįsto vilkinimo bei pareiškėjo teisės į gerą viešąjį administravimą pažeidimo dėl matininko Z. Z. padarytų pažeidimų nagrinėjimo, kuris trunka ilgiau nei vienus metus. Pareiškėjas prašė: ištirti NŽT neveikimą ir vilkinimą; įvertinti, ar nepažeistas gero administravimo principas; nustatyti atsakingus asmenis; pateikti rekomendacija dėl pažeidimų pašalinimo; įpareigoti NŽT imtis realių veiksmų.

NŽT skundžiamu Raštu informavo pareiškėją, kad atsakovės Raštu1 matininkas buvo paprašytas geranoriškai per 20 darbo dienų nuo šio rašto gavimo pašalinti nustatytą pažeidimą ir pateikti šio pažeidimo pašalinimą įrodančius dokumentus, ir įspėjo, kad nepašalinus minėto pažeidimo ir (arba) nepateikus pažeidimo pašalinimą įrodančių dokumentų, bus sprendžiamas klausimas dėl matininkui (data neskelbtina) išduoto matininko kvalifikacijos pažymėjimo Nr.

(duomenys neskelbtini) galiojimo sustabdymo ar galiojimo panaikinimo. Nurodė, kad šiam pažeidimui pašalinti duotas terminas, vadovaujantis Kadastro įstatymo 11 straipsnio 10 dalimi, ir atsižvelgiant į NŽT gautame matininko (data neskelbtina) prašyme „Dėl nustatytų pažeidimų pašalinimo“ nurodytas aplinkybes (t. y., kad matininkas, gavęs informaciją dėl Žemės sklypo ir žemės sklypo (kadastro Nr. (duomenys neskelbtini), projektinis Nr. (duomenys neskelbtini)), esančių (adresas neskelbtinas) kadastro duomenų nustatymo klaidos atliekant kadastrinius matavimus, pradėjo klaidos šalinimo darbus pakartotinai matuojant šį sklypą ir šalinant klaidą. Nurodė, kad kadastriniai matavimai trunka ilgiau nei atsakovės nurodytas klaidos ištaisymo terminas, todėl prašė pratęsti trūkumų pašalinimo terminą bent dvidešimties darbo dienų laikotarpiui, patikslinant iki kurios datos šis darbas turėtų būti atliktas. Pažymėjo, kad yra iš naujo išmatuotas Žemės sklypas, sudarytas planas ir pateiktas savininkams peržiūrėti. Nurodė, kad jei Žemės sklypo savininkai sutiks kadastrinius matavimus tęsti, matavimai toliau bus tęsiami pagal NŽT pateiktas pastabas. Taip pat nurodė, kad apie darbų eigą ir galimos klaidos ištaisymą matininkas informuos atsakovę kitu raštu kai bus savininkų sprendimas) buvo pratęstas iki (data neskelbtina).

Atsakovė Rašte paaiškino, kad NŽT (data neskelbtina) buvo gautas raštas „Dėl nustatytų pažeidimų pašalinimo“, kuriuo matininkas, be visa ko, informavo NŽT, kad užsakovas atsisakė šio matininko paslaugų, šią informaciją telefonu patvirtino šių darbų užsakovas. Pažymėjo, kad NŽT turimais duomenimis, Žemės sklypo kadastro duomenų nustatymo darbų užsakovas buvo vienas iš šio Žemės sklypo bendraturčių R. Y. Duomenų ir dokumentais pagrįstos informacijos, kad matininkas Z. Z. būtų sudaręs Žemės sklypo kadastro duomenų nustatymo paslaugų sutartį su pareiškėju ar kitais bendraturčiais, išskyrus pirmiau minėtą asmenį, NŽT neturi. Išdėstė Kadastro įstatymo 11 straipsnio 9 ir 9² dalių reglamentavimą dėl matininko veiklos pažeidimo apibrėžimo ir poveikio priemonių skyrimo pagal pažeidimo pobūdį ir pažeidėjo kaltę.

Atsakovė Rašte nurodė, kad VAI, be visa ko, nustato ūkio subjektų veiklos priežiūros pagrindines nuostatas, pažymėjo, kad šio įstatymo 1 straipsnio 9 dalyje yra įtvirtinta, kad jeigu kituose įstatymuose nustatyti ūkio subjektų veiklos priežiūrai taikytini reikalavimai prieštarauja šio įstatymo ketvirtojo skyriaus nuostatomis, taikomas šis įstatymas, išskyrus atvejus, kai kiti ūkio subjektų veiklos priežiūrą reglamentuojantys įstatymai įtvirtina privalomus Europos Sąjungos teisės aktų ar Lietuvos Respublikos tarptautinių sutarčių reikalavimus arba įtvirtina ūkio subjektams palankesnę reglamentavimą. Pažymėjo, kad VAI 30 straipsnio 1 dalyje yra įtvirtinti principai, kuriais vadovaujantis atliekama ūkio subjektų veiklos priežiūra. Vienas iš tokių principų yra minimalios ir proporcingos ūkio subjektų veiklos priežiūros naštos principas (VAI 30 straipsnio 1 dalies 1 punktas), kuris, be visa ko, reiškia, kad poveikio priemonės ūkio subjektams taikomos tik tada, kai ūkio subjektų veiklos priežiūros tikslų negalima pasiekti kitu būdu (lot. *ultima ratio*); poveikio priemonės yra proporcingos pažeidimo pobūdžiui ir juo padarytai žalai.

Atsakovė Rašte paaiškino, kad į Žemės sklypą „įmatavus“ keliui skirtą valstybinės žemės, kurios patikėtinė yra NŽT, plotą, ir tokius duomenis išviešinus Nekilnojamojo turto kadastrė ir NTR, nors ir laikinai, tačiau galėjo būti apribota ir (ar) buvo apribota tiek NŽT, tiek kitų trečiųjų asmenų teisė valdyti turtą, juo naudotis ir (ar) disponuoti, ir toks pažeidimas vertintinas kaip šiurkštus. Tačiau NŽT, įvertinusi visas aplinkybes ir, be visa ko, atsižvelgdama į tai, kad matininkas ėmėsi veiksmų dėl padaryto pažeidimo atsiradusių pasekmių pašalinimo, tačiau ne dėl nuo matininko priklausančių veiksmų (neveikimo), o dėl Žemės sklypo kadastrinius matavimus užsakiusio R. Y. atsisakymo tęsti darbus, NŽT Raštu 1 pateikto prašymo matininkas negalėjo įvykdyti, į tai, kad kilusios pasekmės dėl pažeidžiant teisės aktus matininko nustatytų Žemės sklypo kadastro duomenų buvo pašalintos panaikinus VI Registro centro priimtus sprendimus, į tai, kad NTK ir NTR išviešintiems neteisingiems Žemės sklypo kadastro duomenims turėjo įtakos ne tik matininko padarytas pažeidimas, bet ir NŽT administracijos padalinio netinkamai įvertinta šio matininko nustatytų Žemės sklypo ribų atitiktis šio Žemės sklypo suformavimo dokumentams, nusprendė pripažinti, kad matininkas padarė nešiurkštą pažeidimą. Nurodė, kad NŽT, vadovaudamasi Kadastro įstatymo 11 straipsnio 10 dalimi, (data neskelbtina) raštu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl poveikio priemonės“, įspėjo matininką, kad antrą kartą per vienus metus nuo minėtu raštu pateikto įspėjimo gavimo dienos nustačius nešiurkštą pažeidimą, jam bus panaikintas matininko kvalifikacijos pažymėjimo galiojimas.

LVAT praktikos pagrindu atsakovė pažymėjo, kad sprendimas, kurį priima NŽT, atlikusi matininko veiklos vertinimą, gali lemti tik matininko, o ne kitų asmenų, tarp jų ir skundą padavusio pareiškėjo, teises ar įstatymų saugomus interesus, kadangi, atsižvelgiant į tokioje administracinėje procedūroje priimamų sprendimų pobūdį, asmenų, turinčių teisę teikti matininko paslaugas, veiklos priežiūra nėra tiesiogiai skirta asmenų, besinaudojančių matininkų paslaugomis, ir asmenų ir institucijų, pranešusių apie galimus matininko pažeidimus, teisių ir teisėtų interesų gynimui. Akcentavo, kad NŽT priėmusi vienokį ar kitokį sprendimą dėl matininko veiksmų (tiek skirti nuobaudą, tiek jos neskirti, pripažinti ar nepripažinti pažeidus matininkų veiklą reglamentuojančių teisės aktų nuostatas) kitų asmenų, išskyrus patį matininką, teisėms ir pareigoms padariniai nekyla.

Atsakovė Kadastro įstatymo 11 straipsnio 16 dalies pagrindu informavo, kad matininkas už neteisėtais veiksmais kitiems asmenims padarytą žalą nustatant ir (ar) pakeičiant nekilnojamųjų daiktų kadastro duomenis atsako Lietuvos Respublikos darbo kodekso, Lietuvos Respublikos civilinio kodekso nustatyta tvarka, o už įstatymų, kitų teisės aktų, reglamentuojančių nekilnojamųjų daiktų kadastro duomenų nustatymą ir (ar) pakeitimą, pažeidimą atsako Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso ir šio įstatymo nustatyta tvarka. Nurodė, kad klausimas dėl matininko galimai nagrinėjamu atveju padarytos žalos padarymo galėtų būti sprendžiamas Civilinio kodekso nustatyta tvarka.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (redakcija, galiojusi nuo 2025 m. gruodžio 31 d. iki 2026 m. balandžio 30 d., minėta, toliau – ir VAĮ), Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto kadastro įstatymas (redakcija, galiojusi nuo 2025 m. liepos 1 d. iki 2026 m. balandžio 30 d., minėta, toliau – ir Kadastro įstatymas), Matininko kvalifikacijos pažymėjimų išdavimo, galiojimo sustabdymo, galiojimo sustabdymo panaikinimo ir galiojimo panaikinimo taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2023 m. lapkričio 29 d. nutarimu Nr. 917 (toliau – ir Matininko kvalifikacijos pažymėjimų taisyklės), ir kiti teisės aktai.

Minėta, kad Raštu pareiškėjas buvo informuotas apie matininko Z. Z. veiksmų tyrimo eigą. Atsakovė Rašte nurodė, kad matininkas Z. Z. Raštu¹ buvo paprašytas per 20 darbo dienų geranoriškai pašalinti nustatytą pažeidimą bei pateikti pažeidimų pašalinimą įrodančius dokumentus. Terminas nustatytam pažeidimui pašalinti pagal Kadastro įstatymo 11 straipsnio 10 dalį, atsižvelgiant į matininko (data neskelbtina) prašyme „Dėl nustatytų pažeidimų pašalinimo“, buvo pratęstas iki (data neskelbtina) Rašte atsakovė paaiškino, kad (data neskelbtina) matininkas raštu informavo NŽT, kad užsakovas atsisakė matininko paslaugų. Kadastro įstatymo 11 straipsnio 9 dalies ir VAĮ 1 straipsnio 9 dalies pagrindu paaiškino, kodėl matininko veiklos priežiūrai yra taikomos Viešojo administravimo įstatymo nuostatos. Nurodė VAĮ 30 straipsnio 1 dalyje įtvirtintą minimalios ir proporcingos ūkio subjektų veiklos priežiūros principą ir paaiškino, kodėl matininko padarytą pažeidimą pripažino nešiurkščiu ir kt.

Atsakovės kompetenciją vykdant matininkų veiklos administracinę priežiūrą reglamentuoja Kadastro įstatymo 11 straipsnis, Matininko kvalifikacijos pažymėjimų išdavimo, galiojimo sustabdymo, galiojimo sustabdymo panaikinimo ir galiojimo panaikinimo taisyklės, taip pat VAĮ 1 straipsnio 9 dalies, VAĮ 30 straipsnio 1 dalies, 37 straipsnio nuostatos.

Kadastro įstatymo 11 straipsnio 8 dalyje, be kita ko, nustatyta matininko pareiga savo veikloje vadovautis Lietuvos Respublikos įstatymais ir kitais teisės aktais (Kadastro įstatymo 11 straipsnio 8 dalies 1 punktas). Pagal Kadastro įstatymo 11 straipsnio 9 dalį, matininko veiklos pažeidimu laikoma, kai matininkas nesilaiko šio straipsnio 8 dalyje nustatytų jo veiklos reikalavimų. Šio straipsnio 10, 10¹ ir 12 dalyse numatytos poveikio priemonės matininkui už jo veiklos pažeidimą gali būti taikomos ne vėliau kaip per penkerius metus nuo pažeidimo padarymo dienos <...>. Matininkui poveikio priemonė už padarytą pažeidimą skiriama atsižvelgiant į pažeidimo pobūdį ir pažeidėjo kaltę (Kadastro įstatymo 11 straipsnio 9² dalis).

Kadastro įstatymo 11 straipsnio 9¹ punkte reglamentuotas matininkų veiklos pažeidimų skirstymas pagal pobūdį: 1) mažareikšmius pažeidimus. Mažareikšmiai pažeidimai laikomi tokie įstatymų, kitų teisės aktų, reglamentuojančių nekilnojamųjų daiktų kadastro duomenų nustatymą, pažeidimai, kurie nesukelia žalos užsakovui ir (ar) tretiesiems asmenims. Kai mažareikšmį pažeidimą pašalinti įmanoma, šį pažeidimą padariusiam matininkui NŽT pateikia rašytinį išpėjimą pašalinti mažareikšmį teisės aktų reikalavimų pažeidimą per šio straipsnio 10 dalyje nurodytą terminą; 2)

nešiurkščius pažeidimus. Nešiurkščiais pažeidimais laikomi tokie įstatymų, kitų teisės aktų, reglamentuojančių nekilnojamųjų daiktų kadastro duomenų nustatymą, pažeidimai, dėl kurių atsirado arba galėjo atsirasti žala užsakovui ir (ar) tretiesiems asmenims, tačiau dėl šių pažeidimų negalėjo būti apribota arba nebuvo apribota užsakovo ir (ar) trečiųjų asmenų teisė valdyti turtą, juo naudotis ir (ar) disponuoti (toliau – nedidelė žala). Nedidelės žalos dydis nustatomas Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos vadovo nustatyta tvarka. Kai nešiurkštų pažeidimą pašalinti įmanoma, šį pažeidimą padariusiam matininkui NŽT pateikia rašytinį išpėjimą pašalinti nešiurkštų teisės aktų reikalavimų pažeidimą per šio straipsnio 10 dalyje nurodytą terminą; 3) šiurkščius pažeidimus. Šiurkščiais pažeidimais laikomi tokie įstatymų, kitų teisės aktų, reglamentuojančių nekilnojamųjų daiktų kadastro duomenų nustatymą, pažeidimai, dėl kurių galėjo būti apribota arba buvo apribota užsakovo ir (ar) trečiųjų asmenų teisė valdyti turtą, juo naudotis ir (ar) disponuoti (toliau – didelė žala). Didelės žalos dydis nustatomas Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos vadovo nustatyta tvarka.

Kadastro įstatymo 11 straipsnio 9² punkte nustatyta, kad matininkui poveikio priemonė už padarytą pažeidimą skiriama atsižvelgiant į pažeidimo pobūdį ir pažeidėjo kaltę. NŽT nustačius mažareikšmį ir (ar) nešiurkštų matininko veiklos pažeidimą, kai pažeidimą pašalinti įmanoma, matininkas raštu išpėjamas, kad ne vėliau kaip per 20 darbo dienų nuo rašytinio išpėjimo gavimo dienos turi pašalinti nustatytą pažeidimą ir pateikti šio pažeidimo pašalinimo įrodymo dokumentus. Nustatytų pažeidimų pašalinimo terminas gali būti pratęstas vieną kartą 20 darbo dienų laikotarpiui NŽT nustačius mažareikšmį ir (ar) nešiurkštų matininko veiklos pažeidimą, kai pažeidimo pašalinti neįmanoma, matininkas raštu išpėjamas, kad antrą kartą per vienus metus nuo rašytinio išpėjimo gavimo dienos nustačius mažareikšmį pažeidimą, jam 2 mėnesiams bus sustabdytas matininko kvalifikacijos pažymėjimo galiojimas ir (ar) antrą kartą per vienus metus nuo rašytinio išpėjimo gavimo dienos nustačius nešiurkštų pažeidimą, jam bus panaikintas matininko kvalifikacijos pažymėjimo galiojimas (Kadastro įstatymo 11 straipsnio 10 dalis). Matininko veiklos priežiūrą atlieka NŽT (Kadastro įstatymo 11 straipsnio 15 dalis).

Matininko kvalifikacijos pažymėjimų taisyklių 15 punkte nustatyta, kad jeigu NŽT iš savivaldybių ar valstybės institucijų ar kitų juridinių, fizinių asmenų gauna informacijos, kad matininkas, atlikdamas nekilnojamųjų daiktų kadastro duomenų nustatymo darbus galimai pažeidė įstatymų, kitų teisės aktų, reglamentuojančių matininko darbų atlikimą, reikalavimus, įvertina pateiktos informacijos pagrįstumą ir nustačiusi, kad matininkas galimai pažeidė teisės aktų, reglamentuojančių matininko veiklą, reikalavimus, praneša apie tai matininkui ir informuoja, kad matininkas turi per 20 darbo dienų nuo pranešimo gavimo NŽT pateikti dokumentus, kuriuos jis parengė atlikęs NŽT vertinamus nekilnojamojo daikto kadastrinius matavimus, ir paaiškinimus, kurių reikia tiriant informaciją apie jo galimai padarytus pažeidimus. Išnagrinėjusi gautus paaiškinimus, dokumentus (duomenis) ir nustačiusi, kad matininkas pažeidė Kadastro įstatymo 11 straipsnio 8 dalies 1–4 punktuose ir kituose teisės aktuose, reglamentuojančiuose nekilnojamųjų daiktų kadastro duomenų nustatymą, nustatytus jo veiklos reikalavimus, NŽT imasi Kadastro įstatymo 11 straipsnio 10–12 dalyse nustatytų atitinkamų veiksmų (Matininko kvalifikacijos pažymėjimų taisyklių 16 punktas).

VAĮ 1 straipsnio 9 dalyje nustatyta, kad jeigu kituose įstatymuose nustatyti ūkio subjektų veiklos priežiūrai taikytini reikalavimai prieštarauja šio įstatymo ketvirtojo skyriaus nuostatoms, taikomas šis įstatymas, išskyrus atvejus, kai kiti ūkio subjektų veiklos priežiūrą reglamentuojantys įstatymai įtvirtina privalomus Europos Sąjungos teisės aktų ar Lietuvos Respublikos tarptautinių sutarčių reikalavimus arba įtvirtina ūkio subjektams palankesnę reglamentavimą.

VAĮ 30 straipsnio 1 dalyje, be kita ko, įtvirtintas minimalios ir proporcingos ūkio subjektų veiklos priežiūros naštos principas, kuris reiškia, kad ūkio subjektų veiklos priežiūrą atliekančių subjektų veiksmai privalo būti proporcingi ir tinkami siekiamam tikslui įgyvendinti, proporcingi ūkio subjektų dydžiui ir administraciniais gebėjimams, atliekami siekiant kuo mažiau trikdyti ūkio subjektų veiklą; poveikio priemonės ūkio subjektams taikomos tik tada, kai ūkio subjektų veiklos priežiūros tikslų negalima pasiekti kitu būdu (lot. *ultima ratio*); poveikio priemonės yra proporcingos pažeidimo pobūdžiui ir juo padarytai žalai.

Poveikio priemonės ūkio subjektui skiriamos, atsižvelgiant į pažeidimo pobūdį, padarytos žalos dydį, mastą ir kitas įstatymuose numatytas aplinkybes (VAĮ 37 straipsnio 1 dalis). Ūkio

subjektui turi būti pranešta apie galimą ūkio subjekto veiklą reglamentuojančių teisės aktų pažeidimą. Jam turi būti aiškiai, nedviprasmiškai suformuluota galimo pažeidimo esmė, įvardytas galbūt pažeisto įstatymo ar kito teisės akto straipsnis, dalis, punktas ir nurodyta, kokiais įrodymais tai grindžiama (VAĮ 37 straipsnio 2 dalis).

Įvertinus išdėstytas Kadastro įstatymo, VAĮ bei Matininko kvalifikacijos pažymėjimų taisyklių nuostatas, darytina išvada, kad pagal nurodytą teisinį reglamentavimą, sprendimas, kurį priima NŽT atlikusi matininko veiklos vertinimą, gali lemti tik matininko, o ne kitų asmenų, tarp jų ir skundą padavusių, teisės ar įstatymų saugomus interesus, kadangi, atsižvelgiant į tokioje administracinėje procedūroje priimamų sprendimų pobūdį, asmenų, turinčių teisę teikti matininko paslaugas, veiklos priežiūra nėra tiesiogiai skirta asmenų, besinaudojančių matininkų paslaugomis, teisių ir teisėtų interesų gynimui. Sprendžiama, jog atsakovei priėmus vienokį ar kitokį sprendimą dėl matininko veiksmų (nagrinėjamu atveju pripažinus, kad matininkas Z. Z. padarė nešiurkštų pažeidimą) kitų asmenų, išskyrus patį matininką, teisėms ir pareigoms padariniai nekyla. Tokiu atveju NŽT VAĮ pagrindu turi pareigą tik informuoti apie galimą matininko pažeidimą pranešusį fizinį ar juridinį asmenį, savivaldybę ar valstybės instituciją, kaip buvo reaguota į jo (jos) pranešimą ar skundą.

Atsižvelgiant į išdėstytą, Komisija sprendžia, kad pareiškėjo skundžiamas atsakovės Raštas, kuriuo pareiškėjas informuotas apie matininko padaryto pažeidimo tyrimo eigą, faktines aplinkybes (matininkas Z. Z. buvo paprašytas pašalinti nustatytą pažeidimą ir pateikti šio pažeidimo pašalinimą įrodančius dokumentus, kad matininkas (data neskelbtina) raštu informavo Tarybą, jog užsakovas atsisakė šio matininko paslaugų ir kt.) ir teisinį pagrindą (Kadastro įstatymo 11 straipsnio 9 dalis, VAĮ 1 straipsnio 9 dalis, VAĮ 30 straipsnio 1 dalis), pagal kurį atsakovė konstatavo, kad matininkas padarė nešiurkštų pažeidimą, pareiškėjui jokių materialinių teisių pasekmių nesukelia, t. y. jokios įtakos pareiškėjo teisių ir pareigų turiniui neturi.

Materialinių teisių prielaidų ginti asmens pažeistą teisę ar įstatymo saugomą interesą nebuvimas yra pagrindas skundą (prašymą) atmesti (pvz., LVAT 2008 m. spalio 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁴⁴²–1669/2008; 2025 m. sausio 29 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eAS-80-463/2025).

Nustatytų aplinkybių pagrindu Komisija sprendžia, jog skundžiamu Raštu atsakovė pareiškėjo subjektinių teisių nepažeidė, pareiškėjo skundas atmestinas.

Komisijai netenkinus pareiškėjo skundo reikalavimo dėl NŽT Rašto panaikinimo, netenkinamas ir išvestinis skundo reikalavimas įpareigoti NŽT iš naujo išnagrinėti pareiškėjo (data neskelbtina) skundą ir priimti teisėtą, motyvuotą ir proporcingą sprendimą, atitinkantį VAĮ ir Kadastro įstatymo reikalavimus.

Likusieji bylos šalių argumentai laikytini pertekliniais, neturintys lemiamos juridinės reikšmės kilusio ginčo išsprendimui, todėl detaliau nedėstyti ir neanalizuotini.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

pareiškėjo X. Y. skundą atsakovei Nacionalinei žemės tarnybai prie Aplinkos ministerijos, tretiesiems suinteresuotiems asmenims Z. Y., R. Y., T. Y., Z. Z. dėl Nacionalinės žemės tarnybos prie Aplinkos ministerijos (data neskelbtina) sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl kreipimusi nagrinėjimo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Marina Adomaitė

Komisijos nariai

Evaldas Ambrozaitis

