



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2026 m. birželio 29 d. Nr. 21RE2-292 (AG2-191/14-2026)
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Marinos Adomaitės, Evaldo Ambrozaičio ir Vilijos Astrauskienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei, dalyvaujant pareiškėjui X. Y., atsakovės Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūros atstovei Z. Y.,

2026 m. birželio 23 d. viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotolinio ryšio priemonėmis išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. Y. patikslinto skundo dalį atsakovei Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūrai dėl įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Komisijoje 2026 m. birželio 4 d. sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) priimta nagrinėti pareiškėjo X. Y. patikslinto skundo dalis (toliau – ir patikslintas skundas) atsakovei Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūrai (toliau – ir Agentūra), kuria prašoma įpareigoti Agentūrą per administracinių ginčų komisijos nustatytą laiką priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą dėl išlaidų kompensavimo prašymo (toliau – ir IKP) įvertinimo užbaigimo.

Patikslintame skunde pareiškėjas nurodo, kad Agentūra nesilaiko nustatytų terminų ir pažeidžia IKP administravimo tvarką ir procedūras bei siekia sukurti dirbtinas sąlygas, kurių pagrindu galėtų IKP įvertinti neigiamai ir atmesti. Pareiškėjas patikslintame skunde išdėsto su IKP pateikimu ir vertinimu susijusias faktines aplinkybes ir, remdamasis IKP administravimo proceso žingsniais, per APVIS (pastaba, Aplinkos projektų valdymo informacinė sistema, toliau – ir APVIS) pateiktais pranešimais, daro išvadą, jog 2025 m. gegužės 23 d. patvirtinus IKP, buvo nuspręsta, jog IKP tikslinti nereikia. Teigia, jog tolimesni IKP administravimo proceso žingsniai numato tik apmokėjimo pažymos formavimą, derinimą, pasirašymą bei išlaidų apmokėjimą, tačiau įsiteisėjus Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyriaus 2025 m. spalio 30 d. sprendimui Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Komisijos 2025 m. spalio 30 d. sprendimas) IKP būseną vėl buvo pakeista į „vertinamas“. Nurodo, jog Agentūra nepateikė jokio procesinio sprendimo dėl pakartotinio IKP vertinimo, nenurodyti ir teisiniai pagrindai tokius procesinius veiksmus atlikti. Pažymi, kad IKP administravimo proceso žingsnių APVIS aprašyme nenumatyta galimybė patvirtinus IKP vėl naujai pradėti vertinimo procedūrą ar jos dalį.

Nurodo, kad Agentūra 2026 m. vasario 17 d. rašte Nr. (duomenys neskelbtini) nurodė, jog 2025 m. lapkričio 5 d. buvo suorganizuotas susitikimas su SSVA (pastaba, Statybos sektoriaus vystymo agentūra, toliau – ir SSVA) specialistais, kurio metu buvo priimti tam tikri sprendimai ir jų pagrindu

buvo kreiptasi į Lietuvos energetikos agentūrą. Pareiškėjas pažymi, kad nei susitikimų organizavimas su SSVA, nei informacijos tikrinimas Lietuvos energetikos agentūros duomenų bazėje nėra numatyti vertinant IKP. Pareiškėjas teigia, jog gavusi neigiamą atsakymą iš Lietuvos energetikos agentūros, Agentūra peržiūrėjo savo duomenų bazę dirbtinai ieškodama sąlygų, kuriomis remdamasi galėtų IKP įvertinti neigiamai ir atmesti. Agentūra 2026 m. vasario 17 d. rašte Nr. (duomenys neskelbtini) nurodė, kad savo duomenų bazėje nustatė, jog 2023 metais buvo finansuota saulės elektrinė ir šilumos siurblys. Pareiškėjas pažymi, kad šios priemonės nebuvo įtrauktos į šį namo modernizavimo projektą, o Agentūra įvertinusi pateiktą paraišką (savo duomenų bazėje turėdama informaciją apie jau finansuotas priemones – saulės elektrinę ir šilumos siurblių), pritarė numatytų modernizavimo priemonių įgyvendinimui ir 2024 m. gegužės 7 d. skyrė finansavimą. Pažymi, kad Agentūra pastabų nei dėl numatytų modernizavimo priemonių, nei dėl išduoto D klasės energetinio sertifikato nepateikė, tuo patvirtindama pateiktą duomenų atitikimą nustatytoms finansavimo sąlygoms ir galiojantiems teisės aktams.

Nurodo, jog 2026 m. sausio 15 d. buvo atlikta projekto neplaninė patikra vietoje, kurios metu Agentūros specialistai tikrino ne tik šiuo kvietimu finansuotas priemones, bet ir šilumos siurblių (kas nenumatyta patikros vietoje pažymos formoje). Paaiškinimai dėl šildymo šaltinio buvo pateikti patikros vietoje metu bei įtraukti į pažymą (pastaba, 2026 m. sausio 20 d. Pažyma apie fizinių asmenų vieno ar dviejų butų gyvenamųjų namų atnaujinimas (modernizavimas) projekto patikrą vietoje Nr. (duomenys neskelbtini), toliau – ir Pažyma), o Agentūros specialistai Pažymoje pateikė išvadą, kad minėtos patikros metu trūkumų nenustatyta.

Vadovaudamasis Klimato kaitos programos kompensacinių išmokų teikimo fiziniams asmenims vieno ar dviejų butų gyvenamųjų namų atnaujinimui (modernizavimui) tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2020 m. balandžio 7 d. įsakymu Nr. D1-201, (toliau – ir Aprašas) 35 punktu, nurodo, jog Agentūra atliko patikrą vietoje 2026 m. sausio 15 d., kurios metu trūkumų nenustatyta, todėl IKP privalėjo būti apmokėtas iki 2026 m. vasario 5 d. Pažymi, kad per vieną mėnesį Agentūrai neatliekant jokių veiksmų, 2026 m. vasario 16 d. pareiškėjas kreipėsi į atsakovę, prašydamas pateikti informaciją, kokie veiksmai buvo atlikti po projekto neplaninės patikros vietoje, kadangi patikros vietoje metu trūkumų nenustatyta. Nurodo, jog 2026 m. vasario 19 d. Agentūra informavo, kad atliko papildomą dokumentų vertinimą ir 2026 m. vasario 17 d. raštu Nr. (duomenys neskelbtini) (tai yra praėjus 1 dienai po kreipimosi dėl procedūrų vilkinimo) kreipėsi į SSVA dėl tarnybinės pagalbos, kadangi šiuo metu negali įvertinti ir įsitikinti projekto tikslo pasiekimu dėl informacijos neatitikimo sertifikuojančiam namui prieš namo atnaujinimą (D klasei). Pareiškėjas paaiškina, kad sertifikavimo prieš namo atnaujinimą (modernizavimą) įvertinimas atliekamas paraiškos vertinimo metu, o ne IKP vertinimo metu. Paraiška buvo įvertinta ir finansavimas skirtas 2024 m. gegužės 7 d. Pareiškėjas pažymi, kad IKP administravimo tvarkoje ir procedūrose nenumatyta, kad SSVA turėtų duoti nurodymus Agentūrai dėl projekto tikslų pasiekimo vertinimo, todėl minėtas raštas sukuria prielaidas, prisidengiant kita institucija, dirbtinai vilkinti procedūras bei IKP įvertinti neigiamai ir atmesti. Nurodo, kad nėra kompetentingų subjektų sprendimų dėl pastato energinio naudingumo sertifikatų Nr. (duomenys neskelbtini) ir Nr. (duomenys neskelbtini) neteisėtumo, sertifikatai registruoti atitinkamoje sistemoje ir ginčo nagrinėjimo metu yra galiojantys, todėl Agentūra privalo užbaigti IKP vertinimą ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Taip pat patikslintame skunde nurodo, jog 2026 m. vasario 26 d. kreipėsi į Agentūrą dėl konkrečių terminų (datų), kada bus užbaigtas IKP vertinimas ir priimtas sprendimas dėl paramos išmokėjimo nurodymo, tačiau iki 2026 m. gegužės 18 d. atsakymo negavo.

Pažymi, kad nei IKP vertinimo ir apmokėjimo fiziniams asmenims proceso žingsniuose, nei IKP vertinimo klausimyne nenurodyta, kad Agentūra turi teisę ar pareigą tikrinti namo sertifikavimo procesą prieš modernizavimą. Atkreipia dėmesį, kad atsakovė administracinės bylos Nr. (duomenys neskelbtini) nagrinėjimo metu nurodė, jog Agentūra, administruodama Klimato kaitos programos kompensacines išmokas, neturi nei teisių, nei pareigų vertinti sertifikatuose pateiktų techninių duomenų pagrįstumo ar jų atitikimo faktinei situacijai, tuo pačiu, Agentūra neturi nei teisių, nei pareigų kreiptis dėl sertifikatų pakeitimo ar tikslinimo. Taip pat pažymi IKP vertinimo klausimyno 4 punkto nuostatas, pagal kurias Agentūra turi teisę tikrinti informaciją SSVA puslapyje (t. y. visiems atvirame viešajame registre) pagal unikalų objekto numerį.

Komisijos posėdžio metu pareiškėjas prašė nagrinėjamą patikslinto skundo dalį tenkinti patikslintame skunde ir posėdžio metu išdėstytų argumentų pagrindu.

Atsakovė Agentūra Komisijai pateikė atsiliepimą, kuriuo prašo pareiškėjo patikslintą skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime išdėsto su IKP vertinimu susijusias faktines aplinkybes ir dėl patikslinto skundo argumento dėl pakartotinio IKP vertinimo nurodo, kad Komisijos 2025 m. spalio 30 d. sprendime buvo aiškiai nustatyta, kad panaikinus Agentūros 2025 m. rugpjūčio 18 d. sprendimą tarp šalių susiklostę teisiniai santykiai grįžta į pradinę padėtį, o Agentūra turi pareigą iš naujo spręsti pareiškėjo prašymo klausimą ir priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą. Pažymi, kad administracinio sprendimo panaikinimas reiškia, jog panaikinamas jo sukeltas teisinis rezultatas, o procedūra grąžinama į tą stadiją, kurioje buvo padarytas Komisijos nustatytas pažeidimas. Nagrinėjamu atveju, pirminis ginčas kilo dėl Agentūros sprendimo, priimto atlikus IKP vertinimą, todėl panaikinus šį sprendimą Agentūra pagrįstai ir teisėtai grįžo į IKP vertinimo stadiją, nes būtent ši procedūra yra būtina naujam sprendimui priimti. Komisijos 2025 m. spalio 30 d. sprendime nurodytų motyvų pagrindu teigia, jog yra būtinybė atlikti pakartotinį vertinimą, nes tik pakartotinai išnagrinėjus IKP galima užtikrinti, kad naujasis sprendimas bus grindžiamas visapusišku ir objektyviu aplinkybių vertinimu bei atitiks Komisijos suformuluotus reikalavimus. Paaikšina, jog priešingas aiškinimas iš esmės paneigtų Komisijos sprendimo tikslą ir reikšmę. Atsakovė pažymi ir tai, kad Komisijos 2025 m. spalio 30 d. sprendime nespėta dėl IKP pagrįstumo bei nepadarytos galutinės išvados dėl IKP tenkinimo.

Teigia, kad pareiškėjo argumentai grindžiami vien aplinkybe, kad APVIS pateiktame mokėjimo prašymo vertinimo administravimo proceso aprašyme nėra aiškiai numatyta galimybė po išlaidų kompensavimo prašymo patvirtinimo iš naujo pradėti vertinimo procedūrą ar jos dalį, negali būti laikomi pagrįstais. Pažymi, kad minėtas proceso aprašymas yra bendro pobūdžio procedūrinės gairės, skirtos standartinei mokėjimo prašymų administravimo eigai apibrėžti. Teigia, kad tokio pobūdžio dokumente objektyviai negali būti numatytos visos praktikoje galinčios susiklostyti situacijos, įskaitant ir tas, kurios atsiranda po kompetentingos ginčus nagrinėjančios institucijos sprendimo panaikinti Agentūros priimtą administracinį sprendimą ir įpareigoti klausimą nagrinėti iš naujo. Nurodo, jog nagrinėjamu atveju susiklostė būtent išskirtinė procesinė situacija. Komisija aiškiai konstatavo, kad panaikinus Agentūros sprendimą teisiniai santykiai grįžta į pradinę padėtį ir Agentūra privalo priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą. Tokios Komisijos išvados Agentūrai sukūrė pareigą iš naujo atlikti tuos veiksmus, kurie yra būtini naujam ir teisėtam sprendimui priimti, įskaitant pakartotinį mokėjimo prašymo vertinimą. Todėl vien tai, kad IKP vertinimo proceso procedūros aprašyme nėra atskirai aptarta situacija, kai vertinimas atliekamas pakartotinai vykdant Komisijos sprendimą, savaime nereiškia, jog tokie veiksmai yra negalimi ar neteisėti. Teigia, kad pareiškėjas šiuo atveju mokėjimo prašymo vertinimo procedūrą vertina pernelyg formaliai, siaurai ir izoliuotai nuo konkrečių bylos aplinkybių. Nurodo, kad nagrinėjamu atveju Agentūra pagrįstai vadovavosi ne vien bendro pobūdžio mokėjimo prašymo administravimo proceso schema, bet ir Komisijos sprendimu, kuris sukūrė konkrečią pareigą iš naujo įvertinti IKP bei priimti naują, tinkamą motyvuotą sprendimą. Dėl šios priežasties, atsakovės vertinimu, pareiškėjo argumentai, grindžiami vien formaliu IKP vertinimo proceso aprašymo aiškinimu, vertintini kaip selektyvūs ir neatsižvelgiantys į visas nagrinėjamos situacijos faktines bei teises aplinkybes.

Nurodo, kad pareiškėjo argumentai, kuriais iš esmės kvestionuojama Agentūros teisė kreiptis į kitas institucijas ir gauti papildomą informaciją, reikalingą tinkamam mokėjimo prašymo įvertinimui, yra nepagrįsti. Vadovaujantis Aprašo 32 punktu, Agentūra, gavusi IKP, vertina, ar yra pasiekti projekto tikslai, remdamasi SSVA užregistruota ir viešai prieinama informacija. Tačiau ši nuostata negali būti aiškinama formaliai ir izoliuotai, tarsi Agentūra privalėtų apsiriboti vien pasyviu turimų duomenų peržiūrėjimu, net ir tais atvejais, kai vertinimo metu nustatomi tam tikri neatitikimai ar kyla pagrįstų abejonių dėl pateiktos informacijos teisingumo, išsamumo ar pakankamumo. Nurodo, kad Aprašo nuostatos turi būti aiškinamos sistemiškai, atsižvelgiant į Agentūrai pavestas funkcijas bei atsakomybę už tinkamą valstybės ir Europos Sąjungos lėšų administravimą. Todėl IKP vertinimo metu nustačiusi aplinkybes, kurios kelia abejonių dėl projekto rezultatų pasiekimo ar pateiktų duomenų pagrįstumo,

Agentūra turi teisę kreiptis į SSVA ar kitas kompetentingas institucijas dėl papildomos informacijos, paaiškinimų ar vertinimų pateikimo. Tokie veiksmai yra ne procedūros pažeidimas, o priešingai – tinkamo ir rūpestingo administravimo išraiška. Pažymi, kad pagrindinė Agentūros pareiga, vertinant mokėjimo prašymus ir galutinai sprendžiant dėl paramos lėšų išmokėjimo, yra įsitikinti, kad projektas buvo įgyvendintas tinkamai, pasiekti numatyti projekto tikslai ir laikytasi visų paramos skyrimo sąlygų. Šios pareigos Agentūra negalėtų tinkamai įvykdyti, jeigu kilus pagrįstoms abejonėms neturėtų galimybės rinkti papildomos informacijos ar tikrinti jai pateiktų duomenų. Nurodo, jog esant neaiškumams Agentūra turi ne tik teisę, bet ir pareigą imtis veiksmų, reikalingų objektyvioms aplinkybėms nustatyti ir tinkamam sprendimui priimti. Pažymi, kad Agentūra nėra institucija, turinti visas specialiąsias kompetencijas ar disponuojanti visais duomenimis, reikalingais įvertinti kiekvieną su projekto įgyvendinimu susijusią aplinkybę. Dėl šios priežasties teisės aktai ir gero administravimo principai suponuoja galimybę bei būtinybę bendradarbiauti su kitomis kompetentingomis institucijomis, kurios pagal savo kompetenciją gali pateikti reikšmingą informaciją ar atlikti tam tikrų aplinkybių vertinimą. Pažymi, jog Agentūros kreipimasis į SSVA ir kitas kompetentingas institucijas nagrinėjamu atveju buvo nulemtas pareigos visapusiškai išsiaiškinti reikšmingas aplinkybes ir priimti objektyviais duomenimis pagrįstą sprendimą. Priešingas aiškinimas reikštų, kad Agentūra, net ir kilus pagrįstoms abejonėms dėl projekto įgyvendinimo ar pateiktų duomenų teisingumo, privalėtų priimti sprendimą nepatikrinusi jai reikšmingų aplinkybių, o tai būtų nesuderinama su teisėtumo, objektyvumo, atsakingo lėšų administravimo ir gero viešojo administravimo principais.

Dėl kreipimosi į SSVA pažymi, kad būtent Komisija savo sprendime konstatavo, jog pirminis Agentūros sprendimas buvo grindžiamas SSVA ekspertės elektroniniu paštu pateikiama informacija, kuri neatitiko oficialiai užregistruotos ir viešai prieinamos informacijos kriterijų, numatytų Aprašo 32 punkte. Todėl Agentūra pakartotinio vertinimo metu privalėjo pašalinti Komisijos nustatytus procedūrinius ir įrodinėjimo trūkumus. Teigia, kad Agentūra pagrįstai ir teisėtai kreipėsi į SSVA oficialia tvarka, prašydama pateikti kompetentingos institucijos vertinimą dėl pareiškėjo pateiktų sertifikatų ir jų atitikties projektui keliamiems reikalavimams. Toks kreipimasis nebuvo naujų aplinkybių paieška ar siekis dirbtinai pagrįsti iš anksto suformuotą poziciją, bet priešingai – veiksmas, kuriuo buvo siekiama gauti būtent tokią informaciją, kuri atitiktų Komisijos sprendime nurodytus teisėtumo, oficialumo ir patikimumo reikalavimus.

Pažymi, kad Agentūra nėra institucija, turinti specialiąją kompetenciją vertinti konkrečių sertifikatų turinį, jų suteikiamas kvalifikacijas ar atitikti atitinkamiems standartams. Dėl šios priežasties Agentūra turi teisę ir pareigą remtis kompetentingų institucijų bei ekspertinių subjektų vertinimais tais klausimais, kurie patenka į jų kompetencijos sritį. Be to, Agentūros kreipimasis į SSVA visiškai atitiko Aprašo 32 punkto tikslą. Teigia, kad Aprašo 32 punkto nuostata negali būti aiškinama taip, kad Agentūra netektų teisės kreiptis į SSVA dėl oficialios informacijos pateikimo tais atvejais, kai tokia informacija nėra pakankama, yra neišsami arba kai Komisija yra konstatavusi, jog ankstesnio vertinimo metu buvo remtasi netinkamos formos duomenimis. Pažymi, jog nagrinėjamu atveju pareiškėjo pateikti energinio naudingumo sertifikatai nėra formalūs ar pagalbiniai dokumentai. Priešingai, tiek pastato energinio naudingumo sertifikatas, patvirtinantis pastato būklę iki projekto įgyvendinimo, tiek sertifikatas, patvirtinantis energinio naudingumo klasę po projekto įgyvendinimo, yra esminiai dokumentai, kuriais grindžiamas projekto tikslų pasiekimo vertinimas ir galimybė gauti kompensacinę išmoką. Aprašo 11 punkto pagrindu teigia, kad dėl šios priežasties bet kokios pagrįstos abejonės dėl šiuose dokumentuose pateiktų duomenų teisingumo, jų parengimo pagrįstumo ar atitikties teisės aktų reikalavimams yra tiesiogiai reikšmingos sprendžiant dėl paramos lėšų išmokėjimo. Todėl gavusi informaciją apie galimus pareiškėjo pateiktų energinio naudingumo sertifikatų neatitikimus bei atsižvelgdama į Komisijos sprendime konstatuotus ankstesnio vertinimo trūkumus, Agentūra pagrįstai kreipėsi į SSVA dėl oficialaus šių dokumentų vertinimo. Tokie veiksmai buvo tiesiogiai susiję su Agentūros pareiga įsitikinti, kad kompensacinė išmoka mokama tik tuo atveju, kai projekto tikslai faktiškai pasiekti ir tai patvirtina patikimi bei teisės aktų reikalavimus atitinkantys duomenys.

Teigia, jog nepagrįsti pareiškėjo argumentai, kuriais iš esmės siekiama atriboti D energinio naudingumo klasės sertifikatą nuo projekto tikslų vertinimo proceso. Pažymi, kad vertinant projekto rezultatus reikšminga ne tik tai, ar po projekto įgyvendinimo pasiekta ne mažesnė kaip B energinio

naudingumo klasė, bet ir tai, ar teisingai nustatyta pradinė pastato būklė, nuo kurios skaičiuojamas energinio efektyvumo pagerėjimas. Dėl šios priežasties tiek pradinę būklę patvirtinantis sertifikatas, tiek po projekto įgyvendinimo išduotas sertifikatas sudaro vientisą projekto rezultatų vertinimo pagrindą. Aprašo 32 punkto pagrindu nurodo, kad D energinio naudingumo klasės sertifikato pagrįstumas nėra galutinai ir išsamiai vertinamas paraiškos pateikimo stadijoje.

Dėl Agentūros sprendimo priėmimo atsiliepime nurodo, kad vykdydama Komisijos sprendimą Agentūra pakartotinai pradėjo mokėjimo prašymo vertinimo procedūrą ir oficialiai kreipėsi į SSVA dėl pareiškėjo pateiktų energinio naudingumo sertifikatų įvertinimo. Pažymi, kad SSVA vertinimas nagrinėjamu atveju nėra formalus ar pagalbinio pobūdžio dokumentas, SSVA pozicija ir jos pateiktas vertinimas turi esminę reikšmę Agentūros galutiniam sprendimui. Nurodo, kad Agentūra nėra gavusi SSVA atsakymo, todėl neturi visų sprendimui priimti reikalingų duomenų. Esant tokiai situacijai Agentūra negali priimti galutinio sprendimo remdamasi prielaidomis, neišsamia informacija ar savarankiškai sprendama klausimus, kurie pagal savo pobūdį priklauso SSVA kompetencijai.

Atsižvelgdama į atsiliepime išdėstytus argumentus ir motyvus, atsakovė teigia, kad galutinis sprendimas šiuo metu nėra priimtas dėl objektyvių priežasčių, t. y. dėl būtinybės sulaukti kompetentingos institucijos vertinimo, kuris yra reikšmingas nustatant projekto tikslų pasiekimą ir priimant teisėtą bei pagrįstą sprendimą dėl pareiškėjo mokėjimo prašymo. Todėl sprendimo nepriėmimas šiuo metu negali būti vertinamas kaip Agentūros neveikimas ar nepagrįstas procedūros vilkinimas, kadangi Agentūra atlieka veiksmus, būtinus visapusiškam ir objektyviam aplinkybių išsiaiškinimui.

Komisijos posėdžio metu atsakovės atstovė prašė nagrinėjamą patikslinto skundo dalį atmesti kaip nepagrįstą atsiliepime ir posėdžio metu išdėstytų argumentų pagrindu. Papildomai nurodė, jog turimomis žiniomis SSVA jau baigia tyrimą pagal atsakovės kreipimąsi tarnybinės pagalbos.

Patikslintas skundas tenkintinas.

Nagrinėjamas administracinis ginčas kilo dėl Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūros įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Nustatyta, jog pareiškėjas per APVIS Agentūrai 2024 m. kovo 26 d. pateikė paraišką (registracijos formos Nr. (duomenys neskelbtini)) (toliau – ir Paraiška), kurioje nurodė, kad projekto įgyvendinimo metu bus modernizuojamas namas, unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), esantis adresu (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Namas). Taip pat nurodė, kad numatoma atlikti perdangos šiltinimo ir šildymo sistemos automatizavimo darbus.

Pareiškėjas per APVIS Agentūrai 2025 m. gegužės 1 d. pateikė IKP.

Agentūra per APVIS 2025 m. rugpjūčio 18 d. raštu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl išlaidų kompensavimo prašymo vertinimo nutraukimo“ IKP vertinimą nutraukė ir nusprendė kompensacinės išmokos pareiškėjui neteikti.

Komisija 2025 m. spalio 30 d. sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) panaikino Agentūros 2025 m. rugpjūčio 18 d. raštą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl išlaidų kompensavimo prašymo vertinimo nutraukimo“. Sprendime pažymėjo, jog skundžiamą raštą panaikinus, tarp pareiškėjo ir atsakovės susiklostę teisiniai santykiai grįžta į pradinę padėtį ir atsakovė turi pareigą priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą dėl pareiškėjo prašymo.

Bylos duomenimis Atsakovė 2025 m. lapkričio 18 d. raštu Nr. (duomenys neskelbtini) kreipėsi į viešąją įstaigą Lietuvos energetikos agentūrą (toliau – ir LEA), prašydama pateikti informaciją, ar pareiškėjas yra gavęs paramą iš Lietuvos energetikos agentūros šilumos įrenginio keitimui. LEA 2025 m. lapkričio 25 d. raštu Nr. (duomenys neskelbtini) informavo atsakovę, kad parama pareiškėjui nebuvo suteikta.

Atsakovė 2025 m. gruodžio 5 d. APVIS pažymėjo, jog pareiškėjo IKP vertinamas.

Atsakovė 2026 m. sausio 15 d. atlikto patikrą vietoje ir patikros rezultatus užfiksavo 2026 m. sausio 20 d. Pažymyje apie fizinių asmenų vieno ar dviejų butų gyvenamųjų namų atnaujinimas (modernizavimas) projekto patikrą vietoje Nr. (duomenys neskelbtini). Patikros išvada: patikros metu trūkumų nenustatyta.

Atsakovė 2026 m. vasario 17 d. raštu Nr. (duomenys neskelbtini) kreipėsi į SSVA, prašydama atlikti tyrimą dėl Namų D klasės energetinio naudingumo sertifikato duomenų ir oficialiai informuoti ar Agentūra gali / negali vadovautis energinės klasės sertifikatu Nr. (duomenys neskelbtini) vertinant projekto tikslų pasiekimą.

Atsakovė 2026 m. balandžio 10 d. raštu Nr. (duomenys neskelbtini) kreipėsi į Valstybinę mokesčių inspekciją prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – VMI), prašydama įvertinti rašte išdėstytą informaciją (dėl pareiškėjo pateiktų dokumentų, kuriais grindžiamos patirtos išlaidos). VMI 2026 m. gegužės 4 d. raštu Nr. (duomenys neskelbtini) informavo, kad įvertinus Agentūros informaciją, priimtas sprendimas atlikti administracinius veiksmus, apie kurių rezultatus Agentūra bus informuota.

Į bylą pateiktos APVIS žinučių kopijos patvirtina, jog pareiškėjas dėl IKP įvertinimo kreipėsi į atsakovę 2025 m. gruodžio 8 d., 10 d., 2026 m. sausio 4 d., 2026 m. vasario 16 d., 26 d. Pareiškėjui Agentūros specialistės buvo atsakyta 2025 m. gruodžio 10 d., 30 d., 2026 m. sausio 12 d., 2026 m. vasario 19 d.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Viešojo administravimo įstatymas, Klimato kaitos programos kompensacinių išmokų teikimo fiziniams asmenims vieno ar dviejų butų gyvenamųjų namų atnaujinimui (modernizavimui) tvarkos aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2020 m. balandžio 7 d. įsakymu Nr. D1-201 (2022 m. birželio 28 d. įsakymo Nr. D1-208 redakcija), ir kiti teisės aktai.

Vadovaujantis VAI, atsakovės veiklai taikytinos VAI normos, kurios, be kita ko, garantuoja teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą (VAI 1 straipsnis). Pažymėtina, jog kiekviena valdžios institucija yra saistoma bendrųjų teisės principų bei gero administravimo, atsakingo valdymo principų. Viešojo administravimo subjektai savo veikloje turi vadovautis įstatymo viršenybės, kuris, be kita ko, reiškia, kad viešojo administravimo subjektų veikla turi atitikti VAI išdėstytus teisinius pagrindus, objektyvumo, proporcingumo, reiškančio, kad administracinio sprendimo mastas ir jo įgyvendinimo priemonės turi atitikti būtinus ir pagrįstus administravimo tikslus, efektyvumo, reiškančio, kad viešojo administravimo subjektas, priimdamas ir įgyvendindamas sprendimus, jam skirtus išteklius naudoja kuo mažesnėmis sąnaudomis ir siekia geriausio rezultato, bei kitais principais (VAI 3 straipsnis).

Minėta, jog pareiškėjas ginčą kelia dėl to, kad atsakovė teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais nepriima sprendimo dėl jo pateikto IKP. Atsižvelgiant į nagrinėjamo ginčo dalyką, spręstina, jog šiuo atveju svarbios ir nustatytinos aplinkybės, ar viešojo administravimo subjektas buvo kompetentingas atlikti tam tikrus veiksmus, ar jam priskirtus klausimus sprendė įstatymų nustatyta tvarka ir laiku.

Klimato kaitos programos kompensacinių išmokų teikimo fiziniams asmenims vieno ar dviejų butų gyvenamųjų namų atnaujinimui (modernizavimui) tvarkos aprašas nustato projekto registracijos formų pateikimo, vertinimo, kompensacinių išmokų skyrimo, įsipareigojimų vykdymo priežiūros tvarką ir sąlygas, bendruosius reikalavimus tinkamoms finansuoti išlaidoms (1 punktą). Vadovaujantis Aprašo 3 punktu, Agentūra skelbia kvietimą teikti projekto registracijos formas, vykdo projektų vertinimą ir atranką, kompensacinių išmokų skyrimą ir projektų įgyvendinimo priežiūrą.

Aprašo 11 punktu nustatyta, jog pareiškėjas ne vėliau kaip per 15 mėnesių nuo kvietimo teikti projekto registracijos formas pabaigos dienos turi atnaujinti (modernizuoti) namą (pasiekti ne mažesnę kaip B namo energetinio naudingumo klasę ir sumažinti skaičiuojamosios šiluminės energijos suvartojimo sąnaudas ne mažiau kaip 40 proc., palyginti su skaičiuojamosios šiluminės energijos sąnaudomis iki atnaujinimo (modernizavimo)) ir Agentūrai pateikti tinkamai užpildytą prašymą kompensuoti išlaidas. Duomenys apie namo skaičiuojamosios šiluminės energijos sąnaudas iki atnaujinimo (modernizavimo) ir po atnaujinimo (modernizavimo) turi būti registruoti Pastatų energetinio naudingumo sertifikatų registre. Vadovaujantis Aprašo 31 punktu, su išlaidų kompensavimo prašymu privaloma pateikti: pareiškėjo atnaujinto (modernizuoto) gyvenamojo namo nuotraukas atsižvelgiant į Aprašo 18.1 papunktį ir pastatų energetinio naudingumo eksperto sertifikavimo pažymoje išvardintas priemones (pvz., apšiltinto stogo ar perdangos, apšiltintų grindų, pakeistų durų ir langų, įrengto grindų šildymo (kolektoriaus), namo iš visų pusių ir pan.); kitus

Agentūros prašomus būtinus dokumentus, jų nuorašus (kopijas) arba informaciją, reikalingą įvertinti išlaidų tinkamumą, ir dokumentus, įrodančius, ar pasiekti projekto tikslai.

Agentūra, gavusi išlaidų kompensavimo prašymą, vadovaudamasi SSVA užregistruota ir viešai prieinama informacija, įvertina, ar pasiekti projekto tikslai. Kai iki Aprašo 11 punkte nurodyto projekto įgyvendinimo pabaigos dienos pareiškėjas nepasiekia projekto tikslų, t. y. nepasiekia namo B energinio naudingumo klasės ir (arba) nesumažina skaičiuojamosios šiluminės energijos suvartojimo sąnaudų ne mažiau kaip 40 proc., palyginti su skaičiuojamosios šiluminės energijos sąnaudomis iki namo atnaujinimo (modernizavimo), kompensacija neskiriama (Aprašo 32 punktas). Aprašo 34 punkte numatyta, jog Agentūra įvertina tinkamai įformintą išlaidų kompensavimo prašymą su privalomais pateikti dokumentais ir atlieka patikrą projekto įgyvendinimo vietoje vadovaudamasi Agentūros direktoriaus įsakymu patvirtinta tvarka. Prašymas kompensuoti išlaidas apmokamas ne vėliau kaip per 60 kalendorinių dienų nuo tinkamai įforminto prašymo kompensuoti išlaidas ir visų privalomų dokumentų registravimo dienos, jei atlikusi patikrą projekto įgyvendinimo vietoje, Agentūra neranda trūkumų (Aprašo 35 punktas).

Išdėstytu pagrindu sprendina, jog Agentūrai pagal kompetenciją priskirtina spręsti dėl IKP apmokėjimo (neapmokėjimo). Byloje nustatyta, jog pareiškėjas atsakovei per APVIS 2025 m. gegužės 1 d. pateikė IKP, kuris buvo tikslinamas 2025 m. gegužės 7 d. ir 2025 m. gegužės 16 d. Atsižvelgiant į tai, jog Agentūros 2025 m. rugpjūčio 18 d. raštas Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl išlaidų kompensavimo prašymo vertinimo nutraukimo“ buvo panaikintas Komisijos 2025 m. spalio 30 d. sprendimu, sprendina, jog nuo minėto Komisijos sprendimo įsiteisėjimo dienos atsakovei kilo pareiga priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą dėl pareiškėjo IKP. Kadangi, Agentūros 2025 m. rugpjūčio 18 d. raštą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl išlaidų kompensavimo prašymo vertinimo nutraukimo“ panaikinus, tarp pareiškėjo ir atsakovės susiklostė teisiniai santykiai grįžo į pradinę padėtį, atsakovė pagrįstai, vadovaudamasi Aprašo nuostatomis pradėjo vertinimą, siekdama nustatyti ar pasiekti projekto tikslai ir ar yra pagrindas IKP apmokėti. Tokia pareiga atsakovei kyla ne tik iš Aprašo nuostatų, bet ir iš viešojo administravimo subjektų veiklai taikomų principų, kuriais vadovaujantis administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais, argumentuoti nagrinėjimui įtakos turėjusiomis aplinkybėmis (VAĮ 3 straipsnio 4, 5 punktai). Priešingas vertinimas iš esmės neatitiktų ir pareiškėjo teisės į įstatymais pagrįstą ir objektyvų prašymo (IKP) nagrinėjimą, todėl atmestini kaip nepagrįsti pareiškėjo patikslinto skundo argumentai, kad atsakovė neturėjo teisės ir pagrindo atlikti IKP vertinimą Komisijos 2025 m. spalio 30 d. sprendimui įsiteisėjus.

Byloje nėra ginčo, jog Komisijos 2025 m. spalio 30 d. sprendimas įsiteisėjęs. Dokumentų valdymo bendrosios informacinės sistemos duomenimis, įsiteisėjęs Komisijos 2025 m. spalio 30 d. sprendimas administracinės bylos Nr. (duomenys neskelbtini) šalims buvo išsiųstas 2025 m. gruodžio 4 d. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 23 straipsnio 1 dalimi, įsiteisėjęs administracinių ginčų komisijos sprendimas, kuriuo išspręstas ginčas, <...> turi būti įvykdytas per 20 darbo dienų nuo įsiteisėjusio sprendimo gavimo dienos arba per kitą administracinių ginčų komisijos nurodytą terminą. Byloje esantys duomenys patvirtina, jog atsakovė, gavusi įsiteisėjusį Komisijos 2025 m. spalio 30 d. sprendimą, 2025 m. gruodžio 5 d. pradėjo IKP vertinimą. Pareiškėjas patikslintu skundu kreipėsi į Komisiją, teigdamas, jog atsakovė teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais nepriima sprendimo dėl jo pateikto IKP, todėl reiškiamas reikalavimas dėl atsakovės įpareigojimo atlikti jos kompetencijai priskirtinus veiksmus.

Byloje nėra ginčo, kad sprendimas dėl pareiškėjo IKP tiek pareiškėjo skundo Komisijai pateikimo metu, tiek ir bylos nagrinėjimo Komisijoje metu, t. y. praėjus daugiau nei šešiams mėnesiams nuo Komisijos 2025 m. spalio 30 d. sprendimo įsiteisėjimo, nėra priimtas. Atsakovė atsiliepiame teigia, jog tam yra pagrindai, t. y. būtina nustatyti sprendimo priėmimui (projekto tikslų pasiekimo konstatavimui) reikšmingas aplinkybes, susijusias su Namo energetinio naudingumo sertifikatų duomenų teisingumu bei išlaidų tinkamumu. Nurodo, jog šiais pagrindais atsakovė kreipėsi į SSVA bei VMI, tačiau nurodytų institucijų atsakymai (sprendimai) dar nėra gauti, todėl nėra galimybės užbaigti IKP vertinimą ir priimti sprendimą dėl išlaidų kompensavimo, atitinkamai nėra pagrindo konstatuoti atsakovės neveikimą ar vilkinimą atlikti veiksmus.

Aprašo 26 punkte nustatytas įpareigojimas pareiškėjui, įgyvendinančiam projektą, įsipareigoti laikytis Lietuvos Respublikos statybos įstatymo, kitų Lietuvos Respublikos įstatymų ir teisės aktų reikalavimų, gauti visus reikiamus leidimus, sutikimus, pritarimus ir (ar) kitus dokumentus. Taip pat nustatyta, jog kilus įtarimų, kad pareiškėjas neįvykdė teisės aktų reikalavimų ir minimų leidimų, sutikimų, pritarimų ir (ar) kitų dokumentų nėra gavęs, Agentūra turi teisę prašyti pareiškėjo juos pateikti. Komisija atkreipia dėmesį, jog atsakovė, kilus įtarimų, kad pareiškėjas neįvykdė teisės aktų reikalavimų ir kokių tai leidimų, sutikimų, pritarimų ir (ar) kitų dokumentų nėra gavęs, neprašė pareiškėjo juos pateikti, t. y. Agentūra nenustatė, jog pareiškėjas su IKP nepateikė privalomi pateikti dokumentų, kurių apimtis apibrėžta Aprašo 31 punkte. Byloje taip pat nenustatyta jokių kitų objektyvių duomenų (kompetentingos institucijos sprendimų), jog pareiškėjas nesilaikė Statybos įstatymo, kitų Lietuvos Respublikos įstatymų ir teisės aktų reikalavimų.

Taip pat, nagrinėjamoje byloje nustatyta, jog vadovaujantis Aprašo 35 punktu, Agentūra atliko 2026 m. sausio 15 d. patikrą vietoje ir 2026 m. sausio 20 d. Pažymoje apie fizinių asmenų vieno ar dviejų butų gyvenamųjų namų atnaujinimas (modernizavimas) projekto patikrą vietoje Nr. (duomenys neskelbtini) darė išvadą, jog patikros metu trūkumų nenustatyta. Minėta, jog prašymas kompensuoti išlaidas apmokamas ne vėliau kaip per 60 kalendorinių dienų nuo tinkamai įforminto prašymo kompensuoti išlaidas ir visų privalomų dokumentų registravimo dienos, jei atlikusi patikrą projekto įgyvendinimo vietoje, Agentūra neranda trūkumų (Aprašo 35 punktas). Pareiškėjas patikslintame skunde teigia, jog šių nuostatų pagrindu, atsakovė turėjo ne vėliau kaip iki 2026 m. vasario 5 d. apmokėti IKP. Atsižvelgdama į tai, kad iki 2026 m. vasario 5 d. atsakovė nebuvo nustačiusi būtinybės pareiškėjui tikslinti IKP, o taip pat nebuvo nustačiusi, jog būtini kitų institucijų sprendimai, atlikus patikrą vietoje trūkumų nenustatė, Komisija sprendžia, jog pareiškėjo lūkestis, kas sprendimas bus priimtas iki 2026 m. vasario 5 d. buvo teisėtas ir pagrįstas.

Aprašo 32 punkte nustatytos dvi sąlygos, kada vertinama, jog pareiškėjas nepasiekė projekto tikslų, t. y. nepasiekia namo B energinio naudingumo klasės ir (arba) nesumažina skaičiuojamosios šiluminės energijos suvartojimo sąnaudų ne mažiau kaip 40 %, palyginti su skaičiuojamosios šiluminės energijos sąnaudomis iki namo atnaujinimo (modernizavimo). Esant bent vienai šių sąlygų kompensacija neskiriama. Atsakovė teigia, jog būtent dėl projekto tikslų pasiekimo objektyvaus nustatymo kreipėsi į SSVA. Tačiau ginčo dalyko apimtyje pažymėtina, jog kreipimasis buvo parengtas tik 2026 m. vasario 17 d., t. y. praėjus daugiau nei dviem mėnesiam nuo IKP vertinimo pradžios, nors kaip matyti iš atsakovės 2026 m. vasario 17 d. rašto Nr. (duomenys neskelbtini) turinio, jame nurodytos aplinkybės atsakovei buvo žinomos jau anksčiau, t. y. galimi Namo energinio naudingumo sertifikatų duomenų neatitikimai buvo žinomi jau priimant 2025 m. rugpjūčio 18 d. raštą Nr. (duomenys neskelbtini), aptarti 2025 m. lapkričio 5 d. vykusio susitikimo metu, LEA apie tai, kad parama pareiškėjui nebuvo suteikta, informavo 2025 m. lapkričio 25 d. raštu Nr. (duomenys neskelbtini), o taip pat atsakovei rengiantis patikrai vietoje (kuri atlikta 2026 m. sausio 15 d.) buvo nustatytos ir aplinkybės dėl šilumos siurblio ir saulės elektrinės įrengimo, todėl sprendina, jog neapgrįstas atsakovės delsimas kreiptis į SSVA dėl sprendimo priėmimui reikšmingų aplinkybių išsiaiškinimo, įvertinus tai, kad nuo IKP vertinimo pradžios praėjo daugiau nei 60 dienų. Pažymėtina, jog atsakovės į bylą pateiktuose Išlaidų kompensavimo prašymo (IKP) administravimo proceso žingsnių APVIS aprašymų 2 punkte (Žingsnio Eil. Nr.) nurodyta, jog vertinimas atliekamas ne ilgiau nei per pusę IKP vertinimo termino nustatyto priemonės Apraše. Tai, kad atsakovės vertinimu yra būtinybė nustatyti papildomas bei reikšmingas aplinkybes vertinant IKP, kurios pagal kompetenciją negali būti įvertinamos ar nustatomos atsakovės, negali būti pagrindas vilkinti sprendimo priėmimą, nepagrįstai pasyviai vykdyti vertinimo procedūrą ir nesilaikyti teisės aktuose nustatytų terminų.

Papildomai atkreiptinas dėmesys, jog atsakovė tik 2026 m. balandžio 10 d. raštu Nr. (duomenys neskelbtini) kreipėsi į Valstybinę mokesčių inspekciją prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos, nors, kaip minėta IKP vertinimas buvo pradėtas 2025 m. gruodžio 5 d., t. y. po daugiau nei keturių mėnesių nuo IKP vertinimo pradžios. Pažymėtina, jog procedūriniai terminai sprendimo priėmimui yra skirti užtikrinti, kad administracinis procesas nebūtų pernelyg ilgai užtęsiamas, o viešojo administravimo subjektai įvykdytų jiems pavestą kompetenciją (žr. pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2013 m. spalio 8 d. sprendimą administracinėje byloje

Nr. A⁶⁰²-1189/2013). Vadovaujantis iš gero administravimo principo kylančiais imperatyvais, viešojo administravimo subjektas turi pareigą imtis aktyvių veiksmų vykdant viešojo administravimo funkcijas, veikti nešališkai ir objektyviai, o formaliai ir biurokratiškai vykdomos viešojo administravimo funkcijos nesiderina su gero administravimo principu (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2021 m. spalio 6 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A-3900-502/2021; 2025 m. gegužės 7 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-92-822/2025; ir kt.). Nagrinėjamu atveju, byloje nustatytos aplinkybės patvirtina, jog atsakovės nepagrįstas delsimas kreiptis į atitinkamas institucijas tarnybinės pagalbos nulėmė ir pačio IKP vertinimo procedūros nepagrįstą ištesimą, o kartu pažeidė ir pareiškėjo teisę į savalaikį IKP nagrinėjimą bei sprendimo priėmimą. Padarytas išvadas patvirtina ir pareiškėjo patikslintame skunde nurodyta aplinkybė, jog jis 2026 m. vasario 26 d. kreipėsi į Agentūrą dėl konkrečių terminų (datų), kada bus užbaigtas IKP vertinimas ir priimtas sprendimas dėl paramos išmokėjimo nurodymo, tačiau iki 2026 m. gegužės 18 d. atsakymo negavo, o tai visiškai neatitinka gero administravimo principo.

Ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 4 punkte nustatyta, jog Komisija, išnagrinėjusi skundą (prašymą), turi teisę priimti sprendimą įpareigoti viešojo administravimo subjektą pašalinti padarytą pažeidimą ar įvykdyti kitą administracinių ginčų komisijos nurodymą. Šios nuostatos atžvilgiu atkreiptinas dėmesys, kad Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas, aiškindamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 92 straipsnį, nustatantį administracinio teismo kompetenciją bylose dėl viešojo administravimo subjekto neveikimo, tai yra pareigų nevykdymo, ar vilkinimo atlikti veiksmus administracinis teismas savo sprendimu įpareigoti tą viešojo administravimo subjektą per teismo nustatytą laiką priimti reikiamą teisės aktą arba įvykdyti kitokį teismo patvarkymą, yra nurodęs, jog ši nuostata yra skirta tam, kad administracinės procedūros nebūtų pernelyg ilgos (būtų vykdomi nustatyti reikalavimai dėl instrukcinių terminų) bei tam, kad viešojo administravimo subjektas atliktų jo kompetencijai priskirtus veiksmus, jeigu asmens prašymas yra teisėtas ir pagrįstas (žr., pvz., 2012 m. sausio 13 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS⁶⁰²-82/2012).

Komisija nustatytų teisinių ir faktinių aplinkybių pagrindu sprendžia, jog atsakovė nesilaikė aukščiau aptartų teisės normomis nustatytų pareigų ir neužtikrino objektyvaus ir teisiškai pagrįsto pareiškėjo IKP nagrinėjimo. Atsakovė pasyviai atlikdama jos kompetencijai priskirtus veiksmus, nepriėmė sprendimo pagal pareiškėjo IKP. Spręstina, jog yra tiek teisinis, tiek faktinis pagrindas pareiškėjo patikslintą skundą tenkinti.

Kaip minėta, įsiteisėjęs administracinių ginčų komisijos sprendimas, kuriuo išspręstas ginčas, turi būti įvykdytas per 20 darbo dienų nuo įsiteisėjusio sprendimo gavimo dienos, jei Komisija nenustato kito termino (Ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 23 straipsnio 1 dalis). Atsižvelgiant į tai, kad Aprašo 35 punkte nustatyta, jog prašymas kompensuoti išlaidas apmokamas ne vėliau kaip per 60 kalendorinių dienų nuo, be kita ko, visų privalomų dokumentų registravimo dienos ir vertinimas turi būti atliekamas ne ilgiau nei per pusę IKP vertinimo termino nustatyto priemonės Apraše (Išlaidų kompensavimo prašymo (IKP) administravimo proceso žingsnių APVIS aprašymų 2 punktas) spręstina, jog yra pagrindas nustatyti terminą sprendimą dėl IKP priimti (baigti IKP vertinimą) ne vėliau kaip per 30 kalendorinių dienų nuo SSVA bei VMI informacijos (pagal 2026 m. vasario 17 d. raštą Nr. (duomenys neskelbtini), 2026 m. balandžio 10 d. raštą Nr. (duomenys neskelbtini)) registravimo dienos Agentūroje.

Pažymėtina, jog toks įpareigojimas neatleidžia atsakovės nuo pareigos būti aktyvia ir užsitikrinti informacijos gavimą.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 4 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Įpareigoti Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūrą ne vėliau kaip per 30 (trisdešimt) kalendorinių dienų nuo Statybos sektoriaus vystymo agentūros bei

Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos informacijos (pagal 2026 m. vasario 17 d. raštą Nr. (duomenys neskelbtini), 2026 m. balandžio 10 d. raštą Nr. (duomenys neskelbtini)) registravimo dienos Agentūroje priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą dėl X. Y. 2025 m. gegužės 1 d. pateikto išlaidų kompensavimo prašymo.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Vilija Astrauskienė

Komisijos nariai

Marina Adomaitė

Evaldas Ambrozaitis