



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2026 m. birželio 19 d. Nr. 21RE-
(AG-502/04-2026)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Edvardo Juciaus, Vytauto Kurpuveso, Ingos Lipnickienės (Komisijos posėdžio pirmininkė ir pranešėja), sekretoriaujant Ramūnei Misevičiūtei, dalyvaujant pareiškėjo uždarnosios akcinės bendrovės X atstovui advokatui (duomenys neskelbtini), atsakovo Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos atstovėms (duomenys neskelbtini), trečiojo suinteresuotojo asmens uždarnosios akcinės bendrovės Y įgaliotai atstovei (duomenys neskelbtini),

viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu būdu išnagrinėjo pareiškėjo uždarnosios akcinės bendrovės X skundą atsakovui Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybai, tretiesiems suinteresuotiems asmenims uždarajai akcinei bendrovei Y ir (duomenys neskelbtini) dėl įsakymo panaikinimo.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėjas uždaroji akcinė bendrovė X (toliau – pareiškėjas, Bendrovė X) skunde prašo panaikinti Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos (toliau – Tarnybos) 2026 m. balandžio 15 d. įsakymą Nr. IV-1519 „Dėl maisto tvarkymo subjekto registravimo galiojimo panaikinimo“ (toliau – Įsakymas).

Skunde paaiškina, kad nesutinka su Įsakymu, kuriuo pripažintas netekusiu galios Tarnybos 2022 m. birželio 30 d. įsakymas „Dėl maisto tvarkymo subjekto registracijos“ Nr. 69MTSPĮ-2836, kuriuo suteiktas leidimas Bendrovės veiklai „kavinė (duomenys neskelbtini)“, adresu (duomenys neskelbtini) (toliau – Adresas), vykdyti ūkinės komercinės veiklas: pagrindinė – 56.10.0.KR, Kavinių, užkandinių, restoranų veikla; papildoma – 56.0.0. S, Maitinimo ir gėrimų teikimo veikla (sezoninė) (maisto tvarkymo subjekto atpažinimo numeris 130020918) (toliau – 2022 m. birželio 30 d. įsakymas). Pareiškėjas apie Įsakymą buvo informuotas Tarnybos 2026 m. balandžio 15 d. pranešimu Nr. S6-(8.10 E)-4449 (toliau – Pranešimas).

Įsakymas priimtas, vadovaujantis Maisto tvarkymo subjektų patvirtinimo ir registravimo tvarkos aprašo, patvirtinto Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos direktoriaus 2008 m. spalio 15 d. įsakymu Nr. B1-527 „Dėl Maisto tvarkymo subjektų patvirtinimo ir registravimo reikalavimų patvirtinimo“ (toliau – Aprašas) 51.1 papunkčio pagrindu. Pareiškėjas, gavęs Įsakymą, Tarnybai nurodė, kad niekada nesikreipė į Tarnybą nei dėl 2022 m. birželio 30 d. leidimo panaikinimo, kurio pagrindu buvo priimtas skundžiamas Įsakymas, nei kitais klausimais, galinčiais riboti pareiškėjo veiklą. Pareiškėjo vertinimu, prašymą galėjo pateikti asmuo, neturėjęs teisės veikti Bendrovės vardu. Todėl pareiškėjas nedelsdamas kreipėsi į atsakovą dėl Įsakymo panaikinimo, taip pat prašė pateikti visus dokumentus, kurių pagrindu priimtas Įsakymas, nes minėti dokumentai pareiškėjui būtini, kad

galėtų kreiptis į teisėsaugos institucijas. Atsakovas į šį prašymą nesureagavo, taip apsunkindamas pareiškėjo veiklą ir priversdamas jį dėl to patirti nuostolius.

Komisijos posėdžio metu pareiškėjo atstovas advokatas (duomenys neskelbtini) palaikė skunde išdėstytus argumentus ir poziciją. Pabrėžė, kad 2025 m. kovo 20 d. tarp pareiškėjo (nuomininko) ir Y (administratoriaus) sudaryta administravimo sutartis (toliau – Administravimo sutartis) yra pasibaigusi. Atsakovas viršijo suteiktus įgaliojimus, grįsdamas Įsakymą Aprašo 51.1 papunkčiu, perįgaliojimo pagrindo nebuvo. Atsakovas klaidingai taikė teisinį reglamentavimą ir padarė klaidą. Šioje byloje nevertinami civiliniai teisiniai santykiai.

Atsakovas Tarnyba atsiliepiame į pareiškėjo skundą jį prašo atmesti kaip nepagrįstą.

Paaikšina, kad pareiškėjas su 2022 m. birželio 9 d. prašymu „Dėl maisto tvarkymo subjekto patvirtinimo / registravimo“ kreipėsi į Tarnybą registruoti jį kaip maisto tvarkymo subjektą Maisto tvarkymo subjektų sąraše. Prašyme pareiškėjas patvirtino, kad turi teisę naudotis maisto tvarkymo vieta, be to, įsipareigojo, apie vykdomos veiklos pasikeitimus informuoti Tarnybą. Kartu su prašymu pareiškėjas Tarnybai pateikė 2022 m. gegužės 19 d. Negyvenamųjų patalpų sutarties Nr. 2022-05/01N (toliau – Negyvenamųjų patalpų sutartis) kopiją, kuria (duomenys neskelbtini) išnuomojo Bendrovei patalpas, esančias Adresu, nuomos terminas – 10 metų. Tarnybos turimais duomenimis, 2025 m. gegužės 8 d. (duomenys neskelbtini), Bendrovė X ir Bendrovė Y pasirašė susitarimą Nr. 3 (toliau – Susitarimas) prie Negyvenamųjų patalpų sutarties, kuriuo buvo patikslintas nuomojamų patalpų plotas – 84,79 kv. m. Tarnybos turimais duomenimis, 2025 m. kovo 20 d. tarp pareiškėjo Y (nuomininko) ir X (administratoriaus) buvo sudaryta administravimo sutartis (toliau – Administravimo sutartis). Administravimo sutarties 1 punkte nurodyta, kad administratorius nuomininkui teiks nuomininko veiklos adresu patalpose inventoriniame plane pažymėtais indeksais 3-1, 3-2, 3-3, 3-4 ir 3-5 administravimo paslaugas. Administravimo sutarties 2 punkte nurodyta, kad nuomininkas įsipareigoja per tris darbo dienas perduoti šioje sutartyje aptartas patalpas ir kavinės veiklos dokumentus administratoriui, kurie yra reikalingi kavinės veiklos tęstinumui. Atskiru susitarimu nuomininkas perleis administratoriui arba jo nurodytam asmeniui savo verslą (teisę į patalpų nuomą, likučius ir t.t.). Tarnybos turimais duomenimis, Administravimo sutartis turėjo galioti iki 2026 m. kovo 20 d., tačiau dar 2025 m. lapkričio 10 d. pareiškėjas vienašališkai šią sutartį nutraukė.

Bendrovė Y 2026 m. kovo 16 d. kreipėsi į Tarnybą dėl Bendrovės X maisto tvarkymo subjekto registracijos panaikinimo, pateikdamas Administravimo sutartį ir nurodydamas, kad maisto tvarkymo veiklą šiose patalpose vykdo tik Bendrovė Y. Taigi, pareiškėjas perleides maisto tvarkymo veiklos patalpas Bendrovei Y, faktiškai nutraukė viešojo maitinimo veiklą. Vadovaujantis Aprašo 11 punktu, pareiškėjas dar 2025 m. pavasarį privalėjo informuoti Tarnybą apie pasikeitusias maisto tvarkymo veiklos aplinkybes ir sąlygas, tačiau tokios informacijos teisės aktų nustatyta tvarka bei terminais Tarnybai nepateikė. Be to, 2025 m. balandžio 18 d. minėtose patalpose, pagal pateiktą prašymą Tarnybos 2025 m. balandžio 18 d. įsakymu Nr. 69MTSPI-497 „Dėl maisto tvarkymo subjekto registracijos“ (toliau – 2025 m. balandžio 18 d. įsakymas) yra įregistruota Bendrovė Y kavinė (duomenys neskelbtini), suteikiant atpažinimo numerį 130023792.

Teigia, kad 2026 m. gegužės 12 d. buvo gautas (duomenys neskelbtini) raštas, kuriame patalpų savininkė (duomenys neskelbtini) nurodė, jog ji 2025 m. rugsėjo 24 d. vienašališkai nutraukė Negyvenamųjų patalpų sutartį su pareiškėju. Dėl pareiškėjo iškeldinimo iš patalpų Vilniaus miesto apylinkės teisme yra nagrinėjama civilinė byla pagal ieškovo (duomenys neskelbtini) ieškinį. (duomenys neskelbtini) žiniomis, pareiškėjas šiose patalpose jokios veiklos nevykdo. Minėtose patalpose veiklą vykdo Bendrovė Y. Pareiškėjas Tarnybai nepateikė jokių rašytinių įrodymų, pagrindžiančių, kad jis veiklą vykdo ir turi teisę naudotis minėtomis patalpomis. Taigi, maisto tvarkymo subjekto registravimo galiojimas panaikinamas ne tik tais atvejais, kai maisto tvarkymo subjekto vadovas ar jo įgaliotas asmuo pateikia prašymą panaikinti patvirtinimo ar registravimo galiojimą, bet ir tais atvejais, kai maisto tvarkymo subjektas neteko teisės naudotis maisto tvarkymo

vieta, įskaitant transporto priemonę, kurioje buvo vykdoma maisto tvarkymo veikla (Aprašo 51.1, 51.5 papunkčiai).

Komisijoje 2026 m. birželio 11 d. gauti atsakovo papildomi dokumentai.

Komisijos posėdžio metu atsakovo įgaliotos atstovės palaikė atsiliepimo argumentus ir poziciją. Atstovė (duomenys neskelbtini) pažymėjo, kad pareiškėjas neinformavo apie pasikeitusią padėtį ir neteikė duomenų, nustačius, kad nevykdoma veikla, turėjo pagrindą priimti Įsakymą. Papildomų duomenų nebuvo gauta. Atstovė (duomenys neskelbtini) Komisijos posėdyje palaikė atsakovo poziciją ir pažymėjo, kad tarnyba veikė teisėtai ir pagrįstai. (duomenys neskelbtini) nurodė, kad vertino Administravimo sutartį, netikrino informacijos, dėl žmogiškos klaidos nurodė 51.1 papunktį, turėjo būti nurodytas 51.5 papunktis. Įsakymo nebetaisė.

Trečiasis suinteresuotas asmuo (duomenys neskelbtini) atsiliepime į pareiškėjo skundą nurodo, kad pareiškėjui nevykdant įsipareigojimų dėl nuomos mokesčio mokėjimo, rūšio ir 46,60 kv. m patalpų pritaikymo veiklai, (duomenys neskelbtini) 2025 m. rugsėjo 23 d., vadovaujantis Negyvenamųjų patalpų sutarties sąlygomis, vienašališkai nutraukė sutartį su pareiškėju ir pareikalavo patalpas grąžinti (duomenys neskelbtini). Kadangi pareiškėjas patalpų negrąžino, yra pateiktas ieškinys Vilniaus miesto apylinkės teismui dėl pareiškėjo iškeldinimo iš patalpų. Pareiškėjas yra pateikęs priešieškinį, kuriuo prašo vienašališką Negyvenamųjų patalpų sutarties nutraukimą pripažinti neteisėtu. Ši byla nėra išnagrinėta, teismo posėdis paskirtas 2026 m. liepos 30 d. Šiuo metu 81 kv. m patalpose veiklą vykdo pareiškėjo pasamdytas administratorius Bendrovė Y. Sąlygas Bendrovė Y naudoti patalpas kavinės veiklai sudarė ne (duomenys neskelbtini), o pats pareiškėjas.

Dėl Bendrovės X iškeldinimo iš patalpų ieškinį Vilniaus miesto apylinkės teismui yra pateikęs ir pareiškėjas, tačiau jis neturi reikalavimo teisės, nes nutraukus Negyvenamųjų patalpų sutartį, pareiškėjas nebėra patalpų nuomininkas. Taigi, iš patalpų turi pasitraukti tiek pareiškėjas, tiek Bendrovė Y. Be to, Tarnyba 2026 m. balandžio 20 d. raštu kreipėsi į (duomenys neskelbtini) prašydama nurodyti, kas teisėtai šiuo metu naudojasi patalpomis. (duomenys neskelbtini) 2026 m. gegužės 12 d. raštu paaiškino susidariusią situaciją. (duomenys neskelbtini) siekia, kad jai nuosavybės teise priklausančios patalpos būtų kuo greičiau grąžintos, taip pat kad pareiškėjas nesudarytų galimybės kitiems juridiniams ar fiziniams asmenims pradėti jose vykdyti veiklą. Trečiasis suinteresuotas asmuo teigia, kad faktiškai nevykdant kavinės veiklos ir šiuo metu neturint galimybės neremontuotose 46,60 kv. m bei rūšio patalpose vykdyti tokios veiklos, leidimas vykdyti veiklą yra panaikintas pagrįstai.

Komisijoje 2026 m. birželio 12 d. gauti trečiojo suinteresuotojo asmens papildomi dokumentai.

Trečiasis suinteresuotas asmuo Bendrovė Y atsiliepime į pareiškėjo skundą jį prašo atmesti kaip nepagrįstą.

Nurodo, kad Bendrovė Y patalpose veiklą pradėjo ir vykdė ne savavališkai, o remdamasi tarp šalių susiklosčiusiais sutartiniais santykiais. Tarp pareiškėjo ir Bendrovės Y 2025 m. kovo 20 d. buvo sudaryta Administravimo sutartis, susijusi su kavinės veiklos vykdymu patalpose, o 2025 m. gegužės 8 d. tarp Bendrovės Y, pareiškėjo ir (duomenys neskelbtini) buvo sudarytas trišalis Susitarimas, kuriuo buvo patikslinta patalpų naudojimo ir nuomos mokesčio mokėjimo tvarka. Bendrovė Y neperėmė veikiančio pareiškėjo maitinimo verslo ir neveikė jo vardu. Pareiškėjas neperdavė Bendrovei Y kasos aparato, licencijų, veiklos dokumentų, darbuotojų ar kitų būtinų elementų, reikalingų kavinės veiklos tęstinumui. Todėl Bendrovė Y, siekdamas teisėtai vykdyti veiklą, savo vardu gavo maisto tvarkymo subjekto registraciją, alkoholio licenciją, kasos aparatą ir kitus veiklai reikalingus dokumentus. Pareiškėjas visą laiką žinojo, kad Bendrovė Y patalpose veiklą organizuoja savo vardu, savo vardu gauna veiklai reikalingus leidimus, licencijas ir kitus dokumentus. Pareiškėjas tam neprieštaravo, todėl savo elgesiu patvirtino, kad tokia faktinė veiklos vykdymo tvarka jam buvo žinoma ir priimtina. Pareiškėjas šiose patalpose faktiškai veiklos nevykdė. Tai patvirtina ne tik Bendrovės Y turimi duomenys, bet ir (duomenys neskelbtini), kaip patalpų savininkės, pozicija, kad realiai patalpomis naudojasi ir jose veiklą vykdo Bendrovė Y. Bendrovė Y kreipimasis į Tarnybą

buvo skirtas ne pareiškėjo teisėms nepagrįstai apriboti, o pašalinti akivaizdų faktinės ir registrinės situacijos neatitikimą, kuris trukdo realiam patalpų naudotojui vykdyti teisėtą veiklą. Pareiškėjo argumentai dėl to, kad prašymą galėjo pateikti asmuo, neturėjęs teisės veikti Bendrovės X vardu, neturėtų būti siejami su Bendrove Y. Bendrovė Y pateikė Tarnybai savo turimus dokumentus ir faktinius duomenis, veikė atvirai, savo vardu ir siekdama apsaugoti savo teisėtą interesą tęsti veiklą patalpose, kuriomis realiai naudojasi.

Bendrovė Y nesutinka su pareiškėjo pozicija, kad Administravimo sutarties pasibaigimas savaime panaikina ir trišalio Susitarimo galiojimą. Trišaliame Susitarime nėra numatyta automatinio jo pasibaigimo vien dėl Administravimo sutarties nutraukimo. Be to, (duomenys neskelbtini) nėra pateikusi Bendrovei Y reikalavimo atlaisvinti patalpas. Priešingai, Bendrovė Y patalpose veiklą vykdė kaip faktinis ir teisėtas patalpų naudotojas. Maisto tvarkymo subjekto registracija negali būti vertinama vien formaliai ir atskirai nuo realaus patalpų naudojimo, faktinės veiklos bei atsakomybės už maisto saugą. Pareiškėjo skundo patenkinimas ir jos registracijos atkūrimas tuo pačiu adresu sukurtų teisinį neapibrėžtumą bei tiesiogiai pažeistų Bendrovės Y interesus. Tokiu atveju tame pačiame objekte būtų dirbtinai palaikoma dviejų subjektų registravimo situacija, nors faktinę veiklą vykdo Bendrovė Y. Tarp šalių yra kilę ir civiliniai ginčai dėl patalpų naudojimo. Pareiškėjas yra inicijavęs civilinę bylą dėl Bendrovės Y iškeldinimo, o kartu teisme nagrinėjama ir byla dėl pačio pareiškėjo iškeldinimo pagal Negyvenamųjų patalpų sutartį.

Komisijos posėdžio metu trečiojo suinteresuotojo asmens įgaliota atstovė palaikė atsiliiepimo argumentus ir poziciją. Pažymėjo, kad nebuvo jokių požymių, jog kavinėje būtų vykdoma veikla. Nesigilino į Administravimo sutarties sąlygas, nežinojo, kad minėta sutartis nutraukta. Prašo skundą atmesti.

Skundas tenkintinas

Byloje nagrinėjamas administracinis ginčas dėl Tarnybos Įsakymo teisėtumo.

Į bylą pateiktais NTR duomenimis (NTR duomenų bazės 2026 m. gegužės 22 d. išrašas) nustatyta, jog (duomenys neskelbtini) priklauso negyvenamoji patalpa, esanti Adresu.

Remiantis byloje surinktais duomenimis nustatyta, tarp (duomenys neskelbtini) (nuomotojos) ir pareiškėjo (nuomininko) 2022 m. gegužės 19 d. buvo sudaryta Negyvenamųjų patalpų nuomos sutartis dėl patalpų, esančių Adresu.

Nustatyta, kad pareiškėjas 2022 m. birželio 9 d. su prašymu „Dėl maisto tvarkymo subjekto patvirtinimo / registravimo“ kreipėsi į Tarnybą prašydamas registruoti jį kaip maisto tvarkymo subjektą Maisto tvarkymo subjektų sąraše. Prašyme pareiškėjas patvirtino, kad turi teisę naudotis maisto tvarkymo vieta bei įsipareigojo apie vykdomos veiklos pasikeitimus informuoti Tarnybą. Kartu su prašymu pareiškėjas Tarnybai pateikė Negyvenamųjų patalpų sutarties kopiją, kuria (duomenys neskelbtini) išnuomojo pareiškėjui patalpas 10 metų.

Tarnybos Vilniaus departamento 2022 m. birželio 30 d. įsakymu pareiškėjas buvo įtrauktas į Tarnybos tvarkomą Maisto tvarkymo subjektų sąrašą ir jam buvo suteiktas leidimas vykdyti ūkines komercines veiklas bei suteiktas atpažinimo numeris 130020918.

Pareiškėjas (nuomininkas) ir Bendrovė Y (administratorius) 2025 m. kovo 20 d. sudarė Administravimo sutartį.

Nustatyta, kad Bendrovė Y 2025 m. balandžio 10 d. su prašymu „Dėl maisto tvarkymo subjekto patvirtinimo / registravimo“ kreipėsi į Tarnybą prašydamą registruoti jį kaip maisto tvarkymo subjektą Maisto tvarkymo subjektų sąraše.

Tarnybos Paslaugų departamento Vilniaus apygardos paslaugų skyriaus 2025 m. balandžio 18 d. įsakymu Bendrovė Y buvo įtrauktas į Tarnybos tvarkomą Maisto tvarkymo subjektų sąrašą ir jam buvo suteiktas leidimas vykdyti ūkines komercines veiklas bei suteiktas atpažinimo numeris 130023792.

(duomenys neskelbtini), pareiškėjas ir Bendrovė Y 2025 m. gegužės 8 d. pasirašė Susitarimą prie Negyvenamųjų patalpų nuomos sutarties, kuriuo buvo patikslintas nuomojamų patalpų plotas – 84,79 kv. m.

(duomenys neskelbtini) 2025 m. rugsėjo 23 d. kreipėsi į pareiškėją ir informavo, kad vienašališkai nutraukia su juo sudarytą Negyvenamųjų patalpų nuomos sutartį, nes nuomininkas nevykdė sutartinių įsipareigojimų, t. y. laiku nesumokėjo visų nuomos ir kitų mokesčių, o taip pat iki nustatyto termino neatliko sutartyje numatytų rūšių patalpų pritaikymo ir remonto darbų. Taip pat nurodė, nuomininkui iki 2025 m. spalio 1 d. atlaisvinti ir perduoti patalpas nuomotojui.

Pareiškėjas 2025 m. lapkričio 19 d. kreipėsi į Bendrovę Y ir nurodė, kad nuo 2025 m. lapkričio 10 d. vienašališkai nutraukė sudarytą Administravimo sutartį. Pareiškėjas prašė Bendrovės Y nedelsiant, bet ne vėliau kaip iki 2025 m. lapkričio 14 d., atlaisvinti patalpas ir palikti jas tokios būklės, kokios jos buvo perdavimo metu. Taip pat informavo, kad jei iki 2025 m. lapkričio 21 d. nebus pradėtos derybos tarp šalių teisininkų, bus laikoma, jog Bendrovė Y nepageidauja tęsti derybų. Pareiškėjas taip pat nurodė, kad tokiu atveju bus suprantama, jog patalpos, esančios Adresu, inventoriniame plane pažymėtos indeksais 3-1, 3-2, 3-3, 3-4 ir 3-5, nuo 2025 m. lapkričio 24 d. yra visiškai atlaisvintos ir jose nėra jokio Bendrovei Y priklausančio turto ar inventoriaus, o esant tokiam turtui ar inventoriui, jis bus laikomas menkaverčiu ir nereikalingu.

Pareiškėjas 2026 m. vasario 18 d. kreipėsi į Bendrovę Y ir nurodė, jau anksčiau prašė nedelsiant, bet ne vėliau kaip iki 2025 m. lapkričio 14 d., atlaisvinti patalpas, paliekant jas tokios būklės, kurios jos buvo jų perdavimo metu, tačiau Bendrovė Y patalpų neatlaisvino. Taip pat informavo, kad trišalis Susitarimas taip pat yra nebegaliojantis, kas reiškia, kad Administravimo sutartis taip pat yra nebegaliojanti.

Bendrovė Y 2026 m. kovo 13 d. pateikė prašymą Tarnybai, kuriuo prašė išregistruoti pareiškėją iš patalpų, nes nuo 2025 m. balandžio 18 d. Bendrovė Y vykdo jose veiklą ir turi galiojantį maisto tvarkymo pažymėjimą. Taip pat nurodė, jog licencijavimo sistemoje matyti, kad tose pačiose patalpose veikla vykdo ir pareiškėjas, tačiau tai yra faktiškai neįmanoma. Kartu su prašymu pateikė Administravimo sutartį.

Tarnyba, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos maisto įstatymo (toliau – Įstatymas) 4¹ straipsnio 9 dalies 1 punktu, Tarnybos Paslaugų departamento apygardos paslaugų skyriaus nuostatų, patvirtintų Tarnybos direktoriaus 2024 m. sausio 3 d. įsakymu Nr. B1-12 „Dėl Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos Paslaugų departamento apygardos paslaugų skyriaus nuostatų patvirtinimo“ 16.13 papunkčiu, Aprašo 51.1 papunkčiu ir atsižvelgdama į 2026 m. kovo 13 d. pateiktą informaciją dėl veiklos nevykdymo 2026 m. balandžio 15 d. Įsakymu (ginčijamu šioje byloje) pripažino netekusiu galios 2022 m. birželio 30 d. įsakymą, kuriuo buvo suteiktas leidimas pareiškėjui vykdyti ūkines komercines veiklas.

Pareiškėjas nesutinka su Tarnybos Įsakymu ir prašo jį panaikinti.

Įstatymas nustato pateikiamo į rinką maisto ir jo tvarkymo reikalavimus, valstybės institucijų ir visuomeninių vartotojų teisių gynimo organizacijų kompetenciją užtikrinant maisto saugą, taip pat reglamentuoja maisto tvarkymo subjektų ir su maistu besiliečiančių gaminių ir medžiagų gamintojų ir tiekėjų pareigas ir atsakomybę (Įstatymo 1 straipsnio 1 dalis). Įstatymo 4 straipsnio 3 dalyje įtvirtinta, kad maistas visuose jo ruošimo ir teikimo vartotojams etapuose („nuo lauko iki stalo“) turi būti tvarkomas laikantis šiame įstatyme bei kituose teisės aktuose nustatytų reikalavimų, o 3 dalies 3 punkte nurodyta, kad tvarkyti maistą gali tik šio įstatymo ir Tarnybos direktoriaus nustatyta tvarka registruoti ir (ar) patvirtinti maisto tvarkymo subjektai jų registravimo ir (ar) patvirtinimo metu nurodytose maisto tvarkymo vietose. Įstatymo 4¹ straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad Maisto tvarkymo subjektai, išskyrus šio įstatymo 42 straipsnio 1 dalyje nurodytus maisto tvarkymo subjektus, yra registruojami šio įstatymo ir Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos direktoriaus nustatyta tvarka. Registruojami maisto tvarkymo subjektai turi atitikti teisės aktuose nustatytus maisto tvarkymo reikalavimus. Įstatymo 4¹ straipsnio 9 dalies 1 punkte nustatyta, kad Tarnyba maisto tvarkymo subjekto registravimą panaikina ne vėliau kaip per 3 darbo dienas, kai maisto tvarkymo subjekto vadovas ar jo įgaliotas asmuo pateikia prašymą panaikinti registravimo galiojimą (aktualus ginčui punktas). To paties straipsnio 10 dalyje nustatyta, kad maisto tvarkymo subjektas, kurio registravimas sustabdytas ar panaikintas, neturi teisės vykdyti maisto tvarkymo veiklos.

Aprašas nustato daigus auginančių maisto tvarkymo subjektų patvirtinimo, atsisakymo suteikti patvirtinimą, patvirtinimo panaikinimo ir maisto tvarkymo subjektų registravimo, atsisakymo registruoti, registravimo galiojimo sustabdymo, registravimo galiojimo sustabdymo panaikinimo ir registravimo galiojimo panaikinimo ir maisto tvarkymo subjektų ūkinės komercinės veiklos sąlygų laikymosi tvarką (Aprašo 1 punktas).

Maisto tvarkymo subjekto registravimas – teisės vykdyti maisto tvarkymo veiklą suteikimas maisto tvarkymo subjektui ir jo įtraukimas į Tarnybos tvarkomą Maisto tvarkymo subjektų sąrašą, suteikiant atpažinimo numerį (Aprašo 4.1 papunktis). Maisto tvarkymo subjektą registruoja ir įtraukia į Tarnybos tvarkomą Maisto tvarkymo subjektų sąrašą Tarnybos Paslaugų departamento apygardų paslaugų skyriai pagal maisto tvarkymo subjekto faktinę vykdomos veiklos ar numatomos vykdyti veiklos vietą (Aprašo 8 punktas).

Maisto tvarkymo subjektas, siekiantis įgyti teisę vykdyti maisto tvarkymo veiklą, nurodytą Aprašo 1 priedo 2 punkte, turi kreiptis į atitinkamą Tarnybos Paslaugų departamento apygardos paslaugų skyrių, kurio teritorijoje planuoja vykdyti maisto tvarkymo veiklą, ir jam pateikti: nustatytos formos prašymą dėl maisto tvarkymo subjekto patvirtinimo / registravimo (Aprašo 2 priedas); maisto tvarkymo patalpų, įskaitant transporto priemonę, kurioje vykdoma viešojo maitinimo veikla arba mažmeninė prekyba iš mobiliųjų parduotuvių, projektą (planą) su įrenginių išdėstymu; maisto tvarkymo proceso aprašymą (Aprašo 3 priedas); dokumentus, kuriais patvirtinama, kad subjekte įdiegta RVASVT principais pagrįsta savikontrolės sistema arba taikomos konkrečios maisto tvarkymo srities geros higienos praktikos taisyklės (reikalavimas taikomas visiems maisto tvarkymo subjektams, vykdančioms bet kurią maisto tvarkymo (gamybos, perdirbimo, paskirstymo) etapą po pirminės maisto produktų gamybos ir su ja susijusių veiksmų, išskyrus Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2005 m. rugsėjo 1 d. įsakymu Nr. V-675 patvirtintos Lietuvos higienos normos HN 15:2021 „Maisto higiena“ 5 ir 6 punktuose nurodytus atvejus); dokumento, kuriuo patvirtinama teisė naudotis maisto tvarkymo vieta, kurioje numatoma vykdyti su maisto tvarkymu susijusią veiklą, kopiją (įskaitant bendraturčio (-ių), jeigu jis (-ie) yra, sutikimą (-us)); transporto priemonės registracijos liudijimo kopiją, kai numatoma vykdyti su transporto priemonės naudojimu susijusią maisto tvarkymo veiklą (Aprašo 38 punktas).

Pagal Aprašo 11 punktą maisto tvarkymo subjekto vadovas ar jo įgaliotas asmuo per 10 (dešimt) darbo dienų tiesiogiai ar per atstumą (paštu, elektroninėmis priemonėmis, per kontaktinį centrą, nurodytą Lietuvos Respublikos paslaugų įstatyme) turi informuoti atitinkamą Tarnybos Paslaugų departamento skyrių (patvirtintas maisto tvarkymo subjektas – Tarnybos Paslaugų departamento Centralizuotą leidimų išdavimo skyrių, o registruotas maisto tvarkymo subjektas – Tarnybos Paslaugų departamento apygardos paslaugų skyrių) apie vykdomos veiklos pasikeitimus (maisto tvarkymo subjektas nevykdo maisto tvarkymo veiklos arba ją nutraukia, yra likviduojamas ar reorganizuojamas; atliekamas patalpų remontas ar rekonstrukcija, turinti įtakos maisto tvarkymo procesui; siekiama pakeisti ar papildyti maisto tvarkymo veiklos rūšis) ar pasikeitus Maisto tvarkymo subjektų sąrašė nurodytiems maisto tvarkymo subjektą identifikuojantiems duomenims (pavadinimui, teisinei formai, juridinio asmens kodui).

Aprašo 12 punkte nurodyta, kad keičiantis Maisto tvarkymo subjektų sąrašė nurodytiems maisto tvarkymo subjektą identifikuojantiems duomenims ar siekiant papildyti maisto tvarkymo subjekto vykdomą (-as) ūkinę (-es) komercinę (-es) veiklą (-as) kita (-omis) veikla (-omis), maisto tvarkymo subjektas turi kreiptis į Tarnybos Paslaugų departamento Centralizuotą leidimų išdavimo skyrių dėl patvirtinimo arba atitinkamą Tarnybos Paslaugų departamento apygardos paslaugų skyrių dėl registravimo ir pateikti užpildytą nustatytos formos prašymą dėl maisto tvarkymo subjekto patvirtinimo/registravimo (Aprašo 2 priedas) ir dokumentus, nurodytus Aprašo 14 punkte, kai kreipiamasi dėl patvirtinimo, arba dokumentus, nurodytus Aprašo 26 arba 38 punkte, kai kreipiamasi dėl registravimo. Daigus auginantis maisto tvarkymo subjektas patvirtinamas, o kiti maisto tvarkymo subjektai, vykdančys Aprašo 1 priede nurodytą (-as) maisto tvarkymo veiklą (-as), – registruojami Aprašo nustatyta tvarka. Aprašo 7 punkte nustatytais atvejais, atliekant maisto tvarkymo veiklos sąlygų patikrinimą vietoje, Tarnybos Paslaugų departamento Centralizuotas leidimų išdavimo skyrius

ir Tarnybos Paslaugų departamento apygardos paslaugų skyrius vertina, ar maisto tvarkymo subjekto veiklos sąlygos atitinka maistą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimus tik tos (-ų) ūkinės (-ių) komercinės (-ių) veiklos (-ų), kuria (-iomis) siekiama papildyti Maisto tvarkymo subjektų sąrašą nurodytą (-as) vykdomą (-as) maisto tvarkymo veiklą (-as).

Pagal Aprašo 51 punktą daigus auginančio maisto tvarkymo subjekto patvirtinimo galiojimas panaikinamas Tarnybos Paslaugų departamento Centralizuoto leidimų išdavimo skyriaus vadovo ar jį pavaduojančio asmens įsakymu, o maisto tvarkymo subjekto registravimo galiojimas panaikinamas Tarnybos Paslaugų departamento apygardos paslaugų skyriaus vadovo ar jį pavaduojančio asmens įsakymu ne vėliau kaip per 3 (tris) darbo dienas, išskyrus Aprašo 51.3 papunktyje numatytą atvejį, kai patvirtinimo galiojimas ir registravimo galiojimas panaikinami Tarnybos Poveikio priemonių taikymo skyriaus vadovo ar jį pavaduojančio asmens sprendimu dėl ūkio subjekto veiklos uždraudimo, jei: maisto tvarkymo subjekto vadovas ar jo įgaliotas asmuo pateikia prašymą panaikinti patvirtinimo ar registravimo galiojimą (Aprašo 51.1 papunktis); 51.2 maisto tvarkymo subjektas nevykdo maisto tvarkymo veiklos arba jei maisto tvarkymo veikla pasibaigė kitais įstatymų ar kitų teisės aktų nustatytais pagrindais <...> (Aprašo 51.2 papunktis); maisto tvarkymo subjektas pažeidė teisės aktų reikalavimus ir dėl to buvo priimtas sprendimas dėl ūkio subjekto veiklos uždraudimo (Aprašo 51.3 papunktis); nustatoma, kad maisto tvarkymo subjektas pateikė tikrovės neatitinkančius ar suklaidotus duomenis ir (ar) dokumentus ir (ar) informaciją, dėl kurių maisto tvarkymo subjektas negalėjo būti patvirtinamas ir (ar) registruojamas (Aprašo 51.4 papunktis); maisto tvarkymo subjektas neteko teisės naudotis maisto tvarkymo vieta, įskaitant transporto priemonę, kurioje buvo vykdoma maisto tvarkymo veikla (Aprašo 51.5 papunktis).

Iš aptarto teisinio reguliavimo matyti, kad maisto tvarkymo subjektai registruojami pagal Įstatymo bei Aprašo reikalavimus, Tarnybai suteikta teisė priimti sprendimus dėl maisto tvarkymo subjekto registravimo ir registravimo panaikinimo. Teisė vykdyti maisto tvarkymo veiklą suteikiama tik teisės aktų nustatyta tvarka registruotiems maisto tvarkymo subjektams konkrečioje registravimo metu nurodytoje maisto tvarkymo vietoje. Maisto tvarkymo subjektas privalo užtikrinti, kad Tarnybai būtų pateikti teisingi ir aktualūs duomenys apie vykdomą veiklą, veiklos vietą bei kitus registravimo ar patvirtinimo duomenis, o pasikeitus šioms aplinkybėms – apie tai per nustatytą terminą informuoti Tarnybą. Tuo atveju, kai subjektas netenka teisės naudotis maisto tvarkymo vieta arba nebelieka kitų registravimo pagrindų, jo registravimo galiojimas gali būti panaikintas teisės aktuose nustatyta tvarka. Ginčui aktualus teisinis pagrindas panaikinti maisto tvarkymo subjekto registravimą, kai maisto tvarkymo subjekto vadovas ar jo įgaliotas asmuo pateikia prašymą panaikinti registravimo galiojimą.

Pareiškėjas skunde nurodo, kad niekada nesikreipė į Tarnybą tiek dėl 2022 m. birželio 30 d. leidimo panaikinimo, dėl ko priimtas skundžiamas įsakymas, tiek ir jokiais kitais klausimais, kurie ribotų pareiškėjo veiklą.

Remiantis byloje surinkta medžiaga nustatyta, kad Bendrovė Y 2026 m. kovo 13 d. pateikė prašymą Tarnybai išregistruoti pareiškėją iš patalpų, nes nuo 2025 m. balandžio 18 d. Bendrovė Y vykdo jose veiklą ir turi galiojantį maisto tvarkymo pažymėjimą. Taip pat nurodė, jog licencijavimo sistemoje matyti, kad tose pačiose patalpose veikla vykdo ir pareiškėjas, tačiau tai yra faktiškai neįmanoma. Kartu su prašymu pateikė Administravimo sutartį. Tarnyba, vadovaudamasi Aprašo 51.1 papunkčiu ir atsižvelgdama į 2026 m. kovo 13 d. pateiktą informaciją, 2026 m. balandžio 15 d. įsakymu pripažino netekusiu galios 2022 m. birželio 30 d. įsakymą, kuriuo buvo suteiktas leidimas pareiškėjui vykdyti ūkinę komercinę veiklą. Taigi, pareiškėjo skundo argumentai, kad nesikreipė į Tarnybą, yra pagrįsti.

Nors Bendrovė Y 2026 m. kovo 13 d. kreipėsi į Tarnybą su prašymu išregistruoti pareiškėją iš maisto tvarkymo subjektų sąrašo, pateikdama Administravimo sutartį, tačiau iš byloje esančių duomenų visumos nustatyta, kad pareiškėjas dar 2025 m. lapkričio 13 d. kreipėsi į Bendrovę Y ir informavo, kad nuo 2025 m. lapkričio 10 d. vienašališkai nutraukia Administravimo sutartį, taip pat pakartotinai kreipėsi 2025 m. lapkričio 19 d. ir 2026 m. vasario 18 d. su raštais ir reikalavo atlaisvinti patalpas. Taigi, nurodytos aplinkybės patvirtina, kad Bendrovės Y 2026 m. kovo 13 d. kreipimosi į

Tarnybą metu Administravimo sutartis jau buvo pareiškėjo vienašališkai nutraukta. Atsakovas dėl šių aplinkybių nepasisakė. Komisijos posėdžio metu atsakovo įgaliotos atstovės patvirtino, jog šios informacijos netikrino.

Kita ginčiui reikšminga aplinkybė, kad (duomenys neskelbtini) dar 2025 m. rugsėjo 23 d. vienašališkai nutraukė su pareiškėju sudarytą Negyvenamųjų patalpų nuomos sutartį dėl pareiškėjo nevykdytų sutartinių įsipareigojimų. Pareiškėjui buvo nurodyta iki 2025 m. spalio 1 d. atlaisvinti ir perduoti patalpas nuomotojui. Taigi, Bendrovė Y 2026 m. kovo 13 d. kreipimosi į Tarnybą metu jau buvo nutraukta ne tik Administravimo sutartis, bet ir Negyvenamųjų patalpų nuomos sutartis, kurios pagrindu pareiškėjas buvo įgijęs teisę naudotis patalpomis.

Pažymėtina ir tai, kad pagal Administravimo sutarties 4 punktą šalys susitarė, jog sutartis galioja iki jos nutraukimo įstatymų nustatyta tvarka arba iki momento, kai patalpų savininkas nutraukia Negyvenamųjų patalpų nuomos sutartį su pareiškėju. Taigi, Administravimo sutarties galiojimas iš esmės yra susijęs su Negyvenamųjų patalpų nuomos sutarties galiojimu. Nustačius, kad (duomenys neskelbtini) 2025 m. rugsėjo 23 d. vienašališkai nutraukė Negyvenamųjų patalpų nuomos sutartį, vertintina, kad 2025 m. rugsėjo 23 d. taip pat nustojo galioti ir Administravimo sutartis. Tarnyba priimdama Įsakymą, rėmėsi Bendrovės Y pateikta Administravimo sutartimi, kuri Bendrovės Y prašymo pateikimo metu jau buvo nutraukta. Kokius duomenis tikrino atsakovas byloje nepateikta. Iš bylos medžiagos bei atstovų pasisakymo matyti, kad jokie veiksmai dėl pateikto prašymo nebuvo atlikti Tarnyboje.

Atsakovas priimdamas Įsakymą rėmėsi Aprašo 51.1 papunkčiu, kuriame įtvirtinta, kad maisto tvarkymo subjekto registravimo galiojimas panaikinamas, jeigu maisto tvarkymo subjekto vadovas ar jo įgaliotas asmuo pateikia prašymą panaikinti registravimo galiojimą. Komisijos vertinimu, atsakovas, gavęs Bendrovės Y pateiktą prašymą bei kartu pateiktą Administravimo sutartį, neišsiaiškino esminių faktinių aplinkybių. Nors patalpose, esančiose Adresu kavinės veiklą ir vykdė Bendrovė Y, tačiau Administravimo sutartyje nėra nurodyta, kad pareiškėjas būtų suteikęs Bendrovei Y įgaliojimus veikti jo vardu. Atsakovo įgaliotos atstovės vertino, kad Įsakyme Aprašo 51.1 papunktis nurodytas dėl žmogiškos klaidos. Viešojo administravimo subjektas klaidą gali taisyti VAĮ 16 straipsnyje nustatyta procedūra, tačiau iš bylos duomenų matyti, kad nebuvo įgyvendinta tokia procedūra. Teisinio pagrindo teisingas nurodymas ir faktinių aplinkybių individualus įvertinimas VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5–6 punktų taikymo aspektu yra esminis, vertinant Įsakymo teisėtumą ir pagrįstumą.

Kita vertus, iš byloje esančių duomenų nustatyta, kad dėl pareiškėjo iškeldinimo iš patalpų, esančių Adresu, Vilniaus miesto apylinkės teisme nagrinėjama civilinė byla pagal ieškovo (duomenys neskelbtini) ieškinį. Ginčas susijęs su (duomenys neskelbtini) 2025 m. rugsėjo 23 d. vienašališku Negyvenamųjų patalpų nuomos sutarties nutraukimu. Ginčo kontekste šios aplinkybės taip pat yra reikšmingos. Priimant Įsakymą atsakovui šios aplinkybės nebuvo vertinamos. Atsakovas rėmėsi tik Administravimo sutartimi.

Atsakovas tik po to, kai priėmė skundžiamą įsakymą, 2026 m. balandžio 20 d. kreipėsi į (duomenys neskelbtini) dėl informacijos pateikimo. (duomenys neskelbtini) 2026 m. gegužės 12 d. raštu Nr. 58 informavo, jog 2025 m. rugsėjo 24 d. (Komisijos pastaba: 2025 m. rugsėjo 23 d.) vienašališkai nutraukė patalpų Adresu nuomos sutartį su pareiškėju. Taip pat nurodė, kad dėl pareiškėjo iškeldinimo iš patalpų Vilniaus miesto apylinkės teisme yra nagrinėjama civilinė byla pagal ieškovo (duomenys neskelbtini) ieškinį. Pareiškėjas civilinėje byloje yra pateikęs priešieškinį dėl nutrauktos Negyvenamųjų patalpų nuomos sutarties ir iš patalpų šiuo metu nėra iškeldintas, tačiau šiose patalpose jokios veiklos nevykdo. (duomenys neskelbtini) nurodė, kad nuo 2025 m. kovo 30 d. pagal Administravimo sutartį dalyje patalpų su pareiškėju, veiklą vykdo Bendrovė Y. Taip pat pažymėjo, kad (duomenys neskelbtini) nėra pradėjusi kokių nors papildomų veiksmų dėl Bendrovės Y iškeldinimo iš patalpų, tačiau priėmus teismo sprendimą iš patalpų iškeldinti pareiškėją, tuo pačiu iš patalpų bus iškeldintas ir Bendrovė Y.

Komisija sutinka su atsakovo argumentais, kad pagal Aprašo 11 punktą pareiškėjas privalėjo informuoti Tarnybą apie pasikeitusias maisto tvarkymo veiklos aplinkybes ir sąlygas, tačiau tokios

informacijos Tarnybai nepateikė ir savaime tai nėra pagrindas priimti Įsakymą. Atsakovas gavęs Bendrovės Y prašymą panaikinti maisto tvarkymo subjekto registravimo galiojimą ir kartu pateiktą Administravimo sutartį, dar prieš priimdamas Įsakymą turėjo kreiptis į pareiškėją ar į (duomenys neskelbtini) dėl papildomos informacijos. Kaip matyti iš bylos duomenų, atsakovas į (duomenys neskelbtini) kreipėsi tik po Įsakymo priėmimo. Iki Įsakymo priėmimo jokių veiksmų neatliko. Įsakymas iš esmės buvo priimtas remiantis tik Bendrovės Y kartu su prašymu pateikta Administravimo sutartimi, tačiau papildomai nepatikrinus Bendrovės Y pateiktos informacijos ir neišsiaiškinus visų sprendimui priimti reikšmingų aplinkybių, t. y. ar Bendrovės Y pateikta informacija yra pakankama priimti sprendimą dėl maisto tvarkymo subjekto registravimo galiojimo panaikinimo.

Trečiasis suinteresuotas asmuo Bendrovė Y atsiliepime nurodo, kad jo kreipimasis į Tarnybą buvo skirtas ne pareiškėjo teisėms apriboti, o pašalinti faktinės ir registrinės situacijos neatitikimą, kuris trukdė realiam patalpų naudotojui vykdyti teisėtą veiklą. Bendrovė Y taip pat pažymi, kad neveikė pareiškėjo vardu, neteikė dokumentų apsimesdama pareiškėju ir nesiekė suklaidinti Tarnybos. Tačiau kaip minėta, Tarnyba, priimdama ginčijamą Įsakymą vadovavosi Aprašo 51.1 papunkčiu, kuris taikomas tais atvejais, kai prašymą panaikinti registravimo galiojimą pateikia maisto tvarkymo subjekto vadovas arba jo įgaliotas asmuo. Nagrinėjamu atveju, tokį prašymą pateikė Bendrovė Y, tačiau byloje nėra duomenų patvirtinančių, kad jam būtų buvę suteikti įgaliojimai veikti pareiškėjo vardu ir Bendrovė Y teigė, kad nesikreipė pareiškėjo vardu. Nei Administravimo sutarties nuostatos, nei kiti byloje esantys dokumentai nepatvirtina, kad Bendrovei Y buvo suteikta teisė kreiptis į Tarnybą pareiškėjo vardu dėl jo registracijos galiojimo panaikinimo. Be to, nustatytų faktinių aplinkybių visuma rodo, kad buvo esminių prieštaravimų ir neaiškumų dėl faktinės situacijos. Apskritai kyla abejonių dėl tinkamo Bendrovės Y pateikto prašymo teisinio kvalifikavimo.

Atsakovas teigia, kad maisto tvarkymo subjekto registravimo galiojimas gali būti panaikintas ne tik Aprašo 51.1 papunktyje numatytu pagrindu, bet ir pagal Aprašo 51.5 papunktį tuo atveju, kai maisto tvarkymo subjektas netenka teisės naudotis maisto tvarkymo vieta, kurioje vykdoma maisto tvarkymo veikla, tačiau ginčijamame įsakyme atsakovas Aprašo 51.5 papunkčiu nesivadovavo. Atsiliepimo ir Komisijos posėdyje nurodytas kitas teisinis pagrindas negali būti laikomas teisėtu atsakovo veikimu ir neturi teisinės reikšmės vertinant Įsakymą.

Pagal LVAT nuosekliai formuojamą teismų praktiką, viešojo administravimo subjekto atsiliepime ar procesiniuose dokumentuose pateikti argumentai (net jei būtų išsamūs) ir duomenys negali pakeisti imperatyvių reikalavimų, kad sprendimo motyvai turi būti pačiame sprendime (žr., pvz., LVAT 2011 m. lapkričio 2 d. sprendimą, administracinėje byloje Nr. A-261-2692/2011; 2013 m. birželio 13 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A-502-940/2013; 2015 m. sausio 8 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-1-502/2015; 2015 m. kovo 31 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-1536-662/2015). Tokiu būdu atsakovo atsiliepime nurodyta papildoma informacija, net jei ji būtų išsami, negali pakeisti įtvirtinto reikalavimo, kad administracinio sprendimo motyvai ir teisinis pagrindas turi būti pateikti pačiame rašte.

Komisija, įvertinusi byloje nustatytas aplinkybes ir teisinį reglamentavimą, prieina prie išvados, kad atsakovas tinkamai neatliko jam, kaip viešojo administravimo subjektui, tenkančios pareigos surinkti, patikrinti ir įvertinti visas reikšmingas faktines aplinkybes prieš priimant ginčijamą įsakymą. Komisijos vertinimu, Tarnyba, gavusi Bendrovės Y prašymą ir kartu pateiktą Administravimo sutartį, turėjo pareigą patikrinti pateiktos informacijos pakankamumą, teisingumą ir pateikto prašymo teisinį kvalifikavimą bei išsiaiškinti, ar Bendrovė Y turėjo teisę veikti pareiškėjo vardu ir koks prašymo tikrasis pateikimo teisinis pagrindas, tačiau toks vertinimas nebuvo atliktas. Be to, byloje nustatyta daug neaiškumų, susijusių su tarp šalių susiklosčiusių sutartinių santykių galiojimu, jų nutraukimo aplinkybėmis bei teisės naudotis patalpomis pasikeitimu, kurie reikšmingi priimant atitinkamą sprendimą. Atsakovas turėjo pareigą užtikrinti išsamų situacijos ištyrimą ir tik po to spręsti dėl maisto tvarkymo subjekto registravimo galiojimo panaikinimo, tačiau to nedarė. Komisija dėl civilinių teisinių santykių turinio nepasisako šioje byloje.

LVAT nuosekliai formuoja praktiką, kad individualiame administraciniame akte motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Akte turėtų būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi, priimdamas administracinį aktą (LVAT 2018 m. balandžio 13 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1470-756/2018, 2019 m. kovo 28 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-432-502/2019, 2021 m. rugsėjo 15 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A-2099-602/2021). Tinkamas motyvavimas apima ne tik tinkamą teisinio pagrindo nurodymą ir taikymą, bet ir reikalavimą priimame teisės akte nurodyti pagrindinius faktus. Administracinio sprendimo priėmimo faktinis pagrindas ir individuali argumentacija turi būti žinomi ne tik viešojo administravimo subjektui, priimančiam sprendimą, bet ir asmeniui, kurio atžvilgiu jis priimamas. Individualus administracinis aktas paprastai turi būti toks, kad iš jo būtų galima suprasti visuomeninių santykių esmę, subjektus, dalyvaujančius šiuose santykiuose, kad būtų aiškus tų visuomeninių santykių teisinis kvalifikavimas. Visiškai nesilaikant minėtų nuostatų ar tai darant tik iš dalies, paprastai kyla pagrįsta abejonė dėl tokio administracinio akto teisėtumo bei pagrįstumo (žr., pvz., LVAT 2013 m. lapkričio 21 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A502-2124/2013, 2014 m. gruodžio 8 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A822-1440/2014). Viešojo administravimo subjektas, priėmęs neigiamas pasekmes sukeliantį sprendimą, turi pareigą jį pagrįsti tiek teisiniais, tiek faktiniais argumentais, t. y. nurodyti priežastis, lėmusias neigiamo sprendimo priėmimą (žr., pvz., LVAT 2013 m. balandžio 22 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A602-658/2013). Taigi, institucijos sprendime turi būti nurodyti tokį sprendimą lėmę argumentai ir motyvai.

Atsakovui taikytini ir gero administravimo principai. Remiantis LVAT praktika, formaliai ir biurokратиškai vykdomos viešojo administravimo funkcijos nesiderina ir su gero administravimo principu (žr., pvz., LVAT 2015 m. birželio 25 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-2150-492/2015). Viešojo administravimo institucijos veiksmai, kai nesiremiamas gero administravimo principu siekiant padėti besikreipiančiam asmeniui įgyvendinti jo teises, o formaliai ir biurokратиškai vykdomos viešojo administravimo funkcijos, ką patvirtina skundžiamo rašto panaikinimas dėl besąlyginių skundžiamo individualaus administracinio akto naikinimo pagrindų, pripažintini neteisėtais (žr., pvz., LVAT 2014 m. gruodžio 4 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A492-1816/2014).

Komisija, vadovaudamasi ginčo teisinį santykį reglamentuojančiais teisės aktais, LVAT formuojama praktika, įvertinusi byloje nustatytas faktines aplinkybes, prieina prie išvados, kad Tarnybos atlikta procedūra buvo įgyvendinta netinkamai, Įsakymas grindžiamas netinkamu teisiniu pagrindu bei nesusietas su faktinių aplinkybių vertinimu, todėl skundžiamas įsakymas neatitinka VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5–6 punktuose nurodytų reikalavimų. Taigi, atsakovo Įsakymas naikintinas.

Panaikinus Įsakymą atsakovas turi pareigą Bendrovės Y 2026 m. kovo 13 d. prašymą išnagrinėti iš naujo, pašalindamas visus neaiškumus dėl faktinių aplinkybių nustatymo, teisinio pagrindo ir pateikto prašymo tinkamo teisinio kvalifikavimo.

Šalys procesiniuose dokumentuose išdėstė daugiau argumentų, tačiau, Komisijos nuomone, jie niekaip nekeičia šiame sprendime padarytos išvados, todėl dėl jų detaliau Komisija šiame sprendime nepasisako. Pagal LVAT praktiką, teismo (nagrinėjamu atveju Komisijos) pareiga motyvuoti priimtą sprendimą nėra suprantama kaip reikalavimas detaliam atsakymui į kiekvieną argumentą.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 2 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjo Bendrovės X skundą tenkinti.

Panaikinti Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos 2026 m. balandžio 15 d. įsakymą Nr. IV-1519 „Dėl maisto tvarkymo subjekto registravimo galiojimo panaikinimo“.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Inga Lipnickienė

Komisijos nariai

Edvardas Jucius

Vytautas Kurpuvesas