



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2026 m. birželio 16 d. Nr. 21RE-
(AG-507/05-2026)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Edvardo Juciaus, Vytauto Kurpuveso (pranešėjas) ir Ingos Lipnickienės (Komisijos posėdžio pirmininkė),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjų skundą atsakovui Vilniaus miesto savivaldybės administracijai dėl sprendimo panaikinimo bei įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Pareiškėjai skundu prašo: panaikinti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos (toliau – ir VMSA, Administracija) 2026-05-04 sprendimą Nr. A51-78342/26 (toliau – Sprendimas); įpareigoti išnagrinėti pareiškėjų prašymą iš esmės, įvertinus pateiktus įrodymus apie aplinkinių sklypų faktinį užstatymą.

Skunde paaiškino, kad VMSA 2026-05-04 Sprendimu nepagrįstai atsisakė nagrinėti pareiškėjų prašymą dėl žemės sklypo (kadastro Nr. *(duomenys neskelbtini)*) naudojimo paskirties keitimo ar mainų, formaliai remdamasi Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 11 straipsnio 3 dalies 3 punktu ir teigdama, kad nepateikta naujų faktinių duomenų. VMSA visiškai neįvertino kartu su prašymu pateiktos fotofiksacijos. Šiose nuotraukose užfiksuota reali, intensyvi urbanizacija sklypo kaimynystėje, kuri nebuvo vertinta ankstesniuose atsakymuose. VMSA privalėjo šiuos duomenis tirti iš esmės.

Pridedamos nuotraukos įrodo, kad toje pačioje zonoje (DPU-7-8) kitiems subjektams leidžiama vykdyti tiek daugiaaukštę statybą, tiek statyti naujus vienbučius namus. Tokia praktika, kai vieniems savininkams statybos leidžiamos, o pareiškėjams draudžiamos, yra diskriminacinė, pažeidžia lygiateisiškumo principą.

Pagal pridedamą sklypo planą pareiškėjų nuosavybė yra tiesioginėje urbanizuojamos zonos įtakoje. Draudimas adaptuoti sklypo paskirtį prie pasikeitusios aplinkos pažeidžia jų teisėtus lūkesčius racionaliai naudoti nuosavybę (b. l. 1).

Administracija prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą. Atsiliepime paaiškino, kad 2025-12-02 Administracijoje gautas pareiškėjos prašymas pakeisti pagrindinę žemės naudojimo paskirtį ir (ar) naudojimo būdą (reg. Nr. A647-1072/25). Juo buvo prašoma pakeisti pagrindinę žemės naudojimo paskirtį ir (ar) būdą žemės sklypui, esančiam *(duomenys neskelbtini)* (toliau – Sklypas) iš žemės ūkio, kitų žemės ūkio paskirties sklypų į gyvenamosios statybos namų valdą, nurodyti motyvai – statyti pastatus.

Administracija 2026-01-06 raštu Nr. A256-12/26 „Dėl žemės sklypo (kadastro Nr. *(duomenys neskelbtini)*) pagrindinės žemės sklypo naudojimo paskirties ir naudojimo būdo keitimo“ (toliau – 2026-01-06 Raštas) paaiškino, kad prašyme nurodytos paskirties, t. y. namų valdos paskirties nėra. Pagal Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2024-06-17 įsakymu Nr. D1-199 patvirtintą Žemės

naudojimo būdų turinio aprašą (toliau – Aprašas) prašyme nurodyta namų valdos paskirtis atitiktų kitos paskirties žemės sklypo vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų teritorijos naudojimo būdą. Rašte paminėta, kad Sklypą valdo keli savininkai, tačiau prašymą pateikė tik viena iš jų. Nurodyta, kad VMSA negali tenkinti 2025-12-02 prašymo.

2026-04-02 Administracijoje gautas pareiškėjų kolektyvinis prašymas „Dėl žemės sklypo naudojimo būdo keitimo arba lygiaverčių mainų inicijavimo“, kuriuo prašoma pakeisti Sklypo naudojimo būdą arba pateikti konkretų lygiaverčių mainų pasiūlymą.

VMSA 2026-05-04 Sprendimu informavo pareiškėjus, kad 2026-04-02 prašyme pateikti papildomi argumentai nekeičia 2026-01-06 rašte pateiktų išvadų, taip pat paaiškino, kad teisės aktuose nėra numatyta žemės sklypų mainų procedūra.

Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo (toliau – VSI) 6 straipsnio 19 punkte nurodyta, kad viena iš savarankiškųjų (Lietuvos Respublikos Konstitucijos ir įstatymų nustatytų (priskirtų)) savivaldybių funkcijų yra teritorijų planavimas, savivaldybės bendrojo plano ar savivaldybės dalių bendrųjų planų ir detaliųjų planų sprendinių įgyvendinimas.

Lietuvos Respublikos žemės įstatymo 5 straipsnio 2 dalyje nustatyta, jog valstybine žeme disponuojama ją perleidžiant nuosavybėn neatlygintinai, parduodant, išnuomojant ar perduodant neatlygintinai naudotis, sudarant sandorius dėl žemės konsolidacijos, žemės servitutų Civilinio kodekso, šio ir kitų įstatymų nustatyta tvarka. Valstybine žeme disponuojama vadovaujantis viešosios teisės principu. Sandoriai dėl valstybinės žemės turi būti sudaromi tik teisės aktų, reglamentuojančių disponavimą valstybės ir (ar) savivaldybių turtu, nustatytais atvejais ir būdais. Taigi, valstybei nuosavybės teise priklausanti žemė perduodama ar perleidžiama kitiems asmenims tik įstatymų nustatytais būdais, o 2026-04-02 prašyme nurodyto tiesioginio valstybinės žemės keitimo į privačią žemę galiojantys teisės aktai nenumato.

Sprendime pareiškėjams yra išsamiai paaiškinta, kad buvo išnagrinėtas Vilniaus miesto savivaldybės (toliau – ir Savivaldybė) teritorijų planavimo suvestinis skaitmeninis žemėlapis, t. y. įvertinta teritorija, į kurią patenka pareiškėjų valdomas Sklypas. Nustatytos pagrindinės sąlygos, kodėl negali būti tenkintas jų prašymas, t. y.: 1) Sklypas patenka į Savivaldybės tarybos 2009-05-21 sprendimu Nr. 1-1029 „Dėl teritorijos buvusioje (*duomenys neskelbtini*) kaime (*duomenys neskelbtini*) architektūrinės, urbanistinės ir inžinerinės plėtros koncepcijos metmenyse pažymėtos indeksais T1, T2, T3, T4, T7, T10, T12, T13) detaliojo plano tvirtinimo“ patvirtinto detaliojo plano (toliau – Detalusis planas) galiojimo teritoriją, kurio sprendiniais šis sklypas priskirtas bendrojo naudojimo želdynų teritorijai (pažymėta indeksu B3); 2) pagal Savivaldybės teritorijos bendrąjį planą, patvirtintą Vilniaus miesto savivaldybės tarybos 2021-06-02 sprendimu Nr. 1-972 „Dėl Vilniaus miesto savivaldybės teritorijos bendrojo plano keitimo tvirtinimo“ (toliau – Bendrasis planas) ir jo sprendinius Sklypas yra intensyviai naudojamų želdynų funkcinėje zonoje (DPU-7-8), kurioje vienbučių ir dvibučių pastatų teritorijos naudojimo būdas nėra galimas.

VMSA nesutinka su teiginiu, jog neįvertino kartu su prašymu pateiktos fotofiksacijos. Sprendime nurodyta: „pažymime, kad pateikti papildomi argumentai (dėl sklypo faktinės būklės, lygiateisiškumo principo, teisėtų lūkesčių ir kt.) nesudaro pagrindo abejoti aukščiau nurodytų teritorijų planavimo sprendinių teisėtumu ar keisti ankstesnio atsakymo išvadą“. VMSA įvertino visus pareiškėjų pateiktus duomenis, tačiau tai nepakeitė jos pozicijos.

Atsakydama į teiginius dėl lygiateisiškumo principo ir teisėtų lūkesčių, VMSA pažymi, kad vien ta aplinkybė, kad gretimose teritorijose vykdoma urbanizacija nesuteikia teisės pareiškėjams atskirųjų želdynų teritorijoje vykdyti gyvenamųjų namų statybą. VMSA savo veikloje, be kita ko, vadovaujasi ir VAI 3 straipsnio numatytais principais, įskaitant įstatymo viršenybės principą, reiškiantį, jog sprendimai turi būti pagrįsti įstatymais. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktikoje akcentuojama, kad viešojo administravimo subjektas neturi diskrecijos teisės peržengti jam nustatytos kompetencijos ribas ar veikti tokiu būdu, kokio nenumato teisės aktai.

VMSA vertinimu, Sprendimas atitinka visus jam keliamus VAI 10 straipsnio 5 dalyje numatytus reikalavimus, jame nurodyta, kodėl negali būti pakeistas Sklypo naudojimo būdas ir kodėl VMSA negali pateikti mainų pasiūlymo. Sprendimas yra išsamus, argumentuotas, priimtas vadovaujantis nurodytomis teisės aktų nuostatomis (b. l. 20–24).

Skundas atmestinas

Ginčas kyla dėl 2026-05-04 Sprendimo, kuriuo atsisakyta tenkinti pareiškėjų prašymą „Dėl žemės sklypo naudojimo būdo keitimo arba lygiaverčių mainų inicijavimo“.

Remiantis į bylą pateiktais dokumentais nustatyta, kad pareiškėjams priklauso Sklypas (esantis (*duomenys neskelbtini*)), kurio pagrindinė naudojimo paskirtis – žemės ūkio, naudojimo būdas – kiti žemės ūkio paskirties sklypai (b. l. 28–29).

Administracijoje 2025-12-02 gautas pareiškėjos prašymas pakeisti Sklypo pagrindinę žemės naudojimo paskirtį ir (ar) naudojimo būdą į „gyvenamosios statybos namų valda“, nurodytas prašymo motyvas – statyti pastatus (b. l. 27–31).

VMSA 2026-01-06 Raštu paaiškino, kad prašyme nurodytos paskirties (namų valda) nėra. Pagal Aprašą prašyme nurodyta namų valdos paskirtis atitiktų kitos paskirties žemės sklypo vienučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų teritorijos naudojimo būdą. Rašte pacituota Žemės įstatymo 23 straipsnio 1 ir 2 dalys, nurodyta, kad Sklypą valdo keli savininkai, tačiau prašymą pateikė tik viena iš jų. Nurodyta, jog išanalizavus Savivaldybės teritorijų planavimo suvestinį skaitmeninį žemėlapi nustatyta, kad Sklypas patenka į Detaliojo plano teritoriją, pažymėtą indeksu B3, joje numatyta tikslinė žemės paskirtis – kita (bendrojo naudojimo teritorija). Koncentruojant ir jungiant į bendrą visumą šio naudojimo būdo teritorijas siekiama sukurti bendrą visavertę įvairaus rango ir naudojimo būdo želdynų sistemą, galinčią aptarnauti planuojamo rajono rekreacinius poreikius ir užtikrinti aukštą gyvenimo kokybę, t. y. tokią visumą, kurioje būtų užtikrinti visų amžiaus grupių ir interesų poreikiai – nuo mažiems vaikams skirtų izoliuotų žaidimo aikštelių iki aktyviam ir intensyviai poilsiui pritaikytų erdvių ir aikštynų. Pagal Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatymo 17 straipsnio 2 dalį detalieji planai galioja neterminuotai arba tol, kol suplanuotai arba didesnei teritorijai, į kurią patenka anksčiau suplanuota teritorija, parengiami ir patvirtinami nauji (juos keičiantys) to paties lygmens kompleksinio teritorijų planavimo dokumentai, kuriuose nustatomas detaliųjų planų teritorijos naudojimo reglamentas, arba šie detalieji planai pripažįstami netekusiais galios šio įstatymo 27 straipsnio 6 dalyje nurodyta tvarka. Vadinas, detaliuoju planu nustatytus sprendinius galima pakeisti rengiant kompleksinio teritorijų planavimo dokumento koregavimą ar keitimą. Tenkinti prašymą nėra teisinio pagrindo, kadangi teritorijoje galioja Detalusis planas. Taip pat 2026-01-06 Rašte nurodyta, kad VMSA nerekomenduoja inicijuoti Detaliojo plano keitimą ar koregavimą, nes pagal Bendrąjį planą ir jo sprendinius Sklypas patenka į intensyviai naudojamų želdynų zoną (funkcinės zonos numeris – DPU-7-8). Šioje funkcinėje zonoje esantiems sklypams gali būti nustatyti šie kitos paskirties naudojimo būdai: bendrojo naudojimo (miestų, miestelių ir kaimų ar savivaldybių bendrojo naudojimo) teritorijos (B), atskirųjų želdynų teritorijos (E), visuomeninės paskirties teritorijos (V), rekreacinės teritorijos (R) ir susisiekimo ir inžinerinių tinklų koridorių teritorijos (I2). Tai reiškia, kad pirmiau nurodytoje funkcinėje zonoje vienučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų teritorijos naudojimo būdas nėra galimas (b. l. 32–34).

Administracijoje 2026-04-02 gautas pareiškėjų prašymas „Dėl žemės sklypo naudojimo būdo keitimo arba lygiaverčių mainų inicijavimo“. Prašyme nurodyta, kad pareiškėjai kreipiasi dėl Sklypo naudojimo būdo keitimo į vienučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų teritorijos (G1). Pažymėta, kad pridedamose nuotraukose aiškiai matyti, jog aplinkiniuose sklypuose vyksta intensyvi plėtra: statomi tiek daugiaaukščiai, tiek vienučiai gyvenamieji namai. Draudimas vykdyti statybas tik pareiškėjų Sklype, argumentuojant „želdynų zona“ (kuri faktiškai neegzistuoja), pažeidžia asmenų lygiateisiškumo principą. Sklypas dabartine sudėtimi suformuotas ir įregistruotas Nekilnojamojo turto registre tik 2014-10-29. Valstybė, suformuodama privatų Sklypą po 2009 m. plano priėmimo, sukūrė savininkams lūkestį naudoti nuosavybę. Jei Sklypas būtinas miestui, prašė inicijuoti lygiaverčių valstybinės žemės sklypų mainų procedūrą į lygiavertį sklypą Vilniuje gyvenamajai statybai. Pareiškėjai nurodė pridedantys kadastrinę planą (su pelkės žymėjimu) bei fotonuotraukas (fiksuojančias apleistą būklę ir aplinkinę statybą) (b. l. 35–36).

Administracija 2026-05-04 Sprendime pacitavo VAI 11 straipsnio 3 dalies 3 punktą bei pažymėjo, kad 2026-01-06 Rašte buvo išsamiai paaiškinta kodėl Sklype vienučių ir dvibučių pastatų teritorijos naudojimo būdas nėra galimas (pakartoti 2026-01-06 rašto teiginiai). Nurodė, kad

galiojantis teisinis reguliavimas nesuteikia teisinio pagrindo tenkinti prašymą pakeisti Sklypo naudojimo paskirtį ar būdą. Pareiškėjų pateikti papildomi argumentai (dėl sklypo faktinės būklės, lygiateisiškumo principo, teisėtų lūkesčių ir kt.) nesudaro pagrindo abejoti aukščiau nurodytų teritorijų planavimo sprendinių teisėtumu ar keisti ankstesnio atsakymo išvadą. Dėl prašymo inicijuoti Sklypo mainus į lygiavertį kitą sklypą paaiškinta, kad galiojantys teisės aktai nenumato tokios žemės sklypo mainų procedūros. Žemės įstatymo 5 straipsnio 2 dalyje nustatyta, jog valstybei nuosavybės teise priklausanti žemė perduodama ar perleidžiama kitiems asmenims tik įstatymų nustatytais būdais. Tiesioginio valstybinės žemės keitimo į privačią žemę galiojantys teisės aktai nenumato.

Kaip minėta, ginčas byloje kyla dėl Sprendimo teisėtumo ir pagrįstumo. Pareiškėjai skundą grindžia argumentuodami tuo, jog VMSA ignoravo naujas faktines aplinkybes (fotonuotraukas, patvirtinančias, kad aplink Sklypą vyksta urbanizacija); neįvertino lygiateisiškumo ir teisėtų lūkesčių pažeidimo.

Žemės nuosavybės, valdymo ir naudojimo santykius bei žemės tvarkymą ir administravimą nustato Žemės įstatymas. Šio įstatymo 2 straipsnio 4 dalis nustato, jog pagrindinė žemės naudojimo paskirtis – teritorijos gamtinių ypatumų, tradicinės žmonių veiklos, socialinės ir ekonominės plėtros poreikio nulemta pagrindinio žemės naudojimo kryptis, numatyta teritorijų planavimo dokumente ar žemės valdos projekte, nuo kurios priklauso šios teritorijos planavimo ir žemės naudojimo sąlygos, o to paties straipsnio 22 dalis numato, kad žemės sklypo naudojimo būdas – teritorijų planavimo dokumentuose ar žemės valdos projektuose nurodyta veikla, kuri teisės aktų nustatyta tvarka leidžiama pagrindinės žemės naudojimo paskirties žemėje.

Žemės įstatymo 23 straipsnyje įtvirtinta, kad pagrindinė žemės sklypo naudojimo paskirtis ir būdas (-ai) Lietuvos Respublikos Vyriausybės nustatyta tvarka nustatomi formuojant naujus žemės sklypus. Šiems žemės sklypams nustatyta pagrindinė žemės sklypo naudojimo paskirtis ir (ar) būdas (-ai) keičiami žemės savininkų, valstybinės žemės patikėtinių ar įstatymų nustatytais atvejais kitų subjektų prašymu pagal detaliuosius planus, specialiojo teritorijų planavimo dokumentus ar žemės valdos projektus, o teritorijoje, kuriai detalieji planai ar žemės valdos projektai neparengti, – pagal savivaldybės lygmens bendrąjį planą ir (ar) vietovės lygmens bendrąjį planą, jeigu šis parengtas <...> (1 dalis). Sprendimą pakeisti pagrindinę žemės naudojimo paskirtį ir (ar) būdą (-us) priima detalių planą ar vietovės lygmens bendrąjį planą, kuriame nustatomas detaliojo plano teritorijos naudojimo reglamentas, specialiojo teritorijų planavimo dokumentą ar žemės valdos projektą tvirtinanti institucija su sprendimu patvirtinti vieną iš nurodytų dokumentų, o teritorijoje, kuriai detalieji planai ar vietovės lygmens bendrieji planai, kuriuose nustatomas detaliųjų planų teritorijos naudojimo reglamentas, neparengti, sprendimą pakeisti žemės sklypo pagrindinę žemės naudojimo paskirtį ir (ar) būdą pagal savivaldybės lygmens bendrąjį planą ir (ar) vietovės lygmens bendrąjį planą, jeigu šis parengtas, priima meras ar jo įgaliotas savivaldybės administracijos direktorius. Pagrindinės žemės naudojimo paskirties ir (ar) būdo keitimo tvarką ir sąlygas nustato Vyriausybė (2 dalis).

Nurodytas reglamentavimas reiškia, kad sklypo naudojimo paskirtis turi atitikti detaliuosiuose ir bendruosiuose planuose (jei neparengti detalieji) nustatytą teritorijų naudojimo būdą. Tai pagrįstai paaiškino Administracija 2026-01-06 Rašte, bei dar kartą pakartotojo skundžiamame Sprendime. VMSA pagrįstai paaiškino, jog pagal Detalių planą teritorijai, esančiai zonoje B3 (bendrojo naudojimo želdynų teritorija), ir pagal bendrąjį planą esančiai zonoje DPU-7-8 (intensyviai naudojamoje želdynų funkcinėje zonoje) vienbučių ir dvibučių pastatų teritorijos naudojimo būdas nėra galimas. Pareiškėjai neginčija, kad teritorija, kurioje yra jų Sklypas, suplanuota 2009 m. patvirtintu Detalioju planu ir patenka į bendrojo naudojimo želdynų teritoriją.

Pareiškėjų manymu, atsižvelgiant į tai, jog Detalusis planas parengtas dar 2009 m., o Nekilnojamojo turto registre Sklypas įregistruotas tik 2014-10-29, valstybė, suformuodama Sklypą po Detalaus plano priėmimo, sukūrė savininkams lūkestį naudoti nuosavybę. Be to, aplink Sklypą yra vykdomos statybos, teritorija urbanizuota, todėl pažeidžiami jų teisėti lūkesčiai.

Komisija vertina, jog šios pareiškėjų nurodytos aplinkybės nėra pagrindu naikinti Sprendimą. Pažymėtina, jog pareiškėjų Sklypas įregistruotas 2014 m. būtent kaip žemės ūkio paskirties. Sklypo registravimo metu 2009 m. Detalusis planas jau galiojo. Nuosavybės teisių įregistravimo (Sklypo

įgijimo) metu pareiškėjai žinojo, kad Sklypas yra žemės ūkio paskirties, todėl nėra pagrindo teigti, kad jiems buvo sukelti teisėti lūkesčiai, jog Sklypo paskirtis bus pakeista. Tai, kad jų nuosavybės teisė įregistruota į žemės ūkio paskirties Sklypą, nereiškia, kad VMSA, atsisakydama pakeisti paskirtį, draudžia naudoti jiems nuosavybės teise priklausančią Sklypą. Tai, jog Sklypas yra apleistas, taip pat nėra VMSA kaltė – priešingai, pareiškėjai, kuriems Sklypas priklauso nuosavybės teise, privalo jį prižiūrėti ir naudoti pagal paskirtį. Tuo tarpu, pareiškėjai nenurodo jokio teisės akto, kuris įpareigotų Administraciją keičiant paskirtį vadovautis tuo, jog aplink (netoli Sklypo) yra vykdoma urbanizacija. Kaip minėta, Sklypas patenka į želdynų zoną, todėl VMSA Sprendimas keisti paskirtį yra pagrįstas.

Pareiškėjai teigia, kad VMSA ignoravo 2026-04-02 prašyme nurodytas naujas faktines aplinkybes (dėl jų nepasisakė). Tačiau Sprendime aiškiai nurodyta, jog pateikti papildomi argumentai (dėl Sklypo faktinės būklės, lygiateisiškumo principo, teisėtų lūkesčių ir kt.) nesudaro pagrindo abejoti nurodytų teritorijų planavimo sprendinių teisėtumu ar keisti 2026-01-06 Rašto išvadą, su kuo Komisija sutinka.

Nors pareiškėjai skunde neginčija VMSA teiginių, jog teisės aktai nenumato Sklypo keitimo į kitą (mainų) galimybę, Komisijai pažymi, kad tokia išvada VMSA Sprendime taip pat yra pagrįsta. Pareiškėjų siūlomas sandoris neatitinka teisės aktuose nustatytų valstybinės žemės perleidimo formų. Papildomai paminėtina, jog Žemės įstatymo 31 straipsnis numato tiek valstybinės, tiek privačios žemės sklypų mainus, tačiau pastarieji sietini su tikslu užsienio valstybių diplomatinėms atstovybėms ir konsulinėms įstaigoms įkurti.

Apibendrinant, Komisija daro išvadą, jog skundžiamas 2026-05-04 Sprendimas yra tinkamai motyvuotas, jame nurodytos išvados yra pagrįstos, todėl Komisija neturi pagrindo jį naikinti ir įpareigoti išnagrinėti pareiškėjų prašymą iš esmės, įvertinus pateiktus įrodymus apie aplinkinių sklypų faktinį užstatymą.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjų skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Inga Lipnickienė

Komisijos nariai

Edvardas Jucius

Vytautas Kurpuvesas