



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2026 m. birželio 15 d. Nr. 21RE-638
(AG-430/07-2026)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Eglės Bilevičiūtės (Komisijos posėdžio pirmininkė ir pranešėja), Žydrūno Plytniko ir Astos Povilonienės

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo pareiškėjos (duomenys neskelbtini) 2026-05-10 patikslintą skundą (užregistruotą Komisijoje 2026-05-11 Nr. 20R-1594) dėl atsakovės Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos 2026-03-31 rašto Nr. Sg-180 „Dėl pretenzijos“ bei 2026-04-21 rašto Nr. Sg-232 „Dėl įrašo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Pareiškėja prašo Komisijos: 1) panaikinti Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – Užimtumo tarnyba) 2026-03-31 raštą Nr. Sg-180 „Dėl pretenzijos“ (toliau – 2026-03-31 raštas) kaip neteisėtą, nepakankamai motyvuotą ir neatitinkantį Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) reikalavimų; 2) panaikinti Užimtumo tarnybos 2026-04-21 raštą Nr. Sg-232 „Dėl įrašo“ (toliau – 2026-04-21 raštas) kaip neteisėtą, nepakankamai pagrįstą ir neatitinkantį teisėtumo, objektyvumo, išsamumo bei tinkamo administracinio motyvavimo principų; 3) įpareigoti Užimtumo tarnybą per Komisijos nustatytą terminą iš naujo, išsamiai, objektyviai ir teisės aktų nustatyta tvarka išnagrinėti pareiškėjos 2026-03-23 ir 2026-04-07 kreipimusis, visapusiškai įvertinant pareiškėjos pateiktus duomenis, argumentus ir įrodymus, bei priimti naują, aiškų, individualizuotą ir teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą; 4) įpareigoti atsakovę naujame sprendime aiškiai, konkrečiai ir patikrinamai nurodyti sprendimo faktinį bei teisinį pagrindą, užtikrinant pareiškėjai realią teisę į efektyvią teisinę gynybą.

Pareiškėja skunde paaiškino, kad ginčas kilo dėl Užimtumo tarnybos informacinėje sistemoje pareiškėjos atžvilgiu suformuoto įrašo, kuriame nurodyta, kad 2025-12-09 pareiškėja atsisakė darbo pasiūlymo be pateisinamos priežasties. Pareiškėja nesutinka su tokiu jos veiksmų vertinimu, nes nebuvo pakankamai atsižvelgta į visas reikšmingas faktines aplinkybes, įskaitant pareiškėjos aktyvų dalyvavimą darbo paieškos procese, bendravimą su Užimtumo tarnyba, informacijos teikimą bei kitus jos pateiktus duomenis. Pareiškėjos vertinimu, ginčijamas įrašas gali neatitikti visos faktinių aplinkybių visumos, būti nepakankamai pagrįstas aiškiais, objektyviais ir patikrinamais duomenimis, o jo turinys bei taikytos teisinės pasekmės pareiškėjai buvo reikšmingos, nes šis duomuo buvo naudojamas vertinant pareiškėjos elgesį bei turėjo tiesioginę įtaką jos teisei, socialinei ir finansinei padėčiai. Pareiškėja aktyviai dalyvavo darbo paieškos procese, bendradarbiavo su Užimtumo tarnyba, dalyvavo darbo atrankose, teikė informaciją apie savo veiksmus ir realiai siekė įsidarbinimo. Pareiškėja kategoriškai neigia, kad būtų atsisakiusi darbo be pateisinamos priežasties. Šią poziciją papildomai patvirtina elektroninio susirašinėjimo su Užimtumo tarnybos specialiste kopija, patvirtinanti pareiškėjos aktyvų informavimą apie dalyvavimą tolesnėje darbo atrankoje, darbo

atrankos / darbo pokalbio (duomenys neskelbtini) sanatorija, Microsoft Teams Meeting) patvirtinimo kopija, patvirtinanti pareiškėjos realų dalyvavimą darbo paieškos ir atrankos procese.

Siekdama apginti savo teises, išsiaiškinti ginčijamo įrašo faktinį ir teisinį pagrindą bei pašalinti galimai neteisingus duomenis, pareiškėja 2026-03-23 pateikė pretenziją, kurioje prašė: pateikti konkrečius objektyvius duomenis ir dokumentus, kuriais remiantis buvo suformuotas ginčijamas įrašas; atskleisti tokio įrašo faktinį ir teisinį pagrindą; nurodyti atsakingus asmenis bei sprendimo priėmimo aplinkybes; ištaisyti neteisingus ar nepakankamai pagrįstus duomenis. Papildomai 2026-04-07 pareiškėja pateikė pakartotinį kreipimąsi, kuriuo pakartotinai prašė pašalinti ginčijamą situaciją, panaikinti nepagrįstą įrašą ir užtikrinti, kad jos atžvilgiu būtų naudojami tik tikslūs, objektyvūs ir teisės aktų reikalavimus atitinkantys duomenys. Į pareiškėjos kreipimuisi Užimtumo tarnyba atsakė 2026-03-31 raštu ir 2026-04-21 raštu, kuriais atsisakė tenkinti pareiškėjos reikalavimus, formaliai rėmėsi ankstesniais atsakymais ir pakartotinai palaikė ginčijamo įrašo pagrįstumą, tačiau: nepateikė visų prašytų objektyvių duomenų ir dokumentų; neatskleidė pakankamo individualizuoto faktinio ir teisinio vertinimo; neišsamiai įvertino pareiškėjos pateiktus argumentus bei įrodymus; nepašalino ginčijamos situacijos ir galimų jos neigiamų pasekmių. Ginčijamo įrašo egzistavimas bei atsisakymas jį peržiūrėti sukėlė ne tik teisinį neapibrėžtumą, bet ir realias neigiamas teises, socialines, finansines bei moralines pasekmes, nes šis duomuo buvo reikšmingas vertinant pareiškėjos pareigų vykdymą ir socialinę situaciją kitų viešojo administravimo subjektų sprendimuose, turėjo tiesioginę įtaką visos šeimos socialiniam ir finansiniam stabilumui.

Užimtumo tarnybos 2026-03-31 raštas ir 2026-04-21 raštas gali neatitikti VAĮ 3 straipsnyje įtvirtintų teisėtumo, objektyvumo, išsamumo, proporcingumo ir atsakingo valdymo principų, nes priimant šiuos individualius administracinius aktus nebuvo pakankamai individualizuotai, visapusiškai ir nešališkai įvertintos pareiškėjos nurodytos reikšmingos faktinės aplinkybės, pateikti argumentai bei papildomi įrodymai. Skundžiamuose aktuose nebuvo pakankamai konkrečiai ir individualizuotai atskleista: kokiais objektyviais duomenimis ir dokumentais grindžiamas ginčijamo įrašo pagrįstumas; kokie konkretūs pareiškėjos veiksmai buvo vertinti kaip darbo atsisakymas be pateisinamos priežasties; kaip buvo įvertinti pareiškėjos pateikti priešingi duomenys, paaiškinimai ir papildomi įrodymai. Skundžiamų aktų faktinis ir teisinis motyvavimas gali būti laikytinas nepakankamu. Nepakankamai aiškiai atskleidus sprendimų faktinį ir teisinį pagrindą, buvo apsunkinta pareiškėjos galimybė suprasti ginčijamo įrašo formavimo logiką, ginčyti atsakovo poziciją. Skundžiami individualūs administraciniai aktai gali neatitikti VAĮ 3 ir 8 straipsniuose įtvirtintų reikalavimų, todėl egzistuoja pagrindas juos panaikinti arba grąžinti atsakovei pakartotinai nagrinėti.

Pareiškėja papildomai paaiškino (paaiškinimai užregistruoti Komisijoje 2026-05-15 Nr. 20R-1675), kad individualaus administracinio sprendimo teisėtumas negali būti grindžiamas vien formaliu procedūrinio modeliu, neįvertinus asmens realaus elgesio, bendradarbiavimo ir konkrečios situacijos konteksto. Pareiškėja prašo įvertinti paaiškinimą.

Pareiškėja papildomai paaiškino (raštas užregistruotas Komisijoje 2026-05-26 Nr. 20R-1795), kad šio administracinio ginčo esmė nėra vien techninis darbo pasiūlymo negrąžinimo ar atskiro procedūrinio veiksmo faktas. Šio ginčo esmę sudaro klausimas, ar Užimtumo tarnyba, formuodama pareiškėjos atžvilgiu neigiamas teises pasekmes sukeliantį informacinės sistemos įrašą apie tariamą darbo pasiūlymo atsisakymą be pateisinamos priežasties, veikė laikydamasi VAĮ įtvirtintų teisėtumo, objektyvumo, proporcingumo, išsamumo ir gero administravimo principų. Pareiškėjos situacija buvo vertinama pernelyg formaliai, nevertinant visų individualių bei ginčui reikšmingų faktinių aplinkybių visumos. Atsakovė nepaneigia aplinkybės, kad Užimtumo tarnybai buvo žinomi duomenys apie pareiškėjos aktyvų dalyvavimą darbo paieškos procese, dalyvavimą darbo atrankose, bendradarbiavimą su Užimtumo tarnybos specialistais bei realias pastangas įsidarbinti, tačiau šių aplinkybių reikšmės ginčijamo įrašo pagrįstumo vertinimui faktiškai neanalizuoja. Pareiškėjos vertinimu, vien formalus darbo pasiūlymo negrąžinimo fakto konstatavimas, net ir atsakovei remiantis Darbo rinkos paslaugų teikimo darbo ieškantiems ir darbdaviams tvarkos aprašo 59.3 papunkčiu, savaime nepanaikina viešojo administravimo subjekto pareigos veikti rūpestingai, objektyviai, proporcingai, individualizuotai ir pagal visų reikšmingų aplinkybių visumą, laikantis

Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatyme įtvirtintų gero administravimo principų. Pareiškėja prašo įvertinti nurodytas aplinkybes.

Užimtumo tarnyba nesutinka su skundo reikalavimais ir prašo atmesti skundą kaip nepagrįstą. Paaiškino, kad iš pareiškėjos patikslinto skundo turinio matyti, jog pareiškėja nesutinka su Užimtumo tarnybos informacinėje sistemoje jos atžvilgiu suformuotu įrašu, kuriame nurodyta, kad 2025-12-09 pareiškėja atsisakė darbo pasiūlymo be pateisinamos priežasties. Pasiūlymo dirbti išdavimo ir grąžinimo tvarką nustato Darbo rinkos paslaugų teikimo darbo ieškantiems ir darbdaviams tvarkos aprašo, patvirtinto užimtumo tarnybos direktoriaus 2022-07-04 įsakymu Nr. V-196 „Dėl darbo rinkos paslaugų teikimo darbo ieškantiems asmenims ir darbdaviams tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – Aprašas), penktasis skirsnis „Tarpininkavimas įdarbinant“. Iš Užimtumo tarnybos informacinės sistemos nustatyta, kad pareiškėja Užimtumo tarnyboje registruota nuo 2024-12-12. Aprašo 46 punkte numatyta, kad darbo ieškantis asmuo apie jam išduotą pasiūlymą dirbti informuojamas jo pasirinkta nuotolinio aptarnavimo priemone ir privalo susisiekti ir (ar) nuvykti pas darbdavį dėl dalyvavimo atrankoje pasiūlyme dirbti nustatytu laiku. Elektroniniai darbo pasiūlymai klientams siunčiami per Užimtumo tarnybos informacinę sistemą. Suformavus darbo pasiūlymą, asmeniui automatiškai išsiunčiamas informacinis pranešimas į jo nurodytą elektroninio pašto adresą. Darbo pasiūlymą galima peržiūrėti ir atsisiųsti prisijungus prie paskyros Užimtumo tarnybos informacinėje sistemoje, skiltyje „Pasiūlymai įsidarbinti“. Iš Užimtumo tarnybos informacinės sistemos nustatyta, kad 2025-12-02 pareiškėjai elektronine forma buvo išduotas darbo pasiūlymas Nr. RK15-2025-2416 ((duomenys neskelbtini), viešbučio kambarinė), kurį pareiškėja turėjo grąžinti iki 2025-12-09. Apie išduotą pasiūlymą pareiškėja buvo informuota pranešimu, kuris išsiųstas pareiškėjos nurodytu el. pašto adresu 2025-12-02 14:15. Pagal Užimtumo tarnybos informacinės sistemos duomenis pareiškėja pranešimą perskaitė 2025-12-08 09:53:17. Visas minėtas aplinkybes patvirtinantys duomenys pareiškėjai buvo pateikti atsakyme į 2026-03-23 pretenziją. Iš skundo matyti, kad pareiškėja neginčija nei 2025-12-02 pasiūlymo įsidarbinti išdavimo nei jo gavimo fakto. Taip pat nepateikė Užimtumo tarnybos nurodytas aplinkybes paneigiančių duomenų. Vadinasi, pareiškėja pripažįsta 2025-12-02 pasiūlymo įsidarbinti išdavimo ir jo gavimo faktą.

Nurodė, kad Aprašo 55 punkte numatyta, kad darbo ieškantis asmuo privalo grąžinti pasiūlymą dirbti jį išdavusiam Užimtumo tarnybos Klientų aptarnavimo skyriaus (toliau – KAS) specialistui iki jame nurodytos pasiūlymo dirbti grąžinimo datos. Nagrinėjamu atveju 2025-12-02 pasiūlyme įsidarbinti buvo nurodyta pasiūlymą grąžinti iki 2025-12-09. Pareiškėja darbo pasiūlymo iki nustatyto termino (2025-12-09) negrąžino, taip pat nesusisiekė su Užimtumo tarnybos Kauno klientų aptarnavimo departamento (duomenys neskelbtini) skyriaus (toliau – Skyrius), kuriame pareiškėja registruota, specialiste ir nenurodė pateisiančių priežasčių dėl kurių negalėjo priimti darbo pasiūlymo.

Aprašo 59 punkte numatyti atvejai, kurie yra laikomi siūlomo tinkamo darbo atsisakymu: pasiūlymo dirbti negrąžinimas iki jame nurodytos datos, išskyrus Aprašo 56 punkte nurodytą atvejį (59.3 papunktis). Atsiradus bent vienai iš Aprašo 59 punkte nurodytų aplinkybių, darbo ieškančio asmens, registruoto Užimtumo tarnyboje bedarbio statusu, registracinėje kortelėje atliekama atžyma dėl darbo atsisakymo, išskyrus atvejus, kai bedarbis nurodo svarbias priežastis, kurių sąrašas yra baigtinis ir kurios nurodytos Lietuvos Respublikos užimtumo įstatymo 24 straipsnio 5 dalyje, t. y. 1) liga, sužalojimas, nėštumas, likus 70 kalendorinių dienų iki gimdymo, gimdymas ir 56 kalendorinės dienos po gimdymo (komplikuoto gimdymo atveju arba gimus dviem ir daugiau vaikų – 70 kalendorinių dienų); 2) Užimtumo tarnybos struktūrinio padalinio aptarnaujamoje teritorijoje paskelbta epidemija; 3) užsiėmimas šio įstatymo 9 straipsnio 1, 5, 6 ir 7 punktuose nurodyta neatlygintinio užimtumo veikla. Pareiškėja 2025-12-02 išduoto darbo pasiūlymo iki nustatyto termino (2025-12-09) negrąžino, jokių svarbių priežasčių nenurodė, todėl atsirado teisinis pagrindas (Aprašo 59.3 papunktis) pareiškėjos registracinėje kortelėje atlikti atžymą dėl darbo atsisakymo be pateisinamos priežasties, kas ir buvo padaryta. Visos šios aplinkybės taip pat buvo nurodytos atsakyme į pareiškėjos 2026-03-23 pretenziją. Pareiškėja šių aplinkybių neginčija ir nepateikia jas paneigiančių duomenų. Net pačiame pasiūlyme dirbti yra nurodoma, kad pasiūlymo dirbti

negrąžinimas iki aukščiau nurodytos datos, išskyrus atvejus, kai iki pasiūlymo dirbti grąžinimo dienos asmuo įsidarbina, arba kai pasiūlymas dirbti grąžinimas neužpildytas darbdavio, išskyrus atvejus, kai laisva darbo vieta tapo užimta po pasiūlymo dirbti išdavimo dienos, laikomas siūlomo tinkamo darbo atsisakymu. Taip pat nurodomos ir pasiūlymo dirbti negrąžinimo sukeltos teisinės pasekmės.

Aprašo 6 punkte numatyta, kad registravimo Užimtumo tarnyboje metu, priklausomai nuo registracijos būdo, Darbo ieškančio asmens atmintinė (Aprašo 3 priedas) įteikiama arba suformuojama darbo ieškančio asmens Užimtumo tarnybos elektroninių paslaugų vartotojo paskyroje. Pareiškėja, 2024-12-12 registruodamasi Užimtumo tarnyboje, patvirtino, kad susipažino su bedarbio pareigomis ir galimomis pasekmėmis, jei šių pareigų nevykdys, kaip nurodyta Darbo ieškančio asmens atmintinėje (toliau – Atmintinė). Atmintinės 10 punkte yra numatyta pareiga „Priimti Pasiūlymą dirbti, išduotą rašytine ar elektronine forma, ir susiekti ir (ar) nuvykti, nurodytu laiku ir (ar) adresu pas darbdavį dalyvauti darbuotojų atrankoje. Darbdaviui sutikus Jus įdarbinti, priimti tinkamo darbo pasiūlymą“, o 11 punkte – „Grąžinti Pasiūlymą dirbti per sutartą terminą nuo jo išdavimo ar darbo pasiūlymo nuotoliniu būdu gavimo dienos. Pasiūlymo dirbti grąžinti neprivaloma, jeigu: 11.1. įsidarbinote arba darbdavys ketina Jus įdarbinti ir tai pažymėjo Pasiūlyme dirbti. Tokiu atveju apie planuojamą įsidarbinimą privalote pranešti specialistui, išdavusiam Pasiūlymą dirbti ne vėliau kaip iki nurodytos Pasiūlymo įdirbti grąžinimo datos; 11.2. turite paskyrą Užimtumo tarnybos interneto svetainėje (toliau – paskyra), darbdavys pakviečia dalyvauti tolimesnėje atrankoje ir tai pažymėjo Pasiūlyme dirbti“. Tokiu atveju apie tai pareiškėja privalėjo pranešti ją aptarnaujančiam specialistui, siunčiant pranešimą iš asmens paskyros ne vėliau kaip iki nurodytos Pasiūlyme dirbti grąžinimo datos. Pareiškėja su ja aptarnaujančia specialiste nesusisiekė ir nei duomenų apie tolesnę atranką, nei jokių svarbių priežasčių nenurodė. Atsižvelgus į tai, kas išdėstyta, įrašas Užimtumo tarnybos registracinėje kortelėje dėl atsisakymo darbo pasiūlymo laikytinas pagrįstu. Skyriaus darbuotoja veikė pagal savo funkcijas ir teisės aktų reikalavimus. Pareiškėja tiek skunde, tiek 2026-03-23 pretenzijoje, tiek 2026-04-07 pretenzijoje akcentuoja aktyvų dalyvavimą darbo paieškos procese, bendradarbiavimą su Užimtumo tarnyba, dalyvavimą darbo atrankose, tačiau pažymėtina, kad Užimtumo tarnyba dėl šių aplinkybių nieko nepasisakė ir dėl jų nepriėmė jokio sprendimo. Nagrinėjamas atvejis yra konkrečiai susijęs su 2025-12-02 išduotu pasiūlymu dirbti ir jo negrąžinimu iki 2025-12-09, dėl to pareiškėjos registracinėje kortelėje ir buvo pažymėta dėl darbo atsisakymo be pateisinamos priežasties. Pareiškėja patikslintame skunde dėl šio konkretaus atvejo nenurodė jokių aplinkybių ir nepateikė jokių Užimtumo tarnybos nurodytas aplinkybes paneigiančių duomenų. Pareiškėjos nurodytos aplinkybės dėl aktyvaus dalyvavimo darbo paieškos procese, bendradarbiavimo su Užimtumo tarnyba, dalyvavimo darbo atrankose neturi jokios įtakos atliktai atžymai dėl darbo atsisakymo be pateisinamos priežasties. Pareiškėjos su skundu pateikti elektroninio susirašinėjimo (ekrano kopijų) su Užimtumo tarnybos specialiste bei darbo atrankos / darbo pokalbio (duomenys neskelbtini) sanatorija, „Microsoft Teams“) patvirtinimo (ekrano kopijos / kvietimo) kopijos nesusijusios su šiuo konkrečiu nagrinėjamu atveju, todėl neturi jokios teisinės reikšmės skundo nagrinėjimui. Užimtumo tarnybos 2026-03-31 raštas ir 2026-04-21 raštas yra teisėti ir pagrįsti, priimti vadovaujantis teisės aktų nuostatomis ir išsamiai išnagrinėjus visas jų priėmimui reikšmingas aplinkybes, todėl jų naikinti nėra teisinio pagrindo.

Skundas atmestinas

Bylos duomenimis nustatyta, kad pagal Užimtumo tarnybos informacinių sistemų duomenis (ekrano vaizdas) užfiksuotas 2025-12-02 pasiūlymas Nr. RK15-2025-2416 pareiškėjai įsidarbinti į laisvą darbo vietą, nurodyta 2025-12-09 grąžinimo data. Šiame siūlyme yra ir informacija apie: rezultatą – neigiamas be pateisinamos priežasties, pastabos – pasiūlymas išsiųstas el. paštu, klientė neinformavo apie rezultatą, traktuojama, kad atsisakė tinkamo siūlomo darbo.

Pareiškėja 2026-03-23 Pretenzija „Dėl administracinio neveikimo, neteisingų duomenų įrašo ir jo sukeltų teisinių pasekmių“, kuri pasirašyta 2026-03-22 (toliau – 2026-03-23 Pretenzija), kreipėsi į Užimtumo tarnybą. Pretenzijoje nurodyta, kad administracinių ginčų komisijos nagrinėjamoje byloje paaiškėjo, kad Užimtumo tarnybos informacinėje sistemoje yra užfiksuotas įrašas, jog 2025-12-09 pareiškėja tariamai atsisakė darbo be pateisinamos priežasties. Ši aplinkybė pareiškėjai anksčiau

nebuvo tinkamai atskleista, nebuvo pateikti jokie šio įrašo pagrindą sudarantys duomenys ar įrodymai, taip pat nebuvo sudaryta galimybė su juo susipažinti ar pateikti paaiškinimus. Nustatyta, kad minėtas įrašas nebuvo neutralus informacinis duomuo, bet buvo aktyviai panaudotas kitų institucijų – konkrečiai (duomenys neskelbtini) savivaldybės – sprendimuose kaip faktinis ir teisinis pagrindas, konstatuojant pareiškėjos pareigų nevykdymą. Taigi ginčijamas įrašas laikytinas ne vien informacinio pobūdžio duomeniu, bet administraciniu faktu, sukėlusiu konkrečias teises pasekmes pareiškėjai. Pažymėtina, kad ginčijamas įrašas nėra pagrįstas jokiais konkrečiais duomenimis, nes: nėra identifikuotas konkretus darbo pasiūlymas (nenurodytas darbdavys, pareigos, pasiūlymo data ar turinys); nėra nustatytas ir dokumentuotas atsisakymo faktas (kada, kokiomis aplinkybėmis ir kokia forma jis tariamai įvyko); nėra pateiktas pareiškėjos paaiškinimų turinys ir jų vertinimas; nėra pateikta jokių įrodymų, kurie leistų patikrinti šio įrašo pagrįstumą. Darytina išvada, kad įrašas yra neteisėtas, neatitinka viešojo administravimo reikalavimų ir turi būti panaikintas. Pretenzijoje, be kita ko, reikalaujama: 1) pateikti išsamų, motyvuotą ir teisės aktų reikalavimus atitinkantį administracinį atsakymą į 2026-01-30 pareiškėjos prašymą (reg. Nr. Gg-78), užtikrinant, kad atsakymas būtų konkretus, pagrįstas įrodymais ir atitiktų VAI nustatytus turinio bei procedūrinius reikalavimus; 2) pateikti visus dokumentus, duomenis ir įrodymus, kuriais buvo grindžiamas Užimtumo tarnybos informacinėje sistemoje užfiksuotas 2025-12-09 įrašas apie tariamą darbo atsisakymą, įskaitant, bet neapsiribojant: 2.1) konkretaus darbo pasiūlymo identifikavimo duomenimis (darbdavys, pareigos, pasiūlymo data, sąlygos); 2.2) atsisakymo fakto fiksavimo duomenimis (forma, data, aplinkybės); 2.3) visais vidaus įrašais, pastabomis ir informacinės sistemos duomenimis, susijusiais su šio įrašo formavimu; 3) nurodyti konkretų atsakingą asmenį (-is), kuris (-ie): 3.1) atliko faktinių aplinkybių vertinimą; 3.2) priėmė sprendimą dėl ginčijamo įrašo suformavimo; 3.3) patvirtino ir (ar) įvedė šį įrašą į informacinę sistemą; 4) nustačius, kad įrašas yra nepagrįstas, neteisingas ar suformuotas pažeidžiant teisės aktus – nedelsiant, bet ne vėliau kaip per 3 darbo dienas, jį panaikinti, taip pat: 4.1) ištaisyti visus su juo susijusius duomenis; 4.2) pašalinti šio įrašo sukeltas pasekmes, kiek tai įmanoma, įskaitant jo panaudojimo kitų institucijų sprendimuose įvertinimą; 5) atlikti išsamų tarnybinį patikrinimą, įvertinant: 5.1) ginčijamo įrašo suformavimo aplinkybes; 5.2) faktinių duomenų rinkimo ir vertinimo teisėtumą; 5.3) Užimtumo tarnybos darbuotojų, įskaitant specialistę, veiksmų atitiktį teisės aktų reikalavimams; 6) raštu informuoti pareiškėją apie: 6.1) priimtus sprendimus; 6.2) jų faktinius ir teisinius motyvus; 6.3) atlikto tarnybinio patikrinimo eigą ir rezultatus; 6.4) taikytas ar planuojamas taikyti priemones nustatytiems pažeidimams pašalinti.

Užimtumo tarnybos 2026-03-31 rašte, kuris pateiktas pareiškėjai į 2026-03-23 Pretenziją, nurodyta, kad Užimtumo tarnybos Klientų aptarnavimo ir paslaugų valdymo skyrius, nagrinėjantis Užimtumo tarnyboje gautus prašymus ir skundus (Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo ir informacijos apie pažeidimus teikimo tvarkos aprašo, patvirtinto Užimtumo tarnybos direktoriaus 2019-03-22 įsakymu Nr. V-140, 10 punktas) išnagrinėjo Pretenzijoje nurodytas aplinkybes. Buvo nustatyta, kad Užimtumo tarnybos registracinėje kortelėje įrašas dėl pareiškėjos atsisakymo tinkamo darbo yra pagrįstas. Paaiškino, kas yra laikoma siūlomo tinkamo darbo atsisakymu vadovaujantis Aprašo 59 punktu. Nurodė, kad atsiradus bent vienai iš Aprašo 59 punkte nurodytų aplinkybių, darbo ieškančio asmens, registruoto Užimtumo tarnyboje bedarbio statusu, registracinėje kortelėje atliekama atžyma dėl darbo atsisakymo, išskyrus atvejus, kai bedarbis nurodo svarbias priežastis, kurių sąrašas yra baigtinis ir kurios nurodytos Užimtumo įstatymo 24 straipsnio 5 dalyje. Pacitavo Aprašo 45 punkto, Aprašo 47.1 papunkčio nuostatas. Nurodė, kad elektroniniai darbo pasiūlymai klientams siunčiami per Užimtumo tarnybos informacinę sistemą. Suformavus darbo pasiūlymą, asmeniui automatiškai išsiunčiamas informacinis pranešimas į jo nurodytą elektroninio pašto adresą, kad jam parengtas naujas darbo pasiūlymas. Darbo pasiūlymą galima peržiūrėti ir atsisiųsti prisijungus prie paskyros Užimtumo tarnybos informacinėje sistemoje, skiltyje „Pasiūlymai įsidarbinti“. Pareiškėja, 2024-12-12 registruodamasi Užimtumo tarnyboje, patvirtino, kad susipažino su bedarbio pareigomis ir galimomis pasekmėmis, jei šių pareigų nevykdys, kaip nurodyta Atmintinėje. Priminta, kad Atmintinės 10 punkte yra numatyta pareiga „Priimti Pasiūlymą dirbti, išduotą rašytine ar elektronine forma, ir susiekti ir (ar) nuvykti, nurodytu laiku ir (ar) adresu pas darbdavį dalyvauti darbuotojų atrankoje. Darbdaviui sutikus Jus įdarbinti, priimti tinkamo darbo

pasiūlymą“, o 11 punkte – „Grąžinti Pasiūlymą dirbti per sutartą terminą nuo jo išdavimo ar darbo pasiūlymo nuotoliniu būdu gavimo dienos. Pasiūlymo dirbti grąžinti neprivaloma, jeigu: 11.1. įsidarbinote arba darbdavys ketina Jus įdarbinti ir tai pažymėjo Pasiūlyme dirbti. Tokiu atveju apie planuojamą įsidarbinimą privalote pranešti specialistui, išdavusiam Pasiūlymą dirbti ne vėliau kaip iki nurodytos Pasiūlymo įdirbti grąžinimo datos; 11.2. turite paskyrą Užimtumo tarnybos interneto svetainėje (toliau – paskyra), darbdavys pakviečia dalyvauti tolimesnėje atrankoje ir tai pažymėjo Pasiūlyme dirbti. Tokiu atveju apie tai privalote pranešti Jus aptarnaujančiam specialistui, siunčiant pranešimą iš asmens paskyros ne vėliau kaip iki nurodytos Pasiūlyme dirbti grąžinimo datos.“. Informavimo būdai apie svarbias priežastis (telefonu, elektroniniu paštu arba paštu), pačios priežastys, nurodytos Užimtumo įstatymo 24 straipsnio 5 dalyje, pateiktos Atmintinės 9 punkte. Pareiškėjai 2025-12-02 elektronine forma buvo išduotas darbo pasiūlymas Nr. RK15-2025-2416 ((duomenys neskelbtini), viešbučio kambarinė), kurį pareiškėja turėjo grąžinti iki 2025-12-09. Apie išduotą pasiūlymą pareiškėja buvo informuota pranešimu, kuris išsiųstas į pareiškėjos nurodytą el. pašto adresą 2025-12-02 14:15. Pagal Užimtumo tarnybos informacinės sistemos duomenis, pareiškėja pranešimą perskaitė 2025-12-08 09:53:17. 2025-12-02 išduoto darbo pasiūlymo iki nustatyto termino (2025-12-09) negrąžino. Taip pat nesusisiekė su Užimtumo tarnybos Skyriaus, kuriame yra registruota, specialiste ir nenurodė pateisiančių priežasčių dėl kurių negalėjote priimti darbo pasiūlymo. Remiantis Aprašo 59.3 papunkčiu, tai reiškia, kad pareiškėja atsisakė darbo pasiūlymo ir tai buvo pažymėta pareiškėjos Užimtumo tarnybos registracinėje kortelėje. Atsižvelgus į tai, įrašas Užimtumo tarnybos registracinėje kortelėje dėl atsisakymo darbo pasiūlymo laikytinas pagrįstu. Skyriaus darbuotoja veikė pagal savo funkcijas ir teisės aktų reikalavimus. Todėl teisinio pagrindo tarnybiniam patikrinimui pradėti nėra.

Pareiškėja 2026-04-07 Pretenzija „Dėl neteisėto administracinio sprendimo, neteisinių duomenų suformavimo ir jų ištaisymo“, kuri pasirašyta 2026-04-06, (toliau – 2026-04-07 Pretenzija) kreipėsi į Užimtumo tarnybą. Nurodė, kad Užimtumo tarnyba 2026-03-31 raštu pateiktame atsakyme nurodė, kad 2025-12-09 pareiškėja tariamai atsisakė darbo be pateisinamos priežasties ir šiuo pagrindu Užimtumo tarnybos informacinėje sistemoje buvo suformuotas atitinkamas įrašas. Užimtumo tarnyba nepateikė nė vieno įrodymo, kuris patvirtintų, jog pareiškėja išreiškė valią atsisakyti siūlomo darbo, t. y.: nėra nustatyta ir dokumentuota jokie konkretaus atsisakymo fakto (kada, kokiomis aplinkybėmis ir kokia forma tariamas atsisakymas įvyko); nėra pateikta jokie darbdavio patvirtinimo apie atsisakymą ar pareiškėjos nedalyvavimą atrankoje; nėra pateikta jokių objektyvių ir patikrinamų duomenų, leidžiančių identifikuoti ir patikrinti atsisakymo pagrindą; nėra pateikta jokie individualaus pareiškėjos situacijos vertinimo, kaip to reikalauja galiojantis teisinis reguliavimas. Užimtumo tarnyba išvadą grindžia vien aplinkybe, kad pareiškėja iki nustatyto termino negrąžino pasiūlymo dirbti, tačiau pažymėtina, kad toks formalus kriterijus negali būti laikomas pakankamu ir savarankišku pagrindu konstatuoti atsisakymą dirbti. Darbo pasiūlymo negrąžinimas negali būti laikomas atsisakymo dirbti įrodymu tais atvejais, kai nustatyta, jog pareiškėja faktiškai dalyvavo darbo atrankoje, bendravo su darbdaviu ir siekė įsidarbinti. Tokiu atveju formalus procedūrinis kriterijus (pasiūlymo negrąžinimas) negali paneigti realiai egzistavusių faktinių aplinkybių, patvirtinančių aktyvų dalyvavimą įdarbinimo procese. Atsisakymas dirbti, kaip teisinę reikšmę turintis faktas, privalo būti grindžiamas aiškiu, objektyviai nustatytu ir įrodymais patvirtintu pareiškėjo elgesiu (veikimu ar neveikimu), iš kurio būtų nedviprasmiškai galima spręsti apie jo valią atsisakyti darbo. Nagrinėjamu atveju nėra nustatyta jokie pareiškėjos valios išraiškos atsisakyti darbo. Užimtumo tarnybos veiksmai neatitinka VAI 3 straipsnio principų (teisėtumo, objektyvumo, proporcingumo, nepiktnaudžiavimo valdžia ir atsakingo valdymo), 8 straipsnio 1 dalies, nustatančios, kad individualus administracinis sprendimas turi būti pagrįstas objektyviais duomenimis ir teisės normomis, nors nagrinėjamu atveju įrašas grindžiamas vien formaliu procedūriniu kriterijumi, nepateikiant jokių konkrečių ir patikrinamų įrodymų; 10 straipsnio 1 ir 4 dalių, įpareigojančių viešojo administravimo subjektą priimti aiškų, motyvuotą administracinį sprendimą ir jį pagrįsti faktiniais bei teisiniais argumentais, tačiau Užimtumo tarnybos atsakymas yra deklaratyvus, nepateikiantis konkrečių įrodymų ir neleidžiantis patikrinti sprendimo pagrįstumo. Vadovaujantis Užimtumo įstatymo nuostatomis (ypač 24 straipsnio 4 ir 5 dalimis), darbo pasiūlymo atsisakymas gali būti

konstatuojamas tik nustačius aiškų ir objektyviai pagrįstą atsisakymo faktą bei įvertinus individualias asmens aplinkybes. Nagrinėjamu atveju: nebuvo nustatytas faktinis atsisakymo dirbti faktas; nebuvo atliktas individualus darbo tinkamumo vertinimas; nebuvo įvertintos pareiškėjos faktinės aplinkybės ir elgesys. Aprašo 59 punktas negali būti taikomas formaliai ir automatiškai, nevertinant faktinių aplinkybių; šio punkto taikymas suponuoja pareigą nustatyti realų asmens elgesį ir jo valią, o ne vien konstatuoti formalų dokumento negražinimo faktą; Aprašo nuostatos turi būti taikomos sistemiskai kartu su VAI ir Užimtumo įstatymo reikalavimais. Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnis įtvirtina teisę į gerą administravimą, kuri apima pareigą institucijoms veikti rūpestingai, objektyviai, nešališkai ir pagrįstai. Užimtumo tarnyba: neįvertino visų reikšmingų aplinkybių; ignoravo turimus duomenis apie pareiškėjos dalyvavimą atrankoje; nepateikė motyvuoto ir pagrįsto sprendimo. Asmens duomenys turi būti tikslūs ir prireikus nedelsiant ištaisomi. Nagrinėjamu atveju: į oficialią informacinę sistemą buvo įrašytas tikrovės neatitinkantis duomuo; šis duomuo nebuvo patikrintas; jis buvo panaudotas priimant pareiškėjai nepalankius sprendimus. Pretenzijoje reikalaujama: 1.1) nedelsiant panaikinti Užimtumo tarnybos informacinėje sistemoje 2025-12-09 suformuotą įrašą apie tariamą pareiškėjos atsisakymą dirbti; 1.2) užtikrinti, kad šis įrašas nebūtų naudojamas jokiuose tolimesniuose administraciniuose sprendimuose ir neturėtų jokių teisinių pasekmių pareiškėjai; 2.1) ištaisyti visus su ginčijamu įrašu susijusius duomenis Užimtumo tarnybos informacinėje sistemoje; 2.2) aiškiai pažymėti, kad ankstesnis įrašas buvo nepagrįstas, neatitinkantis faktinių aplinkybių ir negalintis būti naudojamas kaip teisinių sprendimų pagrindas; 2.3) Įvertinti ir pašalinti šio įrašo panaudojimo pasekmes kitų institucijų sprendimuose, kiek tai objektyviai įmanoma; 2.4) Informuoti (duomenys neskelbtini) savivaldybės administraciją apie ištaisytus duomenis, įpareigoti Užimtumo tarnybą, ištaisyti neteisingus duomenis, nedelsiant, bet ne vėliau kaip per 3 darbo dienas, raštu informuoti (duomenys neskelbtini) savivaldybės administraciją apie tai, kad: Užimtumo tarnybos informacinėje sistemoje buvęs įrašas apie tariamą pareiškėjos atsisakymą dirbti buvo nepagrįstas ir neatitiko faktinių aplinkybių; pareiškėja nebuvo atsisakiusi darbo be pateisinamos priežasties; ankstesnis duomuo buvo ištaisytas kaip neteisingas. Taip pat reikalaujama pateikti pareiškėjai šio pranešimo kopiją; 3.1) pateikti visus dokumentus, duomenis ir informacinės sistemos įrašus, kuriais buvo grindžiamas ginčijamas įrašas; 3.2) nurodyti konkrečius duomenų šaltinius (informacinės sistemos įrašus, vidinius komentarus, darbdavio pateiktus duomenis); 3.3) pateikti konkretų darbo pasiūlymo turinį (darbdavys, pareigos, sąlygos, pasiūlymo data, komunikacijos eiga); 3.4) pateikti visus įrodymus, kurie patvirtintų tariamą atsisakymo faktą (jeigu tokie egzistuoja); 4.1) nurodyti konkretų valstybės tarnautoją ar darbuotoją (-us), kuris (-ie): atliko faktinių aplinkybių vertinimą; priėmė sprendimą dėl ginčijamo įrašo suformavimo; įvedė ar patvirtino įrašą Užimtumo tarnybos informacinėje sistemoje; 4.2) nurodyti šio sprendimo faktinį ir teisinį pagrindą; 5.1) atlikti išsamų tarnybinį patikrinimą dėl ginčijamo įrašo suformavimo aplinkybių; 5.2) įvertinti faktinių duomenų rinkimo ir vertinimo teisėtumą; 5.3) įvertinti Užimtumo tarnybos darbuotojų veiksmus; 5.4) įvertinti, ar nebuvo pažeisti VAI, Užimtumo įstatymo ir Bendrojo duomenų apsaugos reglamento reikalavimai; 6.1) pateikti naują, išsamų, motyvuotą ir teisės aktų reikalavimus atitinkantį administracinį atsakymą; 6.2) atsakyti į visus pareiškėjos pateiktus klausimus; 6.3) pateikti aiškų faktinį ir teisinį sprendimo pagrindimą; 6.4) visus atsakymus ir motyvus pagrįsti konkrečiomis teisės normomis.

Užimtumo tarnybos 2026-04-21 rašte, kuris pateiktas pareiškėjai į 2026-04-07 pretenziją ir 2026-04-17 el. laišką, nurodyta, kad Užimtumo tarnyba gavo pareiškėjos 2026-04-07 Pretenziją bei el. laišką kuriame reikalauja „nedelsiant (neatidėliojant) panaikinti neteisingą įrašą, ištaisyti duomenis ir informuoti apie priimtus sprendimus“. Užimtumo tarnybos Klientų aptarnavimo ir paslaugų valdymo skyrius, nagrinėjantis Užimtumo tarnyboje gautus prašymus ir skundus (Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo ir informacijos apie pažeidimus teikimo tvarkos aprašo, patvirtinto Užimtumo tarnybos direktoriaus 2019-03-22 įsakymu Nr. V-140, 10 punktas), išanalizavęs nurodytas aplinkybes nustatė, kad nėra pateikta naujų duomenų, kurie leistų abejoti registracinėje kortelėje esančio įrašo dėl atsisakymo darbo pasiūlymo pagrįstumu. Atkreipė dėmesį, kad prie 2026-04-07 Pretenzijos pridėti dokumentai liudija, kad pareiškėja dalyvavo darbo atrankoje (duomenys neskelbtini) sanatorijoje ir apie tai informavo Užimtumo tarnybos Skyrių. Pareiškėja negražino išduoto darbo pasiūlymo (duomenys neskelbtini) (2025-12-02 Nr. RK15-2025-2416), todėl šiuo

konkrečiu atveju buvo fiksuotas darbo pasiūlymo atsisakymo faktas (Aprašo 59.3. papunktis) ir atitinkamai atliktas įrašas registracinėje kortelėje. Pažymėta, kad Užimtumo tarnybos 2026-03-31 rašte pareiškėjai jau buvo paaiškinta, kodėl įrašas apie pareiškėjos atsisakymą darbo pasiūlymo (darbo Nr. RK15-2025-2416) yra pagrįstas. Atsižvelgus į tai ir vadovaujantis VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 punktu, pakartotinis paaiškinimas dėl minėto įrašo nebus teikiamas.

Ginčo situacijai yra aktualus toliau nurodytas teisinis reglamentavimas, galiojės ginčui aktualiu laikotarpiu, įskaitant tą, kuriuo remiasi šalys savo dokumentuose.

Aprašo (suvestinė redakcija nuo 2025-11-04 iki 2026-01-12) 6 punkte nurodyta, kad registravimo Užimtumo tarnyboje metu, priklausomai nuo registracijos būdo, Atmintinė (Aprašo 3 priedas) įteikiama arba suformuojama darbo ieškančio asmens Užimtumo tarnybos elektroninių paslaugų vartotojo paskyroje. Aprašo 46 punkte nurodyta, kad KAS specialistas, atrinkęs tinkamus kandidatus laisvai darbo vietai užimti, išsiunčia darbdaviui pasiūlymą dirbti (Aprašo 9 priedas) kartu su asmens gyvenimo aprašymu (CV) (jeigu darbdavys yra Užimtumo tarnybos elektroninių paslaugų vartotojas ir yra patvirtinės darbdavio atstovą) tiesiogiai per darbdavio paskyrą. Darbo ieškantis asmuo apie jam išduotą pasiūlymą dirbti informuojamas jo pasirinkta nuotolinio aptarnavimo priemone ir privalo susisiekti ir (ar) nuvykti pas darbdavį dėl dalyvavimo atrankoje pasiūlyme dirbti nustatytu laiku.

Aprašo 55 punkte nurodyta, kad darbo ieškantis asmuo privalo grąžinti pasiūlymą dirbti jį išdavusiam KAS specialistui iki jame nurodytos pasiūlymo dirbti grąžinimo datos. Aprašo 56 punkte nurodyta, kad darbo ieškantis asmuo neprivalo grąžinti pasiūlymo dirbti, jeigu iki pasiūlymo dirbti grąžinimo dienos įsidarbina. Aprašo 57 punkte nurodyta, kad pasiūlymas dirbti laikomas grąžintu: kai darbo ieškantis asmuo pateikia KAS specialistui tinkamai užpildytą pasiūlymą dirbti arba jo elektroninę kopiją (57.2 papunktis).

Aprašo 59 punkte nurodyta, kad siūlomo tinkamo darbo atsisakymu yra laikoma: atsisakymas priimti teikiamą tinkamo darbo pasiūlymą (59.1 papunktis); nesusisiekus ir (ar) nenuvykus pas darbdavį dėl dalyvavimo atrankoje pasiūlyme dirbti nustatytu laiku, kaip nurodyta Aprašo 46 punkte (59.2 papunktis); pasiūlymo dirbti negrąžinimas iki jame nurodytos datos, išskyrus Aprašo 56 punkte nurodytą atvejį (59.3 papunktis); darbdavio neužpildyto pasiūlymo dirbti grąžinimas, išskyrus atvejus, kai laisva darbo vieta tapo užimta po pasiūlymo dirbti išdavimo fakto (59.4 papunktis).

Atmintinės (Aprašo 3 priedas) II dalies Bedarbio pareigos 10 punkte nurodyta – Priimti Pasiūlymą dirbti, išduotą rašytine ar elektronine forma, ir susiekti ir (ar) nuvykti, nurodytu laiku ir (ar) adresu pas darbdavį dalyvauti darbuotojų atrankoje. Darbdaviui sutikus Jus įdarbinti, priimti tinkamo darbo pasiūlymą. Šios atmintinės 11 punkte nurodyta – grąžinti pasiūlymą dirbti per sutartą terminą nuo jo išdavimo ar darbo pasiūlymo nuotoliniu būdu gavimo dienos. Pasiūlymo dirbti grąžinti neprivaloma, jeigu: įsidarbinote arba darbdavys ketina Jus įdarbinti ir tai pažymėjo Pasiūlyme dirbti. Tokiu atveju apie planuojamą įsidarbinimą privalote pranešti specialistui, išdavusiam Pasiūlymą dirbti ne vėliau kaip iki nurodytos Pasiūlymo įdirbti grąžinimo datos (11.1 papunktis); turite paskyrą Užimtumo tarnybos interneto svetainėje (toliau – paskyra), darbdavys pakviečia dalyvauti tolimesnėje atrankoje ir tai pažymėjo Pasiūlyme dirbti. Tokiu atveju apie tai privalote pranešti Jus aptarnaujančiam specialistui, siunčiant pranešimą iš asmens paskyros ne vėliau kaip iki nurodytos Pasiūlyme dirbti grąžinimo datos (11.2 papunktis). Šios Atmintinės III dalies Bedarbio pareigų nevykdymo teisinės pasekmės 3 punkte nurodyta, kad bedarbiams, be svarbių priežasčių nevykdantiems skyriaus Bedarbio pareigos 10 ir 11 punktuose nurodytų pareigų antrą kartą per 12 mėnesių laikotarpį nuo tinkamo darbo pasiūlymo pateikimo, bedarbio statusas panaikinamas ir šis statusas pakartotinai gali būti suteikiamas ne anksčiau kaip po 6 mėnesių.

Vadovaujantis VAĮ 11 straipsnio 1 dalimi, asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles. VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 punkte nurodyta, kad prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatytą specialų statusą turinčio fizinio asmens sprendimu gali būti nenagrinėjamas, jeigu: paaiškėja, kad dėl to paties klausimo atsakymą yra pateikęs arba sprendimą yra priėmęs viešojo administravimo subjektas, į kurį kreiptasi, arba kitas

kompetentingas viešojo administravimo subjektas ir asmuo nepateikia naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą.

Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 „Dėl Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Taisyklės) (suvestinė redakcija nuo 2022-09-03), 35 punkte nurodyta, kad prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją. Pagal šių Taisyklių 45 punktą, į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualiu klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAĮ 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Nagrinėjamu atveju ginčas kilo dėl Užimtumo tarnybos 2026-03-31 rašto ir 2026-04-21 rašto teisėtumo. Kaip minėta, pareiškėja skunde paaiškino, kad ginčas kilo dėl Užimtumo tarnybos informacinėje sistemoje pareiškėjos atžvilgiu suformuoto įrašo, kuriame nurodyta, kad 2025-12-09 pareiškėja atsisakė darbo pasiūlymo be pateisinamos priežasties. Pareiškėja nesutinka su tokiu jos veiksmų vertinimu, nes nebuvo pakankamai atsižvelgta į visas reikšmingas faktines aplinkybes, įskaitant pareiškėjos aktyvų dalyvavimą darbo paieškos procese, bendravimą su Užimtumo tarnyba, informacijos teikimą bei kitus jos pateiktus duomenis. Taigi, nagrinėjamu atveju, pareiškėja siekia panaikinti Užimtumo tarnybos registracinėje kortelėje 2025-12-09 įrašą dėl pareiškėjos atsisakymo tinkamo darbo.

Dėl Užimtumo tarnybos 2026-03-31 rašto pažymėtina, kad iš pareiškėjos 2026-03-23 Pretenzijos matyti, kad pareiškėja, be kita ko, prašė pateikti visus dokumentus, duomenis ir įrodymus, kuriais buvo grindžiamas Užimtumo tarnybos informacinėje sistemoje užfiksuotas 2025-12-09 įrašas apie darbo atsisakymą bei nustačius, kad įrašas yra nepagrįstas, neteisingas ar suformuotas pažeidžiant teisės aktus – nedelsiant, bet ne vėliau kaip per 3 darbo dienas, jį panaikinti.

Iš Užimtumo tarnybos 2026-03-31 raštu pateikto atsakymo pareiškėjai matyti, kad Užimtumo tarnyba pateikė išvadą dėl pareiškėjos Pretenzijoje prašomo panaikinti įrašo, jog Užimtumo tarnybos registracinėje kortelėje 2025-12-09 įrašas dėl pareiškėjos atsisakymo tinkamo darbo yra pagrįstas.

2026-03-31 rašte yra nurodytos Užimtumo tarnybos nustatytos faktinės aplinkybės, jog pareiškėjai 2025-12-02 elektronine forma buvo išduotas darbo pasiūlymas Nr. RK15-2025-2416 ((duomenys neskelbtini), viešbučio kambarinė), kurį pareiškėja turėjo grąžinti iki 2025-12-09. Apie išduotą pasiūlymą pareiškėja buvo informuota pranešimu, kuris išsiųstas į pareiškėjos nurodytą el. pašto adresą 2025-12-02 14:15. Pareiškėja pranešimą perskaitė 2025-12-08 09:53:17. Darbo pasiūlymo iki nustatyto termino (2025-12-09) pareiškėja negrąžino ir nesusisiekė su Užimtumo tarnybos Skyriaus, kuriame yra registruota, specialiste ir nenurodė pateisiančių priežasčių dėl kurių negalėjo priimti darbo pasiūlymo.

Užimtumo tarnybos 2026-03-31 rašte nurodytas faktines aplinkybes patvirtina kartu su Užimtumo tarnybos atsiliepimu pateikti Užimtumo tarnybos informacinių sistemų duomenys – 2025-12-02 parengtas pasiūlymas Nr. RK15-2025-2416 pareiškėjai įsidarbinti į laisvą darbo vietą (siūlyme nurodyta 2025-12-09 grąžinimo data, informacija apie rezultatą – neigiamas be pateisinamos priežasties, pastabos – pasiūlymas išsiųstas el. paštu, klientė neinformavo apie rezultatą, traktuojama, kad atsisakė tinkamo siūlomo darbo).

Byloje yra pateiktas ir pareiškėjai skirtas Užimtumo tarnybos 2025-12-02 pasiūlymas dirbti Nr. RK15-2025-2416, kuriame nurodytas darbdavio pavadinimas (duomenys neskelbtini), darbdavio kontaktiniai duomenys, nurodyta pasiūlymą grąžinti Kauno KAD (duomenys neskelbtini) skyriui iki 2025-12-09. Byloje taip pat yra pateiktas ir pareiškėjai el. paštu 2025-12-02 išsiųstas Užimtumo

tarnybos pranešimas apie pasiūlymą įsidarbinti į laisvą darbo vietą (Jums išduotas pasiūlymas įsidarbinti į laisvą darbo vietą „Kambarinė (duomenys neskelbtini)“. Darbdaviui pakvietus Jus dalyvauti tolimesnėje atrankoje, apie atrankos pabaigos datą Jus aptarnaujantį specialistą galite informuoti per savo paskyrą Užimtumo tarnybos interneto svetainėje (Mano Užimtumo tarnyba * Pasiūlymai įsidarbinti * Pasiūlymo įsidarbinti peržiūra)), kurį pareiškėja perskaitė 2025-12-08.

Šiame Užimtumo tarnybos 2026-03-31 rašte yra nurodyta, jog Užimtumo tarnyba vadovavosi Aprašo 59 punktu ir 59.3 papunkčiu (siūlomo tinkamo darbo atsisakymu yra laikoma pasiūlymo dirbti negrąžinimas iki jame nurodytos datos). Paaiškinta, kad nagrinėjamu atveju remdamasi nurodytomis faktinėmis aplinkybėmis Užimtumo tarnyba pripažino, kad pareiškėja atsisakė darbo pasiūlymo, todėl tai buvo pažymėta pareiškėjos Užimtumo tarnybos registracinėje kortelėje. Pažymėtina, kad skunde Komisijai pareiškėja neginčija Užimtumo tarnybos 2026-03-31 rašte nurodytų faktinių aplinkybių, jog gavo 2025-12-02 pranešimą apie darbo pasiūlymą, 2025-12-08 perskaitė pasiūlymą ir iki 2025-12-09 jo negrąžino.

Komisijos vertinimu, atsižvelgus į 2026-03-31 rašte nurodytas faktines aplinkybes, nurodytą teisinį pagrindą bei motyvus, darytina išvada, kad Užimtumo tarnybos registracinėje kortelėje 2025-12-09 įrašas apie tai jog „klientė neinformavo apie rezultatą, traktuojama, kad atsisakė tinkamo siūlomo darbo“ yra pagrįstas. Taigi, Užimtumo tarnyba 2026-03-31 rašte padarė pagrįstą išvadą, jog Užimtumo tarnybos registracinėje kortelėje 2025-12-09 įrašas dėl pareiškėjos atsisakymo tinkamo darbo yra pagrįstas.

Dėl Užimtumo tarnybos 2026-04-21 rašto pasisakytina, kad pareiškėja, be kita ko, vėl prašė panaikinti Užimtumo tarnybos informacinėje sistemoje 2025-12-09 suformuotą įrašą apie pareiškėjos atsisakymą dirbti. Iš Užimtumo tarnybos 2026-04-21 rašto turinio matyti, kad Užimtumo tarnyba išanalizavo 2026-04-07 Pretenzijoje nurodytas aplinkybes. Be to, Užimtumo tarnyba įvertino ir prie 2026-04-07 Pretenzijos pridėtus dokumentus (ekrano kopija, patvirtinanti pareiškėjos susirašinėjimą su Užimtumo tarnybos specialiste dėl dalyvavimo (duomenys neskelbtini) sanatorijoje darbo atrankoje, ekrano kopija, patvirtinanti pareiškėjos dalyvavimą darbo pokalbyje Microsoft teams platformoje). Šie dokumentai, Užimtumo tarnybos vertinimu, liudija, kad pareiškėja dalyvavo darbo atrankoje (duomenys neskelbtini) sanatorijoje ir apie tai informavo Užimtumo tarnybos skyrių.

Komisijos vertinimu 2026-04-21 rašte yra nurodytas jo priėmimo faktinis ir teisinis pagrindas, motyvai dėl pareiškėjos prašymo panaikinti 2025-12-09 duomenis (įrašą). Sutiktina su atsakovės pozicija, kad 2026-04-07 Pretenzijoje pareiškėjos reikalavimai kartoja, todėl Užimtumo tarnyba pagrįstai vadovavosi VAĮ 11 straipsnio 3 dalimi.

Atsižvelgus į tai, kas išdėstyta, Komisija prieina prie išvados, kad nėra pagrindo naikinti skundžiamų raštų, o pareiškėjos skundo reikalavimai yra atmestini.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjos (duomenys neskelbtini) 2026-05-10 patikslintą skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Eglė Bilevičiūtė

Komisijos nariai

Žydrūnas Plytnikas

Asta Povilonienė