



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

S P R E N D I M A S

2026 m. birželio 2 d. Nr. 21RE-
(AG-350/02-2026)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Eglės Bilevičiūtės, Žydrūno Plytniko ir Ingridos Sabaliauskienės (Komisijos posėdžio pirmininkė ir pranešėja),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. X. skundą dėl Vilniaus miesto savivaldybės administracijos rašto panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėjas X. X. (toliau – pareiškėjas) skundu Komisijos prašo panaikinti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos (toliau – Administracija) 2026 m. vasario 10 d. raštą (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Raštas) bei įpareigoti Administraciją pareiškėjo 2026 m. sausio 16 d. prašymą nagrinėti iš naujo, įpareigojant pateikti faktinius 2026 m. sausio mėn. matavimų duomenis ir įvertinti eismo organizavimo priemonių (tranzito ribojimo) poreikį pagal STR 2.06.04:2014 reikalavimus.

Pareiškėjas paaiškino, kad Administracijos Raštas yra nemotyvuotas, priimtas neištyrus visų aplinkybių ir pažeidžia Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) nustatytus objektyvumo bei pagrįstumo principus. Dėl duomenų nepagrįstumo pažymėtina, jog Administracija teigia atlikusi stebėseną 2026 m. sausio mėn., tačiau nepateikia jokių faktinių duomenų (matavimų protokolų, valandinių srautų), nors ankstesni matavimai rodė iki 750 aut./val. srautą, kas neatitinka D kategorijos (gyvenamosios) gatvės paskirties. Dėl STR reikalavimų ignoravimo pareiškėjas pažymėjo, kad *(duomenys neskelbtini)* g. neatitinka Statybos techninio reglamento STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“ (toliau – STR 2.06.04:2014) reikalavimų dėl tranzitinio eismo ribojimo gyvenamosiose zonose. Administracija savo atsakyme šio neatitikimo niekaip nepakomentavo. Dėl pėsčiųjų saugumo pažymėtina, jog atkarpoje tarp *(duomenys neskelbtini)* g. nėra pėsčiųjų perėjų, šaligatviai siauri, o srautas – magistralinio lygio. Administracija atsisakė vertinti saugumo auditą, taip pažeisdama Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatymo 4 straipsnį.

Pareiškėjas 2026 m. gegužės 6 d. Komisijai pateikė papildomus dokumentus ir paaiškinimus, kuriuose, be kita ko, pažymėjo, jog Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė 2026 m. kovo 24 d. raštu Nr. *(duomenys neskelbtini)* tarpininkavo sprendžiant ginčą ir įpareigojo Administraciją ne vėliau kaip per 30 dienų pateikti motyvuotą atsakymą į skundo aplinkybes. Administracija praleido nustatytą terminą (2026 m. balandžio 23 d.). Tai, kad Administracija vėluoja pateikti atsakymą tiek pareiškėjui, tiek Seimo kontrolierei, 2026 m. balandžio 27 d. el. laišku oficialiai patvirtino Seimo kontrolierių įstaiga.

Atsakovė Administracija atsiliepiu į pareiškėjo skundą prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Administracija paaiškino, kad Savivaldybė vykdo Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatyme (toliau – Įstatymas) nustatytą savarankiškąją (Konstitucijos ir įstatymų nustatytą (priskirtą) vietinės reikšmės kelių ir gatvių priežiūros, taisymo, tiesimo ir saugaus eismo organizavimo funkciją (Įstatymo 6 straipsnio 32 punktą). Nagrinėjamu atveju skundžiamas Raštas yra informatyvus, išsamus, pagrįstas ir paremtas teisės aktų nuostatomis, todėl neturėtų būti naikinamas dėl šių aplinkybių.

Vadovaujantis Techninių eismo reguliavimo priemonių įrengimo ir jų priežiūros Vilniaus mieste tvarkos aprašo patvirtinto Vilniaus miesto savivaldybės mero 2025 m. rugpjūčio 5 d. potvarkiu Nr. 955-1213/25 „Dėl Techninių eismo reguliavimo priemonių įrengimo ir jų priežiūros Vilniaus mieste tvarkos aprašo tvirtinimo“ (toliau – Tvarkos aprašas) 74 punkto nuostatomis, Vilniaus miesto savivaldybės įgaliotas padalinys (šiuo atveju Infrastruktūros grupės Saugaus eismo komanda) administruoja ir vykdo kelio ženklų priežiūrą ir įrengimą, taip pat atsižvelgdamas į fizinių ir juridinių asmenų prašymus, pastebėjimus ar skundus, analizuoja esamų kelio ženklų galimą koregavimą, vertina naujų ženklų įrengimo įtaką eismo situacijai ir susisiekiama su sistema, esant būtinybei atlieka kelio ženklų ir eismo situacijos patikrinimus vietoje. Pažymėtina, kad Administracijos Infrastruktūros grupės darbuotojai š. m. sausio mėnesį atliko faktinės situacijos vertinimą vietoje, kurio metu buvo analizuojami transporto priemonių judėjimo maršrutai, kryptys, eismo intensyvumas ir pan. Stebėseną vykdyta skirtingu paros metu (ryto, dienos ir vakaro laikotarpiais) bei skirtingomis savaitės dienomis, siekiant objektyviai įvertinti eismo sąlygas. Atkreiptinas dėmesys, kad prieš įrengiant dvi pėsčiųjų perėjas (*duomenys neskelbtini*) g. (prie lopšelio-darželio (*duomenys neskelbtini*)) buvo organizuoti eismo dalyvių (pėsčiųjų, transporto priemonių ir dviratininkų) srautų matavimai. Minėti tyrimai atlikti 2024 m., juos vykdė uždarnosios akcinės bendrovės (toliau – UAB) „ID Vilnius“ specialistai. STR 2.06.04:2014 nustato bendruosius gatvių projektavimo ir įrengimo principus bei reikalavimus. Pagal STR 2.06.04:2014 4 lentelėje pateiktas nuostatas, D kategorijos gatvės yra priskiriamos vietinio (lokalinio) aptarnavimo gatvėms, kurių paskirtis – užtikrinti patekimą į smulkias teritorijas, privažiavimus prie statinių ir kitų objektų bei paskirstyti vietinius transporto srautus. STR 2.06.04:2014 nereglamentuoja tranzitinio eismo ribojimo keliuose. Tranzitinio eismo ribojimo klausimai sprendžiami kompleksiskai, įvertinus faktines eismo sąlygas, gatvės kategoriją, jos techninius parametrus bei eismo saugos aspektus. Taip pat pažymėtina, kad STR 2.06.04:2014 nuostatos yra skirtos infrastruktūros planavimui ir projektavimui, todėl jų taikymas konkrečiose situacijose turi būti vertinamas sistemiškai, kartu su kitais teisės aktais, susiformavusia eismo organizavimo praktika ir esamo kelių tinklo funkcinio veikimu. Be to, (*duomenys neskelbtini*) g. techniniai parametrai atitinka D kategorijos gatvėms keliamus reikalavimus. Vadovaujantis STR 2.06.04:2014 10 lentelės nuostatomis, tokioje gatvėje numatomos dvi eismo juostos, kurių kiekvienos plotis – ne mažesnis kaip 2,75 m. Nagrinėjamu atveju važiuojamosios dalies plotis sudaro apie 6 m (po 3 m kiekvienai eismo juostai), atsižvelgiant į tai, esminiai techniniai reikalavimai yra užtikrinti ir sudarytos sąlygos saugiam transporto priemonių eismui. Atsižvelgiant į išdėstytas aplinkybes, konstatuotina, kad Administracijos Infrastruktūros grupės specialistai tinkamai įvertino (*duomenys neskelbtini*) g. susidarančią situaciją, remiantis faktiniais duomenimis apie eismo sąlygas ir infrastruktūrą. Šiuo metu nėra pagrindo teigti, kad galiojanti eismo organizavimo tvarka neatitinka teisės aktų reikalavimų ar kad egzistuoja būtinybė taikyti papildomas tranzitinio eismo ribojimo priemones. Remiantis pareiškėjo skunde nurodytomis Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatymo 4 straipsnio nuostatomis, Administracijos pareiga yra užtikrinti ne tik saugias, bet ir vienodas eismo sąlygas visiems eismo dalyviams. Šiuo metu (*duomenys neskelbtini*) g. yra įrengti kelio ženklai, ribojantys važiavimą greitį ir sunkiasvorių transporto priemonių srautą. Papildomai, siekiant didesnio saugumo, įrengti greitį mažinantys kalneliai bei pakeltos pėsčiųjų perėjos. Pabrėžtina, kad visi eismo dalyviai privalo laikytis Kelių eismo taisyklių reikalavimų, būti atidūs, važiuoti saugiai, vadovautis kelio ženklais. Vadovaujantis Kelių eismo taisyklėmis bei

Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatymo 6 straipsniu eismo dalyviai privalo laikytis visų kelio ženklų nurodymų. Kontrolę dėl šių reikalavimų vykdymo užtikrina policijos padaliniai ir kitos įgaliotos institucijos. Administracija nurodo Lietuvos Respublikos kelių įstatymo 4 straipsnio 3 dalies ir 3 straipsnio 3 dalies 1 punkto nuostatas bei pažymi, kad viešosios paskirties keliai yra skirti užtikrinti nepertraukiamą transporto priemonių ir pėsčiųjų judėjimą, o jų, kaip viešosios infrastruktūros objektų, esminė funkcija – sudaryti sąlygas saugiam ir efektyviam eismui. Savivaldybės, įgyvendindamos joms pavestas funkcijas, privalo užtikrinti laisvą judėjimą tokiais keliais, laikantis teisės aktų reikalavimų ir eismo saugos principų. Pagal Kelių įstatymo nuostatus – eismo ribojimai gali būti taikomi tik išimtiniais, objektyviai pagrįstais atvejais (pavyzdžiui, vykdant kelio remonto darbus, užtikrinant aplinkos apsaugą ar sprendžiant eismo saugos problemas), tačiau tokie ribojimai negali paneigti kelio, kaip viešosios paskirties objekto, esmės ir paskirties – užtikrinti galimybę juo naudotis visiems eismo dalyviams. Apibendrinus akcentuotina, kad Administracijos Rašte motyvų išdėstymas yra adekvatus, aiškus ir pakankamas, be kita ko, Rašte nurodomi pagrindiniai faktai ir argumentai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi, priimdamas administracinį sprendimą, o pareiškėjo skunde tik deklaratyviai teigiama neva atsakovė ignoruoja STR reikalavimus, pėsčiųjų saugumą, tačiau detaliau nepaaiškinama kaip konkrečiai kokį teisės aktą ar VAI straipsnį pažeidė atsakovė. Norima akcentuoti, jog pareiškėjui pateiktas atsakymas (Raštas) atitinka VAI ir kitų teisės aktų reikalavimus. Be kita ko, atsakovė nurodė, kad Administracija ne vieną kartą teikė atsakymus pareiškėjui nagrinėjama klausimais. Šiuo atveju pažymėtina, jei pareiškėjo netenkino jo prašymo nagrinėjimo rezultatas, administracinio sprendimo turinys, tačiau tai nesudaro pagrindo naikinti administracinį sprendimą.

Skundas atmestinas

Byloje nagrinėjamas ginčas dėl Administracijos 2026 m. vasario 10 d. rašto (*duomenys neskelbtini*) teisėtumo ir pagrįstumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėjas 2025 m. gruodžio 10 d. prašymu kreipėsi į Administraciją, prašydamas atlikti realų transporto srautų matavimą (*duomenys neskelbtini*) g.; nustatyti piko srautą, pravažiuojančių automobilių kiekį; įvertinti, ar srautas atitinka gatvės paskirtį; atlikti greičio matavimą ir nustatyti realų greičio viršijimų mastą; įvertinti gatvės kategoriją ir jos neatitikimą esamai infrastruktūrai bei aplinkai; pateikti siūlymus ir įgyvendinti priemones, kurios sumažintų tranzitinį eismą, nukreiptų pravažiuojančius vairuotojus kitomis gatvėmis, sumažintų greitį iki realiai saugaus lygio.

Administracija į pareiškėjo 2025 m. gruodžio 10 d. prašymą atsakė 2025 m. gruodžio 18 d. raštu Nr. (*duomenys neskelbtini*).

Pareiškėjas 2025 m. gruodžio 21 d. prašymu kreipėsi į Administraciją prašydamas pakartotinai įvertinti (*duomenys neskelbtini*) g. eismo organizavimą, atliekant realius eismo ir greičio matavimus; įvertinti ir pasiūlyti tranzitinio eismo mažinimo priemones, atitinkančias gyvenamosios teritorijos pobūdį; pateikti motyvuotą atsakymą, pagrįstą faktiniais duomenimis, o ne vien bendromis teisės aktų nuorodomis.

Administracija į šį pareiškėjo 2025 m. gruodžio 21 d. prašymą atsakė 2026 m. sausio 15 d. raštu Nr. (*duomenys neskelbtini*).

Pareiškėjas 2026 m. sausio 16 d. prašymu kreipėsi į Administraciją prašydamas nurodyti tikslias ankstesnių eismo ir greičio matavimų datas, kad būtų galima įvertinti jų aktualumą; atlikti naujus, aktualius (2026 m.) eismo ir greičio matavimus, atsižvelgiant į išaugusį srautą ir pasikeitusią situaciją; pateikti konkretų priemonių planą ir jų įgyvendinimo terminus, skirtus tranzitinio eismo mažinimui (pvz., eismo schemų peržiūra, statuso keitimas, kitos techninės priemonės).

Administracija 2026 m. vasario 10 d. raštu Nr. (*duomenys neskelbtini*) pareiškėjui į jo 2026 m. sausio 16 d. prašymą atsakė pažymėdama, jog Savivaldybės Infrastruktūros grupės specialistai šių metų sausio mėnesį pakartotinai įvertino transporto priemonių judėjimo maršrutus, vairuotojų ir keleivių kelionių pobūdį bei kryptis pareiškėjo nurodytoje teritorijoje. Teritorija apribota (*duomenys*

neskelbtini) gatvėmis. Stebėseną atlikta skirtingu paros laiku – ryte, vidurdienį ir vakare bei skirtingomis savaitės dienomis pasirinktinai. Kaip nurodyta ir ankstesniuose atsakymuose, transporto priemonių srautas tam tikrais dienos laikotarpiais yra padidėjęs – tai yra būdinga urbanizuotose teritorijose, tačiau, įvertinus bendrą paros srautą, nėra nuolat didelis. Pagrindinį srautą minėtos teritorijos gatvėse ir sankryžose sudaro gyventojai, ryte ir vakare vykstantys į darbus ir iš jų grįžtantys, taip pat į ikimokyklinės ir pagrindinio ugdymo įstaigas vaikus atvežantys (iš jų pasiimantys) tėvai. Įvažiavimas į šią teritoriją nuo minėtų pagrindinių gatvių ir išvažiavimas iš jos vyksta tolygiai, nėra vienos dominuojančios transporto judėjimo krypties. Nurodė Kelių įstatymo 3 straipsnio 3 dalį ir pažymėjo, jog vadovaujantis Įstatymo nuostatomis, viešosios paskirties automobilių keliai skirti užtikrinti transporto priemonių ir pėsčiųjų judėjimą. Įstatymas nustato, kad Savivaldybė privalo užtikrinti laisvą judėjimą keliais. Keliai pagal Įstatymą yra skirti viešam naudojimui, todėl jų paskirtis – sudaryti sąlygas saugiam ir nenutrūkstamam eismui. Eismo ribojimai galimi tik išimtiniais atvejais (pvz.: dėl saugumo, remonto, aplinkos apsaugos ir pan.), tačiau negali būti taikomi taip, kad paneigtų kelio, kaip viešosios paskirties objekto, funkciją. Pagal STR 2.06.04:2014, gatvės kategorija nustato techninius gatvės parametrus – projektinį greitį, eismo juostų skaičių, dangos plotį ir kitus projektavimo reikalavimus. Pažymėtina, kad gatvės kategorija nereguliuoja ir neriboja transporto priemonių eismo, o apibrėžia infrastruktūros projektavimo principus. Ankstesniame pareiškėjo pateiktame atsakyme nurodyti eismo matavimų duomenys buvo rinkti nuo 2021 metų. Šių matavimų pagrindinis tikslas buvo įvertinti pėsčiųjų srautų ir perėjų poreikį (*duomenys neskkelbtini*) g. siekiant nustatyti, kuriose atkarpose būtina gerinti pėsčiųjų saugumą, matomumą ir užtikrinti saugų gatvės kirtimą. Šie vertinimai buvo atliekami rengiant tuometinius eismo saugos sprendinius ir buvo skirti nustatyti būtent pėsčiųjų infrastruktūros poreikį, o ne galimą tranzitinio ar bendro transporto priemonių eismo intensyvumą. Be to, 2026 m. planuojama pradėti (*duomenys neskkelbtini*) g. atkarpos tarp (*duomenys neskkelbtini*) g. paprastojo remonto darbus. Darbų vykdymo metu bus įvedami laikino pobūdžio transporto eismo ribojimai, kurie būtini užtikrinti saugų ir sklandų remonto procesą bei sumažinti galimus nepatogumus eismo dalyviams. Atsižvelgiant į pirmiau išdėstytą informaciją, pažymėtina, kad urbanizuotose miesto teritorijose transporto priemonių judėjimas yra natūrali ir neišvengiama miesto funkcionavimo dalis. Net ir gyvenamosios paskirties gatvės yra integruotos į bendrą susisiekimo sistemos tinklą. Dėl šios priežasties priemonės apriboti ar panaikinti transporto eismą tokioje teritorijoje netaikytinos.

Nagrinėjant šį ginčą, taikytinos VAI, Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (toliau – Taisyklės), Įstatymo nuostatos.

VAI nustato viešojo administravimo principus, viešojo administravimo sritis, viešojo administravimo subjektų sistemą ir administracinės procedūros organizavimo pagrindus; ūkio subjektų veiklos priežiūros pagrindines nuostatas; garantuoja asmenų teisę apskųsti viešojo administravimo subjektų veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus, taip pat teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą; įtvirtina kitas asmenų ir viešojo administravimo subjektų teises ir pareigas viešojo administravimo srityje (1 straipsnio 1 dalis).

Pagal VAI 2 straipsnio 10 dalį prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus, pagal to paties straipsnio 12 dalį skundas apibrėžiamas kaip asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti.

VAI 3 straipsnyje nurodyta, kad viešojo administravimo subjektai savo veikloje, be kitų, vadovaujasi: efektyvumo principu, kuris reiškia, kad viešojo administravimo subjektas, priimdamas ir įgyvendindamas sprendimus, jam skirtus išteklius naudoja kuo mažesniais sąnaudomis ir siekia geriausio rezultato (3 punktas); išsamumo principu, kuris reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar

skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį (5 punktas).

VAĮ 11 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles.

Prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją (Taisyklių 35 punktas).

Taisyklių 45 punkte nustatyta, kad į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktuali klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAĮ 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktikoje konstatuota, jog skundžiamo atsakymo, kuriuo pateikiama informacija, teisėtumas ir pagrįstumas turi būti vertinamas suteiktos informacijos išsamumo, tikslumo, teisėtumo ir objektyvumo aspektais (žr., pvz., LVAT 2012 m. gruodžio 28 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS662-538/2012 ir kt.). LVAT taip pat yra nurodęs, jog minėtais teisės principais būtina vadovautis, nustatant, ar pateikta informacija yra pakankama. Spręsdamas dėl informacijos išsamumo principo, LVAT yra konstatavęs, kad išsamumą apsprendžia pateikto prašymo turinys, t. y. teikiama informacija turi atitikti prašymo turinį (žr., pvz., LVAT 2012 m. vasario 13 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A438-97/2012 ir kt.).

Gero administravimo principas suponuoja tai, kad viešojo administravimo subjektas turi pareigą pateikti suinteresuotam asmeniui objektyvią ir teisingą informaciją jį dominančiu klausimu (žr., pvz., LVAT 2015 m. birželio 26 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-2142-624/2015, 2025 m. lapkričio 19 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1100-1047/2025). Pagal teismų praktiką, asmuo, nepriklausomai nuo dokumento, kuriuo kreipiasi į viešojo administravimo subjektą, pobūdžio (skundas, pareiškimas, prašymas), turi teisę, kad šis kreipimasis būtų išnagrinėtas ir į jį būtų atsakyta teisės aktų nustatyta tvarka (žr. LVAT 2018 m. rugsėjo 18 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-651-624/2018).

LVAT, nagrinėdamas asmens kreipimąsi į viešojo administravimo subjektą, kai tokiu kreipimusi pagal jo turinį ir pobūdį nebuvo siekiama apginti konkrečią besikreipusio asmens teisę ar teisėtą interesą, tai yra kreipimąsi, kuris atitinka Taisyklių 45.4 papunktį, pažymėjo, kad toks kreipimasis turi būti išnagrinėtas ir pareiškėjui pateiktas atsakymas Taisyklėse nurodytomis sąlygomis ir apimtimi; pasak teismo, kilus teisminiam ginčui dėl viešojo administravimo subjekto atsakymo, pareiškėjo teisė į objektyvų ir nešališką jo kreipimosi nagrinėjimą yra savo pobūdžiu procesinė ir ginama tokia apimtimi, kuri numatyta Taisyklėse. Todėl teismas tokiu atveju turi įvertinti, ar atsakovas, pateikdamas atsakymą į minėto pobūdžio kreipimąsi pareiškėjui, įvykdė Taisyklėse nustatytas sąlygas (žr. LVAT 2012 m. spalio 18 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A492-2452/2012).

Byloje esantys faktiniai duomenys patvirtinta, jog pareiškėjas 2026 m. sausio 16 d. prašymu prašė nurodyti tikslias ankstesnių eismo ir greičio matavimų datas, kad būtų galima įvertinti jų aktualumą; atlikti naujus, aktualius (2026 m.) eismo ir greičio matavimus, atsižvelgiant į išaugusį srautą ir pasikeitusią situaciją; pateikti konkretų priemonių planą ir jų įgyvendinimo terminus, skirtus tranzitinio eismo mažinimui (pvz., eismo schemų peržiūra, statuso keitimas, kitos techninės priemonės). Administracija ginčijamu Raštu pareiškėjui pažymėjo, jog Savivaldybės Infrastruktūros grupės specialistai šių metų sausio mėnesį pakartotinai įvertino transporto priemonių judėjimo maršrutus, vairuotojų ir keleivių kelionių pobūdį bei kryptis pareiškėjo nurodytoje teritorijoje. Papildomai pažymėjo, jog ankstesniame pareiškėjo pateiktame atsakyme nurodyti eismo matavimų duomenys buvo rinkti nuo 2021 metų. Taip pat Rašte nurodyta, jog urbanizuotose miesto teritorijose transporto priemonių judėjimas yra natūrali ir neišvengiama miesto funkcionavimo dalis. Net ir

gyvenamosios paskirties gatvės yra integruotos į bendrą susisiekimo sistemos tinklą. Dėl šios priežasties priemonės apriboti ar panaikinti transporto eismą tokioje teritorijoje netaikytinos.

Vertinant šio ginčijamo Rašto turinį pažymėtina, jog Administracija išsamiai bei argumentuotai atsakė į visus pareiškėjo 2026 m. sausio 16 d. keltus klausimus, t. y. pasisakė tiek dėl ankščiau atliktų eismo ir greičio matavimų datų, tiek dėl naujai (2026 m.) atliktų matavimų, tiek ir dėl tranzitinio eismo mažinimo. Be to, Administracija šiuo klausimu pareiškėjui jau buvo pateikęs atsakymus 2025 m. gruodžio 18 d. raštu Nr. *(duomenys neskelbtini)* ir 2026 m. sausio 15 d. raštu Nr. *(duomenys neskelbtini)*. Komisija sprendžia, kad Administracijos Raštas atitinka VAI bei Taisyklių nuostatas, yra išsamus, motyvuotas bei pagrįstas teisės aktų nuostatomis. Atsižvelgiant į tai, tenkinti pareiškėjo skundo jame nurodomais argumentais Komisija neturi pagrindo, todėl pareiškėjo skundas atmetinas kaip nepagrįstas pilna apimtimi.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo X. X. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Komisijos nariai

Ingrida Sabaliauskienė

Eglė Bilevičiūtė

Žydrūnas Plytnikas