



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2026 m. birželio 26 d. Nr. 21RE2-287 (AG2-211/14-2026)
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Evaldo Ambrozaičio, Vilijos Astrauskienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja) ir Ingos Drąsutavičienės, sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei, dalyvaujant pareiškėjai X. Y.,

2026 m. birželio 22 d. viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotolinio ryšio priemonėmis išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos X. Y. skundą atsakovei Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Sprendimų kontrolės skyriaus (data neskelbtina) sprendimų Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio dėl profesinės ligos“ ir Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio, jo priežasties, atsiradimo laiko, termino, netekto dalyvumo procentų“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Komisijoje priimtas nagrinėti pareiškėjos X. Y. skundas atsakovei Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – ir Agentūra), kuriuo pareiškėja prašo panaikinti Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus (data neskelbtina) sprendimus Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio dėl profesinės ligos“ (toliau – ir Sprendimas Nr. (duomenys neskelbtini)) ir Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio, jo priežasties, atsiradimo laiko, termino, netekto dalyvumo procentų“ (toliau – ir Sprendimas Nr. (duomenys neskelbtini)) (toliau kartu – ir Sprendimai) bei įpareigoti Agentūrą per Lietuvos administracinių ginčų komisijos nustatytą terminą iš naujo ir objektyviai atlikti pareiškėjos dalyvumo lygio vertinimą bei priimti naują, teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą, nustatant pagal realią sveikatos būklę atitinkantį bazinį dalyvumą ir kompleksiškai atsižvelgiant į visas siuntime bei visuose aktualiuose medicininiuose dokumentuose, esančiuose ESPBI IS (pastaba, Elektroninė sveikatos paslaugų ir bendradarbiavimo infrastruktūros informacinė sistema, toliau – ir ESPBI IS), nurodytas diagnozes (užfiksuotas iki siuntimo suformavimo datos (data neskelbtina)), FMR (pastaba, fizinės medicinos ir rehabilitacijos) gydytojo objektyviai išmatuotą (sveikatos duomenys neskelbtini); įpareigoti Agentūrą, vertinant dalyvumo lygio nustatymo terminą, atsižvelgti į tai, kad nustatyti (sveikatos duomenys neskelbtini) ir vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo (pastaba, Dalyvumo lygio nustatymo kriterijų ir tvarkos aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2005 m. kovo 21 d. įsakymu Nr. A1-78/V-179 (2023 m. spalio 3 d. įsakymo Nr. A1-640/V-1048 redakcija, toliau – ir Aprašas) nuostatomis, reglamentuojančiomis dalyvumo lygio terminų nustatymą, išnagrinėti bei išspręsti klausimą dėl dalyvumo lygio nustatymo (duomenys neskelbtini).

Pareiškėja teigia, jog Sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) atsakovė paneigė pareiškėjos (duomenys neskelbtini). Nurodo, jog institucija neturėjo jokio teisinio pagrindo reikalauti, kad naujas vertinimas galiotų atgaline data, taip sukuriant finansinę skolą ar neigiamas pasekmes už praėjusį laikotarpį, kai galiojo ankstesnis teisėtas sprendimas. Teigia, kad Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius konstatavo, jog (duomenys neskelbtini) (pastaba, čia ir toliau nurodomos diagnozės pagal Tarptautinio ligų klasifikatoriaus – 10 Australijos modifikacijos (toliau – TLK-10-AM) kodus). Nurodo, kad ši išvada yra klaidinga, ignoruojanti ligų chronologiją, gydytojų išrašuose pateiktus vertinimus, yra visiškai paneigiama gydytojų specialistų taikytais tyrimais. Pažymi, kad tokią išvadą Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius priėmė pažeisdamas procedūrines taisykles bei objektyvumo ir išsamumo kriterijus, todėl nepagrįstai susiaurino pareiškėjos sveikatos būklės vertinimą. Pažymi, kad Agentūra nėra gydymo įstaiga ir negali asmenims diagnozuoti susirgimų, keisti ar subjektyviai interpretuoti gydančių specialistų nustatytų diagnozių, paskirtų medikamentų vartojimo ir (ar) spręsti kitus su gydymo procesu susijusius klausimus, o taip pat ignoruoti siuntime į Agentūrą asmenį gydančio gydytojo nurodytų konkrečių konsultacijų bei specialistų išvadų teisingumo. Vadovaudamasi Aprašo 17 punktu, pareiškėja teigia, kad Agentūra visiškai ignoravo esmines pareiškėjos diagnozes bei objektyvius klinikinius tyrimais pagrįstus įrodymus, kurie ESPBI IS buvo užfiksuoti dar iki siuntimo į Agentūrą ((duomenys neskelbtini)) suformavimo datos.

Pasisakydama dėl ankstesnio neįgalumo (pastaba, nuo 2024 m. vartojama sąvoka „dalyvumas“) ir būklės (duomenys neskelbtini) pareiškėja nurodo, kad šeimos gydytojo (data neskelbtina) siuntime į Agentūrą (toliau – ir Siuntimas) aiškiai nurodyta, kad pareiškėjai jau anksčiau buvo nustatytas (duomenys neskelbtini) ir dėl to, vadovaujantis Aprašo (duomenys neskelbtini) punktu, bazinis dalyvumas buvo įvertintas (duomenys neskelbtini) balų, kas visiškai prieštarauja objektyvumo principui. Atkreipia dėmesį, kad dėl (duomenys neskelbtini) pareiškėja (duomenys neskelbtini).

Nurodo, kad objektyviais tyrimais pareiškėjai patvirtintas (duomenys neskelbtini). Pažymi, kad (duomenys neskelbtini) konstatuota, kad (duomenys neskelbtini) pareiškėja vertina, jog (duomenys neskelbtini) balų bazinio dalyvumo įvertinimas yra teisiškai ir mediciniškai nepagrįstas.

Teigia, kad Agentūra (duomenys neskelbtini), kurie registruoti ESPBI IS. Pažymi, jog (data neskelbtina) (duomenys neskelbtini) konsultacijos metu pareiškėjai buvo oficialiai diagnozuoti: (duomenys neskelbtini). Pareiškėjos nuomone, vertinant dalyvumo lygį, turi būti įvertinti visi funkciniai sutrikimai, stiprinantys vienas kitą, bei įvertinti papildomais balais nustatant bazinį dalyvumą.

Pareiškėja skunde pažymi, kad nebuvo vertintos (duomenys neskelbtini). (Duomenys neskelbtini) išrašuose konstatuota, kad pareiškėjos (duomenys neskelbtini). Atkreipia dėmesį, kad pagal Lietuvos Respublikos teisės aktus, reglamentuojančius dalyvumo (bazinio dalyvumo) lygio nustatymą, Agentūra neturi teisės vertinti tik vienos, pagrindinės diagnozės, jei kitos diagnozės sukelia papildomus funkcinis ribojimus.

Nurodo, kad visiškai neįvertinta (datos ir duomenys neskelbtini) gydytojo konsultacijos ir gydymo išvada, kuri įrodo, kad pareiškėja yra (duomenys neskelbtini). Teigia, kad (duomenys neskelbtini) gydytojo atlikti tikslieji matavimai visiškai paneigia ginčijamuose Sprendimuose nurodytus teiginius, kad (duomenys neskelbtini).

Pareiškėja teigia, kad visiškai ignoruoti ir nevertinti (duomenys neskelbtini). Taip pat ignoruotos (duomenys neskelbtini). Pažymi, kad (duomenys neskelbtini) išrašė oficialiai nurodė rekomendaciją dėl tolimesnio vertinimo Agentūroje. Apibendrina, kad minėtos diagnozės ir objektyvūs klinikiniai duomenys patvirtina, kad yra (duomenys neskelbtini).

Pažymi, kad nevertinta gydytojo (duomenys neskelbtini) konsultacijos išvada, kuria nustatyta diagnozė (duomenys neskelbtini). Teigia, kad dėl (duomenys neskelbtini).

Pareiškėja teigia, kad Sprendimai priimti remiantis pasenusiais bei neaktualiais duomenimis (data neskelbtina), vertinimo metu visiškai neatsižvelgta į naujausius, objektyvius (duomenys neskelbtini) gydytojo vertinimo duomenis (datos neskelbtinos) fiksuotas (duomenys neskelbtini). Pažymi, kad pažeistas objektyvumo principas, nes neįvertinti visi aktualūs medicininiai dokumentai, esantys ESPBI IS.

Pareiškėja nurodo, kad buvo ignoruoti objektyvūs duomenys apie (duomenys neskelbtini). Teigia (duomenys neskelbtini), tai visiškai atitinka ir teisiškai patvirtina Aprašo reikalavimus, todėl nebuvo jokio teisinio pagrindo Sprendime Nr. (duomenys neskelbtini) šį kriterijų įvardyti kaip nepatvirtintą, neatitinkantį Bazinio dalyvumo kriterijų (pastaba, Aprašo 5 priedas) (duomenys neskelbtini) papunkčio.

Nurodo, kad Agentūra, vertindama pareiškėjos individualios pagalbos poreikį, užfiksavo net (duomenys neskelbtini) balus ir teigia, kad toks (duomenys neskelbtini) balas objektyviai patvirtina faktinę situaciją, kad pareiškėja (duomenys neskelbtini). Atkreipia dėmesį, kad Sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) nustatytas (duomenys neskelbtini) procentų dalyvumo lygis ir (duomenys neskelbtini) procentų netekto dalyvumo lygis (duomenys neskelbtini), tačiau Sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini), vadovaujantis Aprašo (duomenys neskelbtini) ir tai sukuria teisiškai paradoksalią situaciją, kai institucija viename sprendime pripažįsta (duomenys neskelbtini). Daro išvadą, kad Sprendimas Nr. (duomenys neskelbtini), kuriuo iš esmės panaikinamos (duomenys neskelbtini), esant (duomenys neskelbtini) yra nepagrįstas ir prieštaringas.

Nurodo, kad Agentūros Klaipėdos I teritorinis skyrius (data neskelbtina) sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) teisėtai ir pagrįstai pareiškėjai nustatė (duomenys neskelbtini) procentų dalyvumo lygį, o Sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) pabloginta pareiškėjos padėtis, šio sprendimo taikymas atgaline data sukelia neproporcingas, neigiamas finansines ir teises pasekmes. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikos pagrindu pareiškėja teigia, kad ginčijami Sprendimai yra neteisėti, nepagrįsti, priimti pažeidžiant procedūrines taisykles bei netinkamai taikant teisės normas (Aprašo 17, 34 punktų ir 18.4, 18.5, 24.1.2 papunkčių, Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAI) 3 straipsnio 4 ir 8 punktų, Lietuvos Respublikos asmens su negalia teisių apsaugos pagrindų įstatymo (toliau – ir Įstatymas) 20 straipsnio nuostatas), todėl turi būti panaikinti.

Pareiškėja Komisijos posėdžio metu prašė tenkinti skundą jame ir posėdžio metu bei (data neskelbtina) replikoje į atsakovės atsiliepimą išdėstyty argumentų pagrindų.

Atsakovė Asmens su negalia teisių apsaugos agentūra prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos atsiliepimu su pareiškėjos skundu nesutinka ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Nurodo, kad pareiškėjos dalyvumo lygis buvo vertinamas (datos neskelbtinos) Agentūros Klaipėdos I teritoriniame skyriuje, kuris asmeniui nustatė (duomenys neskelbtini) procentų dalyvumo lygį dėl priežasties „ligos arba būklės“ ir (duomenys neskelbtini) procentų dalyvumo lygį dėl priežasties „profesinė liga“ nuo (datos neskelbtinos) Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos Panevėžio skyrius, nesutikdamas su teritorinio skyriaus priimtais sprendimais, (data neskelbtina) raštu Nr. (duomenys neskelbtini) kreipėsi į Agentūros direktorių dėl pakartotinio pareiškėjai nustatyto dalyvumo lygio vertinimo. Paaiškina, kad Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, vadovaudamasis Įstatymu, pagal jo kompetenciją ir įgaliojimus suteikiančius teisės aktus, išsamiai išnagrinėjęs asmens dalyvumo lygio nustatymo byloje esančius medicininius dokumentus, priėmė skundžiamus Sprendimus. Paaiškina, kad dalyvumo lygis buvo vertinamas vadovaujantis Aprašu, jo priedais.

Atsakovė dėl pakartotinio pareiškėjos dalyvumo lygio dėl priežasties „ligos arba būklės“ vertinimo nurodo, jog Siuntime ir (data neskelbtina) Profesinės ligos patvirtinimo akte Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Profesinės ligos patvirtinimo aktas) buvo nurodytos diagnozės pagal TLK-10-AM kodus: (duomenys neskelbtini).

Pažymi, kad Agentūros teritoriniai skyriai ir Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, vertindami dalyvumo lygį, vadovaujasi gydymo įstaigos pateiktu siuntimu, prie jo pridėtais medicininiais dokumentais, pagrindžiančiais asmeniui diagnozuotą sveikatos funkcijos sutrikimą. Agentūra nėra gydymo įstaiga, todėl negali asmenims diagnozuoti susirgimų, keisti gydančių specialistų nustatytų diagnozių ar spręsti kitokius, su gydymo procesu susijusius klausimus. Už siuntimo į Agentūrą teisingumą atsako asmenį gydantis gydytojas, už konkrečios konsultacijos išvados teisingumą – ją suteikęs gydytojas specialistas. Taip pat pažymi, kad sąvokos „sveikatos būklė“ ir „dalyvumo lygis“ yra susijusios, tačiau nėra ir negali būti tapačios, o Agentūra vertina ne sveikatos lygį, o dalyvumo lygį, kuriam esminę įtaką daro ne diagnozuota liga ar asmens patirta trauma, o dėl jų

išlikę funkciniai organizmo sutrikimai, dėl kurių masto yra parenkamas kriterijus, pagal kurį nustatomas didesnis ar mažesnis dalyvumo lygis. Esant tai pačiai diagnozuotai ligai, dalyvumo lygis gali ir didėti, ir mažėti, nes dalyvumo lygis nustatomas įvertinus ne tik medicininius kriterijus, t. y. asmens bazinį dalyvumą, bet ir asmens individualios pagalbos poreikį (amžius, darbo patirties ir darbinių įgūdžių įgijimas ir galėjimas juos panaudoti ir pan.). Dėl šios priežasties, esant pagrindui atlikti pakartotinį dalyvumo lygio vertinimą, dalyvumo lygis yra ne pratęsiamas remiantis jau turimais byloje mediciniais duomenimis, o vertinamas iš naujo, vadovaujantis naujai pateiktais dokumentais, liudijančias tuo metu esamus asmens sveikatos funkcinius sutrikimus.

Atsakovė išdėsto Sprendime Nr. (duomenys neskelbtini) nurodytas aplinkybes, vertinant pareiškėjos bazinį dalyvumą, ir pažymi, kad pareiškėjos dalyvumo lygis, vertinimo metu negalėjo būti įvertintas didesnėmis balų išraiškomis, nes sveikatos funkciniai sutrikimai yra vertinami vadovaujantis Aprašo 1 priedo papunkčiais, kuriais yra įvertintos konkrečios bazinio dalyvumo lygio vertės ir kurie negali būti koreguojami ar kitaip keičiami. Atsižvelgdama į skunde nurodytas aplinkybes, atsakovė paaiškina, kad pareiškėjos dalyvumo lygio pasikeitimą lėmė tai, kad skirtingai nei teritoriniame skyriuje, netaikytas Aprašo (duomenys neskelbtini) papunktis. Kadangi po (metai neskelbtini) taikyto operacinio gydymo praėjo daugiau nei vieneri metai, įvertinti liekamieji reiškiniai pagal specializuotus punktus, kurie labiausiai atitinka dabartinį sveikatos funkcijos sutrikdymo sunkumą. Aprašo 24 punkto pagrindu atsakovė nurodo, kad gretutinės diagnozės balų rezultato nėra, bazinio dalyvumo skaičiaus reikšmė yra 0. Pabrėžia, kad vadovaujantis Aprašo 22.4. papunkčiu, kai bazinis dalyvumas įvertintas 0 balų, Individualios pagalbos poreikio klausimynas (toliau – ir Klausimynas) dalyvumo lygiui nustatyti nepildomas, todėl Agentūros Kauno III teritorinio skyriaus užpildyto Klausimyno rezultatais nesivadovaujama. Nurodo, jog vadovaujantis Aprašo 26 punktu, jei bazinis dalyvumas įvertintas 0 balų, dalyvumo lygis nenustatomas.

Dėl pakartotinio dalyvumo lygio dėl priežasties „profesinė liga“ vertinimo nurodo, kad pareiškėjos dalyvumo lygis dėl priežasties „profesinė liga“ buvo vertinimas remiantis byloje ir ESPBI IS esančių medicininių dokumentų ir Profesinės ligos patvirtinimo akto duomenimis. Nurodo, Aprašo 34, 35 punktų nuostatas ir teigia, jog Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, objektyviai ir visapusiškai išnagrinėjęs asmens byloje ir ESPBI IS esančius duomenis, dalyvumo lygio dėl priežasties „profesinė liga“ vertinimą atliko dėl Profesinės ligos patvirtinimo akte nurodytų diagnozių pagal TLK-10-AM kodus (duomenys neskelbtini) ir, vadovaudamasis Aprašo 5 priedu, pareiškėjai nustatė (duomenys neskelbtini) procentų bazinį dalyvumo lygį. Atsiliepime išdėsto Sprendime Nr. (duomenys neskelbtini) nurodytas aplinkybes ir atkreipia dėmesį, kad vadovaujantis Aprašo 22.3 papunkčiu, nustatant dalyvumo lygį dėl priežasties „profesinė liga“, Klausimynas dalyvumo lygiui nustatyti nepildomas, todėl pareiškėjai nustatytas (duomenys neskelbtini) procentų dalyvumo lygis dėl priežasties „profesinė liga“. Pažymi, kad Sprendime Nr. (duomenys neskelbtini) buvo paaiškinta, jog pareiškėjos dalyvumo lygio dėl priežasties „profesinė liga“ pasikeitimą lėmė tai, kad skirtingai nei teritoriniame skyriuje, netaikytas Aprašo 5 priedo XV skyriaus (duomenys neskelbtini) papunktis. Kadangi po (metai neskelbtini) taikyto operacinio gydymo praėjo daugiau nei vieneri metai, įvertinti liekamieji reiškiniai pagal specializuotus punktus, kurie labiausiai atitinka dabartinį sveikatos funkcijos sutrikdymo sunkumą. Atkreipia dėmesį į Kriterijų ir tvarkos aprašo 8 punkto nuostatas.

Dėl pareiškėjos skundo argumento, kad pareiškėjos dalyvumo lygio vertinimo metu nebuvo įvertintos visos medicininiuose dokumentuose nurodytos diagnozės, atsakovė pažymi, kad Agentūra nėra sveikatos priežiūros įstaiga ir teisės aktų nėra įgaliota nustatyti asmens diagnozę, visapusiškai tirti asmens sveikatos būklę, taikyti gydymą ir pan. Diagnozę nustato ir objektyvius duomenis apie esamą asmens sveikatos būklę kartu su siuntimu į Agentūrą pateikia asmenį gydantis gydytojas. Pabrėžia, kad vadovaujantis Aprašo nuostatomis, už pateikto siuntimo į Agentūrą teisingumą atsako asmenį gydantis gydytojas, o už konkrečios konsultacijos išvados teisingumą – konsultaciją suteikęs ir išvadą parengęs gydytojas specialistas. Pažymi, kad dalyvumo lygio dėl profesinės ligos vertinimo atveju yra vertinamos tos ligos, kurios yra patvirtintos Profesinės ligos patvirtinimo akte ir vertinama šių ligų sąlygotų organizmo funkcinių sutrikimų, patvirtintų medicininiuose dokumentuose, atitiktis konkrečioms Aprašo 5 priedo punktuose išdėstytiems kriterijams. Teigia, kad pareiškėjos skunde minimos diagnozės neturi įtakos dalyvumo lygio vertinimui.

Dėl pareiškėjos skundo teiginio, jog Sprendimas Nr. (duomenys neskelbtini) priimtas „atgaline data“, nurodo Aprašo 47.2 papunkčio reglamentavimą ir pažymi, kad vadovaujantis juo pareiškėjai nustatytas (duomenys neskelbtini) procentų dalyvumo lygis dėl priežasties „profesinė liga“ nuo (data neskelbtina) neterminuotai.

Dėl pareiškėjos prašymo panaikinti Sprendimus, vadovaudamasi Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktika, atsakovė pažymi, kad Agentūros specialistai dalyvumo lygio vertinimo metu atlieka dalyvumo lygio nustatymo byloje esančių dokumentų sisteminę analizę, todėl priimdami sprendimą remiasi pateiktų medicininių dokumentų duomenimis. Pareiškėjos ginčijami Sprendimai buvo priimti specialų išsilavinimą ir kvalifikaciją turinčių Agentūros specialistų. Taip pat pabrėžia, kad Agentūrai suteikta kompetencija spręsti klausimus, reikalaujančius specialiųjų (medicininių) žinių, grindžiamus mediciniais tyrimais ir dokumentų duomenimis. Atkreipia dėmesį, kad dalyvumo lygio vertinimo teisė suteikta Agentūrai, kuri dalyvumo lygį vertina teisės aktų nustatyta tvarka. Agentūros specialistai, administracinės procedūros metu vertindami pareiškėjos dalyvumo lygį, vadovavosi dalyvumo lygio nustatymą reglamentuojančiais teisės aktais, laikėsi juose nustatytos vertinimo tvarkos, veikė pagal savo kompetenciją ir objektyviai įvertino asmens sveikatos būklę patvirtinančius medicininius dokumentus, tinkamai taikė minėtų teisės aktų nuostatas.

Atsakovė laikosi pozicijos, kad skundžiami Sprendimai yra pagrįsti ir atitinka teisės aktų reikalavimus, todėl nėra pagrindo jų naikinti ir priimti naujus. Nurodo, kad pareiškėja skunde Komisijai nepateikė jokių iš esmės naujų aplinkybių, galinčių turėti įtakos jos dalyvumo lygio vertinimui. Pasikeitus asmens sveikatos būklei, pareiškėja turi teisę kreiptis į gydantį gydytoją dėl naujo siuntimo į Agentūrą ir medicininių dokumentų parengimo, kurie turėtų būti pateikti Agentūros teritoriniam skyriui dalyvumo lygio nustatymui atlikti.

Atsakovės Agentūros atstovas Komisijos posėdyje nedalyvavo. Apie posėdžio vietą ir laiką atsakovė informuota tinkamai. (Data neskelbtina) el. laišku atsakovės atstovė Komisiją informavo, jog posėdyje nedalyvavo.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 14 straipsnio 6 dalimi, bylos šalių ir (ar) jų atstovų neatvykimas į administracinių ginčų komisijos posėdį, jeigu jiems buvo apie tai tinkamai pranešta, nėra kliūtis nagrinėti skundą (prašymą) ir priimti sprendimą. Nurodytos normos pagrindu byla išnagrinėta atsakovės atstovui nedalyvaujant.

Skundas tenkintinas iš dalies.

Byloje kilo ginčas dėl Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Sprendimų kontrolės skyriaus (data neskelbtina) sprendimų Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio dėl profesinės ligos“ ir Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio, jo priežasties, atsiradimo laiko, termino, netekto dalyvumo procentų“ teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad (data neskelbtina) profesinės ligos patvirtinimo aktu Nr. (duomenys neskelbtini) pareiškėjai diagnozuotos šios profesinės ligos pagal TLK-10-AM kodus: (sveikatos duomenys neskelbtini).

(Duomenys neskelbtini) šeimos gydytojo (data neskelbtina) siuntime į Agentūrą nurodyta pagrindinė diagnozė: (duomenys neskelbtini).

Pareiškėja (data neskelbtina) prašymu kreipėsi į Agentūrą, prašydama nustatyti dalyvumo lygį, nustačius dalyvumo lygį, išduoti sprendimą dėl darbo pobūdžio ir sąlygų.

(Data neskelbtina) Agentūroje užpildytas Klausimynas, kurio balų suma – (duomenys neskelbtini).

Agentūros Klaipėdos I teritorinio skyriaus (data neskelbtina) sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio dėl profesinės ligos“ (toliau – Sprendimas Nr. (duomenys neskelbtini)) pareiškėjai nustatytas (duomenys neskelbtini) procentų dalyvumo lygis ir (duomenys neskelbtini) procentų netekto dalyvumo lygis nuo (datos neskelbtinos) dalyvumo lygio priežastis „profesinė liga“.

Agentūros Klaipėdos I teritorinis skyrius (data neskelbtina) sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio, jo priežasties, atsiradimo laiko, termino, netekto dalyvumo procentų“ (toliau – Sprendimas Nr. (duomenys neskelbtini)) pareiškėjai nustatytas (duomenys neskelbtini) procentų dalyvumo lygis ir (duomenys neskelbtini) procentų netekto dalyvumo lygis nuo (datos neskelbtinos) dalyvumo lygio priežastis „ligos arba būklės“.

Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos Panevėžio skyrius (data neskelbtina) raštu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl X. Y. dalyvumo lygio“ kreipėsi į Agentūros direktorių, nurodydamas, kad nesutinka su Sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) ir Sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini), nes (data neskelbtina) gydytojo (duomenys neskelbtini) E025 ambulatorinio apsilankymo aprašyme, (data neskelbtina) gydytojo (duomenys neskelbtini) E027 medicinos dokumentų išrašė / siuntė, bei (data neskelbtina) šeimos gydytojo E027 medicinos dokumentų išrašė / siuntė nėra nurodyta, kad asmens sveikatos būklė iki vieno metų po atliktos operacijos. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos valstybinio socialinio draudimo įstatymo 34 straipsnio 14 punktu bei Aprašo 55.2 papunkčiu, prašė peržiūrėti pareiškėjai nustatyto dalyvumo lygio pagrįstumą pagal Aprašo 1 priedo (duomenys neskelbtini).

Atsakovės Sprendimų kontrolės skyrius (data neskelbtina) raštu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl pakartotinio vertinimo“ informavo pareiškėją apie priimtą nagrinėti Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos prašymą peržiūrėti Agentūros Klaipėdos I teritorinio skyriaus (data neskelbtina) pareiškėjai nustatytą (duomenys neskelbtini) procentų dalyvumo lygį ir (duomenys neskelbtini) procentų dalyvumo lygį dėl profesinės ligos.

Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, atlikęs pakartotinį pareiškėjos dalyvumo lygio vertinimą, Sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini), vadovaudamasis Aprašo 34, 36 punktais, nustatė (duomenys neskelbtini) procentų dalyvumo lygį ir (duomenys neskelbtini) procentų netekto dalyvumo lygį. Dalyvumo lygio priežastį, vadovaujantis Aprašo (duomenys neskelbtini). Dalyvumo lygio terminą nustatė nuo (data neskelbtina) neterminuotai. Sprendime Nr. (duomenys neskelbtini) išdėstė pakartotinio dalyvumo lygio vertinimo pagrindą, nurodė Aprašo 34 ir 35 punktų nuostatas, bei nurodė Siuntime ir Profesinės ligos patvirtinimo akte nurodytas diagnozes. Vadovaudamasis Aprašo 34¹ punktu, vertino sunkiausią organizmo funkcijos (duomenys neskelbtini) konsultacijos ir Siuntimo duomenimis. Paaiškino, jog mažesnė bazinio dalyvumo procentinė vertė nenustatyta, nes mediciniais dokumentais nepatvirtinta (duomenys neskelbtini). Sprendime Nr. (duomenys neskelbtini) pažymėta, kad skirtingai nei teritoriniame skyriuje, (duomenys neskelbtini).

Sprendime Nr. (data neskelbtina) vertinti funkciniai sutrikimai, stiprinantys vienas kitą: t. y. spręsta, kad (duomenys neskelbtini). Paaiškino, kad skirtingai nei teritoriniame skyriuje, atsižvelgiant į tai, kad praėjo daugiau kaip metai po taikyto operacinio gydymo ir (duomenys neskelbtini) šis funkcinis sutrikimas vertintas taikant specializuotą kriterijų. Aprašo 34¹ punkto pagrindu paaiškino, kad dėl šio organizmo funkcinio sutrikimo nustatytas bazinis dalyvumo lygis didesnis nei (duomenys neskelbtini) procentų, todėl jis nėra prilyginamas dalyvumo lygį mažinančiam koeficientui. Pakartotinai pažymėjo, kad skirtingai nei teritoriniame skyriuje, atsižvelgiant į tai, kad praėjo daugiau kaip metai po taikyto operacinio gydymo ir išlieka (duomenys neskelbtini) šis funkcinis sutrikimas vertintas taikant specializuotą kriterijų, taip pat (duomenys neskelbtini). Paaiškino, kad tai sudarė pagrindą priimti kitokį sprendimą nei teritoriniame skyriuje. Nurodė, jog Sprendimas Nr. (duomenys neskelbtini) priimtas (data neskelbtina) Dalyvumo lygio dėl profesinės ligos vertinimo akto Nr. (duomenys neskelbtini) pagrindu. Šiuo sprendimu nuspręsta pakeisti Sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini).

Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius Sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini), vadovaudamasis Aprašo 26 punktu, dalyvumo lygio pareiškėjai nenustatė. Sprendime Nr. (duomenys neskelbtini) išdėstė pakartotinio dalyvumo lygio vertinimo pagrindą, Siuntime ir Profesinės ligos patvirtinimo akte nurodytas diagnozes. Vadovaudamasis Aprašo 24.1 papunkčiu, vertindamas bazinį dalyvumą, taikė vieną pagrindinę diagnozę (duomenys neskelbtini). Nurodė, jog didesnė bazinio dalyvumo lygio vertė nenustatyta, nes mediciniais dokumentais nepatvirtinta (duomenys neskelbtini). Paaiškino, jog skirtingai nei teritoriniame skyriuje, (duomenys neskelbtini). Aprašo 24.1.1, 24.2 papunkčių pagrindu apskaičiavo pagrindinės diagnozės balų rezultatą – (duomenys neskelbtini) balų.

Sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) taip pat sprendė, kad vertinant bazinį dalyvumą, nepatikslinkta, netaikytina diagnozė (duomenys neskelbtini). Nurodė, jog didesnė bazinio dalyvumo lygio vertė nenustatyta, nes medicininiais dokumentais nepatvirtintas (duomenys neskelbtini). Paaikškino, jog skirtingai nei teritoriniame skyriuje, atsižvelgiant į tai, kad praėjo daugiau kaip metai po taikyto operacinio gydymo ir (duomenys neskelbtini) vertintas taikant specializuotą kriterijų.

Vadovaujantis Aprašo (duomenys neskelbtini) papunkčiu, Sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) apskaičiuotas asmens bazinis dalyvumas – (duomenys neskelbtini) balų. Klausimyno balų suma nurodyta (duomenys neskelbtini) balai. Aprašo 22.4 papunkčio pagrindu pažymėta, kodėl nesivadovaujama teritorinio skyriaus užpildyto Klausimyno rezultatais. Pakartotinai paaikškinta, jog skirtingai nei teritoriniame skyriuje, atsižvelgiant į tai, kad praėjo daugiau kaip metai po taikyto operacinio gydymo ir išlieka (duomenys neskelbtini) šis funkcinis sutrikimas vertintas taikant specializuotą kriterijų, (duomenys neskelbtini). Tai sudarė pagrindą priimti kitokią sprendimą nei teritoriniame skyriuje. Nurodyta, kad nuspėsta pakeisti Sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) ir pareiškėjai dalyvumo lygio nenustatyti nuo (data neskelbtina) Sprendimas Nr. (duomenys neskelbtini) priimtas (data neskelbtina) dalyvumo lygio vertinimo akto Nr. (duomenys neskelbtini) pagrindu.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Viešojo administravimo įstatymas, Asmens su negalia teisių apsaugos pagrindų įstatymas, Dalyvumo lygio nustatymo kriterijų ir tvarkos aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2005 m. kovo 21 d. įsakymu Nr. A1-78/V-179 (2023 m. spalio 3 d. įsakymo Nr. A1-640/V-1048 redakcija), ir kiti teisės aktai.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra nurodęs, jog administraciniai teismai (šiuo atveju, Komisija) turi ribotą kompetenciją sprendžiant specialių mokslo žinių reikalaujančius medicinos srities klausimus ir teismas (taip pat ir Komisija) nėra kompetentingas spręsti, ar medicininį kriterijų vertinimą Agentūra atliko pagal realią pareiškėjo sveikatos būklę. Teisėjų kolegija yra pažymėjusi, kad teismas (Komisija) yra kompetentingas patikrinti, ar nebuvo pažeistos teisės aktų nuostatos, priimant ginčijamą sprendimą, ar buvo laikytasi procedūrinių taisyklių, ar atsakovas veikė savo kompetencijos ribose (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2019 m. lapkričio 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1252-822/2019). Taigi, nagrinėjant šį ginčą dėl Sprendimų teisėtumo bei įpareigojimo atlikti veiksmus, atsižvelgiant į pareiškėjos skunde nurodytų argumentų apimtį, Komisija vertins ar pareiškėjos dalyvumo lygis buvo nustatytas (nenustatytas) laikantis teisės aktų reikalavimų.

Asmens su negalia teisių apsaugos agentūra prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos ir jos struktūriniai padaliniai pagal kompetenciją dalyvauja formuojant ir įgyvendinant neįgaliųjų socialinės integracijos politiką (Įstatymo 15 straipsnio 1 dalis). Šioje srityje jiems suteikta teisė ir pareiga VAI nustatyta tvarka ir terminais priimti sprendimus dėl asmens su negalia dalyvumo lygio, jo priežasties, atsiradimo laiko, termino, netekto dalyvumo procentų (100 procentų dalyvumo lygio ir asmeniui nustatyto dalyvumo lygio procentų skirtumo, Įstatymo 15 straipsnio 1 dalies 6 punktas). Dalyvumo lygis (atsižvelgiant į pilnamečio asmens negalią ir aplinkos veiksnis kompleksiskai įvertintos ir nustatytos asmens galimybės ir pajėgumas visapusiškai ir veiksmingai dalyvauti visuomenės gyvenime) nustatomas kompleksiskai įvertinus aplinkos veiksmų įtaką asmens savarankiškumui, galimybes veiksmingai dalyvauti visuomenės gyvenime bei asmens organizmo funkcijų sutrikimus po to, kai yra panaudotos visos galimos medicininės priemonės ir atsižvelgiant į individualiojo pagalbos poreikio mastą (Įstatymo 2 straipsnio 8 dalis, 19 straipsnio 3 dalis). Dalyvumas įvertinamas procentais, jo lygis nustatomas 5 procentinių punktų intervalais (Įstatymo 19 straipsnio 4 dalis). Dalyvumo lygis gali būti nustatomas 6, 12, 24 mėnesių terminais bei neterminuotai tais atvejais, kai neprognozuojami aplinkos veiksmų įtakos ir (ar) asmens organizmo funkcijų sutrikimų pasikeitimai, galintys daryti įtaką asmens dalyvumo lygio pasikeitimui, ir (ar) asmens organizmo funkcijų sutrikimai yra nuolatinio, nekintamo pobūdžio (Įstatymo 19 straipsnio 5 dalis). Dalyvumo lygio nustatymo kriterijai ir tvarka nustatyti Apraše (Įstatymo 19 straipsnio 7 dalis, Aprašo 1 punktas).

Atsakovei, kaip viešojo administravimo subjektui, taipogi taikytinos ir VAI normos. Aprašo 5¹ punkte nustatyta, jog Apraše reglamentuoti Agentūros administraciniai sprendimai priimami, kiti

veiksmams atliekami laikantis Įstatyme, VAI įtvirtintų principų, taip pat šiuose įstatymuose ir Apraše nustatytų terminų bei reikalavimų. Pažymėtina, jog kiekviena valdžios institucija yra saistoma bendrųjų teisės principų bei gero administravimo, atsakingo valdymo principų. VAI 10 straipsnio 5 dalis numato, jog administracinis sprendimas turi būti motyvuotas bei pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis ar kitomis administraciniam sprendimui įtakos turėjusiomis aplinkybėmis (5 ir 6 papunkčiai). Šios normos sietinos su viešojo administravimo subjekto veiklai keliamu įstatymo viršenybės principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektų veikla atitiktų VAI išdėstytus teisinius pagrindus, o administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais būtų pagrįsti įstatymais (VAI 3 straipsnio 1 dalies 4 punktas).

Dėl Sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) teisėtumo

Aprašo 17 punktas nustato, jog dalyvumo lygis nustatomas kompleksiskai vertinant bazinį dalyvumą ir individualios pagalbos poreikį, išskyrus atvejus, nurodytus šio aprašo IV skyriuje. Taigi, tais atvejais, kai dalyvumo lygis nustatomas dėl Aprašo 37.3 (nelaimingas atsitikimas (suluošinimas) darbe), 37.4 (profesinė liga) ir 37.13 (liga (suluošinimas) būtiniosios karinės tarnybos ar karinių mokymų sovietinėje armijoje metu) papunkčiuose nurodytų priežasčių, vadovaujamosi Aprašo 5 priede nurodytais kriterijais nevertinant bazinio dalyvumo ir individualios pagalbos poreikio.

Minėta, jog Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos Panevėžio skyriaus (data neskelbtina) rašto Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl X. Y. dalyvumo lygio“ pagrindu atlikęs pakartotinį pareiškėjos dalyvumo lygio dėl profesinės ligos vertinimą, priėmė Sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini), kuriuo pareiškėjai, vadovaujantis Aprašo 34–36 punktais, nustatė (duomenys neskelbtini) procentų dalyvumo lygį nuo (data neskelbtina) neterminuotai. Pareiškėja skundu su Sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) nesutinka ir teigia, kad toks sprendimas nepagrįstas, priimtas neįvertinus visų objektyviai nustatytų funkcinių sutrikimų, vadovautasi senais (neaktualiais) duomenimis. Komisija, įvertinusi byloje nustatytas aplinkybes, sprendžia, jog pareiškėjai pagrįstai kyla abejonė dėl Sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) teisėtumo.

Į bylą pateiktame Siuntime nurodyta pagrindinė diagnozė pagal TLK-10-AM kodą – (duomenys neskelbtini). Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius sprendė, jog ši liga (kartu ir susijusi liga, nulemianti tą patį funkcinį sutrikimą, pagal TLK-10-AM kodą (duomenys neskelbtini) atitinka Aprašo 5 priedo Bazinio dalyvumo kriterijų (duomenys neskelbtini) papunktį, t. y. sprendė, jog (duomenys neskelbtini). Tokį vertinimą grindė Profesinės ligos patvirtinimo akto, (data neskelbtina) (duomenys neskelbtini) gydytojo, (data ir duomenys neskelbtini) konsultacijos ir Siuntimo duomenimis, nurodydama, jog asmeniui nustatytas (duomenys neskelbtini). Šios pareiškėjos nurodytos aplinkybės pagrįstos į bylą pateiktu (data ir duomenys neskelbtini) gydytojo medicininio dokumentų išrašu / siuntimu bei (data ir duomenys neskelbtini) duomenimis, kurie patvirtina, jog atsakovė galimai vertino tik (data ir duomenys neskelbtini) konsultacijos duomenis (ne iš pirminio šaltinio), t. y. prieš dvejus metus nustatytus funkcinius sutrikimus. Kaip matyti iš objektyviai fiksuotų (duomenys neskelbtini) todėl, Komisijos vertinimu, Sprendime Nr. (duomenys neskelbtini) atliktas diagnozės (duomenys neskelbtini) neatitinka objektyviai užfiksuoto pareiškėjos sveikatos būklės (organizmo funkcinių sutrikimų) vertinimo. Į bylą pateikti duomenys paneigia atsakovės Sprendime Nr. (duomenys neskelbtini) konstatuotas aplinkybes.

Papildomai atkreiptinas dėmesys, jog tiek Siuntime, tiek ir (data ir duomenys neskelbtini) gydytojo E025. Ambulatorinio apsilankymo aprašyme pažymėta, jog pareiškėja (data neskelbtina) konsultuota (duomenys neskelbtini) gydytojo. Ši aplinkybė tik patvirtina aukščiau darytą išvadą, jog nepagrįstai atsakovė vertino (data ir duomenys neskelbtini) konsultacijos duomenis, nurodytus (duomenys neskelbtini) gydytojo, nors jos žinioje buvo duomenys apie vėlesnį pareiškėjos būklės vertinimą. Kaip matyti iš atlikto vertinimo, objektyvus (duomenys neskelbtini) įvertinimas yra būtinas ir lemiamas duomuo sprendžiant dėl konkretaus Aprašo 5 priedo kriterijaus taikymo ir, atitinkamai, netekto dalyvumo procento nustatymo, todėl nepagrįstais vertintini atsakovės veiksmams neatsižvelgiant į aukščiau išdėstytus faktinius duomenis.

Vadovaujantis Aprašo 18.5.1 papunkčiu, Agentūra, nustatydamą dalyvumo lygį, turi teisę prireikus raštu kreiptis į asmens sveikatos priežiūros įstaigą dėl papildomų medicininių dokumentų

(informacijos), reikalingų asmens baziniam dalyvumui nustatyti, pateikimo, jeigu gauti klinikiniai elektroniniai ar medicininiai dokumentai yra neišsamūs. Sprendžiama, jog nagrinėjamu atveju, atsakovė turėjo visas galimybes užtikrinti, kad pareiškėjos dalyvumo lygio vertinimas būtų pagrįstas vertinimo kriterijų reikalavimus atitinkančiais duomenimis. Nagrinėjamu atveju, tokia teise atsakovė nepasinaudojo ir galimai nepagrįstai įvertino nurodytas diagnozuotas ligas, jų sukeliamus organizmo funkcinis sutrikimus. Vertintina, jog Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, siekdamas priimti teisėtą ir pagrįstą sprendimą, atlikdamas pakartotinį dalyvumo lygio vertinimą, turėjo pareigą išsiaiškinti visas reikšmingas ir abejones pašalinančias aplinkybes.

Dėl Sprendime Nr. (duomenys neskelbtini) nurodyto motyvo, jog Aprašo 5 priedo Bazinio dalyvumo kriterijų (duomenys neskelbtini) papunkčio taikymą pagrindžia (data neskelbtina ir duomenys neskelbtini) konsultacijos duomenys, Komisija pažymi, jog nurodytame medicinos dokumente nėra jokių duomenų apie (duomenys neskelbtini) vertinimą (duomenys neskelbtini), o taip pat, šis gydytojas nedidino pareiškėjai ligos pagal TLK-10-AM kodą – (duomenys neskelbtini). Tai tik patvirtina aukščiau Komisijos darytas išvadas dėl neužtikrintos pagrįstos pareiškėjos dalyvumo lygio vertinimo procedūros.

Sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) taipogi, buvo vertinta ir diagnozė pagal TLK-10-AM kodą – (duomenys neskelbtini). Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius vertino kaip atitinkančią Aprašo 5 priedo Bazinio dalyvumo kriterijų (duomenys neskelbtini) papunktį, kuris taikomas kai (duomenys neskelbtini). Pareiškėja skunde nurodo, jog toks vertinimas nepagrįstas objektyviais duomenimis ir pažymi, jog vertinimo metu buvo ignoruoti duomenys apie specializuotų medikamentų vartojimą dėl (duomenys neskelbtini). Šias aplinkybes pareiškėja grindžia į bylą pateiktų medicininių dokumentų ir elektroninių receptų duomenimis. Komisija, įvertinusi Sprendime Nr. (duomenys neskelbtini) išdėstytus argumentus dėl ligos (duomenys neskelbtini) sukeltų funkcinių sutrikimų vertinimo, konstatuojant, kad mažesnė bazinio dalyvumo procentinė vertė nenustatyta, nes medicininiais dokumentais nepatvirtintas, be kita ko, (duomenys neskelbtini), tačiau kartu nepasisakant dėl ESPBI IS esančių duomenų apie pareiškėjos specializuotų medikamentų vartojimo reikšmingumą (nereikšmingumą), negali būti laikytini Sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) pagrįstumą įrodančiais argumentais.

Atkreiptinas dėmesys, jog atsakovė Sprendime Nr. (duomenys neskelbtini) nurodo (data neskelbtina) gydytojo (duomenys neskelbtini) E025. Ambulatorinio apsilankymo aprašymo duomenis, t. y. (duomenys neskelbtini), tačiau šis gydytojas nenustatė pareiškėjai diagnozės pagal TLK-10-AM kodą (duomenys neskelbtini). Kaip matyti iš nurodyto aprašymo duomenų, gydytojas (duomenys neskelbtini) pasisakė dėl (duomenys neskelbtini), todėl negalima kategoriška išvada, jog būtent (duomenys neskelbtini).

Kartu pažymėtina, jog (data ir duomenys neskelbtini) gydytojo E025. Ambulatorinio apsilankymo aprašyme nurodytas pareiškėjos būklės įvertinimas objektyviai (3.2 punktas) (duomenys neskelbtini) prieštarauja Sprendime Nr. (duomenys neskelbtini) nurodytam įvertinimui. Atkreiptinas dėmesys, jog Aprašo 5 priedo Bazinio dalyvumo kriterijų 14 punkto papunkčių taikymui, atitinkamai, ir dalyvumo lygio procentui, gali būti reikšmingi ir (duomenys neskelbtini). Kaip minėta, pareiškėja skunde pažymi, jog (data ir duomenys neskelbtini) gydytojo konsultacijos ir gydymo išvada įrodo, kad pareiškėjos (duomenys neskelbtini).

Komisija sprendžia, jog išdėstytos aplinkybės patvirtina, kad ir dėl diagnozės pagal TLK-10-AM kodą (duomenys neskelbtini) priimant Sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) nebuvo užtikrintas objektyvus ir pagrįstas pareiškėjos (duomenys neskelbtini) vertinimas. Kaip minėta, vadovaujantis Aprašo 18.5.1 papunkčiu, o taip pat ir 18.5.3 papunkčiu, Agentūra, nustatydamą dalyvumo lygį, turi teisę prireikus raštu kreiptis į asmens sveikatos priežiūros įstaigą dėl papildomų medicininių dokumentų (informacijos), reikalingų asmens baziniam dalyvumui nustatyti, pateikimo, jeigu gauti klinikiniai elektroniniai ar medicininiai dokumentai yra neišsamūs, taip pat ir kreiptis į tretinio lygio asmens sveikatos priežiūros paslaugas teikiančią įstaigą dėl papildomo asmens sveikatos ištyrimo. Darytina išvada, jog atsakovė turėjo visas galimybes gauti duomenis, būtinus objektyviam ir pagrįstam sprendimui priimti.

Papildomai Komisija atkreipia dėmesį, jog (duomenys neskelbtini) gydytoja (data neskelbtina) E025. Ambulatorinio apsilankymo aprašyme nurodė dar vieną diagnozę pagal TLK-10-AM kodą –

(duomenys neskelbtini), tačiau Sprendime Nr. (duomenys neskelbtini) dėl šios ligos sukeltų funkcinių sutrikimų vertinimo nepasisakyta, nespręsta ar ši liga yra (nėra) susijusi su profesine liga (jos pasekmėmis), kas neatitinka VAI 3 straipsnyje įtvirtinto išsamumo principo.

Minėta, jog atsakovė sprendimus dėl asmens su negalia dalyvumo lygio turi priimti VAI nustatyta tvarka (ASNTAPI 15 straipsnio 1 dalies 6 punktą), t. y. sprendimus priimti vadovaujantis įstatymo viršenybės, išsamumo, objektyvumo bei kitais principais (VAI 3 straipsnis). Atsakovė, kaip viešojo administravimo subjektas, yra saistoma gero administravimo principo imperatyvų. Šio principo keliama pareiga valstybės institucijoms, priimant administracinius sprendimus, dirbti rūpestingai ir veikti taip, kad administracinėje procedūroje būtų laikomasi visų teisės aktų nuostatų. Pagal gero administravimo principą valstybės institucijos turi vykdyti procedūrą nešališkai ir objektyviai, išaiškinti visas klausimui spręsti reikšmingas aplinkybes, išklausti asmenis, kurių atžvilgiu yra priimami administraciniai sprendimai (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2019 m. rugsėjo 4 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-5184-575/2019), taip pat užtikrinti, kad administracinėje procedūroje būtų laikomasi visų teisės aktų nuostatų (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012 m. spalio 4 d. išplėstinės teisėjų kolegijos nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-134/2012, 2013 m. kovo 26 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁷⁵⁶-708/2013, 2014 m. balandžio 22 d. išplėstinės teisėjų kolegijos nutartis administracinėje byloje Nr. A¹⁴³-816/2014 ir kt.).

Išdėstytu pagrindu Komisija sprendžia, jog skundžiamas Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus Sprendimas Nr. (duomenys neskelbtini) neatitinka VAI 10 straipsnio 5 dalyje įtvirtintų administraciniams sprendimams keliamų reikalavimų, priimtas pažeidžiant VAI 3 straipsnyje įtvirtintus įstatymo viršenybės, išsamumo bei gero viešojo administravimo principus, jį priimant nebuvo vertintos visos faktinės aplinkybės, taikytos Aprašo nuostatos nepagrįstos faktinėmis, objektyviai nustatytomis aplinkybėmis, todėl yra pagrindas pareiškėjos skundo reikalavimą dėl Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Sprendimų kontrolės skyriaus (data neskelbtina) sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio dėl profesinės ligos“ panaikinimo tenkinti.

Dėl Sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) teisėtumo

Aprašo 17 punktą nustato, jog dalyvumo lygis nustatomas kompleksiskai vertinant bazinį dalyvumą ir individualios pagalbos poreikį, išskyrus atvejus, nurodytus šio aprašo IV skyriuje; nustatant dalyvumo lygį, pildomas Agentūros direktoriaus patvirtintos formos Dalyvumo lygio vertinimo aktas. Agentūra asmens bazinį dalyvumą įvertina Aprašo 24 punkte nustatyta tvarka. Vertindama bazinį dalyvumą, taiko pagrindinės diagnozės (sunkiausio organizmo funkcinio sutrikimo) ir gretutinių diagnozių (organizmo funkcinių sutrikimų) koeficientus; pagrindinės diagnozės balų rezultatą gauna pagrindinės diagnozės kriterijui priskirtą balą dauginama iš pagrindinės diagnozės (organizmo funkcinio sutrikimo) koeficiento; gretutinės (-ių) diagnozės (-ių) (organizmo funkcinio sutrikimo (-ų)) balų rezultatą gauna gretutinės diagnozės (organizmo funkcinio sutrikimo) balą dauginama iš gretutinės diagnozės (organizmo funkcinio sutrikimo) koeficiento, bazinį dalyvumą balais skaičiuoja sudėdama pagrindinės diagnozės (organizmo funkcinio sutrikimo) balų rezultatą ir gretutinės (-ių) diagnozės (-ių) (organizmo funkcinio (-ių) sutrikimo (-ų)) balų rezultatus, gauto bazinio dalyvumo balų skaičiaus reikšmę apvalina iki sveikojo skaitmens (Aprašo 24.1–24.4 papunkčiai). Agentūros teritorinis skyrius, nustatydamas dalyvumo lygį, užpildo Individualios pagalbos poreikio klausimyną, kuriame įvertinamas asmens individualios pagalbos poreikis įvairiose asmens gyvenimo srityse bei aplinkos veiksnių įtaka asmens savarankiškumui ir nustatomas individualios pagalbos poreikio mastas balais (išskyrus senatvės pensijos amžių sukakusiems asmenims, neturintiems nedarbingumo pažymėjimo, Aprašo 18.2 papunktis).

Agentūra dalyvumo lygį balais apskaičiuoja sudėdama bazinio dalyvumo (medicininės dalies) balus ir užpildyto Klausimyno balus, o dalyvumo lygį (procentais) nustato galutinį dalyvumo lygio balą priskirdama nurodytam skaičių intervalui (Aprašo 25, 27 punktai). Jei asmens bazinis dalyvumas įvertintas 0 balų arba vertinant bazinį dalyvumą taikytas kriterijaus (-ų) papunktis (-iai) – „nepatikslinka (netaikytina)“, asmens dalyvumo lygis nenustatomas (Aprašo 26 punktas).

Minėta, jog Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, atlikęs pakartotinį pareiškėjos dalyvumo lygio vertinimą, priėmė Sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini), kuriuo pareiškėjai, vadovaujantis Aprašo (duomenys neskelbtini). Pareiškėja skundu su tokiu vertinimu nesutinka ir teigia, kad neįvertinti visi objektyviai nustatyti funkciniai sutrikimai, vadovautasi senais (neaktualiais) duomenimis. Komisija, įvertinusi byloje nustatytas faktines bei teises aplinkybes, sprendžia, jog pareiškėjai pagrįstai kyla abejonė dėl Sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) teisėtumo.

Bylos nagrinėjimo metu nustatyta, jog Siuntime nurodyta pagrindinė diagnozė pagal TLK-10-AM kodą – (duomenys neskelbtini), tačiau Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius Sprendime Nr. (duomenys neskelbtini) sprendė, jog Profesinės ligos patvirtinimo akte nurodyta liga pagal TLK-10-AM kodą (duomenys neskelbtini) sukelia sunkiausią organizmo funkcinį sutrikimą, todėl ji pasirinkta pagrindine diagnoze ir taikyta vertinant bazinį dalyvumą. Dėl ligos (duomenys neskelbtini) (taip pat ir susijusios ligos, nulemiančios tą patį funkcinį sutrikimą, pagal TLK-10-AM kodą (duomenys neskelbtini)) taikytas Aprašo 1 priedo Bazinio dalyvumo kriterijų (duomenys neskelbtini) papunktis, kuris taikomas kai (duomenys neskelbtini). Tokį vertinimą grindė Profesinės ligos patvirtinimo akto, (data ir duomenys neskelbtini) gydytojo, (data ir duomenys neskelbtini) konsultacijos ir Siuntimo duomenimis. Pareiškėja skunde nurodo, jog toks vertinimas nepagrįstais objektyviais duomenimis.

Komisija pakartotinai nepasisakydama ir palaikydama aukščiau sprendime išdėstytus argumentus dėl (data ir duomenys neskelbtini) E025. Ambulatorinio apsilankymo aprašymo duomenų, (data ir duomenys neskelbtini) gydytojo E025. Ambulatorinio apsilankymo aprašyme nurodyto pareiškėjos būklės įvertinimo (3.2 punktas), (data ir duomenys neskelbtini) konsultacijos duomenų vertinimo, pažymėdama, jog į bylą nėra pateikta duomenų, jog (duomenys neskelbtini) sprendžia, jog tai sudaro pagrindą išvadai, kad dėl diagnozės pagal TLK-10-AM kodą (duomenys neskelbtini) priimant Sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) nebuvo užtikrintas objektyvus ir pagrįstas pareiškėjos sveikatos būklės (funkcinių sutrikimų) vertinimas.

Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius Sprendime Nr. (duomenys neskelbtini) pažymėjo, jog vertinant bazinį dalyvumą, nepatikslinkta, netaikytina diagnozė pagal TLK-10-AM kodą (duomenys neskelbtini). Spręsta, jog ši diagnozė (jos sukelti funkciniai sutrikimai) atitinka Aprašo 1 priedo Bazinio dalyvumo kriterijų (duomenys neskelbtini) papunktį, kuris taikomas, kai (duomenys neskelbtini). Komisijos vertinimu, tokia išvada iš esmės neatitinka ir prieštarauja tiek Siuntimo (kuriame ši diagnozė nurodyta kaip pagrindinė ir patvirtinta), tiek ir Profesinės ligos patvirtinimo akto, (data ir duomenys neskelbtini) gydytojo konsultacijos duomenims.

Sprendime Nr. (duomenys neskelbtini) Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius nurodė, jog dėl diagnozės pagal TLK-10-AM kodą (duomenys neskelbtini) (ir susijusios ligos, nulemiančios tą patį funkcinį sutrikimą, pagal TLK-10-AM kodą (duomenys neskelbtini)) taikytas Aprašo 1 priedo Bazinio dalyvumo kriterijų (duomenys neskelbtini) papunktis, nes asmeniui nustatytas (sveikatos duomenys neskelbtini).

Komisija pakartotinai nepasisakydama ir palaikydama aukščiau sprendime išdėstytus argumentus dėl (data ir duomenys neskelbtini) gydytojo medicininio dokumento išrašo / siuntimo, (data ir duomenys neskelbtini) gydytojo bei (data ir duomenys neskelbtini) konsultacijų duomenų vertinimo, sprendžia, jog tai sudaro pagrindą išvadai, kad dėl diagnozės pagal TLK-10-AM kodą (duomenys neskelbtini) priimant Sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) nebuvo užtikrintas objektyvus ir pagrįstas pareiškėjos sveikatos būklės (funkcinių sutrikimų) vertinimas.

Išdėstytų aplinkybių pagrindu, Komisija sprendžia, jog nustatyti vertinimo trūkumai leidžia daryti išvadą, kad Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius negalėjo pagrįstai spręsti, jog liga pagal TLK-10-AM kodą (duomenys neskelbtini) sukelia sunkiausią organizmo funkcinį sutrikimą, todėl ji turėtų būti vertinama kaip pagrindinė diagnozė. Pažymėtina, jog iš esmės pagrindinės diagnozės (jos sukeltų funkcinį sutrikimą) įvertinimas turi didžiausią įtaką nustatant asmens bazinio dalyvumo lygį, vadovaujantis Aprašo 24.1.1 papunkčiu.

Komisija atkreipia dėmesį, jog Sprendime Nr. (duomenys neskelbtini) nurodyta, kad vertinant pareiškėjos bazinį dalyvumą nevertinta jokia gretutinė diagnozė. Pagrįstais vertintini pareiškėjos skundo teiginiai, jog tokiu būdu buvo pažeistos procedūrinės taisyklės, netinkamai taikyti

objektyvumo ir išsamumo kriterijai, nepagrįstai susiaurintas pareiškėjos sveikatos būklės vertinimas, nesivadovauta Aprašo nuostatomis, numatančios, jog turi būti atliktas kompleksiškas dalyvumo vertinimas. Komisija sprendžia, jog atsakovė, spręsdama dėl bendro pareiškėjos dalyvumo lygio, nepagrįstai apsiribojo tik profesinių ligų vertinimu. Vadovaujantis Aprašo 24.1.2 papunkčiu, tais atvejais kai asmens organizmo funkcijos sutrikusios dėl dviejų ar daugiau ligų ar traumų, vertinamos ne daugiau kaip penkios reikšmingiausios gretutinės diagnozės (organizmo funkciniai sutrikimai). Kaip minėta, (duomenys ir data neskelbtina) E025. Ambulatorinio apsilankymo aprašyme nurodė dar vieną diagnozuotą ligą pagal TLK-10-AM kodą – (duomenys neskelbtini). Ši diagnozė patvirtinta ir (data neskelbtina) pateiktu šeimos gydytojos E025. Ambulatorinio apsilankymo aprašymu, Sprendime Nr. (duomenys neskelbtini) nurodytu (data neskelbtina) E027 Atsakymu į siuntimą, E025. Ambulatorinio apsilankymo aprašymu, tačiau skundžiamame sprendime dėl šios ligos sukeltų funkcinį sutrikimų vertinimo nepasisakyta, nespręsta dėl jų reikšmingumo pareiškėjos dalyvumo lygiui, nors minėtų medicinos dokumentų duomenimis buvo vadovautasi vertinant kitų diagnozių nulemtus organizmo funkcinis sutrikimus.

Pažymėtina, jog Siuntime nurodytame ir atsakovės Sprendimuose vertintame (data ir duomenys neskelbtini) E025. Ambulatorinio apsilankymo aprašyme nustatytos papildomos diagnozės pagal TLK-10-AM kodus: (duomenys neskelbtini), kurios taip pat Sprendime Nr. (duomenys neskelbtini) neapertos, nepasisakyta dėl jų reikšmingumo pareiškėjos dalyvumo lygiui, nors ir šio medicinos dokumento duomenimis buvo vadovautasi vertinant kitų diagnozių nulemtus organizmo funkcinis sutrikimus.

Bylos nagrinėjimo metu nustatytos aplinkybės leidžia daryti išvadą, jog duomenys apie pareiškėjos patiriamus funkcinis sutrikimus buvo vertinti selektyviai.

Kaip minėta, dalyvumo lygis nustatomas kompleksškai vertinant bazinį dalyvumą ir individualios pagalbos poreikį (Aprašo 17 punktą). Komisija, atsižvelgdama į byloje nustatytas aplinkybes vertinant pareiškėjos bazinį dalyvumą, pareiškėjos skundo argumentus, sprendžia, jog objektyvaus ir pagrįsto sprendimo dėl dalyvumo lygio priėmimui buvo būtinas ir pareiškėjos individualios pagalbos poreikio vertinimas. Pažymėtina, jog bylos duomenimis, vertinant pareiškėjos individualios pagalbos poreikį skirtingose veiklos srityse, Klausimyne fiksuotos aplinkybės, jog dominuoja (duomenys neskelbtini), tačiau pareiškėjai Sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) dalyvumo lygis nenustatytas, kas iš esmės patvirtina abejones dėl Sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) teisėtumo.

Nustačius aukščiau aptartus skundžiamo Sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) priėmimo procedūros ir jo turinio trūkumus, Komisija plačiau dėl kitų diagnozuotų ir pareiškėjos skunde nurodytų ligų sukeltų funkcinį sutrikimų vertinimo bei dalyvumo termino nepasisakys.

Atsižvelgiant į išdėstytą, sprendžiama, jog skundžiamas Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus Sprendimas Nr. (duomenys neskelbtini) neatitinka VAI 10 straipsnio 5 dalyje įtvirtintų administraciniams sprendimams keliamų reikalavimų, priimtas pažeidžiant VAI 3 straipsnyje įtvirtintus įstatymo viršenybės, išsamumo bei gero viešojo administravimo principus, jį priimant taikytos Aprašo nuostatos nepagrįstos objektyviai nustatytomis aplinkybėmis, Sprendimas Nr. (duomenys neskelbtini) priimtas nesilaikant pagrindinių procedūrų, turėjusių užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą bei Sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) pagrįstumą, todėl yra teisinis ir faktinis pagrindas pareiškėjos skundo reikalavimą dėl Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Sprendimų kontrolės skyriaus (data neskelbtina) sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio, jo priežasties, atsiradimo laiko, termino, netekto dalyvumo procentų“ panaikinimo tenkinti.

Dėl įpareigojimo atlikti veiksmus

Pareiškėja skundu Komisijos taip pat prašo įpareigoti Agentūrą per Lietuvos administracinių ginčų komisijos nustatytą terminą iš naujo ir objektyviai atlikti pareiškėjos dalyvumo lygio vertinimą bei priimti naują, teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą, nustatant pagal realią sveikatos būklę atitinkantį bazinį dalyvumą ir kompleksškai, atsižvelgiant į visas Siuntime bei aktuoliuose medicininuose dokumentuose, esančiuose ESPBI IS, nurodytas diagnozes (užfiksuotas iki Siuntimo suformavimo datos (data neskelbtina)) (duomenys neskelbtini) gydytojo objektyviai išmatuotą

(duomenys neskelbtini); įpareigoti Agentūrą, vertinant dalyvumo lygio nustatymo terminą, atsižvelgti į tai, kad (sveikatos duomenys neskelbtini), ir vadovaujantis Aprašo nuostatomis, reglamentuojančiomis dalyvumo lygio terminų nustatymą, išnagrinėti bei išspręsti klausimą dėl dalyvumo lygio nustatymo neterminuotam laikotarpiui, tiek dėl bendrųjų susirgimų, tiek dėl profesinės ligos poveikio.

Šių reikalavimų atžvilgiu išaiškintina, jog Komisija nėra viešojo administravimo institucija ir neatlieka viešojo administravimo atitinkamoje srityje, dėl to negali įpareigoti viešojo administravimo subjekto priimti konkretaus turinio administracinį sprendimą ar veikti konkrečiu būdu, ar pati atlikti viešojo administravimo subjektui priskirtinas funkcijas, o gali tik įpareigoti pavesti iš naujo atlikti veiksmus, kurie pripažinti atliktais netinkamai, o taip pat atlikti veiksmus, kurie nebuvo atlikti. Komisija tik vertina viešojo administravimo subjekto atliktų arba neatliktų veiksmų teisėtumą, kaip tai nustatyta Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 5 straipsnyje. Todėl, tenkinus skundo reikalavimą dėl Sprendimų panaikinimo, yra pagrindas pareiškėjos skundo reikalavimus dėl įpareigojimo atlikti veiksmus tenkinti iš dalies – įpareigoti atsakovę iš naujo atlikti pareiškėjos dalyvumo lygio vertinimą ir teisės aktų nustatyta tvarka bei terminais priimti naujus teisės aktų reikalavimus atitinkančius sprendimus dėl pareiškėjos dalyvumo lygio.

Komisijos veiklą reglamentuojantys teisės aktai nenumato teisės pripažinti nagrinėjamos bylos medžiagos (jos dalies) nevieša. Pagal įstatymo analogiją vadovaujamasi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme 14 straipsnio 2 dalimi, kurioje nustatyta, kad priimdamas viešame teismo posėdyje sprendimą byloje arba nutartį nutraukti bylą ar skundą (prašymą, pareiškimą) palikti nenagrinėtą arba gavęs prašymą susipažinti su bylos medžiaga, teismas turi teisę proceso dalyvių prašymu ar savo iniciatyva motyvuota nutartimi nustatyti, kad bylos medžiaga ar jos dalis yra nevieša, kai reikia apsaugoti žmogaus asmens, jo privataus gyvenimo ir nuosavybės slaptumą, informacijos apie asmens sveikatą konfidencialumą, taip pat jeigu yra rimtas pagrindas manyti, kad bus atskleista valstybės, tarnybos, profesinė ar komercinė paslaptis.

Komisija, įvertinusi tai, kad didžiąją bylos medžiagos dalį sudaro specialių kategorijų asmens duomenys, susiję su asmens sveikata, siekiant apsaugoti informacijos apie asmens sveikatą konfidencialumą, visą nagrinėjamos bylos medžiagą pripažįsta nevieša, neteikiant jos susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 ir 3 punktais, 22 straipsnio 1 dalimi, Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 14 straipsnio 2 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

pareiškėjos X. Y. skundą atsakovei Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Sprendimų kontrolės skyriaus (data neskelbtina) sprendimų Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio dėl profesinės ligos“ ir Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio, jo priežasties, atsiradimo laiko, termino, netekto dalyvumo procentų“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus tenkinti iš dalies.

Panaikinti Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Sprendimų kontrolės skyriaus (data neskelbtina) sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio dėl profesinės ligos“.

Panaikinti Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Sprendimų kontrolės skyriaus (data neskelbtina) sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio, jo priežasties, atsiradimo laiko, termino, netekto dalyvumo procentų“.

Įpareigoti Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrą prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos iš naujo atlikti X. Y. dalyvumo lygio vertinimą ir teisės aktų nustatyta

tvarka bei terminais priimti naujus teisės aktų reikalavimus atitinkančius sprendimus dėl X. Y. dalyvumo lygio.

Kitoje dalyje skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta.

Posėdžio pirmininkė

Vilija Astrauskienė

Komisijos nariai

Evaldas Ambrozaitis

Inga Drąsutavičienė