



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2026 m. birželio 19 d. Nr. 21RE2-274 (AG2-205/15-2026)
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Marinos Adomaitės, Evaldo Ambrozaičio (posėdžio pirmininkas ir pranešėjas) ir Ingos Drąsutavičienės,

2026 m. birželio 18 d. Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. Y. (X. Y.) skundą atsakovei biudžetinei įstaigai Palangos miesto viešosios tvarkos ir rinkliavų tarnybai dėl biudžetinės įstaigos Palangos miesto viešosios tvarkos ir rinkliavų tarnybos (data neskelbtina) sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Komisijoje (data neskelbtina) rezoliucija priimtas nagrinėti pareiškėjo X. Y. skundas atsakovei biudžetinei įstaigai (toliau – ir BĮ) Palangos miesto viešosios tvarkos ir rinkliavų tarnybai (toliau – ir Tarnyba), kuriuo prašoma:

- 1) panaikinti BĮ Palangos miesto viešosios tvarkos ir rinkliavų tarnybos (data neskelbtina) sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl atsakymo į (data neskelbtina) persiūtą prašymą pateikimo“ (toliau – ir Sprendimas);
- 2) įpareigoti Tarnybą pakartotinai išnagrinėti prašymą, individualiai ir motyvuotai įvertinant visas faktines aplinkybes;
- 3) priteisti bylinėjimosi išlaidas, jei tokių atsirastų.

Pareiškėjas skunde nurodo, kad (data neskelbtina) gavo Tarnybos Sprendimą, kuriuo buvo atsisakyta tenkinti jo prašymą dėl vietinės rinkliavos grąžinimo (toliau – ir Prašymas). Paaiškina, kad (data neskelbtina) Palangoje bandė atsiskaityti už transporto priemonės stovėjimą žaliojoje zonoje naudojantis bilietų automatu. Teigia, kad bilietų automato ekranas buvo išjungtas ir nereagavo į lietimą, todėl susidarė neveikiančio įrenginio įspūdis. Teigia, jog jam nebuvo pakankamai aiški ir akivaizdi informacija apie būtinybę aktyvuoti ekraną fiziniu mygtuku. Pažymi, kad naudojimosi bilietų automatu momentu dėl apšvietimo sąlygų ir naudotojo dėmesio koncentracijos į ekraną informacija nebuvo aiškiai pastebima. Teigia, kad tik po kompensacinio mokesčio paskyrimo, telefonu susisiekus su Tarnyba, pareiškėjui buvo paaiškintas konkretus aktyvavimo principas.

Nurodo, kad neturėjo tikslo išvengti vietinės rinkliavos mokėjimo ir siekė tinkamai įvykdyti pareigą, tačiau tam sutrukdė nepakankamai intuityvus techninis sprendimas ir nepakankamai aiškus informacijos pateikimas. Teigia, kad skundžiamame Sprendime deklaratyviai nurodoma, kad informacija buvo aiški ir išsami, tačiau pareiškėjo vertinimu, nėra individualiai ir motyvuotai įvertintos pareiškėjo nurodytos faktinės aplinkybės: išjungto ekrano sukuriamas neveikimo įspūdis; informacijos matomumas realiomis apšvietimo sąlygomis; aktyvavimo mechanizmo neintuityvumas; proporcingumo principo taikymas konkrečioje situacijoje. Tvirtina, kad vien formalus nurodymas, kad informacija skelbiama interneto svetainėse ar programėlėse, nepaneigia viešojo administravimo

subjekto pareigos užtikrinti aiškų ir pakankamą informacijos pateikimą naudojimosi vietoje. Mano, kad skundžiamas Sprendimas pažeidžia gero administravimo, proporcingumo, teisėtų lūkesčių, aiškumo ir skaidrumo principus.

Atsakovė biudžetinė įstaiga Palangos miesto viešosios tvarkos ir rinkliavų tarnyba atsiliepimu nesutinka su pareiškėjo skundu ir prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime nurodo, jog Vietinės rinkliavos už naudojimąsi Palangos miesto savivaldybės tarybos nustatytais vietomis automobiliams statyti nuostatų, patvirtintų Palangos miesto savivaldybės tarybos 2024 m. balandžio 25 d. sprendimu Nr. T2-104 (toliau – ir Nuostatai), 14 punkte nurodyta vietinės rinkliavos už naudojimąsi Palangos miesto savivaldybės tarybos nustatytais vietomis automobiliams statyti rinkliavos mokėjimo tvarka. Vadovaujasi Nuostatų 14.9 papunkčiu ir teigia, jog automobilių stovėjimo bilietų automato gedimas neatleidžia nuo prievolės sumokėti vietinę rinkliavą. Tokiu atveju, rinkliava gali būti mokama kitu būdu arba gretimame bilietų automate, jei jis priklauso tai pačiai mokėjimo zonai. Be to, duomenų, kad (data neskelbtina) (pagal pranešimą Nr. (duomenys neskelbtini) pareiškėjo automobilis užfiksuotas (data neskelbtina) 12 val. 22 min.) automobilių stovėjimo bilietų automatas buvo sugedęs, nėra. Nurodo, jog remiantis (data neskelbtina) automobilių stovėjimo bilietų automato išrašo duomenimis, minėtą dieną įrenginys veikė tinkamai, finansinės atsiskaitymo operacijos jame buvo vykdomos sėkmingai.

Paaikškina, kad ginčo automobilių stovėjimo bilietų automato aktyvavimo mygtukas yra įrengtas aiškiai matomoje vietoje. Siekiant maksimaliai užtikrinti informaciją, po minėtu mygtuku yra pateikta papildoma nuoroda (rodyklė) su aiškiomis teksto gairėmis, nurodančiomis, kad ekrano aktyvavimui būtina paspausti šį mygtuką. Nurodo, kad šias aplinkybes vienareikšmiškai patvirtina paties pareiškėjo prie Prašymo pridėta vaizdinė medžiaga (fotonuotraukos). Tvirtina, kad vidutiniškai atidus ir rūpestingas paslaugos naudotojas turėjo visas galimybes tinkamai identifikuoti aktyvavimo procesą. Atkreipia dėmesį, kad iki pareiškėjo kreipimosi gavimo dienos nebuvo užregistruota jokių skundų ar pranešimų dėl pateikiamos informacijos neaiškumo ar jos nepakankamumo.

Pažymi, kad informaciją apie rinkliavos mokėjimo laiką, būdus yra paviešinusi interneto svetainėse adresais www.palanga.lt ir www.palangosvtr.lt, atsiskaitymo programėlėse uniPark, CarOne, ParkMan, Flowbird ir pateikusi ant pačių automobilių stovėjimo bilietų automatų. Be to, Tarnyba užtikrina informacijos prieinamumą viešai nurodydama kontaktinius duomenis ant automobilių stovėjimo bilietų automato korpuso. Tai užtikrina galimybę naudotojui operatyviai kreiptis kilus klausimams ar techniniams nesklaidumams.

Argumentuoja, jog Tarnyba nevertina ir netiria aplinkybių, dėl kurių paslaugų naudotojai nesumoka rinkliavos, t. y. ar vengimas yra sąmoningas, ar nulemtas kitų priežasčių. Pažymi, jog pareiškėjas sumokėjo rinkliavą, tačiau nori ją susigrąžinti. Nurodo, jog Nuostatų 19 punkte pateiktas baigtinis sąrašas, kada vietinė rinkliava gali būti grąžinta. Teigia, kad pareiškėjo atveju vietinė rinkliava negali būti grąžinama, kadangi neatitinka nei vienos iš Nuostatų 19 punkte įvardintų sąlygų. Nurodo, kad pareiškėjas sumokėjo vietinę rinkliavą, kuri reglamentuota Nuostatų 8.2 ir 9.7.2 papunkčiuose. Atkreipia dėmesį, kad pareiškėjas neneigia, kad automobilį paliko stovėti mokamoje vietoje, t. y. paslauga naudojosi. Tarnybos kontrolieriai, vykdydami mokėjimų už automobilių statymą kontrolę, patikrina, ar rinkliava yra sumokėta iš karto pastačius automobilį, jeigu sistemoje matoma, kad apmokėjimo nėra, palieka ant automobilio priekinio stiklo pranešimą, kuris informuoja apie galimybę susimokėti už stovėjimą nepriklausomai nuo stovėto laiko, t. y. apie alternatyvą sumokant už stovėjimą. Akcentuoja, kad pareiškėjas šiuo atveju sumokėjo vėliau ar išvykus iš nustatytos mokėjimo vietos, iki kitos dienos 24 val., nepriklausomai nuo tą dieną stovėto laiko – 20 eurų.

Pažymi, kad Sprendimas netenkinti pareiškėjo Prašymo buvo priimtas griežtai laikantis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatyme įtvirtintų principų. Vertina, kad Prašymas buvo išnagrinėtas išsamiai, objektyviai ir nešališkai, nagrinėjimo metu buvo vadovaujama Prašymo pateikimo dieną galiojusiais teisės aktais.

Akcentuoja, kad Nuostatų 13 punkte numatyta, jog prievolė sumokėti rinkliavą nurodoma atitinkamais kelio ženklais, nustatytais Kelių eismo taisyklėse (toliau – ir KET), specialiomis informacinėmis lentelėmis, stendais ir kitomis vaizdinėmis priemonėmis. Automobilio valdytojas

privalo iš anksto pasirūpinti rinkliavos mokėjimo priemonėmis, o mokėjimo priemonių neturėjimas neatleidžia nuo prievolės mokėti rinkliavą, t. y. įvykdyti atitinkamo kelio ženklo reikalavimą. Teigia, kad pareiškėjas neieškojo alternatyvų susimokėti ar imtis kitų veiksmų, t. y. pagalvojęs, jog stovėjimo bilietų automatas neveikia, nebandė susisiekti dėl įtariamo gedimo bei neišvyko iš mokamos stovėjimo vietos.

Pareiškėjui ir atsakovei apie posėdžio vietą ir laiką pranešta tinkamai. Pareiškėjas (data neskelbtina) Komisijai pateiktame papildomame paaiškinime pageidavo bylos nagrinėjimo rašytinio proceso tvarka. Atsakovė neprieštaravo, kad administracinė byla būtų nagrinėjama rašytinio proceso tvarka. Atsižvelgiant į bylos šalių valią, byla išnagrinėta rašytinio proceso tvarka, šalims nedalyvaujant.

Skundo dalis atmestina. Byla dėl išlaidų atlyginimo nutrauktina.

Byloje kilo ginčas dėl BĮ Palangos miesto viešosios tvarkos ir rinkliavų tarnybos (data neskelbtina) sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Nagrinėjamoje byloje nustatyta, kad pareiškėjas (data neskelbtina) Palangos miesto savivaldybės administracijai pateikė prašymą (minėta, toliau – ir Prašymas), kuriame paaiškino apie bandymą atsiskaityti už transporto priemonės stovėjimą, naudojantis bilietų automatu (data neskelbtina) žaliojoje automobilių statymo zonoje, Palangoje. Nurodė, kad bilietų automato ekranas buvo išjungtas, nereagavo į lietimą, todėl sudarė įspūdį, kad įrenginys neveikia. Ant įrenginio pateikta informacija apie mygtuko paspaudimą pareiškėjui nebuvo pakankamai aiški, informacija virš ekrano buvo blankios žalios spalvos, kuri dėl tiesioginių saulės spindulių buvo sunkiai pastebima. Dėl nurodytų aplinkybių negalėjo tinkamai pasinaudoti bilietų automatu, nors turėjo aiškų ketinimą sumokėti nustatytą rinkliavą vietoje.

Prašyme nurodė, kad pareiškėjui, kaip ne vietiniam asmeniui, buvo žinoma bendra praktika, kad ne sezono metu Palangoje automobilių statymas yra nemokamas, tačiau paaiškėjo, tam tikrose gatvėse rinkliava taikoma ir šiuo laikotarpiu. Pareiškėjo nuomone, tokios išimties nėra aiškiai ir suprantamai komunikuojamos vietoje nei prie bilietų automato, nei pakankamai informatyviu ženklinimu. Nurodė, kad automobilių statymo zonų žymėjimas vietoje nėra pakankamai aiškus ir vienareikšmis. Naudojami kelio ženklai su raide „P“ bei papildomos spalvinės (pvz., žalios ar raudonos) juostos, tačiau nėra aiškaus paaiškinimo, kokia zona ir kokiomis sąlygomis yra apmokestinama. Atsižvelgiant į tai, kad bilietų automatas sudarė neveikiančio įrenginio įspūdį, pareiškėjui susidarė pagrįstas įspūdis, jog automobilio statymas šiuo laikotarpiu yra nemokamas.

Pareiškėjas prašė: 1) įvertinti susidariusią situaciją ir panaikinti paskirtus kompensacinius mokesčius; 2) esant sprendimui grąžinti sumokėtas lėšas, pervesti jas į žemiau nurodytas banko sąskaitas pagal kiekvienam asmeniui priskirtą mokestį; 3) imtis priemonių užtikrinti aiškų ir nedviprasmišką bilietų automatų naudojimo instrukcijų bei automobilių statymo zonų informacijos pateikimą vietoje.

Byloje nustatyta, kad atsakovė (data neskelbtina) sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) pareiškėjui nurodė, kad gavo iš Palangos miesto savivaldybės administracijos persiūtą pareiškėjo Prašymą ir informavo pareiškėją, kad sumokėta vietinė rinkliava negali būti grąžinta.

Sprendime pažymėjo, kad Nuostatų 13 punkte numatyta, jog prievolė sumokėti rinkliavą nurodoma atitinkamais kelio ženklais, nustatytais KET, specialiomis informacinėmis lentelėmis, stendais ir kitomis vaizdinėmis priemonėmis. Mokamos automobilių stovėjimo vietos Palangos mieste yra aiškiai pažymėtos specialiais kelio ženklais, kurie yra įrengti pagal galiojančius teisės aktus ir visoje Lietuvos Respublikoje yra vienodi. Paaiškino, kad automobilio valdytojas privalo iš anksto pasirūpinti rinkliavos mokėjimo priemonėmis. Nurodė, kad mokėjimo priemonių neturėjimas neatleidžia nuo prievolės mokėti rinkliavą, t. y. įvykdyti atitinkamo kelio ženklo reikalavimą. Atkreipė dėmesį, kad automobilių stovėjimo bilietų automatai yra nauji ir inovatyvūs, visa reikiama informacija, kaip atlikti mokėjimą, yra aiški ir išsami. Nurodė, kad visa informacija, susijusi su automobilių statymu Palangos mieste, pateikiama ant informacinių lentelių, automobilių stovėjimo

bilietų automatų ir prieinama interneto svetainėse adresu: www.palanga.lt ir www.palangosvtrt.lt, bei atsiskaitymo programėlėse uniPark, CarOne, ParkMan, Flowbird.

Skundžiamame Sprendime atsakovė taip pat nurodė, kad buvo perklaustyta pareiškėjo (data neskelbtina) skambučio įrašas Tarnybai, kurio metu atsakingas darbuotojas viską aiškiai išdėstė pareiškėjui, tiek apie automobilių stovėjimo bilietais automatų veikimo principus, tiek apie galiojančius kelio ženklus.

Sprendime taip pat nurodė, kad Nuostatų 19 punkte nurodyti atvejai, kai vietinė rinkliava gali būti gražinta. Pažymėjo, kad vietinė rinkliava arba jos dalis gali būti gražinama tik konkrečiais atvejais: 1) kai sumokėta daugiau, negu nustatyta šiuose vietinės rinkliavos nuostatuose; 2) jeigu paslauga nesuteikta. Nurodė, kad pareiškėjo atveju vietinė rinkliava negali būti gražinama, kadangi neatitinka nei vienos iš Nuostatų 19 punkte įvardintų sąlygų. Paaiškino, kad pareiškėjas sumokėjo vietinę rinkliavą, kuri reglamentuota Nuostatų 8.2 ir 9.7.2 papunkčiuose, t. y. sumokant vėliau ar išvykus iš nustatytos mokėjimo vietos, iki kitos dienos 24 val., nepriklausomai nuo tą dieną stovėto laiko, nuo rugsėjo 16 d. iki gegužės 14 d. imtinai žaliosios zonos gatvių atkarpose, nurodytose 9.5 papunktyje – 20 eurų. Apibendrinant nurodė, kad pareiškėjo prašymas gražinti sumokėtą vietinę rinkliavą už automobilio stovėjimą, nepriklausomai nuo tą dieną stovėto laiko žalioje zonoje – 20 eurų, netenkinamas.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – VAI), Vietinės rinkliavos už naudojimąsi Palangos miesto savivaldybės tarybos nustatytomis vietomis automobiliams statyti nuostatai, patvirtinti Palangos miesto savivaldybės tarybos 2024 m. balandžio 25 d. sprendimu Nr. T2-104 (redakcija, galiojusi iki 2026 m. gegužės 1 d., minėta, toliau – ir Nuostatai), Palangos miesto viešosios tvarkos ir rinkliavų tarnybos nuostatai, patvirtinti Palangos miesto savivaldybės tarybos 2024 m. lapkričio 28 d. sprendimu Nr. T2-390 (toliau – Tarnybos nuostatai), ir kiti teisės aktai.

Tarnybos nuostatų 1 punkte nustatyta, kad Tarnyba Palangos miesto savivaldybės tarybos (toliau – ir Taryba) sprendimu įsteigta biudžetinė įstaiga, užtikrinanti viešąją tvarką miesto viešosiose erdvėse, vykdanči miesto tvarkos ir švaros prevenciją, teikianti rinkliavų administravimo paslaugas bei įgyvendinanti Tarybos priimtų sprendimų ir kitų teisės aktų, už kurių pažeidimą numatyta administracinė atsakomybė, kontrolę. Tarnybos veiklos tikslas – užtikrinti viešąją tvarką miesto viešosiose erdvėse, vykdyti miesto tvarkos ir švaros prevenciją, teikti rinkliavų administravimo paslaugas bei įgyvendinti Tarybos priimtų sprendimų ir kitų teisės aktų, už kurių pažeidimą numatyta administracinė atsakomybė, kontrolę bei kitą veiklą, susijusią su šių tikslų įgyvendinimu (Tarnybos nuostatų 10 punktas). Viena iš Tarnybos veiklos funkcijų, be kita ko, administruoti vietinę rinkliavą už naudojimąsi Tarybos nustatytomis vietomis automobiliams statyti (Tarnybos nuostatų 11.2 punktas).

Vietinės rinkliavos už naudojimąsi Tarybos nustatytomis vietomis automobiliams statyti nuostatai reglamentuoja vietinės rinkliavos už naudojimąsi Tarybos nustatytomis vietomis automobiliams statyti <...> nustatymą, dydį, rinkimą ir kontrolę <...> (Nuostatų 1 punktas). Nuostatų 2.5 punkte įtvirtintas mokamos vietos apibrėžimas – tai Tarybos nustatytos mokamos vietos automobiliams statyti Palangos mieste. Mokamų vietų administratorius – biudžetinė įstaiga Palangos miesto viešosios tvarkos ir rinkliavų tarnyba, Tarybos įgaliota atlikti mokamų vietų administravimą, vietinės rinkliavos už naudojimąsi Palangos miesto savivaldybės tarybos nustatytomis vietomis automobiliams statyti rinkimą ir Leidimų išdavimą (Nuostatų 2.6 papunktis). Vietinė rinkliava už naudojimąsi Tarybos nustatytomis vietomis automobiliams statyti – Tarybos sprendimu nustatyta privaloma įmoka visų kategorijų ir klasių registracijos liudijimą turinčių transporto priemonių valdytojams (vairuotojams), galiojanti Palangos miesto savivaldybės teritorijoje (toliau – ir Rinkliava) (Nuostatų 2.7 papunktis). Nuostatų 7 punkte nustatyta, kad rinkliavos mokėtojai yra visų kategorijų ir klasių registracijos liudijimą turinčių transporto priemonių valdytojai (vairuotojai), kurie naudojami Tarybos nustatytomis mokamomis vietomis automobiliams statyti Palangos mieste.

Nuostatų 9 punkte nustatyti Rinkliavų dydžiai. Ginčo atveju aktualus Nuostatų 9.6 papunktis, numatantis Rinkliavą nuo rugsėjo 16 d. iki gegužės 14 d. imtinai nuo 8.00 val. iki 20.00 val. už automobilio stovėjimą, nepriklausomai nuo tą dieną stovėto laiko žaliosios zonos gatvių atkarpose,

nurodytose 9.5 papunktyje, – 20 eurų, sumokant vėliau ar išvykus iš nustatytos mokėjimo vietos, iki kitos dienos 24 val.

Prievolė sumokėti Rinkliavą nurodoma atitinkamais kelio ženklais, nustatytais KET, specialiomis informacinėmis lentelėmis, stendais ir kitomis vaizdinėmis priemonėmis. Automobilio valdytojas (vairuotojas) privalo iš anksto pasirūpinti Rinkliavos mokėjimo priemonėmis. Mokėjimo priemonių neturėjimas neatleidžia nuo prievolės mokėti Rinkliavą, t. y. įvykdyti atitinkamo kelio ženklo reikalavimą (Nuostatų 13 punktas). Nustatyto dydžio Rinkliava mokama: grynais pinigais automobilių stovėjimo bilietų automatuose (Nuostatų 13.1 papunktis); mobiliuoju telefonu siunčiant nustatyto turinio trumpąją žinutę savo mobiliojo ryšio operatoriui, jei su juo Rinkliavos mokėtojas yra pasirašęs atitinkamą sutartį (Nuostatų 13.2 papunktis); naudojantis Tarnybos patvirtinta mobiliąja programėle <...> (Nuostatų 13.3 papunktis); mokėjimo nurodymu (pavedimu), atliekant elektroninį lėšų pavedimą (Nuostatų 13.4 papunktis); bankine mokėjimo kortele automobilių stovėjimo bilietų automatuose, kuriuose yra įrengti šiai funkcijai atlikti reikalingi bankiniai kortelių skaitytuvai (Nuostatų 13.5 papunktis).

Nuostatų 14.2 papunktyje nustatyta galimybė sumokėti 9.4 ir 9.6 papunkčiuose nustatyto dydžio Rinkliavą vėliau ar išvykus iš nustatytos mokamos vietos banko, pašto ar kitose mokėjimo vietose, su kuriomis Tarnyba yra sudariusi sutartį, taip pat bankiniu pavedimu bei bilietų stovėjimo automatuose, kuriuose tokia galimybė yra instaliuota, iki kitos dienos 24 val. Nustačius, kad automobilio valdytojas (vairuotojas) nesumokėjo Rinkliavos arba pasibaigęs apmokėtas automobilio stovėjimo laikas, kontrolę vykdančios Tarnybos darbuotojas teisės aktuose nustatyta tvarka užfiksuoja pažeidimą ir ant automobilio priekinio stiklo palieka pranešimą, kad automobilio valdytojas (vairuotojas) vėliau arba išvykęs iš stovėjimo vietos turi sumokėti šių nuostatų 9.4 ar 9.6 papunkčiuose nurodyto dydžio Rinkliavą iki kitos dienos 24 val. (Nuostatų 16 punktas).

Apibendrinant tai kas išdėstyta, sprendžiama, kad Tarnybos vienas iš veiklos tikslų – teikti rinkliavų administravimo paslaugas, administruojant vietinę rinkliavą už naudojimąsi Tarybos nustatytomis vietomis automobiliams statyti. Taikoma vietinė rinkliava už naudojimąsi Tarybos nustatytomis vietomis automobiliams statyti – Tarybos sprendimu nustatyta privaloma įmoka visų kategorijų ir klasių registracijos liudijimą turinčių transporto priemonių valdytojams (vairuotojams), galiojanti Palangos miesto savivaldybės teritorijoje. Visų kategorijų ir klasių registracijos liudijimą turinčių transporto priemonių valdytojai (vairuotojai), kurie naudoja Tarybos nustatytomis mokamomis vietomis automobiliams statyti Palangos mieste, yra Rinkliavos mokėtojai. Laikotarpiu nuo rugsėjo 16 d. iki gegužės 14 d. imtinai nuo 8.00 val. iki 20.00 val. už automobilio stovėjimą, nepriklausomai nuo tą dieną stovėto laiko žaliosios zonos gatvių atkarpose, nurodytose 9.5 papunktyje, mokama 20 eurų Rinkliava, sumokant vėliau ar išvykus iš nustatytos mokėjimo vietos, iki kitos dienos 24 val.

Šioje byloje ginčo nėra, kad pareiškėjas (data neskelbtina) pasistatė automobilį Palangos žaliojoje automobilių statymo zonoje, kuri patenka į Nuostatų 2.5 punkte nustatytą mokamos vietos apibrėžimą. Byloje ginčo nėra ir dėl to, kad pareiškėjas sumokėjo Nuostatų 9.6 punkte nustatytą 20 Eur Rinkliavą už automobilio stovėjimą, nepriklausomai nuo tą dieną stovėto laiko žaliosios zonos gatvių atkarpose, nurodytose 9.5 papunktyje. Nagrinėjamoje byloje iš esmės ginčas kyla dėl to, jog atsakovė atsisakė tenkinti pareiškėjo Prašymą panaikinti sumokėtą vietinę rinkliavą už automobilio statymą Palangos žaliojoje automobilių statymo zonoje bei atsisakė Rinkliavą grąžinti pareiškėjui.

Nuostatų 19 punkte reglamentuoti Rinkliavos arba jos dalies grąžinimo atvejai: kai sumokėta daugiau, negu nustatyta šiuose vietinės rinkliavos nuostatuose (19.1 papunktis); jeigu paslauga nesuteikta (19.2 papunktis). Nuostatų 19 punkte numatytais atvejais asmuo Tarnybai pateikia prašymą, kuriame nurodoma rinkliavos arba jos dalies grąžinimo priežastis, prašomos grąžinti rinkliavos dydis ir banko sąskaitos, į kurią turi būti pervedamos grąžinamos lėšos, numeris. Prie prašymo turi būti pateikti dokumentai, patvirtinantys Rinkliavos ar jos dalies grąžinimo priežastį (Nuostatų 20 punktas). Prašymas grąžinti Rinkliavą Tarnybai turi būti pateiktas tiesiogiai arba elektroninėmis ryšio priemonėmis (el. paštu info@palangosvtrt.lt) ne vėliau kaip per vieną mėnesį nuo grąžinti prašomos rinkliavos sumokėjimo datos (šių nuostatų 19.1 ir 19.2 papunkčiuose numatytais atvejais) (Nuostatų 21 punktas). Tarnyba per 20 darbo dienų nuo prašymo gavimo dienos išnagrinėja prašymą ir grąžina

rinkliavą rinkliavos mokėtojai arba rinkliavos mokėtojai pateikia motyvuotą atsakymą, dėl kokių priežasčių sumokėta rinkliava nebus gražinama (Nuostatų 22 punktą).

Kaip matyti iš minėtų Nuostatų 19 punkto, jame pateiktas baigtinis sąrašas atvejų, kai Rinkliava arba jos dalis gali būti gražinama. Byloje nėra duomenų, kad pareiškėjas būtų sumokėjęs daugiau nei nustatyta Nuostatų 9.6 papunktyje. Be to, byloje esantys duomenys patvirtina, kad pareiškėjui buvo suteikta automobilio statymo paslauga (data neskelbtina) Palangos žaliwoje zonoje, už kurią, pagal Nuostatų 9.6 punktą, pareiškėjas sumokėjo vietinę rinkliavą.

Kaip matyti iš bylos medžiagos, pareiškėjas atsakovei su Prašymu pateikė bilietų automato nuotrauką, kuriomis grindė aplinkybę, jog jis neveikia, ant įrenginio nebuvo pateikta informacija apie mygtuko paspaudimą, dėl ko iš esmės negalėjo susimokėti Rinkliavą už automobilio stovėjimą. Tačiau įvertinus į bylą pateiktas fotonuotraukas, kurias pareiškėjas teikė atsakovei kartu su Prašymu, matyti, jog ant bilietų automato matosi užrašas, kad turi būti paspaustas mygtukas, norint aktyvuoti ekraną, be to, prie mygtuko yra aiški raudona rodyklė, nukreipianti į mygtuką. Iš į bylą pateikto (data neskelbtina) automobilių stovėjimo bilietų automato išrašo matyti, jog minėtą dieną įrenginys veikė tinkamai, finansinės atsiskaitymo operacijos jame buvo vykdomos sėkmingai. Vadinas, pareiškėjo argumentai, kad ant įrenginio nebuvo pateikta informacija apie mygtuko paspaudimą ar, kad neveikė įrenginys, laikytini nepagrįstais. Atkreiptinas dėmesys ir į tai, jog ant bilietų automato buvo pateikta informacija, kad už automobilio statymą taip pat gali būti susimokama programėle, o esant neaiškumams, galima paskambinti nurodytu telefonu +370 460 31228. Pažymėtina, jog byloje nėra duomenų apie tai, kad pareiškėjas būtų bandęs susisiekti dėl galimo bilietų automato gedimo ar ieškojęs kitų būdų, kaip apmokėti Rinkliavą. Skunde kaip tik nurodo, kad tik po kompensacinio mokesčio paskyrimo, telefonu susisiekė su Tarnyba. Vadinas, paties pareiškėjo veiksmai lėmė, kad laiku nesumokėjęs rinkliavos už automobilio statymą, jam vėliau buvo pritaikytas Nuostatų 9.6 punkte numatytas mokestis. Kartu pažymėtina, jog pagal Nuostatų 14.9 papunktį, automobilių stovėjimo bilietų automato gedimas neatleidžia nuo prievolės sumokėti vietinę rinkliavą. Šiuo atveju, pareiškėjas, prašydamas gražinti rinkliavą (jos dalį), iš esmės nepateikė dokumentų, patvirtinančių Rinkliavos ar jos dalies gražinimo priežastį, kaip numatyta Nuostatų 20 punkte. Todėl byloje sprendžiama, kad atsakovė pagrįstai vertino, kad sumokėta vietinė rinkliava negali būti gražinta pareiškėjui, nes pareiškėjo sumokėta vietinė rinkliava neatitiko nei vienos Nuostatų 19 punkte nustatytos sąlygos.

VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5, 6 punktuose nustatyta, kad administraciniame sprendime turi būti nurodyta administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; administracinio sprendimo motyvai (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2021 m. gruodžio 15 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-3014-968/2021). Taigi, administraciniame sprendime turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą, motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Viešojo administravimo sistemos priklausančių kompetentingų institucijų sprendimai turi būti aiškūs, tikslūs, nedviprasmiški, leidžiantys suinteresuotam subjektui suvokti, kokios priežastys lėmė vienokį ar kitokį valdžios institucijos sprendimą. Sprendimo priėmimo faktinis pagrindas ir individuali argumentacija turi būti žinomi ne tik viešojo administravimo subjektui, priimančiam sprendimą, bet ir asmeniui, kurio atžvilgiu jis priimamas. Individualus administracinis aktas turi būti toks, kad iš jo būtų galima suprasti visuomeninių santykių esmę, subjektus, dalyvaujančius šiuose santykiuose, būtų aiškūs tų visuomeninių santykių teisinis kvalifikavimas. Visiškai nesilaikant minėtų nuostatų ar laikantis tik iš dalies, paprastai kyla pagrįsta abejonė dėl tokio administracinio akto teisėtumo bei pagrįstumo, įgalinanti teismą (šiuo atveju Komisiją), nagrinėjantį tokią bylą, skundžiamą viešojo administravimo subjekto individualų administracinį aktą panaikinti (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012 m. kovo 22 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-212/2012). Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2022 m. rugpjūčio 31 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-367-502/2022 ir kt.).

Įvertinus pareiškėjo Prašymo, skundžiamo Sprendimo turinius, matyti, kad atsakovė pakankamai išsamiai atsakė į pareiškėjo keltus klausimus, nurodė, kokių teisiniu pagrindu atsiranda

prievolė sumokėti Rinkliavą, paaiškino apie Rinkliavos mokėjimo priemones, įmanomus atsiskaitymo būdus, nurodė kur teikiama informacija, susijusi su automobilių statymu Palangos mieste. Atkreipė dėmesį, kad mokamos automobilių stovėjimo vietos Palangos mieste yra aiškiai pažymėtos specialiais kelio ženklais, kurie įrengti pagal galiojančius teisės aktus ir yra vienodi visoje Lietuvos Respublikoje. Nurodė teisinį pagrindą dėl prašomos rinkliavos grąžinimo už kitą asmenį, argumentuotai pagrindė, kodėl sumokėta Rinkliava negali būti grąžinta pareiškėjui.

Komisija, įvertinusi visas byloje nustatytas faktines bei teises aplinkybes, sprendžia, kad Tarnybos (data neskelbtina) Sprendimas atitinka VAI 10 straipsnio 5 dalyje išdėstytus administraciniam sprendimui keliamus reikalavimus, yra teisėtas ir pagrįstas, todėl nėra pagrindo jį panaikinti.

Netenkinus skundo reikalavimo dėl Sprendimo panaikinimo, nėra pagrindo tenkinti ir išvestinį skundo reikalavimą įpareigoti Tarnybą pakartotinai išnagrinėti pareiškėjo Prašymą, individualiai ir motyvuotai įvertinant visas faktines aplinkybes.

Pareiškėjas taip pat prašo priteisti bylinėjimosi išlaidas, jei tokių atsirastų.

Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo (toliau – ir IAGNTĮ) 5 straipsnio 5 dalyje numatyta, jog Lietuvos administracinių ginčų komisija ir jos teritoriniai padaliniai, nagrinėdami skundus (prašymus), nei žalos, nei bylos šalių turėtų išlaidų atlyginimo klausimų nesprendžia. Atsižvelgiant į tai, bylos dalis pagal skundo reikalavimą dėl bylinėjimosi išlaidų atlyginimo nutrauktina kaip nepriskirtina Komisijos kompetencijai (IAGNTĮ 20 straipsnio 2 dalies 1 punktas).

Nustatytų teisinių ir faktinių aplinkybių pagrindu skundas dalyje atmestinas, o kitoje dalyje byla nutrauktina.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 2 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjo X. Y. (X. Y.) skundo dalį atsakovei biudžetinei įstaigai Palangos miesto viešosios tvarkos ir rinkliavų tarnybai dėl biudžetinės įstaigos Palangos miesto viešosios tvarkos ir rinkliavų tarnybos (data neskelbtina) sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus atmesti kaip nepagrįstą.

Administracinę bylą pagal skundo reikalavimą dėl bylinėjimosi išlaidų atlyginimo nutraukti kaip nepriskirtiną Komisijos kompetencijai.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Evaldas Ambrozaitis

Komisijos narės

Marina Adomaitė

Inga Drąsutavičienė