



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2026 m. birželio 18 d. Nr. 21RE2-272 (AG2-196/14-2026)
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Marinos Adomaitės, Vilijos Astrauskienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja) ir Ingos Drąsutavičienės, sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei, dalyvaujant pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „X“ atstovui advokatui Z. Z.,

2026 m. birželio 16 d. viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotolinio ryšio priemonėmis išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „X“ skundą atsakovei Lošimų priežiūros tarnybai prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos dėl Lošimų priežiūros tarnybos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (data neskelbtina) rašto Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl informacijos pateikimo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Komisijoje priimtas nagrinėti pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės (toliau – UAB) „X“ skundas atsakovei Lošimų priežiūros tarnybai prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – ir Tarnyba), kuriuo pareiškėja prašo pripažinti neteisėtu ir panaikinti Tarnybos (data neskelbtina) raštą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl informacijos pateikimo“ (toliau – ir Raštas) bei įpareigoti Tarnybą iš naujo išnagrinėti pareiškėjos UAB „X“ prašymą dėl pilnos apimties neredaguoto (data neskelbtina) Tarnyboje gauto pranešimo (reg. Nr. (duomenys neskelbtini), toliau – ir Pranešimas) kopijos pateikimo, kartu įvardinant Pranešimą pateikusį subjektą.

Paaiškina, kad atsakovė (data neskelbtina) raštu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl informacijos pateikimo“ (toliau – ir Y raštas) informavo pareiškėją apie Pranešimą bei pareikalavo pateikti paaiškinimą dėl reklamos bei su jos paskelbimu susijusių aplinkybių. Nurodo, kad pareiškėja, vykdydama Tarnybos įpareigojimą, (data neskelbtina) pateikė paaiškinimą ir, atsižvelgiant į tai, kad pareiškėjos valdomas prekės ženklas galimai buvo neteisėtai naudojamas trečiųjų asmenų be jos žinios ir sutikimo, pareiškėja paprašė Tarnybos pateikti Pranešimo kopiją, siekiant įvertinti trečiųjų asmenų galimai neteisėtus veiksmus pareiškėjos atžvilgiu bei imtis teisinių priemonių, siekiant apginti pareiškėjos galimai pažeistas teises ir interesus. Pažymi, kad Tarnyba, atsakydama į šį pareiškėjos prašymą, pateikė tik pavienės tinklalapyje (adresas neskelbtinas) užfiksuotos momentinės reklamos ekrano nuotrauką, tačiau nepateikė pilno Pranešimo kopijos. Nurodo, kad pareiškėja (data neskelbtina) raštu pakartotinai kreipėsi į atsakovę, prašydama pateikti pareiškėjai pilnos apimties neredaguotą Pranešimo kopiją, kartu įvardijant subjektą, pateikusį Pranešimą Tarnybai (toliau – ir Prašymas). Pažymi, kad Tarnyba skundžiamu Raštu nepagrįstai ir neteisėtai atsisakė pateikti neredaguoto Pranešimo kopiją. Skundą grindžia žemiau išdėstytais motyvais.

Teigia, kad Tarnyba netinkamai vykdė jai, kaip viešojo administravimo subjektui, priskirtas funkcijas bei nesilaikė Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatyme (toliau – ir VAĮ) įtvirtintų viešojo administravimo principų. VAĮ 7 straipsnio 1 dalies 1 punkto, 37 straipsnio 3 dalies bei Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymo (toliau – ir

TGIDPNĮ) 4 straipsnio 1 dalies nuostatų, Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo bei Europos Sąjungos Teisingumo Teismo praktikos pagrindu pažymi, jog nagrinėjamu atveju nėra ginčo, kad Tarnyba turi Pranešimą bei disponuoja informacija apie jį pateikusi trečiąjį asmenį. Nurodo, kad atsakovė taip pat neginčija, kad Pranešime yra pateikiama informacija, susijusi su pareiškėja. Vertina, kad aptartos teisės aktų nuostatos bei jas aiškinanti nacionalinė ir tarptautinė teismų praktika patvirtina, jog Tarnyba turėjo ir tebeturi pareigą pateikti pareiškėjai visą Tarnybos turimą informaciją, kuri buvo surinkta Tarnybai vykdant savo, kaip viešojo administravimo subjekto, funkcijas tiriant galimą teisės aktų pažeidimą. Pažymi, jog aplinkybė, kad Tarnyba nusprendė pareiškėjos atžvilgiu nepradėti neplaninio specialiojo patikrinimo, nepanaikina atsakovės pareigos pateikti pareiškėjos prašomą informaciją. Nurodo, kad atsakovė, siekdama įsitikinti, ar specialusis patikrinimas yra būtinas, ėmėsi aktyvių veiksmų, t. y. kreipėsi į pareiškėją dėl paaiškinimų pateikimo, Tarnybos darbuotojai tikrino tinklalapyje (duomenys neskelbtini) patalpintą reklamą, ją fiksavo, vertino tiek savo surinktus, tiek pareiškėjos, tiek Pranešime pateiktus duomenis. Daro išvadą, kad Tarnyba viešojo administravimo prasme atliko veiksmus, todėl pareiškėja turi teisę susipažinti su jos atžvilgiu atlikto tyrimo medžiaga. Vertina, kad Tarnyba neteisėtai ir nepagrįstai atsisakė pateikti pareiškėjai pilną neredaguoto Pranešimo kopiją.

Europos Sąjungos Teisingumo Teismo praktikos pagrindu nurodo, kad Bendrojo duomenų apsaugos reglamento (pastaba, 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas), toliau – ir Reglamentas) garantuojama teisė į asmens duomenų apsaugą nėra absoliuti. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikos pagrindu pažymi, kad viešojo administravimo subjektai negali pernelyg plačiai aiškinti informacijos neteikimo pagrindų ir turi derinti teisę į privatų gyvenimą su kitų asmenų teisėmis. Nurodo, kad pareiškėja savo paaiškinimuose aiškiai ir nedviprasmiškai nurodė, kad ji neturėjo ir neturi jokių sutartinių ar kitų santykių su Tarnybos Y rašte nurodytu tinklalapiu (duomenys neskelbtini), atitinkamai, neužsakė ir netalpino jokios su pareiškėja susijusios informacijos šiame tinklalapyje, Y rašte nurodytos reklamos nematė ir iki šio rašto gavimo momento neturėjo duomenų apie jos rodymą. Paaiškina, kad atsižvelgiant į tai, pareiškėjai kilo pagrįstų įtarimų, kad minėtus veiksmus galėjo atlikti jos konkurentai ar su jais susiję asmenys. Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 15 straipsnio nuostatomis teigia, kad tokie konkurentų veiksmai yra draudžiami ir pareiškėja turi teisę nuo jų gintis. Nurodo, kad labai tikėtina, jog Pranešimą Tarnybai pateikęs subjektas gali būti susijęs su šiais veiksmais ar turėti daugiau informacijos apie juos. Atsižvelgiant į tai, pareiškėja prašė Tarnybos pateikti pilnos apimties Pranešimą, siekdama ne patenkinti savo smalsumą, o siekdama ginti savo teises nuo galimai nesąžiningų konkurentų veiksmų bei neteisėto prekės ženklo naudojimo be pareiškėjos sutikimo. Teigia, kad pareiškėjai neturint duomenų apie tai, kas konkrečiai pateikė Tarnybai Pranešimą bei koks tikslus Pranešimo turinys, efektyvi jos pažeistų teisių gynība yra negalima.

Akcentuoja, kad prašė Tarnybos pateikti tik pilnos apimties neredaguotą Pranešimo kopiją. Jokios papildomos, perteklinės informacijos nebuvo prašoma, Pranešime pateikiama informacija yra betarpiškai susijusi su pareiškėja. Teigia, kad prašomos atskleisti informacijos pobūdis bei mastas yra proporcingas pareiškėjos siekiui apginti savo galimai pažeistas teises, todėl pareiškėjos prašoma informacija turėjo būti suteikta. Pareiškėjos įsitikinimu, priešingas Reglamento nuostatų aiškinimas nagrinėjamų faktinių aplinkybių kontekste suformuotų ydingą praktiką, kuomet konkurentai ar kiti suinteresuoti tretieji asmenys, prisidengdami Reglamento nuostatomis, galėtų imtis neteisėtų veiksmų su jais konkuruojančių subjektų atžvilgiu, pateikti melagingus pranešimus priežiūros institucijoms apie, neva, šių asmenų atliekamus neteisėtus veiksmus, tokiu būdu sukeliant jiems ne tik turtinę, bet ir reputacinę žalą, bei nesulaukiant jokių neigiamų teisinių pasekmių.

Apibendrinama pareiškėja daro išvadą, kad Tarnyba, priimdama sprendimą, nesivadovavo VAI įtvirtintais išsamumo, objektyvumo, proporcingumo ir gero administravimo principais, o Raštas buvo priimtas netinkamai taikant Reglamento nuostatas, nesivadovaujant Europos Sąjungos Teisingumo Teismo ir Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo suformuota praktika bei nevertinant pareiškėjos teisėto intereso ir būtinybės ginti savo pažeistas teises teisės aktų nustatyta tvarka.

Posėdžio metu pareiškėjos atstovas prašė tenkinti skundą jame nurodytų ir posėdžio metu išsakytų argumentų pagrindu.

Atsakovė Lošimų priežiūros tarnyba prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos nesutinka su pareiškėjos skundo reikalavimais ir prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime Lietuvos Respublikos azartinių lošimų įstatymo 26 straipsnio 1, 7, 10 dalių, 28–29 straipsnių, 10 straipsnio, VAI 3 straipsnio 4 punkto, 30, 33 straipsnių, Konsultavimo tvarkos aprašo, patvirtinto Tarnybos direktoriaus 2020 m. birželio 1 d. įsakymu Nr. V-15 (toliau – ir Konsultavimo tvarkos aprašas), 52–53, 55–56 punktų, Ūkio subjektų, organizuojančių azartinius lošimus, didžiąsias, mažąsias loterijas ir žaidimus žaidimo automatais patikrinimo taisyklių, patvirtintų Tarnybos direktoriaus 2020 m. spalio 28 d. įsakymu Nr. DIE-803, (toliau – ir Patikrinimo taisyklės) nuostatų pagrindu paaiškina, kad Tarnyba, nustačiusi viešai skelbiamos informacijos ar veiksmų, kurie neatitinka Azartinių lošimų įstatymo reikalavimų, faktą, visų pirma raštu informuoja tokios informacijos skleidėją ar veiklą vykdančią subjektą apie informacijos ar vykdomos veiklos galimus neatitikimus teisės aktų reikalavimams, rekomenduoja draudžiamą skelbti informaciją pašalinti. Pažymi, kad Tarnybos darbuotojams, po pareiškėjos informavimo apie galimai draudžiamos prekių ženklo „Z“ reklamos sklaidą ir rekomendacijos tokią informaciją pašalinti, papildomai patikrinus faktines aplinkybes, prekių ženklo „Z“ reklama pakartotinai neužfiksuota. Atsakovė nurodo, kad atsižvelgiant į tai ir vadovaujantis Konsultavimo tvarkos aprašo nuostatomis, aplinkybių vertinimas Patikrinimo taisyklių nustatyta tvarka nebuvo inicijuotas, Tarnyboje sprendimas pradėti patikrinimo procedūrą nebuvo priimtas. Vertina, kad skundo argumentai dėl teisės susipažinti su tyrimo medžiaga yra nepagrįsti, nes nesant pradėtos patikrinimo procedūros, parengto patikrinimo akto ir priimto Tarnybos direktoriaus įsakymo, pareiškėjos VAI 37 straipsnyje 3 dalyje numatyta ūkio subjekto teisė susipažinti su visa galimo pažeidimo nagrinėjimo metu surinkta medžiaga šiuo atveju netaikoma. Daro išvadą, kad Azartinių lošimų įstatyme, VAI ir kituose įstatymuose nesant aiškiai nustatytos ūkio subjekto teisės susipažinti su Tarnybai pranešimus pateikusių asmenų duomenimis, pareiškėjos skundas laikytinas nepagrįstu.

Dėl skundo argumentų atsakovė teigia, kad esminis ginčo aspektas yra tai, ar pagal Tarnybos veiklą reguliuojančius teisės aktus pagrįstai atsisakyta atkleisti Pranešimą apie pareiškėjos skelbiamą reklamą pateikusio asmens duomenis. Reglamento 5 straipsnio 1 dalies a ir c punktų, 6 straipsnio 1 dalies f punkto nuostatų, Europos Sąjungos Teisingumo Teismo ir Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikos pagrindu nurodo, kad nagrinėjamu atveju Pranešimas yra susijęs su viešojoje erdvėje skelbiamos azartinių lošimų reklamos vertinimu. Pažymi, kad tokiais atvejais vertinamos objektyvios aplinkybės (informaciją skelbiantis subjektas, reklamos turinys, jos sklaida ir atitiktis teisės aktams), o ne pranešėjo asmeninės savybės ar santykiai su ūkio subjektu. Nurodo, kad Pranešimą pateikęs asmuo tik informavo atsakovę apie interneto svetainėje skelbiamą lošimų reklamą. Apie tai Tarnyba pranešė pareiškėjai ir pateikė turimus užfiksuotus duomenis – momentinės ekrano nuotraukas, kuriose matoma pareiškėjos valdomo prekių ženklo „Z“ reklamos stop kadrai, tinklalapio internetinė nuoroda, t. y. vizualinė medžiaga, kiek tai būtina situacijai įvertinti. Atsakovės nuomone, pareiškėjai pateiktos informacijos apimtis sudaro galimybę jai inicijuoti savo teisėtų interesų gynimo procesą. Taip pat pažymi, kad Tarnyba pareiškėjos teisę į gynybą realizavo ir savo Y raštu, kuriuo pareiškėjos buvo paprašyta pateikti visas jai žinomas aplinkybes, susijusias su draudžiamos azartinių lošimų reklamos skelbimu. Pareiškėjai buvo sudarytos galimybės teikti paaiškinimus, taip pat buvo prašoma nurodyti, ar jai žinoma apie draudžiamos reklamos skelbimą, jei tai pareiškėjai nėra žinoma, prašyta nurodyti, ar pareiškėja ketina imtis priemonių dėl Azartinių lošimų įstatymo reikalavimų neatitinkančios reklamos skelbimo tinklalapyje (duomenys neskelbtini) pašalinimo.

Atkreipia dėmesį, kad pareiškėja skunde klaidingai teigia, kad siekiant apginti savo interesus būtina gauti Pranešimą pateikusio asmens duomenis. Vertina, kad Pranešimą pateikusio subjekto vaidmuo šiuo atveju nepagrįstai sureikšminamas, nes pareiškėja, siekdama apginti dėl galimai konkurentų veiksmų pažeistus interesus, turi kreiptis į lošimų reklamą paskelbusios interneto svetainės valdytojus, kurie atsakingi už joje skelbiamos informacijos turinį ir kurie pateiktą būtiną informaciją. Vertina, kad Prašymas neatitinka Reglamento 6 straipsnio 1 dalies f punkte įtvirtintos trečiosios kumuliacinės sąlygos, t. y. pareiškėjos teisėti interesai neturi viršenybės lyginant su Pranešimą pateikusio asmens interesais.

Atsakovė sutinka, kad gero viešojo administravimo principas įpareigoja instituciją teikti suinteresuotiems asmenims objektyvią ir teisingą informaciją, tačiau šis principas nėra absoliutus ir turi būti taikomas sistemiskai, kartu su kitais teisės aktais, reglamentuojančiais asmens duomenų apsaugą ir kitų asmenų teisių užtikrinimą.

Atsakovės atstovas Komisijos posėdyje nedalyvavo. Apie posėdžio datą ir laiką atsakovė informuota tinkamai. Atsiliepime nurodė, kad Tarnyba nepageidauja dalyvauti bylą nagrinėjant posėdyje žodinio proceso tvarka.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 14 straipsnio 6 dalimi, bylos šalių ir (ar) jų atstovų neatvykimas į administracinių ginčų komisijos posėdį, jeigu jiems buvo apie tai tinkamai pranešta, nėra kliūtis nagrinėti skundą (prašymą) ir priimti sprendimą. Nurodytos normos pagrindu byla išnagrinėta atsakovės atstovui nedalyvaujant.

Skundas atmestinas.

Byloje kilo ginčas dėl Lošimų priežiūros tarnybos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (data neskelbtina) rašto Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl informacijos pateikimo“ teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Byloje nustatyta, kad (data neskelbtina) Tarnyba elektroniniu paštu gavo pranešimą apie „Z“ reklamines kampanijas.

Tarnyba Y raštu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl informacijos pateikimo“ kreipėsi į pareiškėją dėl tinklalapyje (duomenys neskelbtini) skelbiamos pareiškėjos valdomo prekių ženklo „Z“ reklamos, nukreipiančios į interneto svetainę (duomenys neskelbtini), kuri neatitinka Azartinių lošimų įstatymo nustatytų reikalavimų lošimų reklamai. Atsakovė rekomendavo Azartinių lošimų įstatymo reikalavimų neatitinkančios reklamos nebeskelbti. Vadovaudamasi Azartinių lošimų įstatymo 29 straipsnio 1 dalies 1 ir 4 punkto nuostatomis, prašė iki (data neskelbtina) Tarnybai pateikti pareiškėjos atsakingo darbuotojo paaiškinimą dėl reklamos, nurodyti pareiškėjai žinomas aplinkybes, susijusias su reklama: kas, kada, kieno iniciatyva, koku būdu, kokios sutarties ar susitarimo pagrindu, kokiam laikotarpiui, tiesiogiai ar per tarpininkus užsakė reklamą (pateikti, jei turi, šiame punkte nurodytą informaciją pagrindžiančius dokumentus); jei pareiškėjai nėra žinoma apie reklamą, atsakovė prašė nurodyti, ar pareiškėja ėmėsi, o jei ketina imtis, kada ir kokių priemonių imsis, dėl Azartinių lošimų įstatymo reikalavimų neatitinkančios reklamos skelbimo tinklalapyje (duomenys neskelbtini) pašalinimo; kitus duomenis ir informaciją, kurie, pareiškėjos manymu, gali būti svarbūs išsamiam su skelbiama reklama susijusių aplinkybių įvertinimui.

(Data neskelbtina) raštu pareiškėja informavo atsakovę, kad ji neturi jokių sutartinių ar kitų santykių su Y rašte nurodytu tinklalapiu (duomenys neskelbtini), atitinkamai, neužsakė ir netalpino jokios su pareiškėja susijusios informacijos šiame tinklalapyje, Y rašte nurodytos reklamos nematė ir iki Y rašto gavimo momento neturėjo duomenų apie jos rodymą. Teisiniam situacijos įvertinimui ir susipažinimui su reklama, pareiškėja atsakovės prašė pateikti minėto Pranešimo kopiją.

Atsakovė (data neskelbtina) rašte Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl prašymo pateikti užfiksuotą skelbiamą reklamą“ nurodė, kad pareiškėjai pateikia momentines ekrano kopijas, fiksuojančias Pranešimo turinį, kuris susijęs su tinklalapyje (duomenys neskelbtini) skelbiama pareiškėjos valdomo prekių ženklo „Z“ reklama. Taip pat nurodė, kad teikia Tarnybos darbuotojų (data neskelbtina) tinklalapyje (duomenys neskelbtini) užfiksuotos reklamos momentines ekrano nuotraukas.

Pareiškėja (data neskelbtina) raštu kreipėsi į atsakovę, kuriame pakartotinai nurodė, kad pareiškėja neturi jokių sutartinių ar kitų santykių su Y rašte nurodytu tinklalapiu (duomenys neskelbtini) neužsakė ir šiame tinklalapyje netalpino jokios su ja susijusios informacijos ir neturėjo duomenų apie tinklalapyje skelbiamą informaciją. Pažymėjo, kad pareiškėja apsilankė nurodytame tinklalapyje, bet jos reklamos skelbimo tinklalapyje nefiksavo, nurodė, kad nedelsiant raštu kreipsis į tinklalapį (duomenys neskelbtini) valdančią įmonę (duomenys neskelbtini) dėl be pareiškėjos žinios galimai skelbiamos informacijos pašalinimo.

Pareiškėja (data neskelbtina) atsakovei pateikė Prašymą, kuriame nurodė, kad Tarnyba, atsakydama į pareiškėjos (data neskelbtina) raštą, pateikė pareiškėjai momentines ekrano nuotraukas, fiksuojančias Pranešimo turinį, tačiau nepaisant aiškaus prašymo, Tarnyba nepateikė pareiškėjai

Pranešimo kopijos. Nurodė, kad pakartotinai kreipiasi į Tarnybą, prašydama pateikti jai pilnos apimties ir neredaguotą Pranešimo kopiją, kartu įvardijant Pranešimą Tarnybai pateikusį konkretų subjektą. Prašymą grindė nurodytomis aplinkybėmis ir argumentais: 1. Pareiškėja neturi jokių sutartinių ar kitų santykių su Y rašte nurodytu tinklapiu (duomenys neskelbtini) atitinkamai neužsakė ir netaipino jokios su ja susijusios informacijos šiame tinklapyje, minėtame rašte nurodytos reklamos nematė ir iki jo gavimo momento neturėjo duomenų apie jos rodymą. Atsižvelgiant į tai, pareiškėjai kyla pagrįstų įtarimų, kad minėtus veiksmus galėjo atlikti jos konkurentai ar su jais susiję asmenys. Vadovaudamasi Konkurencijos įstatymo 15 straipsnio nuostatomis, nurodė, jog tokie konkurentų veiksmai yra draudžiami ir pareiškėja turi teisę nuo jų gintis. Teigė, jog labai tikėtina, kad Pranešimą Tarnybai pateikęs subjektas gali būti susijęs su šiais veiksmais ar turėti daugiau informacijos apie juos, todėl siekiant veiksmingai ginti savo teises yra būtina žinoti, kas konkrečiai pateikė Tarnybai Pranešimą ir koks yra tikslus Pranešimo turinys; 2. Tarnyba yra viešojo administravimo subjektas, todėl privalo laikytis gerojo viešojo administravimo principo, o vadovaujantis Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo pateiktais išaiškinimais, geras viešasis administravimas yra grindžiamas VAI 3 straipsnyje numatytais principais; 3. VAI 7 straipsnio 1 dalies 1 punkto, 37 straipsnio 3 dalies bei TGIDPNĮ 4 straipsnio 1 dalies nuostatų pagrindu nurodė, kad jos suponuoja Tarnybos pareigą pateikti pareiškėjai visą Tarnybos turimą informaciją, susijusią su galimo teisės aktų pažeidimo nagrinėjimu, įskaitant Pranešimą ir informaciją apie jį pateikusį subjektą. Nurodė, jog Tarnybai šios pareigos nevykdant, būtų pažeidžiamos VAI ir Informavimo įstatymo nuostatos.

Atsakovė (data neskelbtina) raštu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl informacijos pateikimo“ sprendė, kad Tarnyba jau pateikė pareiškėjai pakankamai informacijos apie vertintas aplinkybes ir galimo pažeidimo pobūdį, bei į tai, kad patikrinimo procedūra nebuvo pradėta, todėl Tarnyba neturi teisinio pagrindo pateikti pilnos apimties neredaguotos Pranešimo kopijos, ar atskleisti asmens, pateikusio Pranešimą kontaktinius duomenis, galimai leisiančius identifikuoti Pranešimą pateikusio asmens tapatybę. Išnagrinėjusi Prašymą, Raštu informavo, kad vadovaujantis VAI 3 straipsnyje įtvirtintais proporcingumo ir išsamumo principais, viešojo administravimo subjektas privalo pateikti suinteresuotam asmeniui pakankamą informaciją, leidžiančią jam įgyvendinti savo teises, tačiau neturi pareigos teikti perteklinės informacijos ar informacijos, kurios atskleidimas pažeistų kitų asmenų teises. Nurodė, kad Tarnyba, vykdydama jai pavestas funkcijas, privalo užtikrinti tiek ūkio subjektų teisę į gynybą, tiek kitų asmenų teisių ir laisvių apsaugą. Rašte pažymėjo, kad Tarnyba, gavusi Pranešimą, atliko jame nurodytų aplinkybių vertinimą ir patikrino faktinę situaciją. Pradinio Pranešime nurodytų aplinkybių vertinimo metu buvo užfiksuotas galimai draudžiamos prekių ženklo „Z“ reklamos skelbimas. Apie tai Tarnyba informavo pareiškėją ir pateikė turimus užfiksuotus duomenis – momentines ekrano nuotraukas, kuriose matoma pareiškėjos valdomo prekių ženklo „Z“ reklamos stop kadrai, tinklalapio internetinė nuoroda, t. y. vizualinė medžiaga, kiek tai būtina situacijai įvertinti. Pažymėjo, kad pareiškėjai buvo suteikta pakankamai informacijos, leidžiančios suprasti galimo pažeidimo pobūdį ir teikti savo paaiškinimus. Rašte nurodė, kad Tarnybos darbuotojams, po informavimo apie galimai draudžiamos prekių ženklo „Z“ reklamos sklaidą, papildomai patikrinus faktines aplinkybes, prekių ženklo „Z“ reklama pakartotinai neužfiksuota. Atsižvelgiant į tai, Tarnyboje sprendimas pradėti patikrinimo procedūrą nebuvo priimtas. Pažymėjo, kad nesant pradėtos patikrinimo procedūros, VAI 37 straipsnyje 3 dalyje numatyta ūkio subjekto teisė susipažinti su visa galimo pažeidimo nagrinėjimo metu surinkta medžiaga, šiuo atveju, netaikoma. Rašte atsakovė paaiškino, kad pagal Reglamento 5 straipsnio 1 dalies c punktą, asmens duomenys turi būti adekvatūs, tinkami ir tik tokie, kurių reikia siekiamiems tikslams (duomenų minimizavimo principas), o pagal to paties straipsnio 1 dalies f punktą – tvarkomi užtikrinant tinkamą jų saugumą ir konfidencialumą. Nurodė, kad Reglamento 6 straipsnis nustato, jog asmens duomenų atskleidimas tretiesiems asmenims galimas tik esant teisėtam pagrindui. Pažymėjo, kad toks pagrindas šiuo atveju dėl skelbtos pareiškėjos valdomo prekių ženklo „Z“ reklamos nebeegzistuoja. Atsakovė atkreipė dėmesį, kad Pranešime esanti informacija, įskaitant kontaktinius asmens duomenis, kurių pagalba būtų galima identifikuoti Pranešimą pateikusį asmenį, laikytina asmens duomenimis, kurių atskleidimas pareiškėjai neturi savarankiško teisinio pagrindo, todėl jų teikimas prieštarautų Reglamento nuostatomis. Pažymėjo, kad pagal Reglamento 15 straipsnį, teisė susipažinti su duomenimis negali pažeisti kitų asmenų teisių ir laisvių, įskaitant teisę į asmens duomenų apsaugą.

Pareiškėja skundu su tokiu Raštu nesutinka ir teigia, kad teisės aktai įpareigoja atsakovę pateikti prašomą informaciją, teisė į duomenų apsaugą nėra absoliuti.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Viešojo administravimo įstatymas, Azartinių lošimų įstatymas, Teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymas, 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679 „Dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas)“, Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2021 m. gruodžio 1 d. nutarimo Nr. 1014 redakcija, toliau – ir Taisyklės), ir kiti teisės aktai.

Atsakovės veiklai taikytinos VAI normos, kurios, be kita ko, garantuoja teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą (VAI 1 straipsnis). Pažymėtina, jog kiekviena valdžios institucija yra saistoma bendrųjų teisės principų bei gero administravimo, atsakingo valdymo principų. Viešojo administravimo subjektai savo veikloje turi vadovautis įstatymo viršenybės, išsamumo, objektyvumo bei kitais principais (VAI 3 straipsnis). VAI 10 straipsnio 5 dalis numato, jog administracinis sprendimas turi būti motyvuotas bei pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis, kitomis administraciniam sprendimui įtakos turėjusiomis aplinkybėmis (5 ir 6 papunkčiai). Atsakovei taikytinas įpareigojimas asmenų prašymus ir skundus nagrinėti atsižvelgiant ir į Taisyklių reikalavimus (VAI 11 straipsnio 1 dalis), numatančius pareigą į prašymą atsakyti atsižvelgiant į jo turinį (Taisyklių 45 punktas). Tai reiškia, kad skundo ar prašymo turiniu pareiškėjas nustato nagrinėjimo ribas, ir šių ribų institucija, nagrinėjanti skundą ar prašymą, privalo laikytis.

Asmenų teisė gauti iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų, įmonių, viešųjų įstaigų ir kitų juridinių asmenų, nurodytų TGIDPNĮ 2 straipsnio 1 dalies 2 punkte, duomenis, kuriais jie disponuoja ir (ar) kuriuos jie tvarko vykdydami viešojo administravimo įgaliojimus, suteiktus VAI nustatyta tvarka, kituose įstatymuose nustatytas funkcijas, įskaitant viešųjų paslaugų teikimo funkcijas, ir kuriuos būtų galima pakartotinai naudoti komerciniams arba nekomerciniams tikslams, įgyvendinimo priemonės ir tvarką reglamentuota TGIDPNĮ 1 straipsnio 1 dalyje. Šiame įstatyme įgyvendinta tiek Lietuvos Respublikos Konstitucijos 25 straipsnio 5 dalyje nustatyta teisė gauti valstybės įstaigų turimą informaciją apie asmenį, susijusią su viešojo administravimo funkcijų vykdymu, tiek siekiama sudaryti palankias sąlygas asmenims gauti valstybės ir savivaldybių institucijų disponuojamą informaciją ir panaudoti ją komerciniams ar nekomerciniams tikslams. Institucijos turi pareigą teikti pareiškėjams ar jų atstovams duomenis, t. y. užfiksuotą informaciją apie institucijos ar valstybės valdomo subjekto veiklą, neatsižvelgiant į jos pateikimo būdą, formą ir laikmeną, įskaitant registro duomenis, registro informaciją, registrui pateiktus duomenis ir (arba) jų kopijas, valstybės informacinės sistemos duomenis, išskyrus įstatymų nustatytus atvejus (TGIDPNĮ 3 straipsnio 3 dalis, 4 straipsnio 1 dalis). Pagal TGIDPNĮ 13 straipsnio 1 dalį, prašymai dėl duomenų teikimo ir jų pakartotinio naudojimo teikiami ir nagrinėjami VAI nustatyta tvarka. Tai reiškia, kad institucija, nagrinėjanti skundą ar prašymą, ne tik privalo laikytis skundo ar prašymo turiniu nustatytą nagrinėjimo ribų, bet ir duomenis teikti laikantis duomenų išsamumo, duomenų tikslumo, teisėtumo, objektyvumo ir pagalbos, duomenų prieinamumo, abipusio naudojimo, nediskriminavimo principų (TGIDPNĮ 6 straipsnio 1 dalis).

Pažymėtina, jog taisyklės, susijusios su fizinių asmenų apsauga tvarkant jų asmens duomenis, ir taisyklės, susijusios su laisvu asmens duomenų judėjimu, yra nustatytos Reglamentu, kuriuo taip pat saugomos fizinių asmenų pagrindinės teisės ir laisvės, visų pirma jų teisė į asmens duomenų apsaugą (1 straipsnis).

Kaip minėta, pareiškėja Prašymu kreipėsi į atsakovę dėl informacijos, t. y. Pranešimo ir jį pateikusių subjekto duomenų, suteikimo, Prašymą grįsdama Konkurencijos įstatymo 15 straipsnio, VAI 3 straipsnio, 7 straipsnio 1 dalies 1 punkto, 37 straipsnio 3 dalies nuostatomis bei teigdamą, jog jai kyla pagrįstų įtarimų dėl konkurentų ar su jais susijusių asmenų neteisėtų veiksmų, susijusių su reklamos užsakymu ir patalpinimu nurodytame tinklapyje, ir labai tikėtina, jog Pranešimą pateikęs subjektas gali būti susijęs su šiais veiksmais ar turėti daugiau informacijos apie juos, todėl siekiant jai veiksmingai ginti savo teises yra būtina žinoti, kas konkrečiai pateikė Tarnybai Pranešimą ir koks yra tikslus Pranešimo turinys. Tačiau atsakovė skundžiamu Raštu sprendė, jog Tarnyba jau pateikė

pareiškėjai pakankamai informacijos apie vertintas aplinkybes ir galimo pažeidimo pobūdį, bei į tai, kad patikrinimo procedūra nebuvo pradėta, todėl neturi teisinio pagrindo pateikti pilnos apimties, neredaguotos Pranešimo kopijos, ar atskleisti asmens, pateikusio Pranešimą, kontaktinius duomenis, galimai leisiančius identifikuoti Pranešimą pateikusio asmens tapatybę. Raštą grindė VAI 3 straipsnio, 37 straipsnio 3 dalies, Reglamento 5 straipsnio 1 dalies c ir f punktų, 6 ir 15 straipsnio nuostatomis.

Komisija, įvertinusi pareiškėjos Prašymo bei skundžiamo Rašto turinius, kitus byloje esančius duomenis apie pareiškėjai suteiktos informacijos apimtį, aukščiau aptartų teisės aktų nuostatas, sprendžia, jog atsakovė pagrįstai atsisakė pateikti pareiškėjai pilnos apimties neredaguotą Pranešimo kopiją, kartu įvardijant Pranešimą Tarnybai pateikusi subjektą, vadovaudamasi Reglamento 5 straipsnio 1 dalies c ir f punktų, 6 ir 15 straipsnio nuostatomis bei tinkamai nustačiusi VAI bei TGIDPNį pagrindu teiktinos informacijos apimtį.

Reglamento 5 straipsnio 1 dalies b punktas įpareigoja atsakovę, asmens duomenis rinkti nustatytais, aiškiai apibrėžtais bei teisėtais tikslais ir toliau netvarkyti su tais tikslais nesuderinamu būdu; tolesnis duomenų tvarkymas archyvavimo tikslais viešojo intereso labui, mokslinių ar istorinių tyrimų tikslais arba statistiniais tikslais pagal 89 straipsnio 1 dalį nėra laikomas nesuderinamu su pirminiais tikslais (tikslu apribojimo principas). Atsakovė (kaip duomenų valdytoja) yra atsakinga už tai, kad būtų laikomasi Reglamento 5 straipsnio 1 dalies, ir turi sugebėti įrodyti, kad jos laikomasi (atskaitomybės principas) (Reglamento 5 straipsnio 2 dalis). Darytina išvada, jog atsakovei nepradėjus patikrinimo ar tyrimo procedūros dėl užfiksuotos teisės aktų reikalavimus neatitinkančios informacijos skleidimo, kaip tai nustatyta Konsultavimo tvarkos aprašo 56 punkte, t. y. iš esmės nevykdant jokių veiksmų, sietinų su pareiškėja, tolimesnis asmens (nagrinėjamu atveju, Pranešimą pateikusio subjekto) duomenų (bet kokios informacijos apie fizinį asmenį, kurio tapatybė nustatyta arba kurio tapatybę galima nustatyti tiesiogiai arba netiesiogiai, be kita ko, pagal identifikatorių, kaip antai vardą ir pavardę, asmens identifikavimo numerį, buvimo vietos duomenis ir interneto identifikatorių <...>, Reglamento 4 straipsnio 1 punktas) tvarkymas galimas tik išimtinėmis ir teisėtą duomenų tvarkymą pagrindžiančiomis sąlygomis. Byloje nustatytų aplinkybių pagrindu Komisija sprendžia, jog pareiškėja neįrodė tokių sąlygų egzistavimo.

Pažymėtina, jog pareiškėja grįsdama skundą VAI 37 straipsnio, reglamentuojančio poveikio priemonių ūkio subjektams taikymą, nuostatomis (3 dalimi), į bylą nepateikė jokių duomenų, patvirtinančių, kad atsakovė buvo pradėjusi galimo pažeidimo nagrinėjimą ir priėmusi atitinkamą sprendimą ūkio subjekto veiklą reglamentuojančių teisės aktų pažeidimo byloje. Tarnybos atliekamų ūkio subjektų, organizuojančių azartinius lošimus, didžiąsias, mažąsias loterijas ir žaidimus žaidimo automatais veiklos patikrinimų, kurie atliekami vadovaujantis VAI, Azartinių lošimų įstatymu, Lietuvos Respublikos loterijų įstatymu, Lietuvos Respublikos pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymu, kitais norminiais teisės aktais, organizavimo, patikrinimo metu surinktos informacijos, nustatytų faktų įforminimo ir vertinimo procedūras nustato Patikrinimo taisyklės (1, 2 punktai). Šių taisyklių 5 punkte nustatyta, jog ūkio subjekto veiklos patikrinimas pradedamas pavedimo patikrinti (Patikrinimo taisyklių 1 priedas) surašymu ir pavedimas patikrinti turi būti pateikiamas ūkio subjektui. Pavedimą patikrinti pasirašo Priežiūros tarnybos direktorius (Patikrinimo taisyklių 6 punktas). Nei pareiškėja, nei atsakovė tokio pavedimo į bylą nepateikė. Tačiau, į bylą pateikti duomenys patvirtina atsakovės atsiliepime nurodytas ir teisės aktų nuostatomis pagrįstas aplinkybes, jog atsakovė atliko viešai skelbiamos informacijos vertinimą (pareiškėjai buvo pateiktos šias aplinkybes patvirtinančios atsakovės atsakingo darbuotojo padarytos reklamos skelbimo nuotraukos) ir Y raštu informavo pareiškėją apie galimus neatitikimus teisės aktų reikalavimams (t. y. reklamos skleidimo neatitikimo Azartinių lošimų įstatymo reikalavimams) bei rekomendavo juos nedelsiant pašalinti. Spręstina, kad atsakovė atliko Konsultavimo tvarkos aprašo XI skyriuje nustatytus veiksmus. Todėl Komisija sprendžia, jog atsakovė, atsižvelgdama į Prašymo turinį, pagrįstai Rašte nurodė, jog nesant pradėtos patikrinimo procedūros VAI 37 straipsnyje 3 dalyje numatyta ūkio subjekto teisė netaikoma, t. y. pagrįstai sprendė, jog šiuo konkrečiu atveju nėra pagrindo atskleisti Pranešimą pateikusio asmens duomenis.

Bylos nagrinėjimo metu nustatyta, jog Pranešimas nebuvo laikytinas asmens rašytiniu kreipimusi į Tarnybą, kuriuo asmuo arba jo įgaliotas atstovas nurodė, kad yra pažeistos šio asmens

teisės ar teisėti interesai, ir prašoma juos apginti, kaip tai apibrėžta Patikrinimo taisyklių 3.4 papunkčiu, todėl nebuvo pradėta Pranešimo nagrinėjimo iš esmės procedūra. Darytina išvada, jog atsakovei nevykdant jokios su Pranešimą pateikusių asmeniu susijusios procedūros, t. y. nesant pagrindo šio asmens duomenis tvarkyti nustatytais, aiškiai apibrėžtais bei teisėtais tikslais, vadovaujantis Reglamento nuostatomis, tolesnis duomenų tvarkymas negalimas, nesant išimtinių ir teisėtą duomenų tvarkymą pagrindžiančių sąlygų. Nustatytų aplinkybių pagrindu atmestini kaip nepagrįsti pareiškėjos atstovo argumentai, jog Pranešimą pateikęs asmuo neturi teisės į anonimiškumą, vadovaujantis Patikrinimo taisyklių nuostatomis, nes kaip nurodyta aukščiau, Pranešimas nebuvo susijęs su šio asmens teisų pažeidimu (nelaikytinas skundu) ir Patikrinimo taisyklėse nustatytos procedūros nebuvo atliekamos.

Kaip matyti iš Prašymo turinio, pareiškėja siekė, kad būtų atskleistas Pranešimą teikęs subjektas, grindė jai kylančiais įtarimais dėl galimai neteisėtų konkurentų ar su jais susijusių asmenų veiksmų, nuo kurių ji turi teisę gintis, vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 15 straipsnio nuostatomis. Komisija atkreipia dėmesį, jog pareiškėja į bylą, taip pat ir atsakovei Prašymo nagrinėjimo metu, nepateikė konkrečių duomenų, patvirtinančių, jog pareiškėjos atžvilgiu buvo atlikti Konkurencijos įstatymo 15 straipsnyje nurodyti nesąžiningos konkurencijos veiksmai, kuriais buvo pažeisti teisėti interesai ir kurie sudaro pagrindą kreiptis į teismą su ieškiniu dėl neteisėtų veiksmų nutraukimo; padarytos žalos atlyginimo; įpareigojimo paskelbti vieną ar kelis konkretaus turinio ir formos pareiškimus, kuriuose paneigiama anksčiau pateikta neteisinga informacija arba pateikiami paaiškinimai dėl ūkio subjekto ar jų gaminamų prekių tapatybės; prekių, jų pakuotės ar kitų priemonių, tiesiogiai susijusių su nesąžininga konkurencija, konfiskavimo ar sunaikinimo, jeigu kitaip negalima pašalinti pažeidimų, kaip tai apibrėžta Konkurencijos įstatymo 16 straipsnio nuostatomis. Komisijos posėdžio metu pareiškėjos atstovas taip pat konkrečiai negalėjo įvardyti kokia žala Pranešimo pateikimu buvo padaryta pareiškėjai. Byloje nustatytų aplinkybių pagrindu, Komisija sprendžia, jog abstraktus ir prielaidomis grįstas siekis nustatyti ar Pranešimą pateikė galimai pareiškėjos konkurentai (su jais susiję asmenys), nepagrindžiant būtinybės tvarkyti asmens duomenis konkrečiais teisėtais trečiosios šalies interesais, nesudaro pakankamo teisinio pagrindo atskleisti Pranešimą pateikusį asmenį identifikuojančius duomenis. Spręstina, jog pagrįstai atsakovė skundžiamame Rašte nurodė, kad jai suteikta teisė asmens duomenis tvarkyti tik Reglamento 6 straipsnyje nustatytais pagrindais, vadovaujantis Reglamento 5 straipsnio 1 dalies c ir f punktuose nustatytais principais.

Komisijos posėdžio metu pareiškėjos atstovas pažymėjo, jog Pranešimo nuasmeninta kopija pareiškėjai pateikta tik kartu su atsakovės atsiliepimu į skundą. Kaip minėta, atsakovei taikytinas įpareigojimas asmenų prašymus ir skundus nagrinėti atsižvelgiant į VAI bei Taisyklių reikalavimus, numatančius pareigą į prašymą atsakyti atsižvelgiant į jo turinį (VAI 11 straipsnio 1 dalis, Taisyklių 45 punktas). Nagrinėjamoje byloje nustatyta, jog pareiškėja Prašymu prašė atsakovę pateikti pilnos apimties, neredaguoto Pranešimo kopiją, kurią byloje skundžiamu Raštu atsisakyta pateikti. Darytina išvada, jog atsakovė, tinkamai individualizuodama pareiškėjos Prašymo turinį ir tikslą, sprendė, kad pilnos apimties Pranešimas, įskaitant ir Pranešimą pateikusių subjekto duomenis, pareiškėjos Prašymo pagrindu negali būti pateiktas. Tačiau, kaip teisingai atkreipia dėmesį pareiškėjos atstovas, atsakovė vis dėl to pateikė nuasmeninto Pranešimo kopiją, todėl spręstina, kad ir Prašymo nagrinėjimo metu atsakovė turėjo galimybę, manydama, jog kažkuri informacija (duomenys) pareiškėjai neteiktini, spręsti dėl teiktinos informacijos dalies – Pranešimo turinio – atskleidimo. Sprendžiama, jog atsakovė nesivadovavo gero administravimo principais ir nesiekė padėti pareiškėjai įgyvendinti jos teisę į išsamų Prašymo, aptariamoje dalyje, nagrinėjimą, kaip to reikalauja VAI, TGIDPNĮ bei Taisyklių nuostatos. Tačiau, nustatytas atsakovės veiklos trūkumas nagrinėjamos bylos apimtyje nesudaro savarankiško pagrindo panaikinti skundžiamą Raštą, nes kaip matyti iš pareiškėjos skundo bei Prašymo turinio pareiškėjos siekis buvo nustatyti konkretų Pranešimą pateikusį subjektą, t. y. kad būtų atskleisti jo duomenys, kas, kaip išdėstyta aukščiau, pagrįstai buvo atsakovės atsisakyta padaryti, o Pranešimo nuasmeninta kopija pareiškėjai buvo pateikta bylos nagrinėjimo Komisijoje metu.

Komisija, atsižvelgdama į išdėstytas teisines ir faktines aplinkybes, sprendžia, kad Lošimų priežiūros tarnybos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (data neskelbtina) raštas

Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl informacijos pateikimo“ pagrįstas teisės normomis, kurios atitinka nustatytas faktines aplinkybes, yra pakankamai motyvuotas ir aiškus, atitinka VAI 10 straipsnio 5 dalyje administraciniam sprendimui keliamus reikalavimus, skunde išdėstytu pagrindu naikinti Raštą nėra teisinio pagrindo, todėl šis pareiškėjos skundo reikalavimas atmestinas kaip nepagrįstas.

Netenkinus pagrindinio reikalavimo dėl Rašto panaikinimo, nėra pagrindo tenkinti ir išvestinio skundo reikalavimo įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti pareiškėjos UAB „X“ (data neskelbtina) prašymą.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „X“ skundą atsakovei Lošimų priežiūros tarnybai prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos dėl Lošimų priežiūros tarnybos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (data neskelbtina) rašto Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl informacijos pateikimo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Vilija Astrauskienė

Komisijos narės

Marina Adomaitė

Inga Drąsutavičienė