



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2026 m. birželio 17 d. Nr. 21RE2-270 (AG2-188/13-2026)

Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Marinos Adomaitės, Vilijos Astrauskienės, Ingos Drąsutavičienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei, vertėjaujant Z. Y., dalyvaujant pareiškėjui X. Y. (X. Y.),

2026 m. birželio 16 d. viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotolinio ryšio priemonėmis išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. Y. skundą atsakovei akcinei bendrovei „Regitra“ dėl akcinės bendrovės „Regitra“ 2026 m. balandžio 15 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl atsisakymo išduoti vairuotojo pažymėjimą“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

2026 m. gegužės 20 d. Komisijoje priimtas nagrinėti pareiškėjo X. Y. skundas atsakovei akcinei bendrovei (toliau – ir AB) „Regitra“. Pareiškėjas prašo:

1) pripažinti neteisėtu ir panaikinti AB „Regitra“ 2026 m. balandžio 15 d. sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl atsisakymo išduoti vairuotojo pažymėjimą“ (toliau – ir Sprendimas);

2) įpareigoti atsakovę priimti naują sprendimą dėl vairuotojo pažymėjimo išdavimo pareiškėjui, taikant užsienio vairuotojo pažymėjimo keitimo procedūrą, kaip nustato Vairuotojo pažymėjimų išdavimo taisyklės (patvirtintos 2025 m. gegužės 19 d. įsakymu Nr. 1V-328) ir faktinės bylos aplinkybės;

3) įpareigoti atsakovę išduoti pareiškėjui vairuotojo pažymėjimą, kuriame būtų nurodytas realus vairavimo stažas, kurį patvirtina užsienio VP (duomenys neskelbtini).

Skunde nurodoma, kad pareiškėjas skundžia Sprendimą, kuriuo jam buvo atsisakyta išduoti vairuotojo pažymėjimą pagal teisėtą užsienio vairuotojo pažymėjimo keitimo procedūrą, taip pat ginčija vairuotojo pažymėjimo išdavimą, neatsižvelgiant į pareiškėjo (duomenys neskelbtini) vairavimo patirtį.

Pareiškėjas paaiškina, kad atvyko į Lietuvos Respubliką (duomenys neskelbtini). Atvykimo metu jis turėjo (duomenys neskelbtini) vairuotojo pažymėjimą (toliau – ir užsienio VP), kuriame yra nurodytas (duomenys neskelbtini) nepertraukiamas vairavimo stažas (nuo (duomenys neskelbtini)). Rusija yra 1968 m. lapkričio 8 d. Vienos kelių eismo konvencijos susitariančioji šalis (Lietuva prisijungė 1991 m. lapkričio 20 d., Rusija – 2009 m. liepos 29 d.). 2026 m. kovo pradžioje pareiškėjas inicijavo savo užsienio vairuotojo pažymėjimo keitimo procedūrą pagal Motorinių transporto priemonių vairuotojo pažymėjimų išdavimo taisykles, patvirtintas Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2008 m. rugsėjo 10 d. įsakymu Nr. 1V-328, (toliau – ir Taisyklės). Pareiškėjas pirmiausia konsultavosi su policija, kuri, remdamasi Policijos generalinio komisaro rekomendacija, patvirtino, kad vairavimo laikas neribojamas su sąlyga, kad asmuo turi galiojantį užsienio vairuotojo

pažymėjimą ir laikiną, o ne nuolatinį leidimą gyventi.

Pareiškėjas taip pat paaiškina, kad nuosekliai įvykdė visus veiksmus, nurodytus oficialioje AB „Regitra“ svetainėje: atliko sveikatos patikrinimą (I etapas) ir pateikė reikiamus dokumentus AB „Regitra“ (II etapas). Dokumentus priėmė ir patikrino atsakovės darbuotojai. Iš pareiškėjo buvo paimtas mokestis už keitimo paslaugą. III etapo reikalavimas, nurodytas AB „Regitra“ svetainėje – išlaikyti testus. IV etape, išduodant pažymėjimą, numatytas reikalavimas pateikti asmens tapatybę patvirtinantį dokumentą. Reikalavimas pateikti vairuotojo pažymėjimą po jo patikrinimo II etape, nenumatytas. Užsienio VP buvo pateiktas ir oficialiai patikrintas AB „Regitra“ darbuotojų tris kartus: 2026 m. kovo 13 d., kovo 23 d. ir kovo 30 d. Kiekvieną kartą dokumentas buvo pripažįstamas galiojančiu ir autentišku. Pareiškėjui buvo leidžiama laikyti egzaminus ir imamas mokestis. Iš viso vairuotojo pažymėjimo keitimo mokestis buvo sumokėtas 4 kartus. 2026 m. balandžio 2 d. užsienio VP galiojimo laikas pasibaigė, kuomet administracinė procedūra jau buvo pradėta. 2026 m. balandžio 3 d. pareiškėjas nedelsdamas pateikė oficialų prašymą AB „Regitra“, informuodamas atsakovę apie šią aplinkybę ir apie tai, kad artėja sutarta egzamino data (2026 m. balandžio 14 d.). Atsakovė jokių prieštaravimų nepateikė, atvejo nagrinėjimo nenutraukė. 2026 m. balandžio 14 d. pareiškėjas atvyko į AB „Regitra“ skyrių, pateikė reikiamus dokumentus, sumokėjo mokestį už praktinį egzaminą, kaip už vairuotojo pažymėjimo keitimo paslaugos dalį ir sėkmingai išlaikė praktinį egzaminą. 2026 m. balandžio 15 d. atsakovė priėmė ginčijamą Sprendimą – atsisakyti išduoti pažymėjimą, kuris buvo įteiktas pareiškėjui 2026 m. balandžio 16 d. Dėl neteisėtų atsakovės veiksmų pareiškėjas buvo priverstas įgyti pradedančiojo vairuotojo pažymėjimą, neįskaitant jo (duomenys neskelbtini) vairavimo stažo (nuo (duomenys neskelbtini)). Tai atėmė iš jo galimybę įsidarbinti profesionaliu vairuotoju ir kitas teises, kurias garantuoja vairavimo patirtis.

Pareiškėjas teigia, kad atsakovė savo nuosekliais veiksmais sukūrė pareiškėjui teisėtą ir įstatymų saugomą lūkestį, kad jis galės užbaigti keitimo procedūrą: (a) tris kartus priėmė ir patikrino užsienio VP; (b) keturis kartus paėmė mokestį už keitimo paslaugą; (c) leido pareiškėjui laikyti visus egzaminus; (d) gavusi 2026 m. balandžio 3 d. pareiškėjo pranešimą, nenutraukė atvejo nagrinėjimo; (e) 2026 m. balandžio 14 d. vėl priėmė dokumentus, paėmė mokestį ir leido pareiškėjui laikyti baigiamąjį egzaminą. Šio lūkesčio pažeidimas jau kitą dieną prieštarauja teisėtų lūkesčių principui. Pareiškėjas teigia, kad atsakovė, tris kartus pripažinusi užsienio VP galiojančiu ir keturis kartus paėmusi mokestį, neturi teisės vėliau atsisakyti, remdamasi tuo, kad jų galiojimo terminas pasibaigė – juolab kad ši aplinkybė atsirado dėl paties atsakovės administracinės procedūros trukmės, o ne dėl pareiškėjo kaltės. Atsisakymas užbaigti procedūrą ir (duomenys neskelbtini) vairavimo stažo atėmimas yra priemonė, akivaizdžiai neproporcingai ir neteislingai pritaikyta asmeniui, sąžiningai įvykdžiusiam visas nustatytas sąlygas.

Pareiškėjas paaiškina, kad Taisyklės nustato pareigą perduoti užsienio VP AB „Regitra“ – ką pareiškėjas ir padarė 2026 m. kovo 13 d., kai dokumentas dar galiojo. Taisyklės nenustato pareigos pakartotinai tikrinti vairuotojo pažymėjimo galiojimą vėlesniuose jau pradėtos keitimo procedūros etapuose ir nenurodo pasekmių, jei vairuotojo pažymėjimo galiojimo laikas pasibaigia po to, kai AB „Regitra“ jį priėmė. Tai, kad atsakovė plačiai aiškina Taisyklių 40 punktą, pažeidžia teisinio tikrumo principą. Taip pat nurodo, jog ginčijamame Sprendime yra faktinių teiginių, kurie neatitinka tikrovės ir yra paneigiami turimais dokumentais: a) užsienio VP galiojimo laikas nepasibaigė prieš pareiškėjui atvykstant į Lietuvą: pareiškėjas atvyko (duomenys neskelbtini), užsienio VP galiojimo laikas baigėsi 2026 m. balandžio 2 d., t. y. praėjus beveik (duomenys neskelbtini) po atvykimo; b) užsienio VP galiojimo laikas nepasibaigė per vienerius metus nuo atvykimo datos; c) pareiškėjui nebuvo pranešta apie užsienio VP negaliojimą ar neteisėtumą, priešingai, trys oficialūs AB „Regitra“ darbuotojų patikrinimai patvirtino jų autentiškumą; d) vairuotojo pažymėjimo išdavimas keitimo procedūros tvarka nepažeistų Taisyklių 40 punkto, nes užsienio VP buvo grąžintas AB „Regitra“ 2026 m. kovo 13 d., kuomet jų galiojimo laikas dar nebuvo pasibaigęs. Taisyklės nedraudžia tęsti jau pradėtą procedūrą po to kai pasibaigia grąžinto vairuotojo pažymėjimo galiojimo laikas.

Pareiškėjas teigia, jog priimdama ginčijamą Sprendimą, atsakovė neatsižvelgė į: (a) faktą, kad įvyko trys oficialūs patikrinimai ir užsienio VP buvo pripažintas galiojančiu; (b) faktą, kad pareiškėjas geranoriškai pranešė AB „Regitra“ apie vairuotojo pažymėjimo galiojimo pabaigą; (c) faktą, kad pareiškėjas atliko visą procedūrą ir sėkmingai išlaikė visus egzaminus; (d) pareiškėjo

(duomenys neskelbtini) vairavimo stažą, kurį patvirtina užsienio VP.

Pareiškėjas posėdžio metu palaikė skundo reikalavimus ir prašė skundą tenkinti jame ir posėdžio metu išdėstytų motyvų pagrindu. Akcentavo, kad teisinis reguliavimas dėl užsienyje išduotų vairuotojų pažymėjimų yra ydingas, apribojantis asmenų teisę į sklandžią integraciją Lietuvos Respublikoje.

Atsakovė AB „Regitra“ Komisijai pateikė atsiliepimą, kuriuo prašo pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime paaiškinamos faktinės aplinkybės, nurodant, kad pareiškėjas: 2026 m. kovo 13 d. laikė vairavimo teorijos egzaminą ir jo neišlaikė; 2026 m. kovo 19 d. pateikė apeliaciją dėl teorijos egzamino rezultato, tačiau apeliacija nebuvo nagrinėjama, nes pareiškėjas per nustatytą terminą nepateikė jos valstybine kalba, 2026 m. kovo 23 d. pareiškėjas pakartotinai laikė teorijos egzaminą ir jį išlaikė, 2026 m. kovo 30 d. pareiškėjas laikė praktikos egzaminą ir jo neišlaikė, 2026 m. kovo 31 d. pateikė prašymą peržiūrėti egzamino vaizdo įrašą, 2026 m. balandžio 7 d. pateikė 2024 m. balandžio 3 d. prašymą baigti vairuotojo pažymėjimo keitimo procedūrą (atsakymas pareiškėjui išsiųstas 2026 m. gegužės 4 d.), 2026 m. balandžio 9 d. pateikė apeliaciją dėl praktikos egzamino rezultato (Apeliacija išnagrinėta 2026 m. gegužės 7 d., egzamino rezultatas paliktas galioti). 2026 m. balandžio 15 d. pareiškėjas pateikė prašymą pakeisti vairuotojo pažymėjimą, tačiau tuo metu jo pateikto (duomenys neskelbtini) vairuotojo pažymėjimo galiojimo terminas jau buvo pasibaigęs.

Paaiškina, jog trečiojoje šalyje išduotas nacionalinis vairuotojo pažymėjimas gali būti keičiamas, jei jis atiduodamas AB „Regitra“ nepasibaigus jo galiojimo terminui. Tais atvejais, kai trečiosios šalies vairuotojo pažymėjimo galiojimo terminas pasibaigia asmeniui gyvenant Lietuvos Respublikoje, Taisyklių 40 punktas papildomai nustato vienerių metų terminą nuo atvykimo gyventi į Lietuvos Respubliką dienos, per kurį toks vairuotojo pažymėjimas gali būti pakeistas. Lietuvos Respublikos Gyventojų registro duomenys patvirtina, kad pareiškėjas gyvenamąją vietą Lietuvos Respublikoje deklaravo nuo (duomenys neskelbtini) (skunde pareiškėjas teigia, kad Lietuvoje gyvena nuo (duomenys neskelbtini)), o jo vairuotojo pažymėjimo galiojimas pasibaigė 2026 m. balandžio 2 d., todėl skundžiamo Sprendimo priėmimo metu pareiškėjas nebeatitiko Taisyklių 40 punkte nustatytą vairuotojo pažymėjimo keitimo sąlygų.

Atsakovė pažymi, kad pareiškėjas nepagrįstai tapatina du savarankiškus administracinius procesus – leidimą laikyti vairavimo egzaminą su vairuotojo pažymėjimo išdavimu / keitimu. Vairavimo egzamino tvarka reglamentuota Motorinių transporto priemonių vairuotojų egzaminavimo sąlygų ir tvarkos apraše, patvirtintame Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2008 m. rugsėjo 10 d. įsakymu Nr. 1V-329 „Dėl Motorinių transporto priemonių vairuotojų egzaminavimo sąlygų ir tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – ir Aprašas), o vairuotojo pažymėjimų išdavimo / keitimo / gražinimo tvarką reglamentuoja Taisyklės. Apraše nustatytos sąlygos, kuomet egzaminuojamajam neleidžiama laikyti vairavimo egzaminą (praktikos egzaminą – 16 punktas, teorijos egzaminą – 30 punktas). Aprašo 12 punkte nustatyti atvejai, kuomet egzaminuojamasis laikomas neatvykusiu į vairavimo egzaminą. Kadangi pareiškėjui nebuvo taikomos pirmiau nurodytos Aprašo nuostatos, todėl pareiškėjas galėjo laikyti tiek teorijos, tiek praktikos egzaminus. Tačiau egzamino laikymas ir jų išlaikymas savaime nesukūrė pareiškėjui subjektinės teisės į vairuotojo pažymėjimo išdavimą, nevertinant Taisyklėse nustatytų sąlygų, reglamentuojančių vairuotojo pažymėjimo išdavimą / keitimą. Iki užsienio vairuotojo pažymėjimo galiojimo termino pabaigos (2026 m. balandžio 2 d.) pareiškėjas nebuvo įgijęs teisės reikalauti vairuotojo pažymėjimo išdavimo, nes nebuvo įvykdęs visų teisės aktuose nustatytų sąlygų, t. y. neišlaikęs vairavimo egzamino. Aplinkybė, kad pareiškėjui buvo sudaryta galimybė laikyti egzaminus, kurių metu užsienio vairuotojo pažymėjimo pripažinimo Lietuvos Respublikoje klausimas nėra sprendžiamas, negalėjo pareiškėjui sukurti teisėto lūkesčio, jog vairuotojo pažymėjimas bus išduotas nepaisant to, kad skundžiamo Sprendimo priėmimo metu pareiškėjas nebeatitiko Taisyklių 40 punkte nustatytų sąlygų. Atsakovė pažymi ir tai, kad procedūrų trukmę nulėmė ne atsakovės neveikimas ar delsimas, bet paties pareiškėjo egzaminų rezultatai bei jo inicijuotos papildomos procedūros (apeliacijų teikimas, pakartotinis egzaminų laikymas). Atsakovės nuomone, pareiškėjas pats prisiėmė riziką kilti neigiamoms pasekmėms (užsienio vairuotojo pažymėjimo nekeitimas į Lietuvos Respublikos vairuotojo pažymėjimą), nes užsienio valstybės

vairuotojo pažymėjimo keitimu į Lietuvos Respublikos vairuotojo pažymėjimą pradėjo rūpintis tik 2026 m. kovo mėn., nors Lietuvos Respublikoje gyvenamąją vietą deklaravo nuo (duomenys neskelbtini).

Dėl pareiškėjo teiginių apie užsienio vairuotojo pažymėjimo „pripažinimą galiojančiu“ atsiliepime nurodoma, jog vairavimo egzamino, kuris susideda iš teorijos ir praktikos dalių, laikymo metu buvo vykdomi Apraše nustatyti egzaminuojamojo tapatybės bei teisės laikyti egzaminą patikrinimo veiksmai. Šie veiksmai nėra tapatūs sprendimo dėl vairuotojo pažymėjimo išdavimo / keitimo priėmimui pagal Taisyklių 40 punktą. Aplinkybė, kad pareiškėjui buvo leista laikyti vairavimo egzaminą, savaime nereiškė, kad buvo konstatuotas visų užsienio vairuotojo pažymėjimo keitimui būtinų sąlygų egzistavimas ar priimtas sprendimas dėl vairuotojo pažymėjimo išdavimo. Be to, iki 2026 m. balandžio 2 d. nebuvo ginčo dėl to, kad pareiškėjo pateiktas (duomenys neskelbtini) vairuotojo pažymėjimas buvo galiojantis dokumentas. Tačiau ši aplinkybė savaime nereiškė, kad pareiškėjas įgijo teisę į vairuotojo pažymėjimo pakeitimą nepaisant vėliau pasibaigusio vairuotojo pažymėjimo galiojimo termino bei Taisyklių 40 punkte nustatytų sąlygų.

Pažymi, jog pareiškėjo pateiktas policijos elektroninis laiškas nepaneigia atsakovės skundžiamo Sprendimo teisėtumo. Policijos pateikta informacija buvo bendro pobūdžio, susijusi su užsienio valstybėje išduoto vairuotojo pažymėjimo naudojimu Lietuvos Respublikoje, tačiau ne su vairuotojo pažymėjimo keitimu pagal Taisykles, kurių nuostatų įgyvendinimą vykdo atsakovė (ne policija).

Atsakovė paaiškina, jog nors skundžiamame Sprendime buvo papildomai nurodytas ir Taisyklių 42 punktas, nagrinėjamu atveju Sprendimo esmę ir teisinį pagrindą sudarė būtent Taisyklių 40 punkte nustatytų sąlygų neatitikimas. Skundžiamo Sprendimo priėmimo metu pareiškėjo pateikto užsienio vairuotojo pažymėjimo galiojimo terminas buvo pasibaigęs, o pareiškėjas neatitiko Taisyklių 40 punkte nustatytos išimties taikymo sąlygų. Todėl papildomas Taisyklių 42 punkto nurodymas nepaneigia Sprendimo teisėtumo ir nekeičia jo esmės.

Atsakovės atstovas Komisijos posėdyje nedalyvavo, apie posėdį informuotas tinkamai. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo įstatymo 14 straipsnio 6 dalimi, numatančia, kad bylos šalių ir (ar) jų atstovų neatvykimas į administracinių ginčų komisijos posėdį, jeigu jiems buvo apie tai tinkamai pranešta, nėra kliūtis nagrinėti skundą (prašymą) ir priimti sprendimą ginčas išnagrinėtas atsakovės AB „Regitra“ atstovui nedalyvaujant.

Skundas tenkintinas iš dalies.

Byloje kilo ginčas dėl AB „Regitra“ 2026 m. balandžio 15 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl atsisakymo išduoti vairuotojo pažymėjimą“ teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Byloje nustatyta, kad pareiškėjas pateikė 2026 m. balandžio 3 d. prašymą AB „Regitra“ leisti laiku užbaigti vairuotojo pažymėjimo keitimo procesą.

2026 m. balandžio 15 d. prašymu Nr. (duomenys neskelbtini) išduoti vairuotojo pažymėjimą (toliau – ir Prašymas) kreipėsi į atsakovę, prašydamas išduoti vairuotojo pažymėjimą, nes pageidauja pakeisti kitoje valstybėje išduotą vairuotojo pažymėjimą. Prašė į vairuotojo pažymėjimą įrašyti šias kategorijas: (duomenys neskelbtini). Prie Prašymo pridėjo vairuotojo pažymėjimą Nr. (duomenys neskelbtini), kurį išdavė (duomenys neskelbtini).

Atsakovė 2026 m. balandžio 15 d. priėmė skundžiamą Sprendimą, kuriuo vadovaudamasi Taisyklių 23 punktu, atsisakė išduoti vairuotojo pažymėjimą, kadangi vadovaujantis Taisyklių 40 punktu, pareiškėjas pateikė ne Europos Sąjungos valstybės narės ar Europos ekonominės erdvės valstybės išduotą vairuotojo pažymėjimą, kurio galiojimo terminas pasibaigė prieš atvykstant gyventi į Lietuvos Respubliką, arba per vienus metus nuo pareiškėjo atvykimo gyventi į Lietuvos Respubliką dienos, 42 punktu, ne Europos Sąjungai ar Europos ekonominei erdvei priklausančios valstybės institucija informavo, kad vairuotojo pažymėjimas nėra autentiškas arba negalioja.

Atsakovė 2026 m. gegužės 4 d. raštu Nr. (duomenys neskelbtini), atsakydama į pareiškėjo 2026 m. balandžio 3 d. prašymą (rašte nurodoma 2026 m. balandžio 7 d. prašymas), pareiškėjui

paiškinu, jog nustatė, kad 2026 m. balandžio 15 d. pareiškėjas kreipėsi į AB „Regitra“ Rytų Lietuvos klientų aptarnavimo centro Vilniaus padalinį (toliau – ir Padalinys) su prašymu Nr. (duomenys neskelbtini) pakeisti (duomenys neskelbtini) vairuotojo pažymėjimą Nr. (duomenys neskelbtini), kurio galiojimas baigėsi 2026 m. balandžio 2 d. Padalinio įgaliotas darbuotojas atliko Taisyklių 23 punkte nurodytus patikrinimus ir nustatė, kad vairuotojo pažymėjimas Nr. (duomenys neskelbtini) negalioja, priėmė Sprendimą atsisakyti išduoti vairuotojo pažymėjimą. 2026 m. balandžio 17 d. pareiškėjas kreipėsi į Alytaus padalinį su analogišku prašymu Nr. (duomenys neskelbtini), tačiau ir šiuo atveju buvo priimtas sprendimas atsisakyti keisti vairuotojo pažymėjimą dėl tų pačių priežasčių. (duomenys neskelbtini) vairuotojo pažymėjimas Nr. (duomenys neskelbtini) galėjo būti keičiamas tol, kol nesibaigė jo galiojimo laikas, t. y. iki 2026 m. balandžio 2 d. Taip pat paiškinu, kad asmuo, kurio trečios šalies vairuotojo pažymėjimas Taisyklių nustatyta tvarka negali būti pakeistas į Lietuvos Respublikos vairuotojo pažymėjimą, Lietuvos Respublikoje gali įgyti teisę vairuoti motorines transporto priemones. Asmuo, siekiantis įgyti teisę vairuoti Lietuvoje, turi pabaigti mokymo kursą pagal Susisiekimo ministerijos ar jos įgaliotos institucijos nustatytą vairuotojų pirminio mokymo tvarką, kaip numatyta Aprašo 6 punkte ir nustatyta tvarka išlaikyti vairavimo egzaminus AB „Regitra“.

Minėtame rašte atkreipė pareiškėjo dėmesį, kad Aprašo 50 punkte nurodyta, jog „<...> Teigiamas praktikos egzamino rezultatas galioja, iki bus išduotas vairuotojo pažymėjimas, bet ne ilgiau kaip vienus metus“, t. y. pareiškėjo praktikos egzaminas galioja iki 2027 m. balandžio 14 d. Iki šios datos pabaigus vairavimo mokymus ir pateikus prašymą išduoti vairuotojo pažymėjimą pareiškėjui būtų suteikta teisė vairuoti, išduodant 3 metus galiojantį pradedančiojo vairuotojo pažymėjimą. Paiškinu, kad AB „Regitra“ yra viešojo administravimo subjektas, vykdomas viešojo administravimo funkcijas, saistomas viešojoje teisėje įtvirtintu teisėtumo principu, kuris reikalauja, kad viešojo administravimo subjektai savo veikloje nepažeistų teisės aktų reikalavimų bei kad jų sprendimai būtų pagrįsti teisės normomis, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus. Viešojo administravimo subjektai savo veikloje privalo vadovautis įstatymo viršenybės principu, reiškiančiu, jog šių subjektų įgaliojimai atlikti viešąjį administravimą turi būti nustatyti įstatymuose, bei nepiktnaudžiavimo valdžia principu, reiškiančiu, kad viešojo administravimo subjektams draudžiama atlikti viešojo administravimo funkcijas neturint įstatymų suteiktų reikiamų įgaliojimų. Todėl AB „Regitra“ neturi teisės veikti kitaip, nei numato teisės aktai, reglamentuojantys vairuotojų egzaminavimą ir vairuotojo pažymėjimų išdavimą.

Pareiškėjas, nesutikdamas su AB „Regitra“ atlikta vairuotojo pažymėjimo, įgyto (duomenys neskelbtini), keitimo procedūra ir priimtu Sprendimu, pateikė skundą Komisijai.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – ir VAI), Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatymas, Motorinių transporto priemonių vairuotojo pažymėjimų išdavimo taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2008 m. rugsėjo 10 d. įsakymu Nr. 1V-328 (minėta, toliau – ir Taisyklės), Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 nutarimu Nr. 875 „Dėl asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklės), ir kiti teisės aktai.

VAI, garantuojantis, be kita ko, teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą, numato, jog prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus (VAI 2 straipsnio 10 dalis), kuris vadovaujantis VAI 11 straipsnio 1 dalimi, turi būti išnagrinėtas pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles. Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių 35 punkte nustatyta bendroji prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklė, numatanti, jog prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją. Šių taisyklių 45 punkte, be kita ko, reglamentuota, jog į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį, t. y. į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAI 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių 45.1 papunktis).

Kaip minėta, pareiškėjas Prašymu kreipėsi į AB „Regitra“ dėl (duomenys neskelbtini) išduoto vairuotojo pažymėjimo pakeitimo. Toks Prašymas atitinka prašymą suteikti VAĮ 19 straipsnio 1 dalies 1 punkte numatytą administracinę paslaugą – išduoti teisės aktų nustatytą dokumentą, kurio turėjimas patvirtina viešojo administravimo subjekto suteikiamos teisės įgijimą. Bylos duomenimis taip pat nustatyta, jog atsakovė ginčo Sprendimu, vadovaudamasi Taisyklių 23, 40 ir 42 punktu, atsisakė tenkinti Prašymą, t. y. atsisakė atlikti vairuotojo pažymėjimo, išduoto trečiojoje šalyje keitimą, nurodydama du atsisakymo pagrindus: 1) pareiškėjas pateikė ne Europos Sąjungos valstybės narės ar Europos ekonominės erdvės valstybės išduotą vairuotojo pažymėjimą, kurio galiojimo terminas pasibaigė prieš atvykstant gyventi į Lietuvos Respubliką, arba per vienus metus nuo pareiškėjo atvykimo gyventi į Lietuvos Respubliką dienos; 2) ne Europos Sąjungai ar Europos ekonominei erdvei priklausančios valstybės institucija informavo, kad vairuotojo pažymėjimas nėra autentiškas arba negalioja.

Komisija, nagrinėdama pagal pareiškėjo skundą inicijuotą administracinį ginčą, pirmiausia pažymi, kad skundžiamo atsakovės Sprendimo teisėtumą lemia ne jo atitikimas ar neatitikimas AB „Regitra“ viešojoje erdvėje deklaruojamai informacijai apie vairuotojo pažymėjimo keitimo procedūrą, kuria savo skundą grindžia pareiškėjas, o Sprendimo atitikimas ar neatitikimas teisės aktams, kurie reguliuoja ginčo santykį. Taigi, Komisija skundžiamo Sprendimo teisėtumą vertins tiek vairuotojų pažymėjimų keitimą reglamentuojančių teisės aktų nuostatų taikymo aspektu, tiek jo atitikties VAĮ 10 straipsnio 5 ir 6 dalyje administraciniam sprendimui keliamų reikalavimų atžvilgiu, taip pat įvertindama, ar jis buvo priimtas laikantis pagrindinių procedūrų ir taisyklių, turėjusių užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą bei priimto sprendimo pagrįstumą. Toks skundžiamo administracinio sprendimo teisėtumo vertinimas atliekamas, atsižvelgiant į Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT) praktiką, kurioje nurodoma, kad nagrinėdamas ginčą teismas (šiuo atveju, Komisija) turi patikrinti viešojo administravimo subjekto priimto akto pagrįstumą bei teisėtumą šiais aspektais: ar jis priimtas kompetentingo subjekto; ar buvo laikytasi pagrindinių procedūrų, ypač taisyklių, turėjusių užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą ir sprendimo pagrįstumą (pvz., LVAT 2012 m. liepos 2 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS⁵²⁰-405/2012; 2012 m. gruodžio 31 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A¹⁴⁶-2934/2012; 2024 m. balandžio 3 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-643-1188/2024 ir kt.). Be to, pažymima, kad LVAT praktikoje taip pat pripažįstama, jog bet kuri valdžios įstaiga yra saistoma bendrųjų bei konstitucinių teisės principų (teisinės valstybės, teisės viršenybės, asmenų lygybės prieš įstatymą, proporcingumo ir kt.), taip pat gero administravimo, atsakingo valdymo principų (teisėtumo, objektyvumo, nepiktinaudžiavimo valdžia, skaidrumo ir kt.) (žr., pvz., 2023 m. gruodžio 6 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-2226-662/2023).

Lietuvos Respublikos saugaus eismo keliais įstatymo 10 straipsnio 13 dalies 3 punkte numatyta, jog užtikrindama eismo saugumą, akcinė bendrovė „Regitra“, be kita ko, atlieka motorinių transporto priemonių vairuotojų registraciją (vykdo vairavimo egzaminavimą ir išduoda bei keičia motorinių transporto priemonių vairuotojų pažymėjimus, grąžina teisę vairuoti motorines transporto priemones, tvarko Lietuvos Respublikos kelių transporto priemonių vairuotojų registrą). Šio įstatymo 22 straipsnio 3 dalyje numatyta, kad asmens teisę vairuoti tam tikrų kategorijų motorines transporto priemones, kai teisę vairuoti transporto priemones nėra atimta, patvirtina įrašas apie išduotą vairuotojo pažymėjimą Lietuvos Respublikos kelių transporto priemonių vairuotojų registre ar akcinės bendrovės „Regitra“ išduotas vairuotojo pažymėjimas, kurio duomenys tvarkomi Lietuvos Respublikos kelių transporto priemonių vairuotojų registre, ir šio įstatymo 13 straipsnio 9 dalyje nurodyti užsienio valstybėse išduoti vairuotojo pažymėjimai. Saugaus eismo keliais įstatymo 13 straipsnio, reglamentuojančio bendrąsias transporto priemonių vairuotojų pareigas, 9 dalyje numatyta, jog 1926 metų Paryžiaus konvencijos dėl automobilių eismo, 1949 metų Ženevos konvencijos dėl kelių eismo ir 1968 metų Vienos konvencijos dėl kelių eismo susitariančiųjų šalių išduoti ir šių konvencijų reikalavimus atitinkantys nacionaliniai ir tarptautiniai vairuotojo pažymėjimai Lietuvos Respublikoje galioja, jeigu jų turėtojas nėra nuolatinis Lietuvos Respublikos gyventojas, o tapus nuolatinio Lietuvos Respublikos gyventoju – ne ilgiau kaip šešis mėnesius nuo nuolatinio Lietuvos Respublikos gyventojų statuso įgijimo. Saugaus eismo keliais įstatymo 22 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad asmens teisę vairuoti tam tikrų kategorijų motorines transporto

priemonės, kai teisė vairuoti transporto priemonės nėra atimta, patvirtina įrašas apie išduotą vairuotojo pažymėjimą Lietuvos Respublikos kelių transporto priemonių vairuotojų registre ar valstybės įmonės „Regitra“ išduotas vairuotojo pažymėjimas, kurio duomenys tvarkomi Lietuvos Respublikos kelių transporto priemonių vairuotojų registre, ir šio įstatymo 13 straipsnio 9 dalyje nurodyti užsienio valstybėse išduoti vairuotojo pažymėjimai.“

Vairuotojo pažymėjimų išdavimo, jų skelbimo negaliojančiais, naikinimo, saugojimo ir grąžinimo tvarka nustatyta Taisyklėse, kurių 7.7 papunktyje numatyta, jog naujas vairuotojo pažymėjimas išduodamas, kai pareiškėjas pageidauja gauti vairuotojo pažymėjimą vietoj išduoto kitoje valstybėje. Taisyklių III skyriaus 34 punkte nustatyta, kad užsienio valstybėse išduoti vairuotojo pažymėjimai keičiami vadovaujantis Taisyklių 8–10, 13–20, 22–24, 27–30 ir 32–33 punktų bei šio skyriaus nuostatomis. Vairuotojų pažymėjimų, išduotų ne ES ar EEE priklausančioje valstybėje (toliau – trečioji šalis), keitimą reglamentuoja Taisyklių 40 punktas.

Taisyklių 40 punkte numatyta, jog Pareiškėjo, turinčio nacionalinį vairuotojo pažymėjimą, išduotą ne ES ar EEE valstybėje (toliau – trečioji šalis), kurio nuolatinė gyvenamoji vieta yra Lietuvos Respublikoje, vairuotojo pažymėjimas keičiamas į Lietuvos Respublikos vairuotojo pažymėjimą teisės aktų nustatyta tvarka išlaikius vairavimo egzaminą. Vairavimo egzaminą laikyti nereikalaujama, jei visos keičiamame nacionaliniame vairuotojo pažymėjime nurodytos motorinių transporto priemonių kategorijos buvo įgytos ES ar EEE valstybėje, Šveicarijos Konfederacijoje ar Jungtinėje Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalystėje (toliau – Jungtinė Karalystė), taip pat jei nacionalinis vairuotojo pažymėjimas išduotas valstybės, keičiančios Lietuvos Respublikos vairuotojo pažymėjimus ES teisės aktuose, tarptautinėse sutartyse ar tarptautiniuose tarpžinybiniuose susitarimuose numatytais atvejais. <...> Trečiojoje šalyje išduotas nacionalinis vairuotojo pažymėjimas keičiamas, jei yra atiduodamas AB „Regitra“ nepasibaigus jo galiojimo terminui. Jei galiojimo terminas pasibaigė vairuotojo pažymėjimo savininkui gyvenant Lietuvos Respublikoje, vairuotojo pažymėjimas gali būti keičiamas, jei yra atiduodamas AB „Regitra“ per vienus metus nuo pareiškėjo atvykimo gyventi į Lietuvos Respubliką dienos.

Nagrinėjamu atveju, pareiškėjas patvirtino, kad į Lietuvos Respubliką jis gyventi atvyko (duomenys neskelbtini). Komisijos posėdžio metu taip pat paaiškino, jog laikotarpiu (duomenys neskelbtini) jam išduotas leidimas gyventi Lietuvos Respublikoje. Atsakovė į bylą pateiktu atsiliepimu taip pat nurodo, kad Lietuvos Respublikos Gyventojų registro duomenis, nustatė, jog pareiškėjas gyvenamąją vietą Lietuvos Respublikoje deklaravo (duomenys neskelbtini). Šalys neginčija faktinės aplinkybės, kad pareiškėjui X. Y. 2016 m. balandžio 2 d. (duomenys neskelbtini) išduotas vairuotojo pažymėjimas, suteikiantis teisę valdyti (duomenys neskelbtini) kategorijos motorines transporto priemonės, galiojo iki 2026 m. balandžio 2 d. Bylos duomenys patvirtina, kad pareiškėjas, ruošdamasis (duomenys neskelbtini) vairuotojo pažymėjimo keitimui į Lietuvos Respublikos vairuotojo pažymėjimą 2026 m. kovo 23 d. išlaikė vairavimo teorijos egzaminą, o 2026 m. balandžio 14 d. išlaikė vairavimo praktinį egzaminą. Kaip minėta, 2026 m. balandžio 15 d. pateikė Prašymą AB „Regitra“, kurio skundžiamu Sprendimu atsakovė netenkino Taisyklių 40 ir 42 punktų pagrindu, nustačiusi faktines aplinkybes, kad: 1) pareiškėjas pateikė ne Europos Sąjungos valstybės narės ar Europos ekonominės erdvės valstybės išduotą vairuotojo pažymėjimą, kurio galiojimo terminas pasibaigė prieš atvykstant gyventi į Lietuvos Respubliką, arba per vienus metus nuo pareiškėjo atvykimo gyventi į Lietuvos Respubliką dienos; 2) ne Europos Sąjungai ar Europos ekonominei erdvei priklausančios valstybės institucija informavo, kad vairuotojo pažymėjimas nėra autentiškas arba negalioja.

Komisija, vertindama Sprendime nurodyto teisinio pagrindo, išdėstyto Taisyklių 40 ir 42 punktuose, taikymo pagrįstumą nustatytų faktinių aplinkybių atžvilgiu, pažymi, jog byloje nustatyti duomenys neatitinka nurodytų ginčo Sprendime. T. y., bylos medžiaga patvirtina, jog pareiškėjas pateikė ne Europos Sąjungos valstybės narės ar Europos ekonominės erdvės valstybės išduotą vairuotojo pažymėjimą, tačiau jo galiojimas nepasibaigė prieš pareiškėjui atvykstant gyventi į Lietuvos Respubliką. Kaip minėta, atsakovė pripažįsta ir byloje surinkti įrodymai patvirtina, jog pareiškėjo vairuotojo pažymėjimo, išduoto (duomenys neskelbtini), galiojimas baigėsi 2026 m. balandžio 2 d., t. y. praėjus apytiksliai (duomenys neskelbtini) nuo pareiškėjo atvykimo į Lietuvos Respubliką. Taip pat nepagrįsta Sprendimo išvada, jog pareiškėjo vairuotojo pažymėjimo galiojimo

terminas pasibaigė per vienus metus nuo pareiškėjo atvykimo gyventi į Lietuvos Respubliką dienos. Šiuo aspektu pažymima, jog Sprendime nepasisakyta dėl Saugaus eismo keliais įstatymo 13 straipsnio 9 dalies taikymo ir nevertintas pareiškėjo buvimo Lietuvos Respublikoje statusas bei su juo susijęs vairuotojo pažymėjimo galiojimo klausimas. Todėl, įvertinus atsakovės poziciją dėl vairuotojo pažymėjimo galiojimo termino, daroma išvada, kad Sprendime nurodytas jo priėmimo faktinis pagrindas neatitinka realios pareiškėjo situacijos ir byloje nustatytų, įrodymais pagrįstų aplinkybių.

Byloje pateikta medžiaga taip pat nėra pagrįstas ir kitas faktinis Sprendimu pateikto atsisakymo tenkinti Prašymą argumentas, jog ne Europos Sąjungai ar Europos ekonominei erdvei priklausančios valstybės institucija informavo, kad vairuotojo pažymėjimas nėra autentiškas arba negalioja ir šių aplinkybių pagrindu taikytas Taisyklių 42 punktas. Šiuo aspektu atsakovė atsiliepime nurodė, jog Taisyklių 42 punktas taikytas papildomai ir Sprendimo teisėtumo, taikant Taisyklių 40 punktą, nepaneigia, o Taisyklių 40 punkto taikymą grindė iš esmės nauja faktine aplinkybe, pareiškėjo vairuotojo pažymėjimo, išduoto (duomenys neskelbtini), galiojimo pabaigą siedama ne su Sprendime nurodytais laikotarpiais, o su 2026 m. balandžio 2 d.

Komisija pažymi, jog aukščiau išdėstyti administracinio sprendimo turinio reikalavimai, nustatyti VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje, įpareigoja viešojo administravimo subjektui priimamą sprendimą pagrįsti ne tik formaliai nurodant aiškų ir ginčo teisiniam santykiui ar teisei problemai išspręsti aktualų teisinį reglamentavimą, tačiau *inter alia* (be kita ko) taikytiną teisės taisyklę susieti su ja pagrindžiančiomis faktinėmis aplinkybėmis, taip išreiškiant teisingą, aiškią, suprantamą ir įrodymais pagrįstą viešojo administravimo subjekto valią dėl asmens teisių ir pareigų. Be to, administracinio akto priėmimo motyvai pagal įstatymą privalo būti nurodomi pačiame administraciniame akte. Skundžiamo sprendimo priėmimo motyvų nurodymas teismo (šiuo atveju Komisijos) proceso metu neturi būti vertinamas ir nedaro įtakos nemotyvuoto sprendimo teisėtumui (pvz., LVAT 2013 m. birželio 13 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-940/2013; 2015 m. sausio 8 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1-502/2015). Teismas (šiuo atveju Komisija) nėra įgalintas atsižvelgti į skundžiamų teisės aktų priėmimo pagrindų papildymus, teikiamus atsiliepimų ar kitokių procesinių veiksmų metu, jei tie papildymai savo esme yra visiškai nauji teisės aktų priėmimo pagrindimo pagrindai. Priešingu atveju, teisminės gynybos besikreipusiam asmeniui taptų sunku apsiginti, o teismui (šiuo atveju Komisijai) – apibrėžti bylos nagrinėjimo ribas bei priimti sprendimą (pvz., LVAT 2014 m. balandžio 9 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵⁵⁶-1068/2014, 2021 m. liepos 28 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1668-789/2021, 2025 m. vasario 26 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-480-821/2025 ir kt.).

Dėl skunde išdėstytų argumentų, susijusių su pareiškėjo vairavimo ir teorijos egzaminų laikymu, kuriuos pareiškėjas vertina kaip vairuotojo pažymėjimo keitimo procedūros pradžią, Komisija pažymi, jog tam, kad viešojo administravimo subjektas atliktų tam tikrą procedūrą yra pareiškėjo kreipimasis dėl tokios procedūros inicijavimo. Bylos duomenimis, Prašymas dėl vairuotojo pažymėjimo keitimo atsakovei pateiktas 2026 m. balandžio 15 d., taigi būtent šiuo momentu egzistuojančios aplinkybės sudaro prielaidas teisiniam situacijos vertinimui ir atitinkamo sprendimo priėmimui. Todėl Sprendimo vertinimas turi būti atliekamas būtent pagal Prašymo pateikimo dieną egzistavusią faktinę pareiškėjo situaciją.

Išnagrinėjusi byloje pateiktus duomenis ir įvertinusi nustatytas aplinkybes, Komisija sprendžia, kad pareiškėjo skundžiamas AB „Regitra“ 2026 m. balandžio 15 d. sprendimas Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl atsisakymo išduoti vairuotojo pažymėjimą“ neatitinka VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktuose nurodytų reikalavimų – Sprendime išdėstytos faktinės aplinkybės yra nepagrįstos į bylą pateiktais įrodymais, Taisyklių 42 punktas, kaip teisinis pagrindas, nagrinėjamu atveju, taikytas taip pat nepagrįstai. Šių išvadų pagrindu sprendžiama, jog AB „Regitra“ veiksmui priimant Sprendimą neatitinka įstatymo viršenybės, gero administravimo ir atsakingo valdymo principo. Todėl pareiškėjo skundas dėl reikalavimo panaikinti AB „Regitra“ 2026 m. balandžio 15 d. sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl atsisakymo išduoti vairuotojo pažymėjimą“ tenkinamas, administracinis sprendimas naikinamas ir atsakovė įpareigojama priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą dėl pareiškėjo 2026 m. balandžio 15 d. prašymo.

Pareiškėjas skundo išvestiniais reikalavimais taip pat prašo įpareigoti atsakovę atlikti

konkrečius veiksmus ar juos atlikti konkrečiu būdu, t. y. įpareigoti atsakovę priimti naują sprendimą dėl vairuotojo pažymėjimo išdavimo pareiškėjui, taikant užsienio vairuotojo pažymėjimo keitimo procedūrą, kaip nustato Vairuotojo pažymėjimų išdavimo taisyklės (patvirtintos 2025 m. gegužės 19 d. įsakymu Nr. 1V-328, pastaba, sprendime – Taisyklės) ir faktinės bylos aplinkybės; įpareigoti atsakovę išduoti pareiškėjui vairuotojo pažymėjimą, kuriame būtų nurodytas realus vairavimo stažas, kurį patvirtina užsienio VP (duomenys neskelbtini). Komisija atkreipia dėmesį, jog ji neatlieka viešojo administravimo funkcijų, taip pat ir nepriima sprendimų, kurie priskirti viešojo administravimo subjektams (žr., pvz., LVAT 2022 m. vasario 17 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eAS-103-756/2022; 2020 m. vasario 26 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eAS-169-624/2020 ir kt.), todėl negali spręsti už atsakovę AB „Regitra“ kokius konkrečius jos kompetencijai priskirtus veiksmus jai atlikti ir juos įpareigoti atlikti pareiškėjo pageidaujamu būdu. Atsižvelgiant į ribotą Komisijos kompetenciją, išvestiniai skundo reikalavimai netenkinami ir atmetami kaip nepagrįsti.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 ir 3 punktais, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo X. Y. skundą atsakovei akcinei bendrovei „Regitra“ dėl akcinės bendrovės „Regitra“ 2026 m. balandžio 15 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl atsisakymo išduoti vairuotojo pažymėjimą“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus tenkinti iš dalies.

Panaikinti akcinės bendrovės „Regitra“ 2026 m. balandžio 15 d. sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl atsisakymo išduoti vairuotojo pažymėjimą“ ir įpareigoti instituciją priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą dėl pareiškėjo 2026 m. balandžio 15 d. prašymo.

Kitą skundo dalį atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Inga Drąsutavičienė

Komisijos narės

Marina Adomaitė

Vilija Astrauskienė