



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2026 m. birželio 16 d. Nr. 21RE2-268 (AG2-212/16-2026)

Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Evaldo Ambrozaičio, Vilijos Astrauskienės ir Lauros Bernikienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei, dalyvaujant pareiškėjos viešosios įstaigos (duomenys neskelbtini) atstovui direktoriui X. Y., atsakovės viešosios įstaigos Centrinės projektų valdymo agentūros atstovei Z. Y.,

2026 m. birželio 15 d. viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotolinio ryšio priemonėmis išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos viešosios įstaigos (duomenys neskelbtini) skundą atsakovei viešajai įstaigai Centrinei projektų valdymo agentūrai dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Komisijoje 2026 m. gegužės 28 d. priimtas nagrinėti pareiškėjos viešosios įstaigos (toliau – ir VŠĮ) (duomenys neskelbtini) skundas atsakovei viešajai įstaigai Centrinei projektų valdymo agentūrai (toliau – ir CPVA), kuriuo reiškiami reikalavimai:

1) panaikinti CPVA 2026 m. gegužės 5 d. sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl projekto įgyvendinimo plano Nr. (duomenys neskelbtini) atmetimo“ (toliau – ir Sprendimas);

2) įpareigoti atsakovę per Komisijos nustatytą terminą iš naujo išnagrinėti pareiškėjos pateiktą Projekto įgyvendinimo planą Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir PĮP) ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Nurodo, jog atsakovė atliko pareiškėjos pateikto PĮP „(duomenys neskelbtini) skaitmeninės paslaugų valdymo platformos ir bendruomenės vystymas“ tinkamumo finansuoti vertinimą. Priėmė ginčijamą Sprendimą, motyvuodama tuo, kad PĮP neatitinka Projektų finansavimo sąlygų aprašo Nr. 1 (pastaba, 2021–2030 metų Lietuvos Respublikos kultūros ministerijos Kultūros ir kūrybingumo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 08-001-01-09-01 „KKI plėtra, skatinanti konkurencingumą ir pridėtinės vertės kūrimą“ veiklos Nr. 1 „Infrastruktūros ir kitų sąlygų gerinimas siekiant kurti konkurencingus ir paklausius KKI produktus ir (arba) paslaugas“ projektų finansavimo sąlygų aprašas, toliau – ir Aprašas) 4.2.4 ir 5.1.1 papunkčių reikalavimų, nes nesukuriamas kultūros produktas / paslauga bei Aprašo 11.1.1 papunkčio reikalavimų dėl valstybės pagalbos suderinamumo.

Pareiškėjos vertinimu, Sprendimas paremtas siauru, formaliu ir neteisingu Aprašo ir Europos Sąjungos (toliau – ir ES) reglamentų nuostatų interpretavimu, todėl prašo jį panaikinti.

Mano, kad atsakovė neteisingai ir per siaurai vertino kuriamo KKI (pastaba, kultūros ir kūrybinės industrijos, toliau – ir KKI) produkto ir paslaugos sampratą, sutelkdama dėmesį tik į technologinę (fizinę) išraišką, o ne į kultūrinę bei socialinę funkciją. Sprendime nurodoma, kad platformos „pagrindinė funkcija yra organizacinė ir administracinė“ ir kad ji veikia tik kaip „technologinė priemonė kultūros veiklų organizavimui“. Toks vertinimas yra ydingas. Platforma nėra savitiksliis IT produktas – tai yra inovatyvi laikmena ir priemonė, per kurią teikiama moderni kultūrinė

edukacija. Pagal Kultūros ministerijos apibrėžimą, kultūros ir kūrybinės industrijos kuria nematerialias intelektines arba menines paslaugas, turinčias kūrybinę, kultūrinę ir socialinę vertę. Projektu siekiama sukurti integruotą skaitmeninę šokių paslaugų ekosistemą.

Remdamasi Aprašo 5.1.1 papunkčiu, argumentuoja, jog finansuojama veikla yra „infrastruktūros ir (arba) kitų sąlygų, skirtų naujų arba patobulintų KKI produktų ir (arba) paslaugų kūrimui, gerinimas“. IT platformos, kaip infrastruktūros, sukūrimas yra būtina sąlyga, leidžianti teikti (duomenys neskelbtini). Mano, kad atsakovė dirbtinai atskyrė technologinį įrankį nuo jo teikiamos kultūrinės vertės ir turinio.

Paaiškina, jog projekto metu yra tiesiogiai kuriamas naujas kultūros produktas ir paslauga, susidedanti iš konkrečių KKI elementų: (duomenys neskelbtini). Šis įrankis yra neatsiejama kultūros edukacijos paslaugos dalis. Visas šis turinys yra savarankiškas, autorinis ir tiesiogiai tenkinantis visuomenės kultūrinius ir kūrybinius poreikius. Tai nėra vien „rinkodara“; tai yra esminis edukacinis ir kultūrinis turinys, be kurio platforma negalėtų funkcionuoti kaip KKI paslauga. Todėl nesutinka su atsakovės teiginiais, jog platforma „pati savaime nesukuria naujo meninio ar kūrybinio turinio“ ir kad planuojami vaizdo įrašai bei metodinė medžiaga yra tik „pagalbinio pobūdžio elementai“.

Pareiškėjos vertinimu, PĮP atitinka valstybės pagalbos teikimo sąlygas (Reglamento (ES) Nr. 651/2014 53 straipsnio 2 dalies „e“ punktą). Paaiškina, jog pareiškėja pasirinko valstybės pagalbą pagal (ES) Nr. 651/2014 Reglamento 53 straipsnio 2 dalies a-e punktus. Būtent šio straipsnio „e“ punktas aiškiai nurodo, kad pagalba teikiama: „kultūrinio ir meninio švietimo veiklai ir kultūrų raiškos įvairovės apsaugos ir skatinimo svarbos supratimo rėmimui švietimo ir didesnio visuomenės informuotumo programomis, taip pat naudojant naujas technologijas“. Pareiškėjos projektas – (duomenys neskelbtini) – yra tiesioginis kultūrinio ir meninio (šokio) švietimo vykdymas naudojant naujas technologijas (DI, mobiliąsias aplikacijas, skaitmenines mokymo aplinkas). Atsakovė visiškai ignoravo šią Reglamento nuostatą, kuri tiesiogiai įgalina ir skatina technologijų naudojimą kultūrinėje edukacijoje.

Pareiškėja prašo Sprendimą, kaip teisiškai ir faktiškai nepagrįstą bei pažeidžiantį gero viešojo administravimo principus, naikinti.

Posėdžio metu pareiškėjos atstovas prašė tenkinti skundą jame nurodytų ir posėdžio metu išsakytų argumentų pagrindu. Akcentavo, jog IT produktas yra priemonė tikslui pasiekti – sukurti KKI produktą, nes naudojant DI būtų sukurta (duomenys neskelbtini). Pažymėjo, jog rengiant PĮP buvo konsultuotasi su ekspertais, todėl mano, kad atsakovė teikia tik savo subjektyvią nuomonę dėl siekiamos sukurti platformos nevertinimo kaip KKI produkto ir (ar) paslaugos.

Atsakovė VŠĮ Centrinė projektų valdymo agentūra 2026 m. birželio 4 d. Komisijai pateikė atsiliepimą, kuriuo prašo pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Nurodo, jog pareiškėja 2025 m. lapkričio 28 d. CPVA pateikė projekto „(duomenys neskelbtini) skaitmeninės paslaugų valdymo platformos ir bendruomenės vystymas“ (toliau – ir Projektas) įgyvendinimo planą Nr. (duomenys neskelbtini) (PĮP). Vertinimas atliktas pagal Projektų administravimo ir finansavimo taisykles, patvirtintas Lietuvos Respublikos finansų ministro 2022 m. birželio 22 d. įsakymu Nr. 1K-237 „Dėl 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos ir Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano „Naujos kartos Lietuva“ įgyvendinimo“ (toliau – Taisyklės arba PAFT), ir Aprašą.

Argumentuoja, jog vadovaujantis Taisyklių 68.1 papunkčiu, 2 priedo 6.4 papunkčiu, Projekto tinkamumo finansuoti vertinimo metu administruojančioji institucija įvertino atitiktį Projekto bendriesiems atrankos kriterijams, įskaitant Projekto atitiktį Aprašo reikalavimams. Pažymi, jog Projekto veiklos turi atitikti Apraše tinkamoms finansuoti veikloms ir jų apimtimis nustatytus reikalavimus. Pagal Aprašą finansuojama projekto veikla: KKI subjektų infrastruktūros ir (arba) kitų sąlygų, skirtų naujų arba patobulintų KKI produktų ir (arba) paslaugų kūrimui, gerinimas bei naujų arba patobulintų KKI produktų ir (arba) paslaugų kūrimas ir diegimas. Projekto įgyvendinimo metu dėl pagerintos infrastruktūros ir (arba) kitų sąlygų turi būti sukurtas naujas arba patobulintas KKI produktas ir (arba) paslauga (Aprašo 5.1.1 papunktis). Aprašo 4.2.4 papunktyje nurodyta, kad

„Kultūros ir kūrybinių industrijų produktas ir paslauga (toliau – ir KKI produktas ir paslauga) – kultūros ir kūrybinių industrijų subjekto sukurtas kultūros produktas ir paslauga“.

Atsakovė nurodo, jog įvertinus PĮP ir kartu su PĮP pateiktuose dokumentuose nurodytą informaciją, nustatė, kad projekto įgyvendinimo metu planuota sukurti (duomenys neskelbtini). Minėtoje platformoje galėtų (duomenys neskelbtini). Vertina, jog planuojama sukurti platforma nėra laikytina kultūros produktu ir (arba) paslauga, todėl neatitinka Aprašo 4.2.4 papunktyje įtvirtintos KKI produkto ir (arba) paslaugos sampratos. Projektas neatitinka Aprašo 5.1.1 papunkčio reikalavimų ir netenkina Taisyklių 2 priedo 6.4 papunktyje nustatyto kriterijaus. Atsakovė, vadovaudamasi Taisyklių 70 punktu, priėmė ginčijamą sprendimą atmesti PĮP.

Paaikškina, jog atsakovės išvada buvo grindžiama PĮP, kartu pateiktų dokumentų ir kvalifikuoto eksperto išvados visuma. Vertinant buvo analizuojama planuojamo sukurti rezultato pobūdis, pagrindinės funkcijos, paskirtis, investicijų kryptis bei atitiktis Aprašo 5.1.1 ir 4.2.4 papunkčių reikalavimams. Todėl nesutinka su pareiškėjos argumentu, jog CPVA kuriamo KKI produkto ir paslaugos sampratą vertino neteisingai ir per siaurai.

Remdamasi Aprašo 5.1.1 papunkčiu, argumentuoja, jog nustatyta ne tik galimybė finansuoti KKI subjektų infrastruktūros ir / ar kitų sąlygų gerinimą, bet ir aiški sąlyga, kad projekto įgyvendinimo metu dėl pagerintos infrastruktūros ir / ar kitų sąlygų turi būti sukurtas naujas arba patobulintas KKI produktas ir / ar paslauga. Aprašo 5.1.1 papunktis nesutapatina infrastruktūros sukūrimo su KKI produkto ar paslaugos sukūrimu. Infrastruktūra pagal Aprašą gali būti finansuojama tiek, kiek ji yra skirta naujam ar patobulintam KKI produktui / paslaugai sukurti ir kiek pareiškėja tokį rezultatą tinkamai pagrindžia.

Akcentuoja, jog pati pareiškėja platformą apibūdina kaip priemonę, kanalą ar infrastruktūrą tam tikram turiniui ar paslaugoms organizuoti, bet ne kaip pačią savarankišką kultūros paslaugą. Atsakovė įvertino, kad sistema gali sudaryti sąlygas (duomenys neskelbtini) veikloms vykti efektyviau. Tačiau vien efektyvesnis kultūros ar (duomenys neskelbtini) veiklų organizavimas nėra tapatus naujo ar patobulinto KKI produkto / paslaugos sukūrimui Aprašo prasme.

Atsakovė neginčija, kad KKI produktas ar paslauga gali būti nematerialūs, skaitmeniniai ar teikiami naudojant technologines priemones. Tačiau nemateriali ar skaitmeninė forma savaime nereiškia, kad kiekviena KKI sektoriuje naudojama skaitmeninė platforma laikytina kultūros produktu ar paslauga. Reikšminga ne forma, o projekto metu sukuriama rezultato turinys ir paskirtis, t. y., ar pats rezultatas yra kultūrinė, kūrybinė, meninė ar pažintinė veikla / paslauga, ar tik technologinė priemonė tokiai veiklai administruoti, viešinti, rezervuoti, koordinuoti ar valdyti.

Pažymi, jog CPVA įvertino ne vien techninę platformos formą, bet ir jos funkcinių turinį ir paskirtį. Būtent įvertinusi nurodytų funkcijų visumą, pagrįstai konstatavo, kad dominuojanti projekto rezultato paskirtis yra (duomenys neskelbtini) paslaugų valdymo ir administravimo procesų skaitmeninimas, o ne savarankiško kultūrinio, meninio, kūrybinio ar pažintinio produkto / paslaugos sukūrimas. Socialinės ar kultūrinės naudos siekis savaime nepakeičia projekto rezultato teisinės kvalifikacijos. Išvestinis kultūrinis ar socialinis poveikis nėra tapatus pačios priemonės kvalifikavimui kaip kultūros produkto ar kultūros paslaugos. (duomenys neskelbtini) savaime nepaneigia atsakovės išvados, kad pagrindinis projekto rezultatas yra skaitmeninė (duomenys neskelbtini) paslaugų valdymo platforma. Tokie elementai gali būti kūrybiniai ar autoriniai, tačiau ne kiekvienas projekte sukuriamas vizualinis ar autorinis elementas savaime tampa savarankišku KKI produktu, jeigu jo funkcija yra aptarnauti pagrindinį projekto rezultatą – platformą.

Tvirtina, jog pagal PĮP turinį LMS modulis buvo vienas iš integruotos platformos funkcinių komponentų, o ne aiškiai atskirtas savarankiškas kultūrinės edukacijos produktas ar paslauga. Nesutinka, jog DI pagrindu veikiantis (duomenys neskelbtini) įrankis pats savaime yra kultūros paslauga. Akcentuoja, jog vertinant PĮP buvo reikšminga tai, kaip pati pareiškėja PĮP apibrėžė projekto rezultatą, veiklas, investicijų kryptį ir numatomus komponentus. Iš PĮP turinio matyti, kad minėti kūrybiniai ar edukaciniai elementai nėra atskirai suformuoti kaip savarankiškas projekto rezultatas, o yra integruoti į platformos veikimo, naudotojų pritraukimo, (duomenys neskelbtini) pristatymo, kompetencijų ugdymo ir paslaugų administravimo sistemą.

Mano, kad atsakovė pagrįstai atskyrė priemonę, skirtą (duomenys neskelbtini) veikloms organizuoti, administruoti, viešinti ir valdyti, nuo paties naujo ar patobulinto KKI produkto / paslaugos sukūrimo. Vien tai, kad per platformą gali būti organizuojama ar ateityje teikiama su (duomenys neskelbtini) susijusi veikla, nereiškia, kad pati platforma Aprašo prasme yra kultūros produktas ar kultūros paslauga.

Nesutinka su pareiškėjos skundo argumentu, kad Projektas atitinka Reglamento (ES) Nr. 651/2014 53 straipsnio 2 dalies e punktą vien dėl to, kad projekte numatoma naudoti naujas technologijas (duomenys neskelbtini) srityje. Pareiškėjos pasirinkta pagalba rūšis savaime nepatvirtina projekto atitikties valstybės pagalbos teikimo sąlygoms. Aprašo 5.1.9.4 papunktyje nustatyta pareiga pareiškėjai Aprašo 7 priede nurodyti pasirinktą pagalbos rūšį reiškia tik tai, kad Projektas turi būti vertinamas pagal pareiškėjos pasirinktą pagalbos teikimo pagrindą. Tačiau tai neatleidžia Pareiškėjos nuo pareigos pagrįsti, kad konkretus projekto rezultatas iš tiesų patenka į pasirinktą pagalbos kategoriją ir atitinka Reglamento (ES) Nr. 651/2014 bei Aprašo reikalavimus.

Atsakovės nuomone, Sprendimas atitinka administraciniams sprendimams Viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAI) 10 straipsnio 5 dalyje nustatytus reikalavimus, pagrindo jo naikinti nėra.

Posėdžio metu atsakovės atstovė prašė atmesti pareiškėjos skundą kaip nepagrįstą atsiliepime ir posėdžio metu išsakytų argumentų pagrindu. Pažymėjo, jog nepaisant, kad veikloje planuota naudoti naujas technologijas, tačiau galutinis ir dominuojantis platformos tikslas skirtas paslaugų administravimui, tačiau projektu nėra sukuriamas KKI produktas ir (ar) paslauga. Vertinimo metu buvo vertinama visa pareiškėjos kartu su PĮP pateikta informacija, kokį rezultatą pareiškėja keltina sukurti, į ką nukreiptos investicijos. Taip pat atsižvelgta į ekspertinę išvadą.

Skundas atmestinas.

Byloje kilo ginčas dėl VŠĮ Centrinės projektų valdymo agentūros 2026 m. gegužės 5 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl projekto įgyvendinimo plano Nr. (duomenys neskelbtini) atmetimo“ (minėta, toliau – ir Sprendimas), kuriuo atmestas pareiškėjos PĮP, teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Byloje esančiais duomenimis nustatyta, kad pareiškėja teikė CPVA PĮP su priedais (pildymo data 2025 m. lapkričio 28 d. per INVESTIS DMS). Projekto pavadinimas – „(duomenys neskelbtini) skaitmeninės paslaugų valdymo platformos ir bendruomenės vystymas“, tikslas – (duomenys neskelbtini). Platformoje veiks (duomenys neskelbtini). Šiai socialinei inovacijai sukurti bus (duomenys neskelbtini). Projektą pildys (duomenys neskelbtini). Šių priemonių visuma (duomenys neskelbtini). PĮP suteiktas numeris Nr. (duomenys neskelbtini). Pateiktoje PĮP Projekto įgyvendinimo detalizacijoje nurodyti finansavimo šaltiniai (3.2 papunktis): iš viso lėšų 821 005,47 Eur, prašomas finansavimas 500 000 Eur, nuosavas įnašas 321 005,47 Eur.

CPVA, įvertinusi pareiškėjos pateiktą PĮP, 2026 m. gegužės 5 d. priėmė Sprendimą PĮP atmesti, kaip neatitinkantį nustatytų reikalavimų. Sprendime nurodyta, jog PĮP neatitinka Aprašo 4.2.4, 5.1.1, 11.1.1 papunkčių nuostatų, Taisyklių 2 priedo 6.4 ir 7.2 papunkčiuose nustatytų kriterijų. Atsakovė sprendė, kad Projekto įgyvendinimo metu planuojama sukurti platforma (svetainė ir mobilioji programėlė) nėra laikytina kultūros produktu ir (arba) paslauga, todėl neatitinka Aprašo 4.2.4 papunktyje įtvirtintos KKI produkto ir (arba) paslaugos sampratos. Atsakovė, įvertinusi su PĮP teikiamo Aprašo 7 priede nurodytą pagalbos rūšį – „Valstybės pagalba Reglamento (ES) Nr. 651/2014 53 straipsnio 2 dalies a-e punktuose nurodytiems kultūros tikslams ir kultūrinėms veikloms“, sprendė, jog Projekto įgyvendinimo metu planuojamas sukurti produktas ir (arba) paslauga nėra skirtas kultūros tikslams ir kultūrinei veiklai bei nepatenka nei į vieną Reglamento (ES) Nr. 651/2014 (toliau – ir Reglamentas) 53 straipsnio 2 dalies a–e punktuose nurodytų remtinų veiklų. Nustatyta, kad nėra tenkinamos Reglamento III skyriaus 53 straipsnyje nustatytos sąlygos, todėl pagalba nėra laikoma suderinama su bendrąja rinka ir negali būti teikiama.

Pareiškėja nesutinka su Sprendimu ir Komisijos prašo Sprendimą panaikinti, nes atsakovė netinkamai taikė ir aiškino Aprašo, Taisyklių ir Reglamento nuostatas.

Komisija, nagrinėdama pagal pareiškėjos skundą inicijuotą administracinį ginčą, skundžiamo Sprendimo teisėtumą vertina jo atitiktį VAI 10 straipsnio 5 ir 6 dalyje administraciniam sprendimui keliamų reikalavimų atžvilgiu, taip pat įvertindama, ar jis buvo priimtas laikantis pagrindinių procedūrų ir taisyklių, turėjusių užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą bei priimto sprendimo pagrįstumą. Toks skundžiamo administracinio sprendimo teisėtumo vertinimas atliekamas, atsižvelgiant į Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT) praktiką, kurioje nurodoma, kad nagrinėdamas ginčą teismas (šiuo atveju, Komisija) turi patikrinti viešojo administravimo subjekto priimto akto pagrįstumą bei teisėtumą šiais aspektais: ar jis priimtas kompetentingo subjekto; ar buvo laikytasi pagrindinių procedūrų, ypač taisyklių, turėjusių užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą ir sprendimo pagrįstumą (pvz., LVAT 2012 m. liepos 2 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS⁵²⁰-405/2012; 2012 m. gruodžio 31 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A¹⁴⁶-2934/2012; 2024 m. balandžio 3 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-643-1188/2024 ir kt.).

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (minėta, toliau – ir VAI), Projektų administravimo ir finansavimo taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos finansų ministro 2022 m. birželio 22 d. įsakymu Nr. 1K-237 „Dėl 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos ir Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano „Naujos kartos Lietuva“ įgyvendinimo“ (minėta, toliau – ir Taisyklės), 2021–2030 metų Lietuvos Respublikos kultūros ministerijos Kultūros ir kūrybingumo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 08-001-01-09-01 „KKI plėtra, skatinanti konkurencingumą ir pridėtinės vertės kūrimą“ veiklos Nr. 1 „Infrastruktūros ir kitų sąlygų gerinimas siekiant kurti konkurencingus ir paklausius KKI produktus ir (arba) paslaugas“ projektų finansavimo sąlygų aprašas Nr. 1, patvirtintas Lietuvos Respublikos kultūros ministro 2025 m. liepos 10 d. įsakymu Nr. IV-556 „Dėl kultūros ministro 2023 m. birželio 27 d. įsakymo Nr. IV-542 „Dėl 2021–2030 metų Lietuvos Respublikos kultūros ministerijos Kultūros ir kūrybingumo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 08-001-01-09-01 „KKI plėtra, skatinanti konkurencingumą ir pridėtinės vertės kūrimą“ aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“ (minėta, toliau – ir Aprašas), 2014 m. birželio 17 d. Komisijos reglamentas (ES) Nr. 651/2014, kuriuo tam tikrų kategorijų pagalba skelbiama suderinama su vidaus rinka taikant Sutarties 107 ir 108 straipsnius, (minėta, toliau – ir Reglamentas) ir kiti teisės aktai.

Pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. birželio 4 d. nutarimo Nr. 528 „Dėl atsakomybės ir funkcijų paskirstymo tarp institucijų, įgyvendinant 2014–2020 metų ES fondų investicijų veiksmų programą ir rengiantis įgyvendinti 2021–2027 metų ES fondų investicijų programą“ 3.1.2.1 papunktį, CPVA yra įgyvendinančioji institucija. Šiuo nutarimu patvirtintų Atsakomybės ir funkcijų paskirstymo tarp institucijų, įgyvendinant 2014–2020 metų ES fondų investicijų veiksmų programą ir rengiantis įgyvendinti 2021–2027 metų ES fondų investicijų programą, taisyklių 9.2 papunktyje nustatyta, jog CPVA, kaip įgyvendinančioji institucija, pagal kompetenciją užtikrina, kad projektai būtų atrinkti vadovaujantis priemonei taikytiniais Veiksmų programos stebėsenos komiteto patvirtintais projektų atrankos kriterijais ir visą jų įgyvendinimo laikotarpį atitiktų galiojančias ES ir nacionalines taisykles: pagal kompetenciją, be kita ko, atlieka projektų vertinimą ir tvirtina projektų atitiktį priemonei taikytiniams Veiksmų programos stebėsenos komiteto patvirtintiems projektų atrankos kriterijams, projektams taikomiems bendriesiems reikalavimams ir nustatytoms projektų finansavimo sąlygoms (9.2.4 papunktis).

Taisyklėse reglamentuojama iš 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų lėšų ir (ar) iš Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo priemonės lėšų, ir (ar) iš dalies iš Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto lėšų, kuriomis prisidedama prie ES lėšomis finansuojamų projektų įgyvendinimo, finansuojamų pavienių ir jungtinių projektų, įgyvendinamų pagal 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programą ir Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planą „Naujos kartos Lietuva“, patvirtintą 2021 m. liepos 28 d. Tarybos įgyvendinimo sprendimu dėl Lietuvos ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano įvertinimo patvirtinimo, atrankos, finansavimo ir įgyvendinimo tvarka (Taisyklių 1 punktas).

Vadovaujantis Taisyklių 47 punktu, kiekvienas projektas turi atitikti atrankos kriterijus: projektų bendruosius atrankos kriterijus, išdėstytus Taisyklių 2 priede (47.1 papunktis); projektų

specialiuosius ir (arba) prioritetinius atrankos kriterijus, jei tokie kriterijai buvo nustatyti patvirtintame projektų finansavimo sąlygų apraše (47.2 papunktis). Projektų atitiktis projektų atrankos kriterijams tikrinama atliekant PIP vertinimą. PIP vertinimą atlieka administruojančioji institucija (49 punktas). Projekto tinkamumo finansuoti vertinimo metu administruojančioji institucija įpareigota įvertinti projekto atitiktį projektų bendriesiems atrankos kriterijams (įskaitant projekto atitiktį projektų finansavimo sąlygų apraše nustatytiems reikalavimams) ir specialiesiems atrankos kriterijams, jei tokie kriterijai buvo nustatyti projektų finansavimo sąlygų apraše (Taisyklių 68.1 papunktis).

Nagrinėjamo ginčo atžvilgiu aktualios Taisyklių 2 priedo „Projektų bendrųjų atrankos kriterijų sąrašas ir jų vertinimo metodika“ 6.4 papunkčio nuostatos, nustatančios, kad „numatytos projekto veiklos atitinka tinkamoms finansuoti veikloms ir jų apimtimis nustatytus reikalavimus. Išlaidos atitinka nustatytus reikalavimus ir yra būtinos projektams įgyvendinti. Veiklos ir išlaidos suplanuotos efektyviai ir pagrįstai. Iki projekto įgyvendinimo plano pateikimo yra atliktos arba pradėtos pirkimų procedūros, jei toks reikalavimas nustatytas projektų finansavimo sąlygų apraše ar, kai įgyvendinami RPPI projektai, – RPPI“.

Taip pat aktualios Taisyklių 2 priedo 7.2 papunkčio nuostatos, nustatančios, jog projektas finansuojamas pagal suderintas valstybės pagalbos taisykles ar Europos Komisijos sprendimą dėl projekto suderinamumo su vidaus rinka arba pagal Reglamentą (ES) Nr. 651/2014, laikantis ten nustatytų reikalavimų.

Jeigu projektas neatitinka bent vieno pažangos priemonės apraše nustatyto reikalavimo, projektų bendrojo ir (arba) specialiojo atrankos kriterijų, administruojančioji institucija priima sprendimą atmesti PIP (Taisyklių 70 punktas).

Specialusis teisės aktas, reglamentuojantis reikalavimus rengiant, teikiant ir vertinant PIP, priimant sprendimus dėl projektų finansavimo, sudarant projektų finansavimo sutartis ir įgyvendinant projektus, finansuojamus pagal 2021–2030 metų Lietuvos Respublikos kultūros ministerijos kultūros ir kūrybingumo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 08-001-01-09-01 „KKI plėtra, skatinanti konkurencingumą ir pridėtinės vertės kūrimą“ veiklos Nr. 1 „Infrastruktūros ir kitų sąlygų gerinimas siekiant kurti konkurencingus ir paklausius KKI produktus ir (arba) paslaugas“ yra Aprašas.

Aprašo 4.2.4 papunktis pateikia Kultūros ir kūrybinių industrijų produkto ir paslaugos (toliau – KKI produktas ir paslauga) sampratą – kultūros ir kūrybinių industrijų subjekto sukurtas kultūros produktas ir paslauga.

Pagal Lietuvos Respublikos kultūros politikos pagrindų įstatymo 2 straipsnio 6 dalį, kultūros paslauga – kultūrinė, kūrybinė, meninė ar pažintinė veikla, kuria teikiama materialinė ar nemateriali nauda ar sukuriama materialus produktas, tenkinantis visuomenės kultūrinius ar kūrybinius poreikius ir (ar) viešuosius interesus.

Pagal Aprašą finansuojama projekto veikla: KKI subjektų infrastruktūros ir (arba) kitų sąlygų, skirtų naujų arba patobulintų KKI produktų ir (arba) paslaugų kūrimui, gerinimas bei naujų arba patobulintų KKI produktų ir (arba) paslaugų kūrimas ir diegimas. Projekto įgyvendinimo metu dėl pagerintos infrastruktūros ir (arba) kitų sąlygų turi būti sukurtas naujas arba patobulintas KKI produktas ir (arba) paslauga. Naujas arba patobulintas KKI produktas ir (arba) paslauga turi būti konkurencingas ir paklausus bei kurti socialinį poveikį visuomenei ir (arba) ekonomikai (Aprašo 5.1.1 papunktis).

Taip pat Aprašo 5.1.9.4 papunktis nustato papildomus reikalavimus pirmam kvietimui. Projekto atitiktis pagalbos reikalavimams vertinama pagal administruojančiai institucijai kartu su PIP pateiktame Aprašo 7 priede pareiškėjo (partnerio) pasirinktą pagalbos rūšį. PIP vertinimo metu Aprašo 7 priede pareiškėjo (partnerio) pasirinkta pagalbos rūšis negali būti keičiama. Nustačius, kad pareiškėjo (partnerio) pasirinkta pagalbos rūšis projektui negali būti teikiama, t. y. netenkina atitinkamame reglamente nustatytų reikalavimų, PIP atmetamas.

Aprašo 11.1.1 papunktyje nustatyta, kad „pagal pirmąjį kvietimą projektams teikiama valstybės pagalba, kaip ji apibrėžta Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 107 straipsnyje ir atitinka Reglamento (ES) Nr. 651/2014 53 ir 54 straipsnių nuostatas; <...>“.

Aprašo 11.2.1 papunktyje nurodyta, kad Pareiškėjas gali pretenduoti tik į vieną pagalbos rūšį: „11.2.1.1. arba valstybės pagalbą, teikiamą pagal Reglamento (ES) Nr. 651/2014 nuostatas,

Reglamento (ES) Nr. 651/2014 53 straipsnio 2 dalies a-e punktuose nustatytiems kultūros tikslams ir kultūrinėms veikloms; 11.2.1.2. arba valstybės pagalbą, teikiamą pagal Reglamento (ES) Nr. 651/2014 nuostatas, Reglamento (ES) Nr. 651/2014 53 straipsnio 2 dalies f punkte nustatytiems kultūros tikslams ir kultūrinėms veikloms; 11.2.1.3. arba valstybės pagalbą, teikiamą pagal Reglamento (ES) Nr. 651/2014 nuostatas, Reglamento (ES) Nr. 651/2014 54 straipsnio 3 dalies a-c punktuose nustatytiems kultūros produktams.“

Minėta, jog PĮP vertinimo metu Aprašo 7 priede pareiškėjo pasirinkta pagalbos rūšis negali būti keičiama.

Reglamento 53 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad pagalba kultūrai ir paveldo išsaugojimui yra suderinama su vidaus rinka pagal Sutarties 107 straipsnio 3 dalį ir jai netaikomas reikalavimas pranešti pagal Sutarties 108 straipsnio 3 dalį, jeigu tenkinamos šiame straipsnyje ir I skyriuje nustatytos sąlygos.

Kokiems kultūros tikslams ir kokiai kultūrinei veiklai teikiama pagalba, numatyta Reglamento 53 straipsnio 2 dalyje:

a) muziejams, archyvams, bibliotekoms, meno ir kultūros centrums ar erdvėms, teatrams, kino teatrams, operos teatrams, koncertų salėms, kitoms gyvų pasirodymų organizacijoms, kino paveldo institucijoms ir kitoms panašioms meninėms ir kultūrinėms infrastruktūroms, organizacijoms ir institucijoms;

b) materialiam paveldui, įskaitant visų formų kilnojamąjį ir nekilnojamąjį kultūros paveldą ir archeologines vietas, paminklus, istorines vietas ir pastatus; gamtos paveldui, susijusiam su kultūros paveldu arba jei valstybės narės kompetentingos valdžios institucijos juos oficialiai pripažino kultūros arba gamtos paveldu;

c) bet kokios formos nematerialiam paveldui, įskaitant folklorinius papročius ir amatus;

d) meno ar kultūros renginiams ir pasirodymams, festivaliams, parodoms ir panašiai kultūrinei veiklai;

e) kultūrinio ir meninio švietimo veiklai ir kultūrų raiškos įvairovės apsaugos ir skatinimo svarbos supratimo rėmimui švietimo ir didesnio visuomenės informuotumo programomis, taip pat naudojant naujas technologijas;

f) muzikos ir literatūros, įskaitant vertimus, kūrinių rašymui, redagavimui, gamybai, platinimui, skaitmeninimui ir leidybai.

Sąrašas yra baigtinis ir negali būti plečiamai aiškinamas.

Apibendrinant aukščiau išdėstytą, akivaizdu, kad teisinis reguliavimas nustato imperatyvius reikalavimus, jog finansuojami tik projektai, atitinkantys reikalavimus, *inter alia* (be kita ko), kuriais sukuriama KKI produktas ir (arba) paslauga ir kuris patenka į Reglamente nurodytų tikslų ir kultūrinės veiklos apimtį.

Ginčijamo Sprendimo turinys patvirtina, jog pagrindas atmesti pareiškėjos PĮP buvo nustatytas PĮP neatitikimas Taisyklių 2 priedo 6.4, 7.2 papunkčių, Aprašo 11.1.1, 4.2.4, 5.1.1 papunkčių nuostatų reikalavimams. Todėl byloje sprendžiamas, ar atsakovės išvados, kad PĮP planuojama sukurti platforma (svetainė ir mobilioji programėlė) negali būti laikytinos KKI produktu ir (ar) paslauga, ar nėra skirta kultūros tikslams ar kultūrinei veiklai bei nepatenka į nei į vieną iš Reglamento 53 straipsnio 2 dalies a–e punktuose nurodytų remtinų veiklų, yra pagrįstos.

Į bylą pateiktas PĮP turinys bei pareiškėjos atstovo paaiškinimai posėdžio metu patvirtina, kad projektu planuota sukurti (duomenys neskelbtini). Kuriamo produkto konkurencinis pranašumas susijęs su (duomenys neskelbtini). (duomenys neskelbtini) siūlomas sprendimas pateiktas PĮP 2.1 dalyje 1–12 punktuose.

Komisija, įvertinusi PĮP pateiktą informaciją, pareiškėjo atstovo pasisakymus posėdžio metu pritaria atsakovės padarytai išvadai, jog kuriamas sprendimas ir jo rezultatas nelaikytini KKI produktu ir (ar) paslauga.

Bylos medžiaga patvirtina, kad Sprendimas priimtas atlikus ekspertinį vertinimą ir ekspertei pateikus išvadą, jog „Esminė projekto ašis yra IT platformos ir verslo procesų optimizavimų sprendimas. Kuriamas rezultatas nelaikytinas savarankišku kultūros produktu ar kultūros paslauga, nes pats nesukuria naujo kultūrinio ar meninio turinio, o veikia kaip technologinė priemonė kultūros

veiklų organizavimui. Konstatuotina, kad projektas yra orientuotas į infrastruktūros gerinimą, o ne į naujo ar patobulinto produkto ar paslaugos kūrimą“. Taigi Sprendimas iš esmės yra pagrįstas ekspertiniu vertinimu.

LVAT yra išaiškinęs, kad atliekant viešojo administravimo institucijų, veikiančių specialiųjų žinių reikalaujančiose srityse, veiklos teisminę (šiuo atveju Komisijoje – ikiteisminę) kontrolę, pripažįstama, jog teismas turi patikrinti priimto akto pagrįstumą bei teisėtumą šiais aspektais: ar jis priimtas kompetentingo subjekto; ar buvo laikytasi pagrindinių procedūrų, ypač taisyklių, turėjusių užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą ir sprendimo pagrįstumą (žr., pvz., 2017 m. liepos – d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-551-756/2017, 2020 m. vasario 19 d. nutartis byloje Nr. eA-596-1062/2020, 2021 m. balandžio 21 d. nutartis byloje Nr. eA-1128-756/2021, 2022 m. birželio 22 d. nutartis byloje Nr. eA-156-756/2022). Teismas (Komisija) turi pareigą patikrinti, ar išvada padaryta pagrindžiant teisingai nustatytomis faktinėmis aplinkybėmis, ar įrodinėjimo dalyką sudaranti informacija gauta pakankamų ir tinkamų įrodymų pagrindu (žr., pvz., 2023 m. liepos 5 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-71-463/2023). Taigi, Komisija vertina Sprendimą teisės taikymo klausimu, t. y. vertina, ar CPVA garantavo objektyvią ir nešališką projekto atrankos ir vertinimo procedūrą, ar Sprendimas grindžiamas nustatytų faktinių aplinkybių tinkamu ištyrimu bei taikytinu teisiniu pagrindimu. Komisija neatlieka ekspertinio vertinimo ir nepriima sprendimų, kuriuos teisės aktai suteikia priimti atsakovei.

LVAT yra konstatavęs, jog teisėtumo aspektu eksperto išvada galėtų būti paneigta, jei būtų nustatyta, kad ekspertizė paskirta ir atlikta neteisėtai, kad ekspertas nekompetentingas šioje mokslo srityje ir pan. Ekspertinio tyrimo išvada gali būti paneigiama tik kita atitinkama ekspertize (žr., pvz., 2019 m. lapkričio 13 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-2427-492/2019, 2026 m. vasario 11 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-133-629/2026). Taigi norint paneigti ekspertinės išvados pagrįstumą, turėtų būti naudojamos tokio pat pobūdžio žinios. Tuo tarpu, Komisijos nariai neturi išsilavinimo nei (duomenys neskelbtini), nei kultūros, nei DI ar IT srityje. Taigi iš esmės byloje eksperto pateiktos išvados Komisija negali kvestionuoti ir privalo remtis, nebent byloje būtų nustatyta, kad pasirinkta ekspertė nebuvo kompetentinga pasisakyti dėl PIP turinio, buvo šališka ar pažeidė nustatytus principus. CPVA pasitelktos ekspertės išvados galėtų būti nugrinčytos remiantis kitų kompetentingų specialistų ekspertiniu vertinimu. Tačiau pareiškėja kartu su skundu ir posėdžio metu tokio vertinimo nepateikė, skundą grindžia iš esmės tik savo subjektyvia nuomone, pateikdama savo vertinimą, kad projektu sukuriama KKI produktas ir (ar) paslauga, iš esmės nepateikdama jokios argumentacijos, priešingos ekspertinei išvadai.

Pagal Taisyklių 58 punktą, kai atliekant projekto tinkamumo finansuoti vertinimą ir (ar) projekto naudos ir kokybės vertinimą administruojančiajai institucijai prireikia papildomų specialiųjų žinių tam tikroje srityje tikrinant projekto atitiktį konkreitiems projektų bendriesiems, specialiesiems ir (arba), kai projektai atrenkami konkurso būdu, prioritetiniams projektų atrankos kriterijams, ji gali pasitelkti tinkamos kompetencijos (t. y. turinčius vertinamos srities kvalifikaciją arba ne mažesnę kaip 3 metų darbo patirtį toje srityje), nešališkus (t. y. ne mažiau kaip vienus metus iki ekspertinio vertinimo pradžios neturinčius darbo santykių arba jų esmę atitinkančių santykių su pareiškėju ar partneriu, taip pat neturinčius interesų konflikto pareiškėjo ar partnerio atžvilgiu priimant sprendimą, susijusį su projekto atitikties projektų bendriesiems ir (arba) specialiesiems ir (arba), kai projektai atrenkami konkurso būdu, prioritetiniams projektų atrankos kriterijams vertinimu) specialistus, turinčius specialiųjų žinių tam tikroje srityje.

Į bylą pateiktas ekspertės gyvenimo aprašymas patvirtina, jog ekspertės darbo patirtis kultūros ir kultūrinių industrinių srityje yra didesnė nei dešimt metų, išsilavinimas – daktaro mokslo laipsnis taip pat susijęs su kultūros ir kūrybinių industrijų vertinimu, prodoktorantūros stažuotė atlikta taip pat kultūros srityje. Todėl visa tai vertinant, sprendžiant, kad pasitelktos ekspertės išsilavinimas ir darbo patirtis atitinka ekspertams keliamus reikalavimus, yra tinkama ir pakankamai vertinti pareiškėjos PIP. Ekspertė išsamiai ir argumentuotai atsakė į pateiktus klausimus. Tai, kad pareiškėjos netenkina tokia išvada, nereiškia, jog ekspertinė išvada yra nepagrįsta. Galutinį vertinimą dėl PIP atlieka CPVA, kurios atstovė posėdžio metu patvirtino, kad PIP atmetas ne tik ekspertinės išvados pagrindu, bet ir įvertinus PIP ir pateiktuose prieduose pateiktą informaciją.

Komisijos vertinimu, atsakovė išvadą, jog PĮP neatitinka Aprašo 4.2.4 ir 5.1.1 papunkčių, Taisyklių 2 priedo 6.4 papunktyje nustatytų reikalavimų išsamiai ir motyvuotai pagrindė tiek teisės normomis, tiek ir faktinėmis aplinkybėmis, kurias susiejo su teisiniu reguliavimu.

Kartu su PĮP pateikto Aprašo 3 priedo Pareiškėjo informacija apie projekto atitiktį prioritetiniams projektų atrankos kriterijams turinys patvirtina, kad (duomenys neskelbtini).

PĮP įgyvendinimo detalizacija atskleidžia, kad investicijos nukreipiamos į infrastruktūros gerinimą (paprastasis patalpų remontas – suma eurais 12763,44 Eur), skaitmeninės paslaugų valdymo platformos ir rinkodaros kūrimą (paaikškinimas pateiktas per 8 lapus, suma 754531,40 Eur), todėl sprendžina, jog pagrindinė projekto investicijų dalis yra nukreipta į IT infrastruktūrą. Nors projekte numatomas vizualinių elementų kūrimas (nuotraukų banko, vaizdo įrašų, metodinės medžiagos), tačiau pagal projekto turinį, jie negali būti vertinami kaip KKI produktas, todėl pagrįstai atsakovės jie buvo vertinti kaip pagalbinio pobūdžio elementai, skirti platformos kūrimui, veikimui ir rinkodarai.

Tiek PĮP turinys, tiek sprendimas, tiek tikslas, tiek ir investicijos bei siekiamas sukurti rezultatas patvirtina, kad projektas pats savaime nesukuria naujo meninio ar kūrybinio turinio, kas galėtų būti laikoma KKI produktu ir (ar) paslauga. Nepaisant aplinkybės, kad platforma veiks (duomenys neskelbtini) srityje, tačiau pati platforma nesukurs meninės išraiškos formos kūrinio, todėl akivaizdu, jog projekte dominuoja IT platformos ir verslo procesų optimizavimo sprendimas, todėl projekto rezultatas negali būti laikytinas savarankišku kultūros produktu ar kultūros paslauga. Posėdžio metu pareiškėjos atstovas taip pat patvirtino, kad projekto dominuojanti funkcija – administracinė. Pareiškėjos atstovo vertinimu technologinių priemonių pagalba būtų skleidžiama vizualinė paslauga, tačiau Komisija su tokiu aiškinimu nesutinka, kadangi, kaip minėta aukščiau, projekto ašis – aiškiai administracinė ir organizacinė, ką patvirtina ir PĮP bei jos priedų turinys. Atsakovė tinkamai taikė ir aiškino Aprašo ir Taisyklių nuostatas, todėl pagrįstai sprendė dėl PĮP neatitikties Aprašo 4.2.4 ir 5.1.1 papunkčių, Taisyklių 2 priedo 6.4 papunktyje nustatytiems reikalavimams.

Kartu su PĮP pateikto Aprašo 7 priedas patvirtina, kad pareiškėja pasirinko Aprašo 11.2.1.1 papunktyje nurodytą pagalbos rūšį – valstybės pagalba Reglamento (ES) Nr. 651/2014 53 straipsnio 2 dalies a–e punktuose nustatytiems kultūros tikslams ir kultūrinėms veikloms. Nurodyta, jog projekto paskirtis atitinka Reglamento 53 straipsnio 2 dalies a punktą, t. y. „gyvų pasirodymų organizacijoms“. Skundo Komisijai turinys patvirtina, jog pareiškėja įrodinėja, jog projektas jau atitinka minėto straipsnio 2 dalies e punktą „kultūrinio ir meninio švietimo veiklai ir kultūrų raiškos įvairovės apsaugos ir skatinimo svarbos supratimo rėmimui švietimo ir didesnio visuomenės informuotumo programomis, taip pat naudojant naujas technologijas“. Minėta, jog Aprašo 5.1.9.4 papunktis draudžia PĮP vertinimo metu Aprašo 7 priede pareiškėjo (partnerio) pasirinktos pagalbos rūšies keitimą. Todėl toks įrodinėjimas yra netoleruotinas. Pareiškėja, teikdama PĮP turi prisiimti atsakomybę už jame ir prieduose nurodytos informacijos teisingumą ir išsamumą. PĮP duomenų ir turinio reikalavimų atitiktį konkursines sąlygas reglamentuojantiems teisės aktams (Taisyklių ir Aprašo) turi užtikrinti pareiškėjai, siekiantys gauti finansavimą. Taigi, būtent pareiškėjams kyla pareiga PĮP ir su juo pateiktuose dokumentuose nurodyti teisingus ir išsamius duomenis, pagrindžiančius finansavimo pagal atitinkamos veiklos poveiklę skyrimą.

Komisija, įvertinusi į bylą pateiktus rašytinius įrodymus, sprendžia, jog atsakovė padarė pagrįstą ir motyvuotą išvadą, jog PĮP nėra skirtas kultūros tikslams ir kultūrinei veiklai bei nepatenka nei į vieną iš Reglamento 53 straipsnio 2 dalies a–e punktuose nurodytų remtinų veiklų. Kadangi pagal Reglamento 3 straipsnį, pagalba gali būti teikiama tik tuomet, jeigu tenkinamos viso Reglamento I skyriuje nustatytos sąlygos ir specialiosios Reglamento III skyriuje atitinkamos kategorijos pagalbai nustatytos sąlygos, o nagrinėjamu atveju nėra tenkinamos Reglamento 53 straipsnyje nustatytos sąlygos, todėl pagalba nėra suderinama su bendrąja rinka ir negali būti teikiama.

Atsakovės išvada, kad projektas neatitinka Aprašo 11.1.1 papunkčio, Taisyklių 2 straipsnio 7.2 papunktyje nustatyto kriterijaus yra pagrįsta ir įrodyta.

Apibendrinant tai, kas išdėstyta, sprendžiama, kad atsakovė pagrįstai ir teisėtai nustatė, kad pareiškėjos PĮP neatitinka Taisyklių 2 priedo 6.4, 7.2 papunkčių, Aprašo 11.1.1, 4.2.4, 5.1.1 papunkčių

nuostatų reikalavimų, o tai, vadovaujantis Taisyklių 70 punktu, yra savarankiškas ir pakankamas pagrindas atmesti pareiškėjos PIP.

VAĮ 10 straipsnio 5 dalis numato, jog administracinis sprendimas turi būti motyvuotas bei pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis ar kitomis administraciniam sprendimui įtakos turėjusiomis aplinkybėmis (5 ir 6 papunkčiai). Šios normos sietinos su viešojo administravimo subjekto veiklai keliamu įstatymo viršenybės principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektų veikla atitiktų VAĮ išdėstytus teisinius pagrindus, o administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais (VAĮ 3 straipsnio 4 punktas).

Komisija, atsižvelgdama į išdėstytas teises ir faktines aplinkybes, sprendžia, kad CPVA 2026 m. gegužės 5 d. sprendimas Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl projekto įgyvendinimo plano Nr. (duomenys neskelbtini) atmetimo“ yra pagrįstas teisės normomis, kurios atitinka nustatytas faktines aplinkybes, yra pakankamai motyvuotas ir aiškus, vertinant PIP, nebuvo padaryta procedūrinių pažeidimų, todėl naikinti šį Sprendimą nėra teisinio pagrindo.

Netenkinus pagrindinio reikalavimo dėl Sprendimo panaikinimo, nėra pagrindo tenkinti ir išvestinio skundo reikalavimo ir įpareigoti atsakovę per Komisijos nustatytą terminą iš naujo išnagrinėti pareiškėjos pateiktą PIP Nr. (duomenys neskelbtini) ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Nustatytų teisių ir faktinių aplinkybių pagrindu pareiškėjos skundas atmestinas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjos viešosios įstaigos (duomenys neskelbtini) skundą atsakovei viešajai įstaigai Centrinei projektų valdymo agentūrai dėl 2026 m. gegužės 5 d. sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Laura Bernikienė

Komisijos nariai

Evaldas Ambrozaitis

Vilija Astrauskienė