



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

S P R E N D I M A S

2026 m. gegužės 6 d. Nr. 21RE-451

(AG-308/02-2026)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Eglės Bilevičiūtės, Žydrūno Plytniko ir Ingridos Sabaliauskienės (Komisijos posėdžio pirmininkė ir pranešėja),

sekretoriaujant Ramūnei Misevičiūtei,

dalyvaujant pareiškėjai Asmeniui X,

atsakovės Nacionalinės žemės tarnybos prie Aplinkos ministerijos atstovui Ž.K.,

Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka vaizdo konferencijos būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos Asmens X skundą dėl atsakovės Nacionalinės žemės tarnybos prie Aplinkos ministerijos neveikimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Pareiškėja Asmuo X (toliau – ir pareiškėja) skundu Komisijos prašo: 1. pripažinti Nacionalinės žemės tarnybos prie Aplinkos ministerijos (toliau – ir atsakovė, Tarnyba) neveikimą neteisėtu; 2. įpareigoti atsakovę nedelsiant išnagrinėti pateiktą paklausimą; 3. įpareigoti pateikti atsakymą teisės aktų nustatyta tvarka; 4. įvertinti atsakingų asmenų veiksmus ir spręsti jų atsakomybės klausimą.

Pareiškėja skunde nurodė, kad 2026 m. sausio 24 d. pateikė Tarnybai paklausimą („Paklausimas dėl Nr. (duomenys neskelbtini) sklypo“) (toliau – Prašymas), prašydama informuoti apie dokumento gavimą ir registravimą bei pateikti atsakymą iš esmės. 2026 m. sausio 26 d. Tarnyba oficialiai patvirtino, kad dokumentas yra gautas ir užregistruotas (registracijos Nr. (duomenys neskelbtini)), tačiau iki šiol pareiškėjai nėra pateiktas joks atsakymas iš esmės. Pareiškėja pažymėjo kad pagal viešojo administravimo teisinį reguliavimą, institucija privalo išnagrinėti asmens prašymą ir pateikti atsakymą per 20 darbo dienų nuo jo gavimo dienos. Šiuo atveju dokumentas užregistruotas 2026 m. sausio 26 d., terminas atsakymui pateikti buvo suėjęs 2026 m. vasario pabaigoje. Nepaisant to, atsakovė iki šiol nepateikė jokio atsakymo. Tai reiškia, kad terminas yra akivaizdžiai ir esmingai praleistas, o institucija nevykdo įstatyme nustatytų pareigų. Nepaisant oficialaus dokumento registravimo, atsakovė neišnagrinėjo paklausimo, nepateikė atsakymo, neužtikrino teisėto ir efektyvaus viešojo administravimo. Toks neveikimas laikytinas neteisėtu ir pažeidžiančiu pareiškėjos teisę į tinkamą viešąjį administravimą. Pagal Lietuvos Respublikos viešojo administravimo principus, institucijos privalo veikti per nustatytus terminus, atsakyti į asmenų prašymus, negali vilkinti ar ignoruoti pateiktų dokumentų. Ilgalaikis atsakymo nepateikimas po oficialaus registravimo laikytinas neteisėtu neveikimu, sudaro pagrindą vertinti tarnybinės atsakomybės taikymą atsakingiems asmenims. Dėl atsakymo nepateikimo pareiškėja negali gauti reikšmingos informacijos, tinkamai ginti savo teisių, yra apsunkinamas kitų procesų (įskaitant ikiteisminį tyrimą) įgyvendinimas.

Pareiškėja pateikė paaiškinimus, nurodydama, kad papildomai teikia esminius teisinius argumentus dėl Tarnybos neveikimo, kuris nėra pavienis pažeidimas, o sisteminis pareigų nevykdymas. Pažymėjo dėl neteisėto atsisakymo nagrinėti prašymus – atsakovė nepagrįstai taiko

Lietuvos Respublikos žemės įstatymo 35² straipsnio nuostatas, nors jos kreipimaisi nėra skundai dėl administracinių sprendimų, tai yra prašymai dėl informacijos ir dokumentų, susijusių su nuosavybe. Tokia praktika yra neteisėta ir prieštarauja gero administravimo principui. Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas yra ne kartą konstatavęs, kad valdžios institucijos privalo veikti taip, jog būtų užtikrintas asmens teisių įgyvendinimas, pareiga atsakyti į kreipimuisi yra konstitucinė administravimo funkcijos dalis, administracinės institucijos negali formaliai vengti spręsti klausimų; valstybės institucijos privalo užtikrinti veiksmingą asmens teisių įgyvendinimą, o ne sudaryti formalius barjerus jų įgyvendinimui. Pagal Europos Žmogaus Teisių Teismo (toliau – EŽTT) jurisprudenciją, teisė į nuosavybę (Protokolo Nr. 1 1 straipsnis) – valstybė privalo užtikrinti efektyvią nuosavybės apsaugą, suteikti realią galimybę ginti savo teises. Sprendimuose, pvz., EŽTT byloje „Kruslin prieš Prancūziją“ ir kituose, pabrėžiama, kad valstybė negali sudaryti kliūčių asmeniui gauti informaciją, reikalingą jo teisių gynimui. Teisė į veiksmingą teisinę gynybą (EŽTK 13 straipsnis) – EŽTT nuosekliai laikosi pozicijos, kad teisinės gynybos priemonės turi būti ne tik teoriškai prieinamos, bet ir praktiškai veiksmingos. Atsakovės atsisakymas nagrinėti prašymus, pateikti dokumentus daro teisinę gynybą neveiksmingą. Tarnyba nevykdo pareigos iš esmės nagrinėti prašymus, atsisako pateikti dokumentus, riboja teisę į informaciją, vengia spręsti klausimą. Tai patvirtina neteisėtą neveikimą, kuris ir yra šios bylos objektas. Toks institucijos elgesys sistemingai riboja pareiškėjos teises, sudaro kliūtis ginti nuosavybę, pažeidžia teisinės valstybės principą, todėl prašo Komisijos į tai reaguoti griežtai ir principingai. Pareiškėja Komisijos prašo: 1. konstatuoti Tarnybos neveikimą ir neteisėtus veiksmus; 2. įpareigoti atsakovę pateikti visus prašomus dokumentus, išnagrinėti pareiškėjos prašymus iš esmės; 3. įvertinti atsakovės veiksmus kaip pažeidžiančius Konstitucijos principus, EŽTK garantuojamas teises; 4. užtikrinti realų pareiškėjos teisių įgyvendinimą, o ne formalų procedūrinį atsakymą. Pareiškėja su paaiškinimais pateikė Tarnybos 2026 m. balandžio 9 d. raštą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl gautų paklausimų nagrinėjimo“ (toliau – 2026 m. balandžio 9 d. Raštas).

Komisijos posėdžio metu pareiškėja palaikė skundo argumentus ir prašė skundą tenkinti.

Tarnyba atsiliepime į pareiškėjos skundą Komisijos prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsakovė atsiliepime paaiškino, kad pareiškėja Tarnybai 2026 m. sausio 26 d. pateikė paklausimą dėl Tarnybos 2015 m. kovo 3 d. įsakymu Nr. (duomenys neskelbtini) patvirtinto (duomenys neskelbtini) kaimų ir jų dalių žemės konsolidacijos projekto (toliau – Konsolidacijos projektas) ir jame suformuotų žemės sklypų ir žemės sklypo (kadastro Nr. (duomenys neskelbtini)) (toliau – ir Žemės sklypas) teisėtumo. Tarnybos Šiaulių apygardos žemės tvarkymo ir administravimo skyrius (toliau – ir Skyrius) atsakymą į 2026 m. sausio 5 d. ir 2026 m. sausio 26 d. pareiškėjos paklausimus pateikė 2026 m. balandžio 9 d. Raštu. Atsakovė rėmėsi Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) 10 straipsnio 4 dalimi, nurodė, kad Tarnyba, atsakydama į 2026 m. sausio 5 d. ir 2026 m. sausio 26 d. pareiškėjos paklausimus, pažeidė VAĮ 10 straipsnio 4 dalyje nustatytus terminus atsakymui pateikti. Atsakovė citavo VAĮ 10 straipsnio 5 dalį, pažymėjo, kad Skyrius, atsakydamas į pareiškėjos 2026 m. sausio 5 d. ir 2026 m. sausio 26 d. analogiškus paklausimus (registracijos Nr. (duomenys neskelbtini) ir Nr. (duomenys neskelbtini)) dėl informacijos pateikimo, susijusios su Konsolidacijos projektu bei pateikti procedūrinius ir teisinius paaiškinimus, susijusius su Konsolidacijos projektu, nurodė aiškų teisinį reglamentavimą, įtvirtintą Žemės įstatymo 35² straipsnio 2 dalyje, kad skundas (prašymas) visais atvejais nenagrinėjamas, jeigu jo padavimo metu nuo skundžiamų institucijų ar kitų juridinių asmenų, nurodytų šio įstatymo 32 straipsnyje (be kitų, ir Tarnybos), administracinių sprendimų priėmimo praėjo daugiau kaip 5 metai, išskyrus viešojo intereso gynimo atvejus. Skyriaus rašte nurodyta, kad nuo Tarnybos (duomenys neskelbtini) skyriaus 2015 m. kovo 3 d. priimto įsakymo Nr. (duomenys neskelbtini) priėmimo dienos praėjo daugiau nei 5 metai, todėl Skyriaus priimtas sprendimas nenagrinėti pareiškėjos paklausimų yra pagrįstas. Pareiškėja paklausimuose prašo pateikti informaciją, susijusią su kitų žemės sklypų savininkų, dalyvavusių Konsolidacijos projekte, konfidencialia informacija, tai prieštarauja Bendrojo duomenų apsaugos reglamento (ES) 2016/679 (BDAR) 6 straipsnio 1 daliai ir Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymo 5 straipsniui, todėl Skyriaus

priimtas sprendimas neteikti informacijos, susijusios su kitų asmenų, dalyvavusių Konsolidacijos projekte, konfidencialia informacija yra teisingas ir pagrįstas. Atsakovė rėmėsi VAI 10 straipsnio 1 dalimi, Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT) praktika dėl individualaus administracinio akto turinio; mano, kad Skyriaus 2026 m. balandžio 9 d. Rašte priimtas sprendimas yra pagrįstas ir atitinka VAI 10 straipsnyje įtvirtintus reikalavimus. 2026 m. balandžio 9 d. Rašte nurodyta Žemės įstatymo 35² straipsnio 2 dalyje įtvirtinta imperatyvi nuostata yra žinoma pareiškėjai, ji išdėstyta Komisijos 2026 m. kovo 3 d. sprendime Nr. AG3-27/25-2026. Tarnyba, atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta ir į tai, kad pareiškėjos reikalavimai, nurodyti skunde, išnagrinėti 2026 m. sausio 26 d. paklausimą (-us) teisės aktų nustatyta tvarka, yra išnagrinėti ir skundo reikalavimai yra tenkinti, prašo skundą atmesti.

Tarnybos atstovas Komisijos posėdžio metu palaikė atsiliepimo argumentus ir prašė skundą atmesti.

Skundas atmestinas

Byloje nagrinėjamas ginčas dėl Tarnybos neveikimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Remiantis bylos duomenimis, nustatyta, kad pareiškėja 2026 m. sausio 3 d. lydraštyje, adresuotame taip pat ir Tarnybai (nurodyta kaip gavėjas¹), nurodė, kad PDF faile pateikti paklausimai – Tarnybai dėl konsolidacijos sutarčių, dalyvių sąrašo, schemų ir paaiškinimų, kodėl buvo sudarytos atskiros sutartys. Prie lydraščio pridėtas oficialus paklausimas (taip nurodyta pareiškėjos) Tarnybai, kuriame prašoma pateikti informaciją ir dokumentus, susijusius su žemės konsolidacijos projektu Nr. (duomenys neskelbtini), vykdytu (duomenys neskelbtini), 2013–2015 m., kuris apėmė Žemės sklypą ((duomenys neskelbtini)). Pareiškėja prašė pateikti: 1. Visas žemės konsolidacijos sutartis, sudarytas minėto projekto metu, susijusias su Žemės sklypu, su visais priedais; 2. Visų konsolidacijos projekto dalyvių sąrašą; 3. Konsolidacijos projekto sprendinius (planus, schemas), susijusius su Žemės sklypu; 4. Paaiškinimą, koku teisiniu ir procedūriniu pagrindu buvo sudarytos atskiros konsolidacijos sutartys, kai tarpusavyje susiję žemės perleidimo dalyviai nebuvo įtraukti į vieną sutartį; 5. Nurodyti, ar toks konsolidacijos dokumentų išskaidymas atitiko tuo metu galiojusius teisės aktus. Nurodė, kad ši informacija reikalinga, siekiant įvertinti žemės konsolidacijos projekto teisėtumą ir dokumentų atitikimą faktinėms aplinkybėms. Pareiškėja kartu pridėjo ir „Skundą dėl netinkamo dokumento pateikimo ir naudojimo viešojo administravimo procese“, kuris adresuotas, be kitų adresatų, ir Tarnybai ((duomenys neskelbtini) skyriui).

Pareiškėja 2026 m. sausio 24 d. el. laiške Tarnybos prašė informuoti apie dokumento gavimą ir registravimą (prie laiško prikabinas dokumentas „Paklausimas NŽT 2026-01-24.adoc“).

Tarnyba 2026 m. sausio 26 d. elektroniniu paštu pareiškėją informavo, kad pateiktas dokumentas yra gautas ir užregistruotas (Nr. (duomenys neskelbtini), registracijos data 2026 m. sausio 26 d.), dokumento antraštė: Paklausimas dėl Nr. (duomenys neskelbtini) sklypo.

Nagrinėjamu atveju pareiškėja skundą Komisijai pateikė dėl Tarnybos neveikimo, t. y. atsakymo nepateikimo į jos 2026 m. sausio 26 d. Taryboje užregistruotą Prašymą. Komisija bylą nagrinėja pagal pareiškėjos skunde suformuluotus reikalavimus ir išdėstytus argumentus.

Pirmiausia pažymėtina, kad pareiškėja prašo pripažinti Tarnybos neveikimą neteisėtu. LVAT yra išaiškinęs, jog skundo reikalavimu, kuriuo prašoma tik pripažinti tam tikrus atsakovo veiksmus neteisėtais, yra nesiekama išspręsti ginčą ir tokio reikalavimo patenkinimas nereikštų pažeistų teisių ar teisėtų interesų apgynimo. Teismas (šiuo atveju Komisija) gali nagrinėti tik tokias bylas, kuriose siekiama realiai apginti pažeistas teises ar teisėtus interesus, padarant konkretų poveikį atitinkamiems materialiniams teisiniams santykiams (panaikinant aktą, įpareigojant atsakovą atlikti tam tikrus veiksmus, priteisiant žalos atlyginimą ar pan.) (žr., pvz., LVAT 2010 m. rugsėjo 10 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS⁴⁴²-484/2010, 2025 m. rugsėjo 3 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-719-1047/2025). Teiginiai dėl faktų pripažinimo ar nepripažinimo gali būti vertinami kaip pareiškėjo skundo motyvuojamoji dalis, bet jie negali būti nagrinėjami kaip savarankiškas reikalavimas (žr., pvz., LVAT 2011 m. liepos 1 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS⁶³-359/2011). Atsižvelgiant į tai, pareiškėjos skundo reikalavimas pripažinti Tarnybos neveikimą neteisėtu,

laikytinas skundo motyvu, kurį Komisija vertins, sprendama dėl reikalavimo dėl Tarnybos įpareigojimo atlikti veiksmus.

Ginčo teisiniams santykiams taikytinos VAI nuostatos. Pagal VAI 10 straipsnio 4 dalį, viešojo administravimo subjektas administracinį sprendimą dėl asmens prašymo ar skundo turi priimti per 20 darbo dienų nuo tokio prašymo ar skundo gavimo dienos. Jeigu prašymas ar skundas gautas po darbo valandų, poilsio ar šventės dieną, jo gavimo diena laikoma po jos einanti darbo diena. Kai dėl objektyvių priežasčių per šį terminą administracinis sprendimas negali būti priimtas, viešojo administravimo subjektas šį terminą gali pratęsti ne ilgiau kaip 10 darbo dienų. Asmeniui apie tokį termino pratęsimą per 5 darbo dienas nuo sprendimo pratęsti terminą priėmimo dienos pranešama raštu ir nurodomos pratęsimo priežastys.

LVAT praktikoje išaiškinta, kad savarankiškas reikalavimas dėl įpareigojimo atlikti veiksmus paprastai reiškiamas tada, kai atitinkama institucija neatlieka savo veiksmų pagal kompetenciją, vilkina ar atsisako juos atlikti, tokiu atveju paprastai iš esmės yra skundžiamas tam tikras institucijos neveikimas (žr., pvz., 2018 m. gruodžio 13 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-849-968/2018; kt.). Viešojo administravimo subjekto vilkinimu atlikti veiksmus yra suprantamas toks šio asmens neveikimas, kai viešojo administravimo subjektas nepriima sprendimo (teigiamo arba neigiamo) prašomu išspręsti klausimu per įstatymo nustatytą terminą (žr., pvz., 2012 m. sausio 13 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS⁶⁰²-84/2012; kt.)

Pareiškėja skunde Komisijai nurodė ir bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėja 2026 m. sausio 24 d. Tarnybai pateikė Prašymą, kuris Tarnyboje užregistruotas 2026 m. sausio 26 d. Vadovaujantis VAI 10 straipsnio 4 dalimi, pareiškėjos Prašymo nagrinėjimo terminas suėjo 2026 m. vasario 24 d. Duomenų, kad pareiškėjos Prašymo nagrinėjimo Tarnyboje terminas būtų pratęstas VAI nustatyta tvarka, į bylą nepateikta. Atsakovė atsiliepime pripažino, kad Tarnyba, „atsakydama į 2026 m. sausio 5 d. ir 2026 m. sausio 26 d. Pareiškėjos paklausimus pažeidė VAI 10 straipsnio 4 dalyje nustatytus terminus atsakymui pateikti.“

Nagrinėjamu atveju šalys (atsakovė su atsiliepimu į skundą ir pareiškėja su papildomais paaiškinimais) į bylą pateikė Tarnybos 2026 m. balandžio 9 d. Raštą. Jame nurodoma, kad Tarnybos Skyrius atsako į pareiškėjos 2026 m. sausio 5 d. ir 2026 m. sausio 26 d. analogiško turinio paklausimus dėl informacijos susijusios su Konsolidacijos projektu, pateikimo; be kita ko, atsiprašoma, kad dėl Skyriaus darbuotojams tenkančio didelio darbo krūvio, žmoniškųjų faktorių (darbuotojų trūkumo ir pan.) bei didelės asmenų kreipimusi apimties, pareiškėjos pateiktas prašymas nebuvo išnagrinėtas teisės aktuose nustatytais terminais.

Atsakovės atstovas Komisijos posėdžio metu patvirtino, kad 2026 m. balandžio 9 d. Raštu buvo atsakoma ir į pareiškėjos Prašymą, registruotą Tarnyboje 2026 m. sausio 26 d.

Tarnybai priėmus 2026 m. balandžio 9 d. Raštą, kuriuo, be kita ko, teikiamas atsakymas pareiškėjai į jos 2026 m. sausio 26 d. Tarnyboje registruotą Prašymą, laikoma, kad pareiškėjos teisė gauti atsakymą į šį prašymą yra įgyvendinta. Nurodytos aplinkybės patvirtina, jog pareiškėjos skunde formuluojami reikalavimai – įpareigoti atsakovę nedelsiant išnagrinėti pateiktą paklausimą ir įpareigoti pateikti atsakymą teisės aktų nustatyta tvarka, atsakovės yra įvykdyti, todėl ginčo dalykas (dėl įpareigojimo atlikti veiksmus) šioje byloje išnyko. Tarnybai pačiai pašalinus trukdžius dėl ginčijamos teisės realizavimo, Komisija nebeturi nei faktinio, nei teisinio pagrindo priimti sprendimą, kuriuo būtų tik patvirtinta pareiškėjos ginčijama teisė ar įstatymų saugomas interesas. Administracinių teismų praktikoje laikomasi pozicijos, kad išnykus ginčo dalykui skundo reikalavimas yra atmestinas, o su šiuo reikalavimu susijusių argumentų bei motyvų vertinimas teisiškai yra nereikšmingas (žr., pvz., LVAT 2025 m. spalio 22 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-2570-662/2025). Atsakovui įvykdžius veiksmus, dėl kurių vilkinimo pareiškėjas buvo pateikęs skundą teismui, išnyko ginčo dalykas. Šio atsakymo turinys nėra nagrinėjamos bylos ginčo dalykas, todėl teismas neturėjo pagrindo vertinti atsakymo išsamumo, teisingumo ir kitų aplinkybių (žr., pvz., LVAT 2023 m. lapkričio 15 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-1297-629/2023; 2026 m. sausio 14 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-548-1047/2026).

Akcentuotina, kad Tarnybos 2026 m. balandžio 9 d. Rašto nagrinėjimas nėra šios bylos ginčo dalykas. Komisija šioje byloje nevertina Tarnybos pateikto atsakymo turinio ir esmės bei pateiktos

informacijos (ne)pakankamumo, t. y. nevertina 2026 m. balandžio 9 d. Rašto teisėtumo ir dėl to šiame sprendime nepasisako.

Pareiškėjai paaiškintina, jog ji nesutikdama su Tarnybos 2026 m. balandžio 9 d. Raštu, turi teisę šį raštą ginčyti (teikti skundą dėl 2026 m. balandžio 9 d. Rašto panaikinimo ir išdėstyti nesutikimo su juo argumentus) teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais.

Pastebėtina ir tai, kad Tarnyba pareiškėjai į Prašymą atsakė praleidusi teisės aktuose nustatytą kreipimosi nagrinėjimo terminą, tačiau toks procedūrinis pažeidimas nepaneigia aplinkybės, kad pareiškėjos Prašymas jau yra išnagrinėtas ir į jį pateiktas atsakymas. Remiantis LVAT praktika, viešojo administravimo subjektui įstatyme nustatytas terminas, per kurį turi būti priimtas administracinis sprendimas, yra instrukcinio pobūdžio, todėl šio termino pasibaigimas nedaro negaliojančiu administracinio sprendimo, priimto pasibaigus šiam terminui. Įstatyme nustatyto termino, per kurį turi būti priimtas administracinis sprendimas, pasibaigimas nepaneigia viešojo administravimo subjekto kompetencijos priimti administracinį sprendimą ar atlikti kitus veiksmus, t. y. tiesiogiai nesukuria neigiamų teisinių pasekmių, tik prailgina administracinį procesą (žr., pvz., LVAT 2025 m. spalio 22 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-884-1188/2025).

Komisija dėl pareiškėjos skundo reikalavimo įvertinti atsakingų asmenų veiksmus ir spręsti jų atsakomybės klausimą, pažymi, kad Komisija neturi suteiktų įgaliojimų spręsti tarnautojų tarnybinės atsakomybės klausimų. Atsakomybės klausimai priskirtini išskirtinai įstaigos, kurioje asmuo dirba, kompetencijai: atlikti ar neatlikti tarnybinį patikrinimą bei paskirti ar nepaskirti tarnybinę nuobaudą yra būtent tokios įstaigos diskrecija (žr., pvz., LVAT 2016 m. spalio 11 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-1030-261/2016).

Atsižvelgiant į visa tai, kas išdėstyta, pareiškėjos skundas atmetamas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu ir 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjos Asmens X skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Komisijos nariai

Ingrida Sabaliauskienė

Eglė Bilevičiūtė

Žydrūnas Plytnikas