



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2026 m. birželio 5 d. Nr. 21RE-
(AG-451/05-2026)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Vytauto Kurpuveso (pranešėjas), Ingos Lipnickienės (Komisijos posėdžio pirmininkė) ir Ingos Morkvėnienės, sekretoriaujant Ramūnei Misevičiūtei, dalyvaujant pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „Elinta Robotics“ atstovams, viešosios įstaigos Inovacijų agentūros atstovams, viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka vaizdo konferencijos būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal uždarnosios akcinės bendrovės „Elinta Robotics“ skundą atsakovei viešajai įstaigai Inovacijų agentūrai dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

UAB „Elinta Robotics“ (toliau – ir pareiškėja, Bendrovė) skundu prašo:

1) panaikinti VŠĮ Inovacijų agentūros (toliau – ir IA, Agentūra) sprendimo dalį, išdėstytą pranešime apie projekto įgyvendinimo plano Nr. 02-0116-K-006 vertinimo rezultatą ir jo priede „Prioritetinių projektų atrankos kriterijų vertinimo aspektai ir paaiškinimai“ (toliau – Sprendimas), kuria projektui „UAB „Elinta Robotics“ tvarių investicijų diegimas plečiant gamybos pajėgumus Kauno apskr.“ (toliau – Projektas) pagal prioritetinį projektų atrankos kriterijų Nr. 5 „Projekto įgyvendinimo metu planuojama gaminti ypatingos svarbos technologijas“ (toliau – kriterijus Nr. 5) neskirti balai, taip pat 2026-04-09 pranešimą apie Projekto įgyvendinimo plano Nr. 02-116-K-0006 atmetimą;

2) įpareigoti Agentūrą iš naujo įvertinti Projekto atitiktį kriterijui Nr. 5, atsižvelgiant į visą su Projekto įgyvendinimo planu Nr. 02-0116-K-006 (toliau – PĮP) pateiktą informaciją, PFSA 3 priedo turinį, projekto technologinį pobūdį, robotikos ir autonominių sistemų bei dirbtinio intelekto technologijų sąsajas, STEP reglamento ir Europos Komisijos gairių nuostatas;

3) įpareigoti Agentūrą, atlikus pakartotinį kriterijaus Nr. 5 vertinimą, priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą dėl Projekto galutinio naudos ir kokybės balo ir projekto vietos konkurso eilėje.

Pareiškėja paaiškino, kad pateikė PĮP pagal „Užsienio ir vietos investuotojų su dideliu darbo vietų kūrimo potencialu pritraukimas Kauno apskr.“ kvietimą Nr. 02-116-K (toliau – Kvietimas) dėl Projekto finansavimo. Vertinant PĮP, nebuvo skirti balai pagal kriterijų Nr. 5. IA nurodė, kad Projektas galutinio naudos ir kokybės vertinimo metu surinko 55 balus iš 100 galimų ir pagal suteiktus balus projektui nepakanka numatytų finansavimo lėšų. Pagal pridėtus prioritetinių projektų atrankos kriterijų vertinimo aspektus ir paaiškinimus Projektui nebuvo skirti balai pagal kriterijų Nr. 5, nors IA pripažino, kad Projekto veikla gali būti priskirta skaitmeninės technologijos kryptiai „5.1.1.6. Robotika ir autonominės sistemos“. Ginčo dalykas – ar Projekto metu didinami Bendrovės pajėgumai, skirti ypatingos svarbos technologijų – robotikos, autonominių sistemų ir dirbtinio intelekto (toliau – ir DI) pagrindu veikiančių pramoninių sistemų kūrimui, gamybai, testavimui, validavimui ir komerciniam mastelio didinimui. Toks vertinimo objektas nustatytas 2024-02-29

Europos Parlamento ir Tarybos reglamente (ES) 2024/795, kuriuo sukurama Europos strateginių technologijų platforma (STEP) ir iš dalies keičiami Direktyva 2003/87/EB bei reglamentai (ES) 2021/1058, (ES) 2021/1056, (ES) 2021/1057, (ES) Nr. 1303/2013, (ES) Nr. 223/2014, (ES) 2021/1060, (ES) 2021/523, (ES) 2021/695, (ES) 2021/697 ir (ES) 2021/241 (toliau – Reglamentas) ir Europos Komisijos komunikate C/2024/3209 dėl Reglamento (ES) 2024/795 nuostatų gairių (toliau – Gairės). IA pasirinko priešingą vertinimo prieigą – Projekto atitiktį Europos strateginių technologijų platformos (toliau – STEP) sąlygoms vertino ne per numatomos gaminti technologijos turinį, bet per įrangos, kuri bus naudojama technologijai gaminti, rūšį. Toks vertinimas pakeitė STEP kriterijaus prasmę ir nulėmė nepagrįstą išvadą, kad Projektas neatitinka nei vienos ypatingos svarbos technologijoms keliamos sąlygos.

Projekto esmė – Bendrovės gamybos pajėgumų plėtra, statant naują A++ klasės gamybos pastatą, kuriame bus įrengtos gamybos, surinkimo ir testavimo zonos, pritaikytos robotizuotų sistemų kūrimui ir diegimui. Projektu taip pat numatoma įsigyti gamybinę įrangą, kuri leis padidinti robotizuotų sistemų komponentų gamybos pajėgumus, tikslumą, sutrumpinti gamybos etapus ir sumažinti priklausomybę nuo išorinių tiekėjų. Projektas skirtas robotizuotų ir autonominių sistemų gamybai, DI taikymui ir pažangioms gamybos technologijoms. PIP aprašyta Bendrovės veikla, nurodyta, kad kuriami sprendimai savo esme yra DI grindžiamos robotinės sistemos bei pagrįsta, kad Bendrovės technologijos sujungia fizinę robotiką su skaitmenine analitika, duomenų perdavimo ryšiais, IoT ir ERP integracija, todėl leidžia pramonės įmonėms pereiti prie visiškai skaitmenizuoto ir savarankiškai veikiančio gamybos modelio.

IA, vertindama Projektą, pripažino, kad jo veikla gali būti priskirta skaitmeninių technologijų (toliau – ir ST) krypčiai „5.1.1.6. Robotika ir autonominės sistemos“, tačiau nurodė, kad Projektas neatitinka nei vienos STEP gairių 3 punkte nustatytos ypatingos svarbos technologijoms (toliau ir YST) keliamos sąlygos. Esą numatyta įsigyti įrangą yra skirta metalo apdirbimui ir preciziniam dedamųjų matavimui, o tokia įrangą pati savaime nekeičia įmonės gaminamų ar ketinamų gaminti gaminių inovatyvumo lygmens, nėra besiformuojanti technologija ir nepriskirtina pažangos kategorijai. Ši išvada yra nepagrįsta, nes Projekto technologinis turinys nebuvo metalo apdirbimo įrangos gamyba ar metalo apdirbimo technologijų vystymas. Metalo apdirbimo įrangą yra priemonė, skirta robotinių ir DI pagrindu veikiančių sistemų komponentų, mazgų, konstrukcijų, testavimo ir validavimo infrastruktūros gamybos pajėgumams didinti. Todėl įrangos technologinis naujumas negali būti tapatinamas su Projekto metu numatomos gaminti YST naujumu.

Projektas vertintas pagal Pažangos priemonės Nr. 05-001-01-06-03 „Gerinti konkurencinę investicijų pritraukimo aplinką“ veiklos „Užsienio ir vietos investuotojų su dideliu darbo vietų kūrimo potencialu pritraukimas Kauno, Šiaulių ir Telšių apskrityse“ poveiklės „Užsienio ir vietos investuotojų su dideliu darbo vietų kūrimo potencialu pritraukimas Kauno apskr.“ projektų finansavimo sąlygų aprašu (Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro 2025-05-05 įsakymas Nr. 4-224 „Dėl ekonomikos ir inovacijų ministro 2022-07-25 įsakymo Nr. 4-886 „Dėl 2022–2030 metų plėtros programos valdytojos Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijos ekonomikos transformacijos ir konkurencingumo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 05-001-01-06-03 „Gerinti konkurencinę investicijų pritraukimo aplinką“ aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“, 4 priedas; toliau – PFSA). Pagal PFSA 12 punkte nustatytą kriterijų prioritetą teikiamas projektams, kuriais prisidedama prie Europos strateginių technologijų platformos tikslo – remti ypatingos svarbos technologijų gamybą ST ir giliųjų technologijų inovacijų, švarių ir efektyviai išteklius naudojančių technologijų ir biotechnologijų sektoriuose.

Gairėse nurodyta, kad STEP tikslas yra remti YST kūrimą ar gamybą visoje Europos Sąjungoje (toliau – ES) arba apsaugoti ir stiprinti jų atitinkamas vertės grandines. Kūrimas ir gamyba apima technologijų tobulinimą nuo įgyvendinamumo įrodymo iki komercinės gamybos, prototipų tobulinimą, technologijos atitikties veiksmingumo ir plečiamumo standartams užtikrinimą, technologijos parengimą rinkos poreikiams, taip pat gamybos linijų įrengimą, esamų įrenginių išplėtimą, procesų vykdymą didesniu mastu ir kokybės kontrolės mechanizmų įgyvendinimą siekiant užtikrinti aukštos kokybės produktų gamybą. Bandymų ir eksperimentavimo paslaugos,

specializuotos gamybos paslaugos, technologijų integravimo ir validavimo paslaugos gali būti laikomos susijusia STEP vertės grandinės dalimi, kai jos būdingos atitinkamoms YST. ST srityje nurodytos DI technologijos, įskaitant DI algoritmus, duomenų analizės technologijas, kompiuterinę regą, objektų atpažinimą, debesijos ir tinklo paribio kompiuteriją. Toje pačioje ST grupėje nurodyta ir robotika bei autonominės sistemos, įskaitant robotus, robotų valdomas precizines sistemas ir DI grindžiamas sistemas. Gairių 3 punkte nustatyta, kad technologijos laikomos YST, jeigu jos tenkina bent vieną iš dviejų sąlygų: suteikia vidaus rinkai inovatyvumo, besiformavimo ir pažangos aspektą su dideliu ekonominiu potencialu; padeda mažinti ES strateginę priklausomybę ar užkirsti jai kelią.

Vertinant pirmąją sąlygą, technologija turi atitikti dvi iš trijų elementų (inovatyvumo, besiformavimo ir pažangos), kartu turėdama didelį ekonominį potencialą. Vertinant antrąją, turi būti atsižvelgiama, be kita ko, į technologijų indėlį į ES pramoninę ir technologinę lyderystę, gamybos pajėgumų didinimą, tiekimo saugumo didinimą, pagrindinių komponentų ir technologijų prieinamumą, teigiamą tarpvalstybinį poveikį vidaus rinkoje ir strateginės priklausomybės nuo trečiųjų valstybių šaltinių mažinimą. Taigi vertinimas turėjo būti atliekamas ne pagal tai, ar gamybinė įranga yra nauja kaip metalo apdirbimo technologija, o pagal tai, ar veiklos remia YST kūrimą, gamybą, jų vertės grandinės stiprinimą ir gamybos pajėgumų didinimą ES.

IA nurodė, kad įranga pati savaime nekeičia gaminių inovatyvumo lygmens ir nėra priskirtina besiformuojančių technologijų ar pažangos kategorijai. Toks argumentas būtų aktualus tik tuo atveju, jei pareiškėja būtų prašiusi vertinti metalo apdirbimo įrangą kaip savarankišką STEP technologiją. Tačiau tokios pozicijos pareiškėja nenurodė. STEP technologija yra robotika, autonominės sistemos, DI grindžiamos pramoninės kokybės kontrolės bei procesų valdymo sistemos. Metalo apdirbimo, suvirinimo, matavimo ir testavimo įranga yra technologinė priemonė, skirta STEP technologijoms gaminti, surinkti, testuoti ir validuoti. Tokia įranga sudaro gamybos pajėgumų didinimo ir vertės grandinės stiprinimo infrastruktūrą. Reglamentas ir Gairės nereikalauja, kad kiekvienas įrenginys, naudojamas ypatingos svarbos technologijai gaminti, pats būtų YST. Priešingu atveju praktiškai joks gamybos pajėgumų didinimo projektas negalėtų būti laikomas STEP projektu, nes YST gamybai dažnai naudojamos standartizuotos gamybos priemonės, kurios svarbios ne kaip galutinis produktas, bet kaip būtina technologinės vertės grandinės dalis. Gairėse numatyta, kad gamyba apima esamų įrenginių išplėtimą, procesų vykdymą didesniu mastu ir kokybės kontrolės mechanizmų įgyvendinimą. Todėl IA teiginys, kad įsigyjama įranga nėra LPBF, UDED, WAAM, EMF ar panašaus principo apdirbimo įrenginiai, yra nereikšmingas vertinimui. Šie pavyzdžiai būtų aktualūs vertinant pažangiosios gamybos arba adityviosios gamybos įrangos projektą. Projektas vertintinas pagal robotikos, autonominių sistemų ir DI technologijų turinį, o ne pagal atskirą metalo apdirbimo įrangos klasę. IA nepagrįstai ignoravo DI technologijų sritį.

PFSa 3 priede formaliai pažymėta labiausiai projektą atitinkanti STEP sritis – „5.1.1.6. Robotika ir autonominės sistemos“. Tačiau iš pateikto Projekto aprašymo matyti, kad projektas taip pat atitinka ir „5.1.1.2. Dirbtinio intelekto technologijos“ sritį. DI ir kompiuterinė rega nėra atsitiktinai paminėti pareiškėjos dokumentuose. DI, mašininis mokymasis, 3D jutikliai, 3D taškų debesų analizė, kompiuterinė rega, defektų klasifikavimas, geometrijos vertinimas, produktų rūšiavimas, automatizuota kokybės kontrolė ir realaus laiko duomenų analizė aprašomi kaip esminiai pareiškėjos technologijų elementai. Pareiškėja PĮP nurodė, kad kuria ir gamina pažangias kompiuterinės regos sistemas, 3D jutiklius ir DI grįstus duomenų analizės algoritmus, skirtus pramoninės gamybos kokybės kontrolei ir automatizuotam procesų valdymui; šios technologijos leidžia mašinoms autonomiškai priimti sprendimus. Tokios technologijos tiesiogiai sutampa su STEP gairėse nurodyta DI technologijų sritimi, kurioje įvardijami DI algoritmai, duomenų analizės technologijos, kompiuterinė rega ir objektų atpažinimas. Be to, pati „5.1.1.6. Robotika ir autonominės sistemos“ sritis apima DI grindžiamas sistemas. Todėl net ir vertinant tik formaliai pažymėtą robotikos sritį, IA privalėjo įvertinti DI komponentą, nes jis yra integrali robotikos ir autonominių sistemų srities dalis. Negalima teigti, kad projektas priskirtinas robotikai, tačiau vertinti jį taip, lyg jis būtų tik mechaninio metalo apdirbimo ar standartinio automatizavimo projektas.

IA pripažino, kad Projektas gali būti priskirtas ST krypčiai „5.1.1.6. Robotika ir autonominės sistemos“. Tai reiškia, kad pirmasis tripakopio STEP vertinimo etapas – priskyrimas STEP sektoriui – šiuo atveju yra įvykdytas. Pareiškėjos veikla ir Projekto turinys taip pat atitinka „5.1.1.2. Dirbtinio intelekto technologijos“ sritį.

Projektas atitinka STEP tikslą – YST kūrimą ir gamybą bei jų vertės grandinės stiprinimą. IA nepagrįstai laikė Projektą tik esamų pajėgumų plėtra, kuri nekeičia įmonės proceso kardinaliai. Reglamentas nereikalauja, kad projektas kardinaliai pakeistų visą pareiškėjo veiklos procesą. Tikslas yra remti YST kūrimą ar gamybą visoje ES arba apsaugoti ir stiprinti jų vertės grandines. Projektas tiesiogiai prisideda prie šio tikslo, nes: didina robotinių ir DI grindžiamų sistemų gamybos pajėgumus ES; sukuria specializuotą gamybos, surinkimo, testavimo ir validavimo infrastruktūrą robotizuotoms sistemoms; leidžia vienu metu vykdyti kelis didesnės apimties robotikos projektus; mažina gamybos „bottleneck“ efektus, kurie riboja technologijų komercializaciją; didina komponentų gamybos dalį įmonės viduje ir taip stiprina technologinę vertės grandinę; sudaro sąlygas greičiau pereiti nuo technologinio sprendimo projektavimo ir prototipavimo prie galutinės komercinės sistemos surinkimo, testavimo ir diegimo; skatina darbuotojų kompetencijų plėtrą robotikos, PLC, CNC, kompiuterinės regos, dirbtinio intelekto taikymo, kokybės kontrolės ir projektų valdymo srityse.

Bendrovė nėra įmonė, kuri diegia rinkoje prieinamą standartinį sprendimą savo vidiniam gamybos procesui automatizuoti; ji kuria ir gamina robotikos bei DI sprendimus kitiems pramonės klientams. Tai esminis skirtumas, kurio IA tinkamai neįvertino. Projektas nėra galutinio produkto platus diegimas ar įprastinė masinė gamyba. Tai yra specializuotos robotikos ir DI sistemų kūrimo, gamybos, surinkimo, testavimo ir validavimo pajėgumų plėtra. Tokia veikla pagal STEP logiką yra būdinga YST gamybai ir jų vertės grandinės stiprinimui.

Projektas atitinka STEP 3.1 sąlygą dėl inovatyvumo, besiformavimo ir pažangos aspektų su dideliu ekonominiu potencialu. STEP 3.1 sąlygai pakanka bent dviejų elementų iš trijų, pareiškėjos atveju tenkinami visi trys. IA nepagrįstai nusprendė priešingai, jos išvada paremta klaidinga prielaida, kad inovatyvumas turi būti vertinamas pagal įsigyjamos gamybos įrangos naujumą. Pagal Gaires šie aspektai vertinami pagal numatomą gaminti technologiją. Pareiškėjos numatoma gaminti technologija nėra lazerinio pjovimo įranga ar CNC staklės, o yra robotizuotos ir autonominės pramoninės sistemos, integruojančios robotiką, PLC valdymą, HMI, kompiuterinę regą, 3D jutiklius, 3D duomenų analizę, DI ir mašininio mokymosi algoritmus bei automatizuotą kokybės kontrolę. Šios technologijos atitinka inovatyvumo elementą, nes leidžia iš esmės išplėsti automatizavimo ribas. Tradicinės pramoninės automatizacijos sistemos vykdo iš anksto aprašytas sekas ir reaguoja į paprastus signalus. Pareiškėjos kuriamos sistemos geba vertinti vizualinius ir erdvinis duomenis, identifikuoti kokybės neatitiktis, klasifikuoti defektus, vertinti geometriją ir perduoti sprendimus gamybos procesui. Tai yra kokybinis pokytis, kai gamybos linija ne tik juda pagal programą, bet ir gauna automatizuotą suvokimo bei sprendimų priėmimo funkciją. Technologijos taip pat atitinka besiformavimo elementą. Kompiuterinės regos, 3D skenavimo, taškų debesų analizės ir DI metodų integravimas į pramonines robotines sistemas yra sparčiai besiformuojanti išmanios gamybos kryptis. Ji dar nėra universaliai standartizuota daugelyje pramonės šakų, ypač ten, kur reikia tikrinti netolygius paviršius, medienos struktūrą, nestandartines detales ar individualius gamybos parametrus. Tokios sistemos atsiranda iš mokslinių tyrimų, duomenų analizės, kompiuterinės regos ir pramoninės robotikos sąveikos, o jų poveikis rinkai didėja kartu su pramonės įmonių poreikiu mažinti priklausomybę nuo žmogaus vizualinės kontrolės ir didinti kokybės stabilumą. Šios technologijos atitinka ir pažangos elementą, nes apjungia kelis technologinius sluoksnius: robotų valdymą, precizinę mechaniką, automatiką, 2D ir 3D duomenų registravimą, algoritminę analizės sluoksnį, DI modelius, sprendimų perdavimą į gamybos valdymo sistemas ir realaus laiko duomenų integraciją. Tokia kombinacija atitinka pažangių, novatoriškų ir sudėtingų pramoninių sistemų požymius. Be to, pareiškėjos technologijos turi didelį ekonominį potencialą. 2024 m. pardavimo pajamos viršijo 6 mln. eurų, Bendrovė vykdo eksporto veiklą, o robotizuotų ir DI grindžiamų kokybės kontrolės sprendimų rinka ES auga dėl darbo jėgos trūkumo, produktyvumo didinimo, gamybos kokybės stabilumo ir pramonės skaitmenizacijos poreikių.

Projektas taip pat atitinka STEP 3.2 sąlygą dėl ES strateginės priklausomybės mažinimo. IA nepagrįstai konstatavo, kad Projekto medžiagoje nėra pakankamai pagrįsta, jog planuojama veikla tiesiogiai prisidės prie ES strateginės priklausomybės mažinimo. Gairėse nereikalaujama įrodyti, kad projektas visiškai pašalins ES strateginę priklausomybę. Reikalaujama nustatyti, ar technologija padeda mažinti ES strateginę priklausomybę ar užkirsti jai kelią. Tai yra platesnis ir realistiškesnis kriterijus, apimantis gamybos pajėgumų didinimą, tiekimo saugumo stiprinimą, technologinio savarankiškumo didinimą ir ES pramoninės bei technologinės bazės stiprinimą. Projektas atitinka šią sąlygą keliais aspektais. Pirma, Projektas didina robotikos ir DI sistemų gamybos pajėgumus ES. Bendrovė jau vykdo robotizuotų pramoninių sistemų kūrimą ir gamybą, tačiau Projektas leidžia ženkliai padidinti gamybos mastą, komponentų gamybos dalį, surinkimo ir testavimo pajėgumus. Antra, Projektas mažina priklausomybę nuo trečiųjų šalių technologinių sprendimų ir tiekimo grandinių. Robotikos ir automatizavimo rinkoje reikšmingą dalį sudaro globalių tiekėjų robotinės sistemos, standartizuotos kokybės kontrolės platformos, uždaros kompiuterinės regos sistemos ir komponentų tiekėjai už ES ribų. Bendrovė kuria individualizuotus robotikos ir dirbtinio intelekto sprendimus ES viduje, pritaikytus konkrečioms pramonės procesams. Projekto metu didinami pajėgumai leis daugiau tokių sprendimų projektuoti, gaminti, testuoti ir validuoti vietinėje rinkoje, todėl mažės priklausomybė nuo išorinių tiekimo šaltinių. Trečia, Projektas stiprina tiekimo saugumą. Didesnė komponentų, konstrukcinių elementų, rėmų, precizinių mazgų ir testavimo infrastruktūros dalis bus gaminama įmonės gamybinėje bazėje, todėl mažės priklausomybė nuo subrangovų, ilgų tiekimo terminų, logistikos rizikų ir trečiųjų šalių komponentų prieinamumo. Tai ypač svarbu robotikos projektuose, kuriuose galutinio produkto pristatymo terminas priklauso nuo tikslaus mechanikos, automatikos, programavimo, testavimo ir validavimo etapų suderinimo. Ketvirta, Projektas stiprina ES technologinį savarankiškumą ST srityje. Kompiuterinės regos, 3D duomenų analizės ir DI pagrindu veikiančios kokybės kontrolės sistemos yra ne tik pagalbiniai elementai, bet savarankiškas ST sluoksnis, kuris leidžia gamybos sistemoms savarankiškai vertinti gaminių kokybę ir priimti proceso valdymo sprendimus. Tokių sprendimų kūrimas ir gamyba ES viduje mažina priklausomybę nuo trečiųjų šalių aukštųjų technologijų tiekėjų, uždaru programinių platformų ir specializuotų inspekcinį sistemų. Penkta, Projektas turi teigiamą poveikį vidaus rinkai. Kuriamos technologijos pritaikomos skirtinguose pramonės sektoriuose: baldų, maisto, elektronikos, logistikos, metalo apdirbimo, medicinos ir kitose gamybos šakose. Tokios horizontalios robotikos ir DI technologijos stiprina ne vien vienos įmonės, bet platesnės ES pramonės bazės atsparumą, nes sudaro sąlygas kitoms pramonės įmonėms automatizuoti procesus, mažinti broką, gerinti produktyvumą ir mažinti priklausomybę nuo rankinio darbo bei išorinių technologijų tiekėjų.

IA nepagrįstai nurodė, kad įranga „fundamentaliai nekeičia gamybos proceso“ ar „nepakeis pačio, jau dabar egzistuojančio pareiškėjos proceso kardinaliai“. Toks kriterijus nėra nustatytas PFSA, Reglamente ar Gairėse, kurios leidžia vertinti gamybos pajėgumų didinimą, esamų įrenginių išplėtimą, procesų vykdymą didesniu mastu ir kokybės kontrolės mechanizmų įgyvendinimą. Tai reiškia, kad Projektas gali būti tinkamas ir tada, kai jis plečia jau vykdomą YST gamybą, o ne sukuria visiškai naują pareiškėjo veiklos kryptį. Bendrovė jau yra robotikos ir kompiuterinės regos sprendimų kūrėja bei gamintoja. Projektu siekiama padidinti esamos YST veiklos mastą, pajėgumą, patikimumą, gamybos greitį, testavimo galimybes ir komponentų gamybos dalį. Būtent tokia veikla atitinka STEP gamybos ir vertės grandinės stiprinimo logiką. Jei būtų reikalaujama, kad pareiškėjas „kardinaliai pakeistų“ procesą, būtų paneigta STEP tikslų esmė, diskriminuojamos įmonės, kurios kuria YST ir siekia plėsti jų gamybą ES. STEP prioritetą skirtas tokioms įmonėms stiprinti, kad ES didėtų šių technologijų kūrimo ir gamybos pajėgumai.

IA neįvertino Projekto kaip robotikos ir DI vertės grandinės plėtros. Bendrovės veikla apima visą robotikos ir DI sprendimų kūrimo grandinę: mechanikos projektavimą, automatikos projektavimą, PLC programavimą, robotų programavimą, kompiuterinės regos ir DI algoritmų kūrimą, komponentų gamybą, sistemų surinkimą, integraciją, CE atitikties užtikrinimą, testavimą, paleidimą ir serviso palaikymą. PIP buvo nurodyta, kad Bendrovė veikia visoje robotikos vertės grandinėje – nuo koncepcijos ir projektavimo iki prototipų kūrimo, programavimo, sistemų

integracijos, CE sertifikavimo ir eksploatacijos palaikymo. Projektas stiprina ne periferinę veiklą, o pačią YST kūrimo ir gamybos grandinę. Naujas pastatas ir įranga nėra atskirti nuo STEP technologijų. Jie skirti tam, kad Bendrovė galėtų pagaminti, surinkti ir išbandyti robotines sistemas prieš jas pristatydamas klientui. Tokių sistemų atveju testavimo ir validavimo infrastruktūra yra būtina, nes robotinė linija turi veikti kaip vientisa integruota sistema. Ji negali būti vertinama kaip vien mechaninių dalių rinkinys. Robotinės sistemos veikimo patikimumas priklauso nuo mechanikos tikslumo, jutiklių išdėstymo, robotų judesių, PLC logikos, kompiuterinės regos algoritmų, DI modelių, duomenų srautų ir saugos sistemų sąveikos.

IA nurodė, kad pažangesni būtų LPBF, UDED, WAAM, EMF ir panašių principų apdirbimo įrenginiai. Toks palyginimas yra netinkamas, nes pareiškėja nesiekė pagrįsti projekto atitikties STEP per pažangiosios medžiagų, gamybos ir perdirbimo technologijų sritį. Projekto pagrindinė STEP sritis yra ST – robotika, autonominės sistemos ir DI technologijos. Robotinių sistemų gamyboje lazerinis pjovimas, CNC apdirbimas, suvirinimas ir matavimas gali būti būtini komponentų gamybos ir kokybės užtikrinimo procesai, net jeigu pati įranga nėra nauja technologijos rūšis. Įranga padeda didinti ypatingos svarbos ST gamybos pajėgumus ES. LPBF, UDED, WAAM ar EMF technologijų nebuvimas negali būti pagrindas neskirti STEP balų robotikos ir DI technologijų gamybos projektui.

Pareiškėjos pateikta informacija buvo pakankama STEP balams skirti. IA nepagrįstai nurodė, kad nėra pagrįsta strateginės priklausomybės mažinimo sąlyga. Bendrovė pateikė informaciją, kad jos kuriamos technologijos turi tiesioginį poveikį ES technologinės nepriklausomybės ir konkurencingumo stiprinimui, nes leidžia kurti ir diegti vietinius robotizacijos sprendimus, mažinant priklausomybę nuo trečiųjų šalių robotų gamintojų; kad ji veikia robotikos vertės grandinėje nuo koncepcijos iki komercinio diegimo ir eksploatacijos palaikymo. Taip pat nurodytas ekonominis potencialas, eksporto kryptys, technologijų pritaikomumas keliuose sektoriuose ir pridėtinė vertė ES. Pateikta informacija buvo pakankama bent preliminariai pripažinti 3.2 sąlygą, o esant neaiškumams IA turėjo prašyti patikslinti informaciją, o ne ignoruoti reikšmingą technologinį turinį. IA, prieš priimdama pareiškėjai nepalankų vertinimą dėl STEP, nepateikė paklausimo ir nesiekė pašalinti galimų neaiškumų (Taisyklių 55 punktą). IA yra viešojo administravimo subjektas, atliekantis projektų atranką, todėl jos diskrecija turi būti įgyvendinama laikantis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) 3 straipsnyje įtvirtintų principų, įskaitant gero viešojo administravimo principo. Priimant nepalankų sprendimą, kuris tiesiogiai lemia Projekto balų skaičių ir finansavimo galimybes, IA turėjo imtis protingų veiksmų faktinei situacijai tinkamai išsiaiškinti, ypač kai neaiškumas galėjo būti pašalintas paprastu paklausimu, nepakeičiant Projekto esmės ir nesuteikiant pareiškėjai nepagrįsto konkurencinio pranašumo. Paklausimas nebūtų sudaręs sąlygų pareiškėjai keisti Projekto turinio ar didinti naudos ir kokybės kriterijų reikšmių naujomis aplinkybėmis. Priešingai, būtų leides Agentūrai patikrinti pateiktos informacijos prasmę ir teisingai kvalifikuoti pareiškėjos dokumentuose aprašytą technologinį turinį. Visa informacija apie DI, kompiuterinę regą ir autonomines kokybės kontrolės sistemas jau buvo pateikta PFSA 3 priede. Todėl galimas patikslinimas būtų buvęs ne Projekto keitimas, o esamo turinio paaiškinimas.

Projektas surinko 55 balus iš 100 galimų ir dėl nepakankamo balų skaičiaus nebuvo finansuojamas. Pagal kriterijų Nr. 5 pareiškėjai nebuvo skirta balų, nors Projektas atitinka bent vieną STEP technologijų sritį ir bent vieną STEP sąlygą. Jeigu Projektui būtų skirti STEP kriterijaus balai, galutinis projekto naudos ir kokybės balas būtų reikšmingai didesnis, o tai galėtų pakeisti Projekto vietą konkurso eilėje ir finansavimo rezultata.

Komisijos posėdyje pareiškėjos atstovai palaikė skundo argumentus, prašė skundą tenkinti.

Agentūra atsiliepime prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Paašikino, kad pareiškėja 2025-11-27 per INVESTIS duomenų mainų svetainę (toliau – DMS) pateikė PĮP. IA 2025-12-08 per DMS išsiuntė informacinį pranešimą „Dėl „užsienio ir vietos investuotojų su dideliu darbo vietų kūrimo potencialu pritraukimas Kauno apskr.“ kvietimo Nr. 02-116-K projektų įgyvendinimo planų vertinimo“, informavo, kad pagal Kvietimą buvo gauti 45 PĮP, kuriuose prašoma finansavimo suma (149 284 441,96 Eur) daugiau nei 6 kartus viršija Kvietimui

skirtą biudžetą (24 239 412,00 Eur). Nurodė, kad pagal Kvietimą pateiktų PĮP vertinimas (tinkamumo finansuoti vertinimas ir naudos ir kokybės vertinimas) bus atliekamas vienu metu. IA 2025-12-29 per DMS išsiuntė informacinį pranešimą „Dėl PĮP vertinimo eigos ir informacijos teikimo terminų“, kuriuo informavo, kad atliekamas pateikto PĮP naudos ir kokybės vertinimas pagal Aprašo 12 punkte nustatytus prioritetinius atrankos kriterijus ir kriterijaus „Projekto įgyvendinimo metu planuojama gaminti ypatingos svarbos technologijas“ ekspertinis vertinimas.

IA, vadovaudamasi PFSA, įvertino pareiškėjos kartu su PĮP pateiktus dokumentus – PĮP, Verslo planą su jo priedais, kitus dokumentus, atliko kriterijaus „Projekto įgyvendinimo metu planuojama gaminti ypatingos svarbos technologijas“ ekspertinį vertinimą ir 2026-01-09 per DMS išsiuntė pareiškėjui paklausimą „Dėl projekto įgyvendinimo plano trūkumų ištaisymo“, kuriuo buvo paprašyta ištaisyti nustatytus trūkumus bei pateikti paaiškinimus. 2026-01-16 pareiškėja pateikė atsakymą į IA paklausimą, prie papildomų dokumentų pridėdama darbo užmokesčio pažymą, darbuotojų mokymų kainos apskaičiavimą, patikslintą PFSA 3 priedo formą, patikslintą verslo planą ir patikslintus jo priedus, akcininkų susirinkimo protokolą.

IA 2026-02-24 išsiuntė pranešimą „Informacija dėl pirminių vertinimo rezultatų“, kuriuo informavo, kad PĮP preliminariais duomenimis nepatenka į PĮP, kuriems pakanka Kvietimui skirtų finansavimo lėšų, todėl jo šiame etape tinkamumo finansuoti vertinimas nebus atliekamas. IA 2026-02-25 išsiuntė pranešimą „Dėl PĮP pirminio naudos ir kokybės vertinimo rezultatų“. Pareiškėja 2026-02-25 paprašė pateikti informaciją, kodėl Projektui nebuvo skirti balai už YST. IA 2026-02-27 informavo, kad detalią naudos ir kokybės (toliau – NK) vertinimo informaciją pateiks su galutiniu NK vertinimu. 2026-04-01 IA išsiuntė pranešimą apie Projekto įgyvendinimo plano Nr. 02-0116-K-0006 vertinimo rezultatą, o 2026-04-09 – pranešimą apie PĮP nefinansavimą.

IA, kaip administruojančioji institucija, PĮP vertinimą vykdo Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos finansų ministro 2022-06-22 įsakymu Nr. 1K-237 „Dėl 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos ir ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano „Naujos kartos Lietuva“ įgyvendinimo“ (toliau – Taisyklės), PFSA ir vidaus teisės aktų, detalizuojančių PĮP vertinimo procesą, nustatyta tvarka. Vadovaujantis Taisyklių 52 punktu (kuris leidžia pasirinkti, kurį PĮP vertinimo etapą vykdyti anksčiau, arba šiuos vertinimus atlikti vienu metu), IA pagal kvietimą pateiktą PĮP vertinimą (tinkamumo finansuoti vertinimą ir NK vertinimą) atliko vienu metu. Atlikusi PĮP pirminį NK vertinimą, identifikavo daugiausia balų surinkusius PĮP ir tinkamumo finansuoti vertinimas buvo atliekamas tik daugiausiai NK balų surinkusių PĮP atžvilgiu, kuriems pakanka Kvietimui skirtų finansavimo lėšų. Kitų PĮP, kuriems finansavimo lėšų nepakanka, tinkamumo finansuoti vertinimas nebuvo atliekamas. Taisyklių penktame skirsnyje yra nustatyta projektų NK vertinimo tvarka. Taisyklių 74 punkte nurodyta, kad kai projektai atrenkami konkurso būdu, atliekant NK vertinimą jie vertinami pagal projektų finansavimo sąlygų apraše nustatytus projektų atrankos kriterijus. Prie kiekvieno kriterijaus nurodomas galimas surinkti didžiausias balų skaičius. Didžiausia projektui galima skirti balų suma – 100 balų. Privalomą surinkti minimalią balų sumą ministerija turi nurodyti projektų finansavimo sąlygų apraše. Projektai, kurie NK vertinimo etape nesurenka nustatytos minimalios balų sumos, nėra tinkami finansuoti ir PĮP atmetami. Pagal Taisyklių 53 punktą, jei pirmas atliekamas projektų NK vertinimas, projektų tinkamumo finansuoti vertinimas pradedamas nuo projektų, surinkusių daugiausia balų NK vertinimo metu, ir atliekamas tol, kol pagal įvertintus projektus paskirstoma visa kvietimui skirta finansavimo lėšų suma, atsižvelgiant į nustatytą didžiausią galimą skirti finansavimo lėšų sumą projektui įgyvendinti (likusių PĮP projektų tinkamumo finansuoti vertinimas neatliekamas, nebent ministerija iš anksto informuoja administruojančiąją instituciją apie galimybę sudaryti rezervinį projektų sąrašą). Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerija apie galimybę sudaryti rezervinį projektų sąrašą IA neinformavo.

Atranka vykdoma vadovaujantis prioritetiniais projektų atrankos kriterijais, nurodytais PFSA 12 punkte. PFSA 5.1.17 papunktyje nustatyta, kad pareiškėjai ir projektai turi atitikti bendruosius projektų atrankos kriterijus, kurių sąrašas ir vertinimo metodika nustatyti Taisyklių 2 priede, ir atitikti PFSA 12 punkte nustatytus specialiuosius projektų atrankos kriterijus, patvirtintus 2021–2027 metų

ES fondų investicijų programos stebėsenos komiteto 2025-03-21 posėdžio protokoliniu sprendimu Nr. 46P-1 (26). Už atitiktą prioritetiniams projektų atrankos kriterijams projektams skiriami balai, kaip nustatyta PFSA 12 punkte (privaloma surinkti minimali balų suma projektui yra 55).

PFSA 12 punkto kriterijaus Nr. 5 vertinimo metode nustatyta, jog prioritetas teikiamas tiems projektams, kuriais prisidedama prie STEP tikslo. Balai suteikiami, kai projektas atitinka bent vieną ypatingos svarbos technologiją, nurodytą Gairių 2 punkte, ir bent vieną iš ypatingos svarbos technologijoms keliamų sąlygų, nurodytą Gairių 3 punkte.

Vadovaujantis Komisijos komunikatu Antrosios Europos strateginių technologijų platformos (STEP) gairės, paaiškinančios Reglamento (ES) 2024/795 ir Komisijos komunikato C/2024/3209 nuostatas (C/2025/6798); toliau – Antrosios Gairės) 3 punktu, siekiant įvertinti, ar projektu remiama STEP technologija pagal Reglamentą, turi būti atliekamas tripakopis vertinimas: 1) STEP sektoriai; 2) STEP tikslai; 3) STEP sąlygos. Tam, kad technologijos būtų laikomos ypatingos svarbos, jos turi i) vidaus rinkai suteikti inovatyvumo, besiformavimo ir pažangos aspektą su dideliu ekonominiu potencialu arba ii) padėti mažinti ES strateginę priklausomybę arba užkirsti jai kelią.

Remiantis Gairėmis, tam, kad gamyba būtų laikoma tinkama finansuoti pagal Reglamentą, ji turėtų būti aiškinama kaip apimanti naujų gamybos linijų, įskaitant pirmuosius tokio pobūdžio įrenginius, kūrimą. Pirmųjų tokio pobūdžio įrenginių diegimas galėtų būti tinkamas finansuoti, jei jie yra būtini itin novatoriškai technologijai kurti arba novatoriškam, anksčiau tik eksperimentiškai išbandytam procesui plėsti, jei tokia technologija ar procesas i) padeda siekti STEP tikslų ir ii) atitinka bent vieną iš STEP sąlygų. Pagal Gairės gali būti remiami projektai, kuriais kuriamos gamybos linijos, jei veikla daugiausia remiamas YST kūrimas ar gamyba STEP sektoriuose (pvz., pirmieji tokio pobūdžio įrenginiai, bandomosios linijos arba novatoriškų procesų plėtra). Tačiau į STEP taikymo sritį nepatenka galutinių produktų platus diegimas ar įprastinė masinė gamyba, taip pat periferinė veikla, kuri nėra ypatingos svarbos ir nėra būdinga YST kūrimui ar gamybai.

PFSA 5.1.11 papunktyje nustatyta, kad projektams įgyvendinti skiriama iki 24 239 412,00 Eur Europos Sąjungos fondų lėšų. Pagal Kvietimą Užsienio ir vietos investuotojų su dideliu darbo vietų kūrimo potencialu pritraukimas Kauno apskr.“ Nr. 02-116-K buvo gauti 45 PĮP, kuriuose prašoma finansavimo suma (149 284 441,96 Eur) daugiau nei 6 kartus viršijo Kvietimui skirtą biudžetą. IA, įvertinusi rizikas, kad dalis PĮP tinkamumo finansuoti vertinimo metu gali neatitikti kitų PFSA nustatytų reikalavimų, atrinktų projektų, kuriems atliko tinkamumo finansuoti vertinimą imtį pagal IA vidaus taisykles padidino į tinkamumo finansuoti vertinimą patekusius PĮP dar 30 proc. ir pradėjo projektų tinkamumo finansuoti vertinimą nuo projektų, surinkusių daugiausia balų pirminio naudos ir kokybės vertinimo metu, kuriems gali būti paskirstyta 24 239 412,00 Eur lėšų suma.

PĮP vertinimo metu, vadovaudamasi Taisyklių 58 punktu ir vidinėmis procedūromis, IA kreipėsi į ekspertą dėl kriterijaus Nr. 5 ekspertinio vertinimo ir 2026-01-24 gavo eksperto pasirašytą išvadą, kurioje nurodyta, kad Projekto metu numatoma gaminti technologija dalinai gali būti priskirta ST sričiai „Robotika ir autonominės sistemos“, kadangi planuojamame pastatyti pastate bus montuojamos metalo apdirbimo staklės bei matavimo įranga tikėtina bus robotizuotų gaminių gamybos proceso dalis (pavyzdžiui, mechaninių komponentų paruošimui, atskirų dalių preciziniam pamatavimui ir pan.), bet neužtikrins viso gamybos ciklo. PĮP įsigyjamos priemonės prisidės prie robotizuotų priemonių kūrimo, nes dalis komponentų galės būti pagaminama bei apdirbama lokaliai (didės gamybinis pajėgumas), tačiau nepakeis pačio, jau dabar egzistuojančio proceso kardinaliai, nes įsigyjama įranga skirta metalo apdirbimui (pjaustymui, lankstumui ir t.t.) bei preciziniam dedamųjų matavimui. Įsigyjama įranga pati savaime nekeičia įmonės gaminamų ar ketinamų gaminti gaminių inovatyvumo lygmens, nėra priskiriama besiformuojančių elementų kategorijai (tokia gaminių formavimo įranga nėra atsiradusi nesenai), nei yra pakankamai moderni, tačiau nepriskirtina pažangos kategorijai (gerokai naujesni būtų LPBF, UDED, WAAM, EMF ir pan. principo apdirbimo įrenginiai). Įsigyjama įranga savaime fundamentaliai nekeičia gamybos proceso bei išmatuojamai neįtakoja ypatingos svarbos technologijoms keliamų kriterijų.

Eksperto išvada už PĮP vertinimą atsakingiems asmenims papildomų klausimų ar abejonių nekėlė, todėl papildomi klausimai susiję su Kriterijaus Nr. 5 vertinimu pareiškėjai nebuvo pateikti ir atliekant vertinimą Projektui už šį kriterijų balai nebuvo skirti.

Pareiškėja teigia, kad jos nurodyta STEP technologija yra robotika, autonominės sistemos ir DI grindžiamos pramoninės kokybės kontrolės bei procesų valdymo sistemos. Sprendime nurodyta, kad Bendrovės veikla gali būti priskirta STEP sektoriui – ST krypčiai „5.1.1.6. Robotika ir autonominės sistemos“. Tačiau veiklos prisikyrimas STEP sektoriui nėra vienintelė sąlyga, vertinant ar projektu siekiama remti STEP technologiją. Tam, kad technologijos būtų laikomos ypatingos svarbos, jos turi taip pat atitikti ypatingos svarbos technologijoms keliamas sąlygas, nurodytas STEP Gairių 3 punkte: i) vidaus rinkai suteikti inovatyvumo, besiformavimo ir pažangos aspektą su dideliu ekonominiu potencialu arba ii) padėti mažinti ES strateginę priklausomybę arba užkirsti jai kelią. Vertinant, ar numatomos gaminti technologijos suteikia ES vidaus rinkai inovatyvumo, besiformavimo ir pažangos aspektą su dideliu ekonominiu potencialu, vertinama, ar technologija atitinka bent du elementus iš trijų (inovatyvumas, besiformavimas, pažanga). Atlikus kartu su PĮP pateiktos informacijos ekspertinį vertinimą nustatyta, kad Projekto metu kuriama technologija neatitinka nei vienos iš YST keliamų sąlygų, nurodytų Gairių 3 punkte. Projekto metu iš esmės siekiama padidinti turimus gamybinius pajėgumus, tačiau tai nepakeis dabar egzistuojančio pareiškėjos proceso kardinaliai, nes gamybos automatizacija, DI technologijų panaudojimas tam pačiam gamybos procesui savaime nėra laikoma naujove ar besiformuojančia pažangiąja technologija Gairių prasme. Deklaratyvus teiginys apie lokalsios gamybos stiprinimą savaime neįrodo strateginio poveikio Reglamento prasme, o PĮP buvo nurodyta, kad „Šis projektas skirtas UAB „Elinta Robotics“ gamybos pajėgumų plėtrai, siekiant didesnio užsakymų kiekio“, tačiau nebuvo pateikta informacijos, jog investuojama būtent į naujos kartos robotikos technologinį branduolį ar unikalią DI architektūrą.

Pareiškėja nurodo, kad IA nepagrįstai ignoravo DI technologijų sritį. Tačiau vertinimas atliekamas ne pagal bendrą technologinių terminų paminėjimą PĮP ar kartu su PĮP pateiktuose dokumentuose, o pagal tai, kokia konkreiti technologinė veikla sudaro projekto esmę ir kokios investicijos bus finansuojamos projekto apimtyje. Gairių prasme vertinant Projekto atitiktį svarbu ne technologinių terminų buvimas aprašyme, o tai, ar Projektas realiai orientuotas į naujų DI technologijų pritaikymą, jų proveržį ar esminį technologinį pažangumą. Atlikus PĮP informacijos ekspertinį vertinimą nustatyta, kad Projekto veiklos orientuotos į pramonės automatizaciją ir gamybinių pajėgumų plėtrą. Pareiškėja numatė statyti naują A++ klasės gamybos pastatą, kuriame bus įrengtos gamybos, surinkimo ir testavimo zonos, įsigyti įrangą, skirtą metalo apdirbimui, pjaustymui, lankstumui (lazerinio pjovimo sistemą, servo lenkimo presą, CNC tekinimo staklės, lazerinio suvirinimo įrenginius, paviršių šlifavimo mašiną ir matavimo sistemą), o DI ir automatizacijos priemonės Projekte yra mažoji, tiesiogiai susijusi su planuota įsigyti įranga, investicijų dalis, todėl vertinama, kad DI komponentai Projekte yra taikomieji arba integraciniai, bet nėra pagrindinis investicijų objektas. Pareiškėja nurodė naudojanti kompiuterinę regą, jutiklius ir duomenų analizę, tačiau tokie sprendimai šiuo metu jau yra naudojami pramonės automatizacijos rinkoje ir savaime neįrodo „besiformuojančios“ ar „pažangiausios“ technologijos statuso. Gairėse akcentuojama, kad inovatyvumo kriterijus reiškia reikšmingą proveržį ar esminį technologinį pokytį konkrečioje srityje. Būtent to pareiškėja teiktuose dokumentuose nepagrindė, o vien bendras DI metodų taikymas pramonėje dar neįrodo atitinkamo naujumo lygio. Juolab, šis Kvietimas yra konkursinė priemonė, kurioje visi pareiškėjai konkuravo lygiaverčiai tarpusavyje. Atsižvelgiant į tai, pareiškėja, siekdamas gauti finansavimą, turėjo dėti maksimalias pastangas siekiant pateikti IA visą detalią ir išsamią informaciją Projekto vertinimui.

Pareiškėjos argumentas, kad Reglamentas nereikalauja „kardinalaus proceso pokyčio“, pats savaime nepaneigia išvados dėl Projekto atitikties Reglamento nuostatomis, o vien tai, kad Bendrovė dirba robotikos ar DI srityje, automatiškai nereiškia, jog kiekvienas jos plėtros projektas „laikytinas STEP reglamentu technologija“. Pareiškėja nurodo, kad ji kuria ir gamina robotikos bei DI sprendimus kitiems pramonės klientams, ko IA tinkamai neįvertino. Tačiau Projekto ekspertinio vertinimo metu buvo vertinamas konkretus Projekto turinys ir jo technologinis poveikis, o bendra

pareiškėjos veikla buvo vertinama tiek, kiek tai susiję su Projekte planuojamomis investicijomis. Nors planuota įsigyti infrastruktūrą būtų naudojama robotikos sprendimų gamybai, buvo vertinama ar Projektas kuria naują technologinį pajėgumą arba proveržį šioje srityje, o ne tik didina operacinį efektyvumą ir gamybos mastą. Be to, ir pareiškėjos PĮP išvardyti aspektai (didesni pajėgumai, daugiau vienu metu vykdomų projektų, „butelio kakliuko“ efekto sumažinimas, greitesnis prototipavimo ciklas ar darbuotojų kompetencijų stiprinimas ir pan.), yra verslo plėtros ir veiklos efektyvumo gerinimo tikslai. PĮP ir su PĮP pateiktoje informacijoje nebuvo pateikta kitos konkrečios informacijos apie planuojamą veiklos įvairinimą (naujų produktų gamybą / naują veiklos kryptį), o verslo plano I dalyje, kurioje buvo prašoma aprašyti Projekto įgyvendinimo metu planuojamas vykdyti investicijas buvo aiškiai nurodyta, kad „Projekto įgyvendinimo metu planuojamos investicijos bus nukreiptos į esamos įmonės gamybos pajėgumų didinimą. Pagrindinė investicijų dalis skiriama naujo gamybos pastato statybai <...>. Kartu numatoma įsigyti naujos gamybinės įrangos <...>“. Remiantis pateikta informacija vertinta, kad Projektas orientuotas į infrastruktūros plėtrą ir veiklos efektyvumo didinimą, o ne į naują technologinį pajėgumą ar veiklos įvairinimą.

Skunde nurodoma, kad Projektas atitinka STEP 3.1 sąlygą dėl inovatyvumo, besiformavimo ir pažangos aspektų su dideliu ekonominiu potencialu. IA nesutinka su šiuo teiginiu ir pažymi, kad tam, kad technologijos būtų laikomos ypatingos svarbos, turi būti įrodomas aiškus technologinis proveržis, kuris ES mastu suteiktų inovatyvumo, besiformavimo arba pažangos aspektą su dideliu ekonominiu potencialu. Inovatyvumas reiškia „pastebimą pagerėjimą ar pokytį“ konkrečioje technologinėje srityje, o pažangos elementai siejami su pažangiausiomis ir novatoriškiausiomis technologijomis, prieinamomis ar kuriamomis ES, tačiau PĮP dokumentuose toks proveržis nebuvo įrodytas. Nors pareiškėja nurodo naudojanti kompiuterinę regą, jutiklius, DI ir automatizuotą kokybės kontrolę, šios technologijos šiandien jau yra taikomos šiuolaikinėje pramoninėje automatizacijoje ir savaime nebelaikomos besiformuojančiomis ar pažangiausiomis technologijomis. Pramonėje jau seniai naudojamos robotizuotos kokybės kontrolės sistemos, PLC valdymas, HMI sąsajos, mašininio matymo sprendimai bei automatizuota defektų analizė, todėl vien šių komponentų integracija į gamybos procesą automatiškai neįrodo technologinio naujumo ar išskirtinumo Europos mastu. Be to, PĮP nebuvo pateikta konkrečių duomenų ir įrodymų apie unikalius algoritmus, bendrą DI dalies naujumą ar technologinius parametrus, kurie leistų konstatuoti, jog kuriama sistema reikšmingai pranoksta rinkoje egzistuojančius analogus. Atliekant Projekto ekspertinį vertinimą, buvo vertinamas ne tik teorinis technologijų potencialas, bet ir Projekto investicinis turinys. Nustatyta, kad pagrindinės investicijos skirtos gamybinių pajėgumų didinimui, tačiau ne esminiam gamybos proceso pakeitimui.

Tai, kad tam tikri DI metodai ar 3D analizės sprendimai aktyviai vystosi rinkoje, dar nereiškia, kad konkretus Projektas automatiškai tampa Reglamento nuostatas atitinkančiu projektu. Gairės orientuotos į technologijas, kurios yra strategiškai reikšmingos, novatoriškos ES mastu bei pasižyminčios aiškiu proveržio efektu, tačiau PĮP nebuvo pagrįsta, kuo siūlomi sprendimai iš esmės skiriasi nuo rinkoje jau egzistuojančių pramoninės automatizacijos ir kokybės kontrolės sistemų. Veiklos ekonominis potencialas taip pat savaime nelemia STEP atitikties. Apyvarta, eksporto veikla ar rinkos augimo tendencijos rodo verslo perspektyvumą, tačiau STEP vertinime pagrindinis dėmesys skiriamas technologijos strateginiam ir inovaciniam pobūdžiui.

IA taip pat nesutinka su teiginiu, kad Projektas atitinka STEP 3.2 sąlygą dėl ES strateginės priklausomybės mažinimo. STEP reikalauja ne bendro ekonominio ar gamybinio naudingumo, o pakankamai aiškaus ir tiesioginio ryšio su ES strateginės priklausomybės mažinimu konkrečių YST srityje. Gairėse kalbama apie strateginę priklausomybę ES mastu, susijusią su kritinių technologijų, komponentų ar vertės grandinių pažeidžiamumu. Projekte toks ryšys buvo deklaruojamas abstrakčiai, nepagrindžiant konkrečiais duomenimis. Taip pat PĮP nebuvo pakankamai konkrečiai identifikuotos strateginės priklausomybės, kurias Projektas sprendžia, nebuvo pateikta ir aiški analizė, nuo kokių konkrečių trečiųjų šalių technologijų ar tiekimo grandinių ES šiuo metu yra strategiškai priklausoma robotikos ar DI kokybės kontrolės srityje ir kaip būtent Projektas tą priklausomybę išmatuojamai mažins. Projektas daugiausia susijęs su sistemų integravimu ir gamybos infrastruktūros plėtra, o ne su kritinių bazinių technologijų kūrimu. Net jei galutinės sistemos kuriamos Lietuvoje, Projekte

nebuvo įrodyta, kad pagrindiniai technologiniai komponentai, robotai, valdikliai, jutikliai, elektronika ar programinės platformos nėra priklausomi nuo globalių tiekimo grandinių už ES ribų, todėl vertinama, kad deklaruojamas „technologinis savarankiškumas“ yra ribotas. Tai, kad įmonė daugiau komponentų gamins savo viduje ir mažins priklausomybę nuo subrangovų, pirmiausia reiškia verslo proceso optimizavimą, vidinį tiekimo saugumo gerinimą, o STEP kriterijus orientuotas į platesnio masto ES atsparumą strateginėse technologijų grandinėse, bet ne į individualios įmonės veiklos efektyvumą. Pareiškėja objektyviai neįrodė, kad Projekto poveikis yra lokalaus strateginio ES masto, o ne pareiškėjo įmonės lygmens.

Skunde nurodoma, kad Projektas stiprina ES technologinį savarankiškumą ST srityje, tačiau argumentas dėl kompiuterinės regos ir DI nėra pagrįstas, nes tokios technologijos rinkoje jau prieinamos, dažnai kuriamos tarptautinių platformų pagrindu ir nėra pakankamai įrodyta, kad būtent tai, kas pasirinkta Projekte yra išimtinai tik europinis technologinis pagrindas, galintis sumažinti strateginę priklausomybę nuo trečiųjų šalių aukštųjų technologijų tiekėjų. Vien technologijų naudojimas ar integravimas ES teritorijoje savaime neįrodo strateginės autonomijos kūrimo. Svarbu ir tiesioginis indėlis į ES technologinį pirmavimą arba strateginių priklausomybių mažinimą. Deklaratyvūs teiginiai apie vidaus rinkos stiprinimą, produktyvumo didinimą ar automatizacijos naudą yra bendro pobūdžio ir neįrodo strateginio poveikio slenksčio. Pareiškėja nepagrindė aiškaus ir tiesioginio projekto ryšio su ES strateginių priklausomybių mažinimu, o pateikti argumentai iš esmės atspindi įmonės vidinį efektyvumo didinimą. Projektas neįrodo reikšmingo indėlio į ES technologinį savarankiškumą ar strateginį atsparumą kritinėse technologijų srityse.

Pareiškėja teigia, kad IA nepagrįstai taikė „fundamentalaus proceso pakeitimo“ kriterijų. Projektas priskirtinas STEP technologijos sričiai „Robotika ir autonominės sistemos“, tačiau jo metu kuriama technologija neatitinka nei vienos iš YST keliamų sąlygų. Projekto ekspertinio vertinimo metu buvo siekiama nustatyti, ar investicijomis siekiama diegti sprendinius, kurie lemtų proveržinę technologinę inovaciją ir ar reikšmingai mažintų strategines priklausomybes Reglamento prasme, tačiau nustatyta, kad Projekto metu planuojamos investicijos daugiausia skirtos esamo gamybos proceso automatizavimui ir gamybinių pajėgumų didinimui, tačiau nepateikta pakankamai duomenų, pagrindžiančių, kad diegiami sprendiniai sukurtų esminį technologinį ar funkcinį gamybos proceso pokytį. Vertinimo metu nustatyta, kad DI ir robotikos sprendimai bus integruojami į egzistuojančią gamybos architektūrą, o ne kuriama naujos kartos technologinė platforma ar unikali autonominė sistema. Taigi, nors Projektas prisideda prie gamybos efektyvumo, produktyvumo ir automatizacijos didinimo, šie aspektai vertinti kaip veiklos modernizavimas, o ne fundamentali technologinė transformacija. Todėl Projektas neatitinka inovatyvumo, besiformavimo ir pažangos sąlygų.

Sprendime LPBF, UDED, WAAM ar EMF pavyzdžiais buvo siekiama parodyti, kokio lygio technologijos paprastai laikomos pažangiomis ar besiformuojančiomis gamybos technologijomis STEP kontekste. Kitaip tariant, ekspertinio vertinimo metu buvo lyginamos Projekte numatytos investicijos su pažangiausiu technologiniu lygiu rinkoje. Atlikus ekspertinį vertinimą nustatyta, kad planuojama įranga neatitinka technologinio naujumo slenksčio, nes, kaip jau minėta, pats automatizavimo aspektas savaime nėra laikoma esmine inovacija. Nuorodos į LPBF, UDED, WAAM ir EMF buvo pateiktos kaip pavyzdžiai technologijų, kurios dėl savo naujumo, sudėtingumo ir proveržio pobūdžio gali būti laikomos pažangiomis gamybos technologijomis STEP kontekste, net ir be DI dalies. Nors LPBF ar WAAM technologijos nepriklauso robotikos sričiai, tačiau šios technologijos Sprendime buvo pateiktos kaip pavydžiai, parodantys kokio lygio technologinis infrastruktūros (pačių automatizuotinių „staklių“) proveržis būtų pakankamu pažangos kriterijui pagrįsti. Kitaip tariant, buvo lyginamas ne sektorius, o technologinio naujumo intensyvumas. Projekte numatyta įranga neatitinka tokio technologinio proveržio slenksčio, nes orientuota į automatizaciją ir infrastruktūros plėtrą, o ne į pažangiausias ar besiformuojančias gamybos technologijas.

Skelbiant atitinkamą kvietimą teikti projektų įgyvendinimo planus, visi projektų atrankos kriterijai ir reikalavimai visiems pareiškėjams yra viešai prieinami ir žinomi, atitinkamo kvietimo informacija ir dokumentai yra skelbiami viešai interneto svetainėje www.esinvesticijos.lt. Pareiškėjos vertinimu, esant neaiškumams IA turėjo prašyti patikslinti informaciją. Tačiau siekiant gauti

finansavimą su PIP teikiamu verslo planu turėjo būti pateikta visa Kvietimo skelbime nurodyta informacija turinio prasme. Pareiškėjas yra verslo subjektas ir jam yra keliami aukštesni atidumo reikalavimai. Tai patvirtina ir Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktika, kurioje išaiškinta, kad juridiniams asmenims keliami aukštesni profesionalumo, rūpestingumo, atidumo standartai. Kvietimas yra konkursinė priemonė, kurioje visi pareiškėjai, siekiantys gauti finansavimą, konkuruoja tarpusavyje vienodai, todėl, siekdami gauti finansavimą, turi dėti maksimalias pastangas projektų įgyvendinimo planus pateikti pagal visus nustatytus PFSA reikalavimus, nurodant kuo išsamesnę ir detalesnę informaciją, o ne tikėtis, kad IA užduos klausimus, prašys tikslinimų. Be to, Taisyklių 55 punkte IA yra numatyta teisė kreiptis į pareiškėjus patikslinti informaciją, tačiau ne pareiga, kadangi būtent pačių pareiškėjų pareiga yra pateikti pilną, išsamią informaciją, o IA pareiga tą informaciją įvertinti. IA visų pareiškėjų pateiktus atitinkamo kvietimo projektų įgyvendinimo planus vertina taikydama vienodus vertinimo standartus.

Pareiškėjos PIP vertino reikiamą išsilavinimą ir darbo patirtį turintis ekspertas, kaip tai nurodyta Taisyklių 58 punkte ir Ekspertinio vertinimo organizavimo tvarkos apraše, patvirtintame Agentūros direktoriaus 2025-02-19 įsakymu Nr. R1-32-(1.3 E)2025 (toliau – Ekspertinio vertinimo aprašas). IA griežtai ir atsakingai atranka ekspertus pagal jų kvalifikaciją ir darbo patirtį, kad šios atitiktų suplanuotą įgyvendinti projektų specifiką bei tematiką ir kad projektų atitiktis PFSA nustatytiems reikalavimams būtų įvertinama užtikrinant aukščiausius profesionalumo ir objektyvumo standartus. Vertinamos informacijos konfidencialumas taip pat užtikrinamas, nes visi IA pasitelkiami ekspertai yra pasirašę nešališkumo deklaracijas ir konfidencialumo pasižadėjimus.

Ekspertas turi aukščiausio lygio kvalifikaciją informatikos inžinerijos srityje (mokslų daktaras) ir ilgametę (daugiau kaip 15 metų) MTEP (mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros) veiklos patirtį, apimančią DI, mašininio mokymosi, robotikos ir automatizuotų sistemų kūrimą bei vertinimą. Eksperto profesinė veikla apima projektų, susijusių su išmanių valdymo algoritmų, robotikos sprendimų ir duomenų analizės technologijų kūrimu, įgyvendinimą ir vertinimą. IA pasitelktas ekspertas vertino PIP, verslo planą ir papildomai pateiktus dokumentus po IA paklausimo, t. y. vertino tai, kas buvo pateikta pačios pareiškėjos PIP vertinimo metu.

IA vertinimu, Sprendimas yra argumentuotas ir aiškus, atitinka tiek VAI 10 straipsnio 5 dalyje numatytus reikalavimus, tiek šio įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 5 punkte įtvirtintą išsamumo principą.

Komisijos posėdyje atsakovės atstovai palaikė atsiliepiamo argumentus, prašė skundą atmesti.

Skundas atmestinas

Ginčas kyla dėl Sprendimo (Pranešimas apie projekto įgyvendinimo plano Nr. 02-0116-K-006 vertinimo rezultatą ir jo priedas Prioritetinių projektų atrankos kriterijų vertinimo aspektai ir paaiškinimai), taip pat dėl 2026-04-09 IA pranešimo apie Projekto įgyvendinimo plano Nr. 02-116-K-0006 atmetimą, kuriuo informuojama apie Paraiškos atmetimą.

Kaip nurodyta Sprendime, pagal Kvietimą buvo gauti 45 PIP, kuriuose prašoma finansavimo suma (149 284 441,96 Eur) daugiau nei 6 kartus viršijo kvietimui skirtą biudžetą. IA, užbaigusi visų numatytų PIP tinkamumo finansuoti vertinimą ir atlikusi galutinį NK vertinimą, informuoja, kad, vadovaujantis PFSA 12 punkte nustatytais projektų atrankos kriterijų vertinimo metodais, Projektas „UAB „Elinta Robotics“ tvarių investicijų diegimas plečiant gamybos pajėgumus Kauno apskr.“ pagal nustatytus kriterijus galutinio NK vertinimo metu surinko 55 balus iš 100 galimų ir pagal suteiktus NK balus jam nepakanka numatytų finansavimo lėšų, todėl Projektas nebus finansuojamas.

Pagal Taisykles, PIP vertinimą sudaro šie etapai: projekto tinkamumo finansuoti vertinimas, taikomas visiems projektams, kai projektai atrankami planavimo būdu, konkurso būdu arba vykdoma tęstinė projektų atranka; projekto naudos ir kokybės vertinimas, atliekamas tik tuo atveju, kai projektai atrankami konkurso būdu (50 punktų). Kai projektai atrankami konkurso būdu, atrankami tinkami finansuoti, geriausiai atrankos kriterijus atitinkantys projektai, kurie naudos ir kokybės vertinimo etape surinko projektų finansavimo sąlygų apraše nustatytą didžiausią galimą skirti finansavimo lėšų sumą ir projektui įgyvendinti užtenka kvietime nurodytos pagal konkretų kvietimą

skirtos finansavimo lėšų sumos (51 punktą). Administruojančioji institucija gali pasirinkti, kurį PĮP vertinimo etapą vykdyti anksčiau, arba šiuos vertinimus atlikti vienu metu. Jei pirmas atliekamas projektų NK vertinimas, projektų tinkamumo finansuoti vertinimas pradedamas nuo projektų, surinkusių daugiausia balų naudos ir kokybės vertinimo metu, ir atliekamas tol, kol pagal įvertintus projektus paskirstoma visa kvietimui arba regionui skirta finansavimo lėšų suma, atsižvelgiant į nustatytą didžiausią galimą skirti finansavimo lėšų sumą projektui įgyvendinti (likusių PĮP projektų tinkamumo finansuoti vertinimas neatliekamas, nebent ministerija iš anksto informuoja administruojančiąją instituciją apie galimybę sudaryti rezervinį projektų sąrašą). Atlikusi projektų tinkamumo finansuoti vertinimą, administruojančioji institucija turi patikrinti, ar projektų tinkamumo finansuoti vertinimo metu nustatytos aplinkybės neturi įtakos NK vertinimo rezultatams, ir prireikus patikslinti NK vertinimo rezultatus (51, 52 punktai).

Pareiškėja ginčija ir prašo panaikinti Sprendimo dalį, kuria atlikus NK vertinimą Projektui pagal prioritetinį projektų atrankos kriterijų Nr. 5 neskirti balai. PĮP surinkus 55 balus, Projekto finansavimui neužteko Ministerijos skirtų lėšų. Pareiškėjos teigimu, jei būtų skirti balai už šį kriterijų, ji galimai būtų gavusi finansavimą. Atitinkamai pareiškėja prašo įpareigoti Agentūrą, atlikus pakartotinį kriterijaus Nr. 5 vertinimą, priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą dėl Projekto galutinio NK balo ir projekto vietos konkurso eilėje.

Pažymėtina, jog PFSA 12 punkte prie kriterijaus Nr. 5 nurodyti galimi balai – 5 (didžiausias galimas kriterijaus balas), 5 (kriterijaus svorio koeficientas) ir 25 (didžiausias galimas kriterijaus balas, kai nustatomas svorio koeficientas).

Bendrovės teigimu, IA netinkamai nustatė vertinimo objektą, netinkamai taikė Reglamento ir Gairių nuostatas, neįvertino visos pareiškėjos su PĮP pateiktos informacijos, nepagrįstai susiaurino Projekto technologinį turinį iki išigijamos metalo apdirbimo įrangos ir ignoravo tai, kad PĮP dokumentuose buvo aiškiai aprašytas DI, kompiuterinės regos, 3D duomenų analizės ir robotikos integracijos technologinis turinys.

Byloje nustatyta, kad pareiškėja 2025-11-27 pateikė PĮP, kuriame nurodė, jog Projektas skirtas Bendrovės gamybos pajėgumų plėtrai, siekiant didesnio užsakymų kiekio, trumpesnių gamybos terminų ir didesnio konkurencingumo robotikos bei pramonės automatizavimo rinkoje. Projektu planuojama statyti naują A++ klasės gamybos pastatą, kuriame bus įrengtos gamybos, surinkimo ir testavimo zonos, pritaikytos robotizuotų sistemų kūrimui ir diegimui. Naujos patalpos sudarys sąlygas vienu metu vykdyti kelis didelės apimties projektus, sumažins gamybos „bottleneck“ efektus ir užtikrins efektyvesnį darbo procesų organizavimą. Kartu bus įsigyta moderni gamybinė įranga – lazerinio pjovimo sistema, servo lenkimo presas, CNC tekinimo staklės, lazerinio suvirinimo ir paviršių apdirbimo įrenginiai bei tikslios matavimo sistemos. Ši technologinė bazė leis daugiau komponentų gaminti įmonės viduje, padidins tikslumą, pagreitins gamybos etapus ir sumažins priklausomybę nuo išorinių tiekėjų. Įgyvendinus projektą, Bendrovė galės gaminti platesnį robotizuotų ir autonominių sistemų asortimentą, kuris priskiriamas STEP technologijų sektoriams – robotikai, DI taikymui ir pažangioms gamybos technologijoms. Projektas taip pat apima darbuotojų mokymus, kurių metu bus tobulinamos inžinerinės, programavimo, CNC, kokybės kontrolės ir tiekimo grandinės valdymo kompetencijos. Tai leis efektyviai dirbti su nauja įranga ir užtikrinti aukštą gaminių kokybę. Vykdamas Projektą bus sukurtos naujos darbo vietos robotikos, inžinerijos, gamybos ir projektų valdymo srityse (3.1 dalis „Glaustas projekto aprašymas“).

PĮP 5 dalyje (kurioje nurodoma kaip suplanuotos Projekto veiklos prisideda prie STEP tikslo (atitinka STEP ypatingos svarbos technologiją, kaip nustatyta Gairėse (taikoma vertinant projekto atitiktį PFSA 12 punkte nurodytam 5 projektų atrankos kriterijui)) pareiškėja pažymėjo ST sritį „Robotika ir autonominės sistemos“, STEP technologijų sektorius – autonominiai pilotuojami ir nepilotuojami judėjimo aparatai (kosmoso, oro, antžeminiai, antvandeniniai ir povandeniniai), be kita ko, judantys spiečiais; robotai ir robotų valdomos precizinės sistemos; egzoskeletai; dirbtiniu intelektu grindžiamos sistemos. Nurodė, kad Bendrovės veikla apima pramoninės robotikos, automatizavimo ir kompiuterinės regos sprendimų kūrimą, integravimą bei diegimą pramonės įmonėse, atitinkantį STEP reglamento tikslą – remti YST kūrimą ir gamybą visoje Sąjungoje,

stiprinant technologinę vertės grandinę ir mažinant ES priklausomybę nuo išorinių tiekimo grandinių. Bendrovė savo veikloje sujungia mechanikos, elektronikos, valdymo sistemų ir DI technologijas, taip kurdama robotų valdomas aukšto našumo ir tikslumo sistemas ir autonomines darbo stotis, kurios priskiriamos prie Reglamento 5.1.1.6 punkte apibrėžtų robotikos ir autonominių sistemų technologijų. Bendrovė kuria ir gamina pažangias kompiuterinės regos sistemas, 3D jutiklius ir DI grįstus duomenų analizės algoritmus, skirtus pramoninės gamybos kokybės kontrolei ir automatizuotam procesų valdymui. Šios technologijos leidžia mašinoms autonomiškai priimti sprendimus (pvz., defektų klasifikavimas, geometrijos įvertinimas, produktų rūšiavimas), todėl sprendimai priskirtini DI grindžiamų robotinių sistemų kategorijai, numatyta Gairėse. Kuriamos technologijos turi tiesioginį poveikį Europos technologinės nepriklausomybės ir konkurencingumo stiprinimui – jos leidžia kurti ir diegti vietinius robotizacijos sprendimus, mažinant priklausomybę nuo trečiųjų šalių robotų gamintojų. Bendrovė veikia visoje robotikos vertės grandinėje – nuo koncepcijos ir projektavimo iki prototipų kūrimo, programavimo, sistemų integracijos, CE sertifikavimo ir eksploatacijos palaikymo (Gairių 1.1.1 skyrius). Veikla atitinka ir Gairių 1.1.2 dalyje apibrėžtą vertės grandinės stiprinimo principą, kadangi ji kuria specializuotas mašinas ir integruotus robotinius mazgus, kurie yra būtini gamybos ir automatizavimo sektoriaus transformacijai. Be to, Bendrovė vysto DI ir mašininio mokymosi algoritmų taikymo pramoninėje aplinkoje metodus, kas atitinka giliųjų technologijų inovacijų (*deep tech*) komponentą, nurodytą Gairių 5.1.2 punkte.

Bendrovė PIP dėl inovatyvumo aspekto nurodė, jog kuria naujos kartos pramoninės robotikos ir autonomines sistemas, kurios remiasi kompiuterinės regos, paviršių 3D taškų debesų analizės ir DI integracija. Šie sprendimai leidžia automatizuoti procesus, kurių iki šiol nebuvo įmanoma visiškai robotizuoti dėl žmogaus vizualinės kontrolės poreikio (pvz., paviršių defektų, geometrinių netolygumų ar medienos struktūros įvertinimo). Jos sprendimai pasižymi aukštu mechatronikos, programavimo ir duomenų analizės sinergijos lygiu, todėl priskiriami prie pažangių „smart manufacturing“ sistemų. Be to, ji kuria ir diegia įvairių tipų automatizuotas gamybos linijas, kuriose integruojamos skirtingų jutiklių, kompiuterinės regos sistemų bei robotų ir PLC valdymo technologijos. Pavyzdžiai: konvejerių sistemų projektavimas su kaupimo funkcija, automatizuotas gaminių surinkimas, pakavimas ir paletavimas, kokybės kontrolė panaudojant DI metodus, pramoninių įrenginių užkrovimo/nukrovimo procesai. Tai rodo ne tik technologinį proveržį, bet ir gebėjimą kurti universalų produktą, pritaikomą įvairiose pramonės srityse. Dėl besiformavimo ir pažangos aspekto nurodė, kad Bendrovės technologijos priklauso prie formuojančių rinkos tendencijas (angl. *emerging technologies*) – jos jungia fizinę robotiką su skaitmenine analitika ir duomenų perdavimo ryšiais (IoT, ERP integracija). Tokios sistemos leidžia pramonės įmonėms pereiti prie visiškai skaitmenizuoto ir savarankiškai veikiančio gamybos modelio, kai duomenys apie gaminių kokybę, padėti ar judėjimą perduodami į įmonės valdymo sistemas realiu laiku. Tai atitinka Gairių 3.1 papunktyje nurodytą pažangos kriterijų – technologinės brandos didinimą, mastelio išplėtimą ir suderinamumą su kitomis pažangiomis technologijomis. Sprendimai apima: konvejerių projektavimą ir gamybą – modulinės juostos su kaupimo funkcijomis, nerūdijančio plieno korpusai, HMI ir PLC integracija; automatizuotą surinkimą (*assembly*) – robotai su tikslia judesių kontrole, mechatroninės sistemos, regos sistemos kokybės užtikrinimui; pakavimo ir paletavimo sistemas – automatizuotas padavimas, matmenų tikrinimas, svėrimas, palečių formavimas; Automatinę kokybės kontrolę ir testavimą – mašininis mokymas, defektų aptikimas, duomenų registravimas; Užkrovimo/nukrovimo sprendimus – mobili robotika, automatiniai griebtuvai ir logistiniai moduliai. Šių procesų visuma sudaro visapusišką automatizavimo ekosistemą, leidžiančią klientams pereiti prie efektyvesnės, energiją taupančios ir lanksčios gamybos. Taip įgyvendinamas pažangos principas, numatytas Gairių 3.1 papunktyje – technologijos pritaikymas ir transformuojantis poveikis rinkai. Pagal 2024 m. finansinius duomenis Bendrovė generuoja daugiau nei 6 mln. eurų apyvartą, o kuriamos technologijos pasižymi didele komercine verte ir eksporto potencialu. Bendrovė jau dabar eksportuoja dalį savo sprendimų į Vokietiją ir Lenkiją, o planuojami produktai (pvz., lanksti kokybės kontrolės sistema su 3D rega) turi aiškiai apibrėžtą rinkos nišą. Tai atitinka Gairių 3.1 papunktyje nurodytą ekonominio potencialo kriterijų – technologijos poveikį užimtumui, produktyvumui ir

konkurencingumui. Bendrovės technologijos padeda Europos įmonėms mažinti priklausomybę nuo trečiųjų šalių technologinių komponentų, kurdamos vietinius, ES standartus atitinkančius robotikos sprendimus. Jos įgyvendina Europos Skaitmeninio dešimtmečio (*Digital Decade*) tikslus, skatindamos aukštos pridėtinės vertės pramonės transformaciją, tvarumą ir produktyvumą. Įmonės technologijų pritaikymas keliuose sektoriuose (maisto, baldų, elektronikos, medicinos, logistikos) sukuria sinergiją tarp skirtingų pramonės grandžių ir stiprina ES technologinį suverenumą.

PFSA 12 punkto kriterijaus Nr. 5 „*Projekto įgyvendinimo metu planuojama gaminti ypatingos svarbos technologijas*“ vertinimo metode nustatyta, jog prioritetą teikiamas tiems projektams, kuriais prisidedama prie STEP tikslo – *remti ypatingos svarbos technologijų gamybą* trijuose su žaliaja ir skaitmenine pertvarka susijusiuose sektoriuose: skaitmeninių technologijų ir giliųjų technologijų inovacijų, švarių ir efektyviai išteklius naudojančių technologijų ir biotechnologijų, kurie atitinka bent vieną ypatingos svarbos technologiją, kaip nustatyta Gairių 2 punkte ir kurių metu numatomos gaminti technologijos atitinka bent vieną iš ypatingos svarbos technologijoms keliamų sąlygų, nurodytų Gairių 3 punkte. Balai suteikiami, kai projektas atitinka bent vieną ypatingos svarbos technologiją, nurodytą Gairių 2 punkte, ir bent vieną iš ypatingos svarbos technologijoms keliamų sąlygų, nurodytą Gairių 3 punkte: - numatomos gaminti technologijos *suteikia ES vidaus rinkai inovatyvumo, besiformavimo ir pažangos aspektą su dideliu ekonominiu potencialu* (vertinant atitiktį šiai sąlygai vadovaujamasi Gairių 3.1 papunkčiu); - numatomos gaminti technologijos *padeda mažinti strateginę Sąjungos priklausomybę arba užkirsti jai kelią* (vertinant atitiktį šiai sąlygai vadovaujamasi Gairių 3.2 papunkčiu).

Gairių 1 punkte nurodoma, kad pagrindiniai STEP tikslai pateikti Reglamento 2 straipsnio 1 dalyje: a) remti YST kūrimą ar gamybą visoje ES arba apsaugoti ir stiprinti jų atitinkamas vertės grandines; b) spręsti darbo jėgos ir įgūdžių, kurie yra itin svarbūs visų rūšių kokybiškoms darbo vietoms, trūkumo problemą, kad būtų lengviau pasiekti pirmą tikslą. Vertinant, ar numatomos gaminti technologijos suteikia ES vidaus rinkai inovatyvumo, besiformavimo ir pažangos aspektą su dideliu ekonominiu potencialu atsižvelgiama, ar technologija atitinka *bent du elementus iš trijų (inovatyvumas, besiformavimas, pažanga)*.

Pagal Gairių 1.1.1 papunktį, Reglamento kontekste kūrimas ir gamyba yra susiję su technologijų tobulinimu nuo etapo, kai buvo įrodytas įgyvendinamumas, iki komercinės gamybos. Jie apima prototipų tobulinimą ir (arba) technologijų atitiktis griežtiems veiksmingumo ir plečiamumo standartams užtikrinimą. Kūrimas apima veiklą, kurios tikslas yra pasiekti technologinius proveržius, ištobulinti technologiją pagal rinkos poreikius (be kita ko, didinant jos veiksmingumą, patikimumą) ir parengti standartus. Gamyba reiškia gamybos linijų įrengimą, pirmųjų tokio pobūdžio įrenginių kūrimą, esamų įrenginių išplėtimą arba paskirties keitimą, procesų vykdymą didesniu mastu siekiant patenkinti paklausą ir (arba) kokybės kontrolės mechanizmų įgyvendinimą siekiant užtikrinti nuoseklią aukštos kokybės produktų gamybą. Toks požiūris užtikrina, kad inovacijos būtų ne tik technologiškai pažangios, bet ir ekonomiškai perspektyvios bei parengtos plačiai diegti visoje ES, stiprintų ES strateginį savarankiškumą ir konkurencingumą pagrindinėse technologijų srityse. Galutinių produktų įrengimui ir diegimui STEP netaikoma, tačiau apima šių produktų kūrimui ir gamybai itin svarbias ir būdingas susijusias paslaugas STEP sektoriuose.

Pagal Gairių 3 punktą, Reglamento 2 straipsnio 2 dalyje nurodyta, kad Gairių 2 skirsnyje nurodytos technologijos turi būti laikomos YST, jei atitinka bet kurią iš šių sąlygų: jos suteikia vidaus rinkai inovatyvumo, besiformavimo ir pažangos aspektą su dideliu ekonominiu potencialu; jos padeda mažinti strateginę Sąjungos priklausomybę arba užkirsti jai kelią. Vertinant ypatingą svarbą, nebūtina tenkinti abiejų šių sąlygų.

Gairių 3.1 papunktyje nurodyta, kad inovatyvumo aspektai reiškia ypač svarbų kriterijų – naujumą, dėl kurio tam tikroje srityje ar pramonės šakoje pastebimai pagerėja padėtis ar vyksta pokyčiai. Besiformavimo elementai yra susiję su naujomis, neseniai sukurtomis technologijomis, kurios atsiradusios, pavyzdžiui, iš mokslinių tyrimų bazės pradeda rodyti vis geresnius rezultatus ir atveria didelio augimo ar poveikio perspektyvą. Pažangos elementai reiškia pažangiausias, novatoriškiausias ir sudėtingiausias šiuo metu ES prieinamas ar kuriamas technologijas. STEP

paramos prioritetas turėtų būti proveržio inovacijos, turinčios potencialą formuoti, sutrikdyti ar sukurti rinką ir smarkiai padidinti ES ekonominį potencialą. Vertinant ekonominio potencialo dydį reikėtų atsižvelgti į technologijas, kurios galėtų būti taikomos įvairiose ES (o ne geografiškai ribotose) rinkose arba daryti didelį poveikį technologijos kūrimui ar gamybai.

Gairių 3.2 papunktyje nurodyta, kad nustatant, ar technologijos sumažina ES strateginę priklausomybę ar užkerta jai kelią, reikėtų atsižvelgti į kelis iš šių veiksnių: 1) Indėlis į ES pirmavimą pramonės ir technologijų srityje: ES pirmavimas pramonės ir technologijų srityje 2 skirsnyje nurodytuose aktualiuose STEP sektoriuose suteiktą ES konkurencinį pranašumą pasaulinėje technologijų aplinkoje ir padėtų užkirsti kelią priklausomybei; pavyzdžiui, STEP galėtų padėti kurti pažangiosios gamybos metodus (pavyzdžiui, adityviają gamybą), kurie galėtų padidinti ES konkurencinį pranašumą aukštųjų technologijų pramonės sektoriuose; 2) Indėlis į Europos lygmens ypatingos svarbos infrastruktūrą: neribota prieiga prie pagrindinių komponentų ir technologijų sudarys sąlygas plėtoti ir statyti ES ypatingos svarbos infrastruktūros objektus be tiekimo sutrikimo ar vėlavimo rizikos; pavyzdžiui, STEP galėtų padėti kurti YST, kurių reikia kosmoso ir antžeminės palydovinėms sistemoms ir elektros tinklams; 3) Gamybos pajėgumų didinimas: ES didindamos ypatingos svarbos žaliavų, pagrindinių komponentų ar vertės grandinių gamybos pajėgumus, jei ES kyla strateginės priklausomybės rizika, kai kurios investicijos gali tiesiogiai sumažinti priklausomybę nuo trečiųjų valstybių šaltinių ir taip padidinti ES pajėgumą apsirūpinti savarankiškai ir atsparumą; pavyzdžiui, STEP galėtų padėti kurti ypatingos svarbos komponentų ir (arba) jų vertės grandinės gamybos įrenginius, pavyzdžiui, baterijų sistemoms, puslaidininkių lustams ar vaistams skirtus įrenginius; 4) Tiekimo saugumo didinimas: siekiant didinti ypatingos svarbos išteklių, komponentų ir technologijų tiekimo saugumą ES, būtinas platus supratimas, kad priklausomybė turi būti valdoma kolektyviai. Naudojantis priemone gali būti sprendžiama regioninio tiekimo saugumo problema, o tai stiprina ES pajėgumą veiksmingai šalinti tiekimo sutrikimus, pažeidžiamumą bet kurioje teritorijos dalyje. Pavyzdžiui, STEP galėtų remti į kitas šalis perkeltos konkrečių ypatingos svarbos vaistų gamybos sugrąžinimą, jei šioje srityje ES esama strateginės priklausomybės, arba netiesiogiai, remiant ypatingos svarbos žaliavų projektus; 5) Teigiamo tarpvalstybinio poveikio vidaus rinkoje skatinimas: bendradarbiavimo ir koordinavimo vidaus rinkoje puoselėjimas gali padėti kurti atsparias pramonės tiekimo grandines ir galutinės grandies sektorius; jis taip pat skatina užtikrinti vienodas sąlygas, taip mažindamas iškraipymus, didindamas bendrą konkurencingumą; pvz, sutelkdama valstybių narių ekspertines žinias ir išteklius, STEP galėtų padėti koordinuotai kurti atsinaujinančiųjų išteklių energijos integravimui skirtas pažangias baterines energijos kaupimo sistemas.

Vadovaujantis Antrųjų Gairių 3 punktu, siekiant įvertinti, ar projektu remiama STEP technologija pagal Reglamentą, turi būti atliekamas tripakopis vertinimas (išsamiau išdėstytas Gairėse): 1) STEP sektoriai (STEP projektais turėtų būti remiamos bet kurio iš keturių STEP sektorių arba jų derinio technologijos (skaitmeninės, giliosios, švariosios ir efektyviai išteklius naudojančios technologijos, biotechnologijos ir gynybos technologijos). Informacijos apie tai, kokios tai technologijos, pateikiama Reglamente, gynybos bendrajame mini reglamente, pirmosiose ir antrosiose gairėse ir šiuose dokumentuose paminėtuose keliuose kituose atitinkamuose aktuose. Tai, kad šiuose dokumentuose konkreči technologija nėra aiškiai nurodyta, automatiškai nereiškia, kad projektas negali būti laikomas STEP projektu); 2) STEP tikslai (STEP projektais turėtų būti remiami pagrindiniai STEP tikslai, be kita ko, jais turėtų būti remiamas YST kūrimas ar gamyba visoje ES, apsaugomos ir stiprinamos atitinkamos jų vertės grandinės ir (arba) sprendžiama darbo jėgos ir įgūdžių trūkumo problema. Paprastai į STEP taikymo sritį nepatenka projektai, susiję su rinkoje prieinamų komercinių sprendimų (įskaitant standartinius komercinius sprendimus) diegimu arba plėtra; 3) STEP sąlygos (galiausiai STEP projektais turėtų būti remiamos tik tos technologijos, kurios klasifikuojamos kaip ypatingos svarbos. Tam, kad technologijos būtų laikomos ypatingos svarbos, jos turi i) vidaus rinkai suteikti inovatyvumo, besiformavimo ir pažangos aspektą su dideliu ekonominiu potencialu arba ii) padėti mažinti ES strateginę priklausomybę arba užkirsti jai kelią (žr. Gairių 3 skirsnį)).

Aukščiau paminėtos nuostatos įvardintos ir Sprendime, taip pat jame pagrįstai nurodyta, kad Antrosiose gairėse detalizuojama, kas gali būti laikoma YST ir pateikiama daugiau praktinių pavydžių. Remiantis Gairėmis, tam, kad gamyba būtų laikoma tinkama finansuoti pagal STEP reglamentą, ji turėtų būti aiškinama kaip apimanti naujų gamybos linijų, įskaitant pirmuosius tokio pobūdžio įrenginius, kūrimą (žr. Gairių 1 skirsnį). Pirmųjų tokio pobūdžio įrenginių diegimas galėtų būti tinkamas finansuoti, jei jie yra būtini itin novatoriškai technologijai kurti arba novatoriškam, anksčiau tik eksperimentiškai išbandytam procesui plėsti, jei tokia technologija ar procesas i) padeda siekti STEP tikslų ir ii) atitinka bent vieną iš STEP sąlygų. Pagal STEP gali būti remiami projektai, kuriais kuriamos gamybos linijos, jei veikla daugiausia remiamas YST kūrimas ar gamyba STEP sektoriuose (pvz., pirmieji tokio pobūdžio įrenginiai, bandomosios linijos arba novatoriškų procesų plėtra). Tačiau į STEP taikymo sritį nepatenka galutinių produktų platus diegimas arba įprastinė masinė gamyba, taip pat periferinė veikla, kuri nėra ypatingos svarbos ir nėra būdinga ypatingos svarbos technologijų kūrimui ar gamybai. Pavyzdžiui, kalbant apie elektrines transporto priemones, pagal STEP gali būti remiamas YST (pvz., elektrinių varymo sistemų, pažangiųjų baterijų, galios elektronikos ir energijos valdymo sistemų) kūrimas ar gamyba, jei technologijos yra STEP sektoriuose ir atitinka STEP tikslus ir STEP sąlygas. Tačiau pagal STEP nebūtų tinkama finansuoti plataus masto elektrinių transporto priemonių gamyba arba periferinė, pavyzdžiui, dažymo cechų, veikla. Pavyzdžiui, pagal STEP galėtų būti tinkamas finansuoti elektrolizerių diegimas, jei parama teikiama technologijai, kuri tuo metu, kai vertinamas tinkamumas, yra pirmoji tokio pobūdžio technologija ir yra svarbi inovacija: 1) elektrolizerių pajėgumas yra didesnis už dabartinę technikos išsivystymo lygį (t. y. < 20 MW pajėgumas nelaikomas novatorišku) arba 2) elektrolizeriuose naudojama novatoriška technologija, kuri nėra standartinė PEM / šarminė technologija (pvz., kietojo oksido elektrolizės elementas (SOEC)) arba 3) dėl to, kad jie yra integruoto ir labai novatoriško projekto ir (arba) sprendimo dalis, arba dėl to, kad jų prietaika arba verslo modelis yra novatoriški, o Sąjungoje panašių projektų dar nėra arba, palyginti su panašiais projektais, parodomasis projektas turi svarbių pranašesnių savybių, susijusių su inovacijų potencialu (Antrųjų gairių 1.1.1 papunktis).

Iš Sprendimo matyti, kad IA, vadovaudamasi turima informacija ir atlikusi ekspertinį vertinimą, nustatė, kad pareiškėja Projekte numatė statyti naują gamybos pastatą, kuriame bus įrengtos gamybos, surinkimo ir testavimo zonos, pritaikytos robotizuotų sistemų kūrimui ir diegimui. Projekto veikla gali būti priskirta ST krypčiai „5.1.1.6. Robotika ir autonominės sistemos“, tačiau neatitinka nei vienos iš YST keliamų sąlygų, nurodytų Gairių 3 punkte. Projektas neatitinka Gairių 3.1 papunktyje nustatytos sąlygos, kad numatoma gaminti technologija suteikia Sąjungos vidaus rinkai inovatyvumo, besiformavimo ir pažangos aspektą su dideliu ekonominiu potencialu. Nors Projekte numatyti plėsti turimus pajėgumus robotizuotų sistemų gamybai ir, kaip teigiama PIP, dalis komponentų galės būti pagaminama bei apdirbama lokaliai (didės gamybinis pajėgumas), tačiau nepakeis pačio, jau dabar egzistuojančio proceso kardinaliai, nes įsigyjama įranga skirta metalo apdirbimui (pjaustymui, lankstumui ir t. t.) bei preciziniam dedamųjų matavimui. Planuojama įsigyti įranga (lazerinio pjovimo sistema, servo lenkimo presas, CNC tekinimo staklės, lazerinio suvirinimo įrenginiai, paviršių šlifavimo mašina ir matavimo sistema) pati savaime nekeičia gaminamų ar ketinamų gaminti gaminių inovatyvumo lygmens, nėra priskiriama besiformuojančių elementų kategorijai (tokia gaminių formavimo įranga nėra atsiradusi neseniai ir nepriskirtina pažangos kategorijai (gerokai naujesni būtų LPBF, UDED, WAAM, EMF ir pan. principo apdirbimo įrenginiai). Taip pat Projektas neatitinka Gairių 3.2 papunktyje nustatytos sąlygos, kad numatoma gaminti technologija padeda mažinti strateginę Sąjungos priklausomybę arba užkirsti jai kelią. Projekto medžiagoje nėra pakankamai pagrįsta, kad planuojama veikla tiesiogiai prisidės prie ES strateginės priklausomybės mažinimo, o įsigyjama įranga savaime fundamentaliai nekeičia gamybos proceso. Nors Projektas atitinka bent vieną ypatingos svarbos technologijų sritį, nurodytą Gairių 2 punkte, tačiau neatitinka nei vienos sąlygos, nurodytos 3 punkte, todėl neprisideda prie STEP tikslo.

Pažymėtina, jog į bylą pateikti dokumentai patvirtina, jog nagrinėjamu atveju IA, vertindama Projekto NK, dėl kriterijaus Nr. 5 balų kreipėsi į ekspertą ir vertinimą atliko remdamasi ekspertiniu vertinimu. 2026-01-24 Eksperto išvados lape ekspertas, vertinęs pareiškėjos Projektą, į klausimą „Ar

projekto metu numatoma gaminti technologija gali būti priskirta bent vienam iš sektorių (ST ir giliųjų technologijų inovacijų, švarių ir efektyviai išteklius naudojančių technologijų ir biotechnologijų) ir atitinka bent vieną ypatingos svarbos technologiją“ atsakė teigiamai (pažymėta ST sritis „robotika ir autonominės sistemos“). Į klausimą „Ar projekto metu numatoma gaminti technologija atitinka bent vieną iš ypatingos svarbos technologijoms keliamų sąlygų“ ekspertas pateikė neigiamą atsakymą, pažymėjo, kad numatomos gaminti technologijos neatitinka inovatyvumo, besiformavimo, pažangos aspektų. Taip pat pažymėta, kad numatomos gaminti technologijos nepadeda mažinti strateginės Sąjungos priklausomybės arba užkirsti jai kelią. Ekspertas taip pat paaiškino, jog priemonės prisidės prie robotizuotų priemonių kūrimo, nes dalis komponentų galės būti pagaminama bei apdirbama lokaliai (didės gamybinis pajėgumas), tačiau nepakeis pačio, jau dabar egzistuojančio proceso kardinaliai, nes išigyjama įranga skirta metalo apdirbimui bei preziciniam dedamųjų matavimui. Įranga pati savaime nekeičia įmonės gaminamų ar ketinamų gaminti gaminių inovatyvumo lygmens, nėra priskiriama besiformuojančių elementų kategorijai (tokia įranga nėra atsiradusi neseniai), nei yra pakankamai moderni, nepriskirtina pažangos kategorijai.

Taisyklių 75 punkte nurodyta, kad projekto NK vertinimui atlikti skiriami 2 vertintojai, išskyrus atvejus, kai projekto NK vertinimą atlieka Taisyklių 58 punkte nurodytų specialistų, turinčių specialiųjų žinių, ekspertinė grupė arba projekto NK vertinimas atliekamas pagal kiekybinius duomenis. Pagal Taisyklių 58 punktą, kai atliekant projekto tinkamumo finansuoti vertinimą ir (ar) projekto NK vertinimą administruojančiajai institucijai prireikia papildomų specialiųjų žinių tam tikroje srityje tikrinant projekto atitiktį konkrečioms projektų bendriesiems, specialiesiems ir (arba), kai projektai atrenkami konkurso būdu, prioritetiniams projektų atrankos kriterijams, ji gali pasitelkti tinkamos kompetencijos (t. y. turinčius vertinamos srities kvalifikaciją arba ne mažesnę kaip 3 metų darbo patirtį toje srityje), nešališkus (t. y. ne mažiau kaip vienus metus iki ekspertinio vertinimo pradžios neturinčius darbo santykių arba jų esmę atitinkančių santykių su pareiškėju ar partneriu, taip pat neturinčius interesų konflikto pareiškėjo ar partnerio atžvilgiu priimant sprendimą, susijusį su projekto atitikties projektų bendriesiems ir (arba) specialiesiems ir (arba), kai projektai atrenkami konkurso būdu, prioritetiniams projektų atrankos kriterijams vertinimu) specialistus, turinčius specialiųjų žinių tam tikroje srityje.

Ekspertinio vertinimo apraše (https://inovacijuagentura.lt/site/binaries/content/assets/apie-mus/atsisiuntimu-biblioteka/turinys/ekspertinio-vertinimo-aprasas_2025.pdf) nustatyta, kad IA darbuotojui (toliau – ir užsakovas) prireikus papildomų specialiųjų žinių atitinkamoje srityje vertinant ir (ar) administruojant projektus, taip pat IA atliekant ekspertinius vertinimus išorės klientams, gali būti pasitelkiami reikiamos kvalifikacijos ekspertai (3 punktas). Ekspertai turi būti nepriekaištingos reputacijos asmenys; tinkamos kompetencijos (15 punktas). Eksperto kompetencija nustatoma pagal jo formalią kvalifikaciją studijų ir (ar) mokslo srityje, ir (ar) profesinę darbo patirtį ir (ar) turimus reikalingus sertifikatus ir (arba) licencijas (16 punktas). Šio aprašo 16.1 papunktyje nurodyti reikalavimai mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros ekspertinius vertinimus atliekantiems ekspertams. 16.3 papunktyje nurodyta, kad atsižvelgiant į vertinamo projekto tematikos specifiškumą bei kompleksiskumą, kitų sričių ekspertai, atliekantys ekspertinius vertinimus, turi turėti aukštąjį universitetinį arba jam prilygintą išsilavinimą bei ne mažesnę nei 5 metų praktinio darbo patirtį toje srityje, kurios paraiška / projektas / prašymas vertinamas.

Ekspertinio vertinimo apraše taip pat nurodyta, jog eksperto veiklai keliamas nešališkumo reikalavimas (17 punktas). Užsakovas, teikiantis priskirtam ekspertui ekspertinio vertinimo užduotį, kartu pateikia ir visą kitą ekspertui būtiną informaciją ekspertinei išvadai parengti. Ekspertas, gavęs informaciją, atlieka jos analizę bei ekspertinį vertinimą (20 punktas). *Ekspertinis vertinimas atliekamas, be kita ko, atsakant į Eksperto išvados lape nurodytus klausimus. Ekspertas privalo išsamiai atsakyti į kiekvieną klausimą, pateikti argumentus, pastabas, apibendrintas išvadas ir rekomendacijas, taip pat ir laisvos formos eksperto atsiliepimą.* Jei vertinimui reikia papildomos informacijos ar patikslinimų, ekspertas perduoda klausimus užsakovui. Gavus papildomus dokumentus/duomenis, ekspertas papildo išvadą (21.1 papunktis).

Vadovaujantis aptartu teisiniu reguliavimu, Agentūra, atlikdama funkcijas, gali pasitelkti ekspertą (-us). Minėtuose teisės aktuose nėra nustatytas privalomas pasitelkiamų ekspertų skaičius, tačiau nustatyti jiems keliami kompetencijos (kvalifikacijos) reikalavimai.

LVAT yra išaiškinęs, kad administracinių teismų praktikoje, atliekant viešojo administravimo institucijų, veikiančių specialiųjų žinių reikalaujančiose srityse, veiklos teisminę (šiuo atveju Komisijoje – ikiteisminę) kontrolę, pripažįstama, jog teismas (Komisija) turi patikrinti priimto akto pagrįstumą bei teisėtumą šiais aspektais: ar jis priimtas kompetentingo subjekto; ar buvo laikytasi pagrindinių procedūrų, ypač taisyklių, turėjusių užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą ir sprendimo pagrįstumą (žr., pvz., 2017-04-27 *nutartis administracinėje byloje Nr. A-551-756/2017*, 2022-06-22 *nutartis administracinėje byloje Nr. eA-156-756/2022*). Teismas (Komisija) turi pareigą patikrinti, ar konkreči išvada padaryta pagrindžiant teisingai nustatytomis faktinėmis aplinkybėmis, ar įrodinėjimo dalyką sudaranti informacija gauta pakankamų ir tinkamų įrodymų pagrindu (žr., pvz., LVAT išplėstinės teisėjų kolegijos 2023-07-05 *nutartį administracinėje byloje Nr. eA-71-463/2023*). Be kita ko, tokios institucijos aktas turi atitikti VAĮ reikalavimus, keliamus individualaus administracinio akto turiniui (žr. pvz., 2017-05-16 *sprendimą administracinėje byloje Nr. A-635-146/2017*). Taigi, Komisija vertina ginčijamą Sprendimą teisės taikymo klausimu, t. y. vertina, ar atsakovė garantavo objektyvią ir nešališką Projekto vertinimo procedūrą, ar Sprendimas grindžiamas nustatytų faktinių aplinkybių tinkamu ištyrimu bei taikytinu teisiniu pagrindu. Komisija pati neatlieka ekspertinio vertinimo ir nepriima sprendimų, kuriuos teisės aktai suteikia priimti atsakovei.

Remiantis į bylą Agentūros pateikta informacija, atitiktį kriterijui Nr. 5 vertinės ekspertas turi aukščiausio lygio kvalifikaciją informatikos inžinerijos srityje (mokslų daktaras), ilgametę patirtį, apimančią DI, mašininio mokymosi, robotikos ir automatizuotų sistemų kūrimą bei vertinimą. Jo veikla apima projektų, susijusių su išmanių valdymo algoritmų, robotikos sprendimų ir duomenų analizės technologijų kūrimu, įgyvendinimą ir vertinimą. Agentūra taip pat pateikė į bylą duomenis, jog ekspertas pasirašė nešališkumo deklaraciją. Taigi eksperto kompetencija yra pakankama vertinti Projekto atitiktį kriterijui Nr. 5. Byloje nėra įrodymų, kurie suteiktų pagrindą abejoti eksperto kvalifikacija, kompetencija ar nešališkumu.

Pažymėtina, kad LVAT yra konstatavęs, jog teisėtumo aspektu eksperto išvada galėtų būti paneigta, jei būtų nustatyta, kad ekspertizė paskirta ir atlikta neteisėtai, kad ekspertas nekompetentingas šioje mokslo srityje ir pan. Ekspertinio tyrimo išvada gali būti paneigiama tik kita atitinkama ekspertize (žr., pvz., 2019-11-13 *nutartį administracinėje byloje Nr. A-2427-492/2019*). Tam, kad būtų galima vertinti ekspertinį tyrimą bei jo pagrindu padarytas išvadas kaip patikimas, atsižvelgiama į keletą esminių aspektų. Pirmia, įstatymų ir kitų teisės aktų nustatyta tvarka pagrįstą teisę atlikti ekspertinį tyrimą, derančią su kvalifikaciniais gebėjimais (profesionalumo principą). Antra, daromų išvadų pagrįstumą: išvadų pagrindimą įstatymų ir kitų teisės aktų nustatyta tvarka pagrįstomis metodikomis (skaičiavimais), kalbant apie darbų ir paslaugų kainas, *inter alia* (be kita ko) aiškų ir suprantamą palyginamąjį vertinimą su paramos gavėjo prisiimtais įsipareigojimais ir šių vertinimų paaiškinimą (profesinių sprendimų skaidrumo principą). Visa tai tiesiogiai implikuoja ir objektyvumo principo taikymą, kuris yra prielaida suinteresuotų asmenų abejonėms dėl viešojo administravimo subjekto veiksmų bei sprendimų pagrįstumo ir teisėtumo paneigti (pvz., 2017-12-06 *nutartis administracinėje byloje Nr. eA-777-415/2017*). Minėta taisyklė suformuota paramos, kurią administruoja kita valstybės institucija, skyrimo santykio byloje, tačiau, Komisijos vertinimu, šie LVAT nurodyti kriterijai dėl profesionalumo principo ir išvadų pagrįstumo taikymo tinkami ir Komisijai sprendžiant administracinį ginčą šioje byloje.

Pareiškėja su skundu Komisijai pateikė dviejų (*duomenys neskelbtini*) „Ekspertinio vertinimo išvadą dėl įmonės įgyvendinamo investicinio projekto atitikties Europos strateginių technologijų platformos (STEP) reglamento (Reglamentas (ES) 2024/795) ir Europos Komisijos gairių (C/2024/3209 bei C/2025/6798) nuostatoms“. Šioje išvadoje nurodyta, kad atsakant į 2026-04-02 Bendrovės prašymą pateikti nepriklausomą ekspertinę išvadą dėl Projekto atitikties Reglamento ir Gairių (C/2024/3209 bei C/2025/6798) nuostatoms ekspertų grupė pateikia vertinimą pagal išskirtus aspektus.

Dėl klausimo *Ar Projekte kuriamos ir gaminamos technologijos patenka į Reglamente apibrėžtus technologijų sektorius, ypač robotikos ir autonominių sistemų bei DI technologijų sritis*, pateiktas atsakymas, jog Projekte numatomos įrengti gamybos, surinkimo ir testavimo zonos, pritaikytos unikalių robotizuotų sistemų kūrimui bei diegimui; tokio Projekto veikla priskirta PFSA 3 priede 5 dalyje pasirinktoms ST kryptims „5.1.1.6. Robotika ir autonominės sistemos“ ir „5.1.1.2. Dirbtinio intelekto technologijos“, nes Bendrovė, panaudodama DI metodus, kuria pažangias pramoninės robotikos ir kompiuterinės regos sistemas, kurios geba pilnai automatizuoti gamybos ir kokybės kontrolės procesus; dėl galimos korektūros klaidos paraiškoje 5.1.1.2 sritis nepažymėta, nors kompiuterinės regos sprendimai yra viena pagrindinių įmonės veiklų.

Dėl klausimo *Ar projekto veikla gali būti laikoma ypatingos svarbos technologijų kūrimu ar gamyba, kaip tai apibrėžta Reglamente, įskaitant technologijų vystymą nuo prototipo iki komercinės stadijos bei gamybos pajėgumų didinimą* nurodyta, kad: Bendrovės veikla atitinka Gairėse nustatytas YST sritis: „Skaitmeninės technologijos: Robotika ir autonominės sistemos“, kuriai priskiriamos technologijos: autonominiai pilotuojami ir nepilotuojami judėjimo aparatai, robotai, robotų valdomos precizinės sistemos, egzoskeletai bei dirbtiniu intelektu grindžiamos sistemos; „Skaitmeninės technologijos: Dirbtinio intelekto technologijos“, kuriai priskiriamos įmonėje kuriamos ir plačiai diegiamos technologijos: DI algoritmai; našioji kompiuterija; duomenų analizės technologijos; 2D ir 3D kompiuterinė rega, objektų atpažinimas. Bendrovė kuria ir savo kompiuterinės regos sistemose diegia unikalią MULTI 3D skenavimo technologiją, kurią kaip naują rinkoje yra pripažinusi Agentūra ir suteikusi paramą pagal projektą „Lanksti kokybės kontrolės sistema, naudojanti 3D technologijas ir DI metodus“. Ši technologija priskirtina giliųjų technologijų ir DI inovacijoms, numatytoms Gairėse. Bendrovės darbuotojas yra apgynęs daktaro disertaciją „Neorganinių trąšų granuliacijos proceso stebėsenos metodo sukūrimas“, kurios rezultatai realizuoti praktikoje, neorganinių trąšų gamybos linijoje įdiegiant kompiuterinės regos technologijas *FertiScan* analizatoriuje granuliacijos proceso valdymo proceso metu. Tokia sistema yra DI technologijų praktinės realizacijos pavyzdys, kurios sukūrimas yra laikomas YST kūrimu. Kiekvienas UAB Bendrovės gaminy yra atskiras projektas, kurio metu, po atliktų MTEP tyrimų, sukurama nauja technologija arba adaptuojamos jau sukurtos technologijos specifiniam taikymo uždaviniui spręsti. Su tikslu paspartinti tokių gaminių kūrimo bei gamybos procesus ir siekia Bendrovė dalyvauti Projekte.

Dėl klausimo *Ar projekte numatomos technologijos atitinka bent vieną iš STEP sąlygų (suteikia vidaus rinkai inovatyvumo, besiformavimo ir pažangos aspektą su dideliu ekonominiu potencialu)* nurodyta:

1) Inovatyvumo aspektas. Bendrovė kuria pažangias pramoninės robotikos sistemas, kurios iš esmės išplečia automatizavimo ribas, integruodamos kompiuterinę regą, 2D vaizdų bei 3D taškų debesų analizę ir dirbtinio intelekto metodus į vieningas autonomines platformas. Baldų pramonėje yra diegiamos įmonėje sukurtos autonominės paviršių kokybės kontrolės sistemos *SmartPeek*, kurioje atliekama didelės raiškos 2D vaizdų analizė panaudojant konvoliucinius neuroninius tinklus. Naujai sukurtos MULTI 3D technologijos pagrindu kuriama kaskaduojama 3D skenavimo sistema, sinchronizuojama su pramoninėmis robotinėmis sistemomis. Naudojant inovatyvius taškų debesies (*pointcloud*) analizės metodus ir DI algoritmus, sistema autonomiškai atlieka kritinę kokybės kontrolę: vertina kiaurymių geometriją, aptinka defektus netolygaus šviesumo paviršiuose. Technologijos leidžia automatizuoti procesus, kurie iki šiol dėl žmogaus vizualinės kontrolės poreikio buvo laikomi sunkiai arba išvis neautomatizuojamais (pvz., paviršių defektų identifikavimas, medienos struktūros vertinimas, detalių elementų geometrijos matavimai). Kuriamos technologiškai pažangesnės gamybos linijos, skirtos adaptyvios, savarankiškai veikiančios gamybos realizavimui. Mechatronikos, paviršių 2D ir erdvių 3D vaizdų formavimo, DI ir duomenų analizės metodų integracija leidžia sprendimus priskirti prie pažangiausių išmanios gamybos technologijų;

2) Besiformavimo ir technologinės pažangos aspektas. Bendrovės vystomos technologijos atitinka naujausių proveržio technologijų kategoriją, nes jungia fizinę robotiką su skaitmeninėmis sistemomis – kompiuterinė rega, realaus laiko duomenų analitika ir integracija į įmonių valdymo sistemas. Šios sistemos suteikia galimybę užtikrinti nuolatinį duomenų srautą apie gamybos procesus,

gminių kokybę ir įrenginių būseną, sudarant prielaidas visiškai skaitmenizuotai ir autonominei gamybai. Sprendimai yra orientuoti į technologinės brandos didinimą ir gamybos apimčių plėtrą, diegiant nuo atskirų automatizuotų modulių iki pilnai integruotų gamybos linijų. Jie pasižymi suderinamumu su kitomis pažangiomis technologijomis tokiomis kaip autonominiai robotai, todėl gali būti lengvai integruojami į įvairias pramonės infrastruktūras. Tai tiesiogiai atitinka Gairių 3.1 papunktyje apibrėžtą pažangos kriterijų.

3) Ekonominis potencialas. Bendrovė demonstruoja tvarų potencialą – pagal 2024 m. duomenis įmonės apyvarta viršija 6 mln. eurų, o sprendimai eksportuojami į Europos rinkas, įskaitant Vokietiją ir Lenkiją. Kuriamos technologijos atliepia esmines pramonės transformacijos tendencijas: žaliavų ir energijos išteklių ekonomiją, darbo jėgos trūkumą, poreikį didinti produktyvumą ir pereiti prie aukštesnės pridėtinės vertės gamybos modelių. Plėtojami produktai, tokie kaip lankstūs dirbtinio intelekto pagrindu veikiančios kokybės kontrolės sprendimai su 3D kompiuterine rega, turi aiškiai apibrėžtą ir augantį rinkos segmentą. Be to, sukurtos kompiuterinės regos sistemų kalibravimo bei dirbtinio intelekto apmokymo metodikos daro produktus lengvai pritaikomus skirtinguose pramonės sektoriuose įdiegiant sukurtas technologijas skirtingiems uždaviniams spręsti. Tai sudaro prielaidas reikšmingam gamybos apimčių didinimui ir eksporto plėtrai, prisidedant prie užimtumo, produktyvumo ir konkurencingumo augimo. Šie aspektai atitinka STEP gairių 3.1 papunktyje nurodytą ekonominio potencialo kriterijų.

Dėl klausimo *Ar projekte numatomos technologijos padeda mažinti ES strateginę priklausomybę arba užkirsti jai kelią* nurodyta, kad Bendrovės sukurta kaskaduojama 3D skenavimo sistema, sinchronizuojama su pramoninėmis robotinėmis sistemomis, panaudojant įmonės sukurtus 3D sistemų kalibravimo, taškų debesies (*pointcloud*) analizės metodus ir DI algoritmus, autonomiškai atlieka kritinę kokybės kontrolę, vertina gaminių geometriją, aptinka defektus netolygaus šviesumo paviršiuose bei identifikuoja nukrypimus nuo brėžinių naudojant atvirkštinę inžineriją (*Reverse Engineering*). Suformuoti kompiuteriniai 3D modeliai, esant poreikiui, panaudojami realizuojant pažangios gamybos metodus, po papildomo skaitmeninio apdorojimo, adityvioje gamyboje. Šios išskirtinės technologijos suteikia mašinoms gebėjimą priimti autonominius sprendimus (klasifikuoti defektus, rūšiuoti produktus), todėl tiesiogiai prisideda prie ES strateginio skaitmeninio savarankiškumo, mažina priklausomybę nuo trečiųjų šalių aukštųjų technologijų tiekėjų ir užtikrina pramonės procesų atsparumą bei konkurencinį pranašumą pasaulinėje rinkoje.

Dėl klausimo *Ar projekto veikla prisideda prie ES technologinės vertės grandinės stiprinimo robotikos ir DI srityse* nurodyta, kad: dėl plataus pritaikomumo skirtinguose pramonės sektoriuose 3D duomenų analizės metodų, dirbtinio intelekto ir autonominių robotų integracija leidžia kurti besimokančias sistemas, kurios adaptuoja valdomus gamybos srautus prie kintančios aplinkos ir išteklių ribojimų taip didindama gamybos procesų efektyvumą, suteikia įrankius prognozuojamajai analitikai, kuri padeda numatyti rizikas, optimizuoti gamybos terminus ir priimti pagrįstus valdymo sprendimus sudėtingose aplinkose. Taip sukurama sinergija tarp įvairių vertės grandinių, o tai stiprina bendrą ES konkurencingumą ir inovacijų ekosistemą.

Dėl klausimo *Ar projekto metu didinami gamybos pajėgumai ES gali būti vertinami kaip prisidedantys prie technologinio savarankiškumo ir tiekimo saugumo didinimo* nurodyta, jog: 3D skenavimo ir gautų duomenų apdorojimo DI metodais technologijos įdiegimui reikalingos specifinės gaminių transportavimo sistemos, užtikrinančios žemą gaminio vibracijų lygį, stabilų linijinį greitį bei tiesiaigio judėjimo trajektoriją. Tam reikalingi individualizuoti, sudėtingi, aukšto tikslumo mechanikos sprendimai, atitinkama metalo apdirbimo įranga bei kvalifikuotas personalas. Daugiau komponentų gamindama savo viduje, Bendrovė siekia mažinti priklausomybę nuo išorinių tiekėjų, užsitikrinti trumpesnius gamybos terminus, geresnį gamybos proceso valdymą ir reikiamą komponentų kokybę. Vietinės gamybos didinimas aukštųjų technologijų sektoriuose prisidės prie ES siekio sumažinti priklausomybę nuo trečiųjų šalių intelektinės nuosavybės ir kritinių komponentų tiekimo ir taip išlaikyti konkurencingumą inovacijų srityje. Kartu tai padeda mažinti logistikos rizikas, užtikrinti prieinamumą krizių metu, didinti politinį atsparumą.

Pareiškėjos pasitelktų ekspertų gyvenimo aprašymų pareiškėja Komisijai nepateikė. Ekspertinėje išvadoje nurodyta, kad abu ekspertai yra mokslų daktarai (dr.), jų išvada parengta kaip *(duomenys neskelbtini)*.

Agentūra pateikė rašytinius paaiškinimus dėl pareiškėjos pateiktos ekspertinės išvados (toliau – ir Išvada). Nurodė, jog Agentūroje buvo vertinamas ne tik formalus Projekto priskyrimas STEP kryptiai, bet realus Projekto turinys bei technologinis branduolys. Išvados argumentai iš esmės nepaneigia nei Agentūros atsiliepime pateiktų išvadų, nei Sprendime nustatytų faktinių aplinkybių. Nors vertinime pripažinta, kad Projektas gali būti siejamas su robotikos ir autonominių sistemų sritimi, vien toks priskyrimas nepatvirtina projekto atitikties Reglamente nustatytiems kriterijams. Didžiąją investicijų dalį (apie 71 proc.) sudaro gamybos pastato įrengimo išlaidos (1 827 442,00 Eur projekto biudžete numatytų tinkamų finansuoti išlaidų skirta pastato įrengimui, kai bendra projekto tinkamų finansuoti išlaidų suma yra 2 545 401,47 Eur), todėl pagrįstai konstatuota, kad technologiniai komponentai (DI ir automatizacijos priemonės) Projekte yra tik taikomojo ir integracinio pobūdžio bei sudaro mažąją investicijų dalį, o pagrindinis Projekto tikslas yra gamybinių pajėgumų plėtra. Todėl Projektas savo esme neatitinka Reglamente numatytų kriterijų, kadangi jo pagrindinis turinys nėra pažangių STEP technologijų kūrimas ar esminis technologinis proveržis. Išvados argumentais bandoma pakeisti Projekto vertinimo objektą, nes vietoje konkretaus Projekto turinio, kurio pagrindinę investiciją sudaro gamybos pastato įrengimas, pateikiama įmonės bendroji technologinė kompetencija ir ankstesnių atskirų projektų rezultatai. Tačiau Projekto ekspertinio vertinimo metu buvo siekiama nustatyti, ar Projekto metu numatytomis investicijomis yra siekiama diegti sprendinius, kurie lemtų proveržinę technologinę inovaciją ir ar reikšmingai mažintų strategines priklausomybes STEP reglamento prasme. Nustatyta, kad planuojamos investicijos daugiausia skirtos esamo gamybos proceso automatizavimui ir gamybinių pajėgumų didinimui, tačiau nepateikta pakankamai duomenų, pagrindžiančių, kad diegiami sprendiniai sukurtų esminį technologinį ar funkcinį gamybos proceso pokytį. Tai, kad Bendrovė vykdo MTEP projektus, skirtus technologijų adaptavimui, nepagrindžia Projekto atitikties Reglamentui, o nuorodos į atskirą finansuotą projektą ir kitas kuriamas technologijas patvirtina, kad Bendrovė jau turi sukūrusi tam tikras technologijas / sprendinius, o Projektas skirtas ne šių konkrečių technologijų proveržiniam vystymui, o bendram gamybos procesų spartinimui ir masto didinimui, kas savaime neatitinka Reglamento nuostatų.

IA vertinimu, Projektas neatitinka nė vienos STEP sąlygos. Projektas orientuotas į esamų technologijų taikymą ir gamybos pajėgumų didinimą, o ne į naujų, pažangių ar besiformuojančių technologijų kūrimą. Taip pat pareiškėja PIP dokumentuose nepagrindė aiškaus tiesioginio Projekto ryšio su ES strateginių priklausomybių mažinimu, o pateikti argumentai iš esmės atspindi Bendrovės vidinį efektyvumo didinimą. Projektas neįrodo reikšmingo indėlio į ES technologinį savarankiškumą ar strateginį atsparumą kritinėse technologijų srityse. Išvadoje aprašyti pareiškėjo technologiniai sprendimai yra jau sukurti arba atskirais projektais finansuoti sprendimai, ir nebuvo pateikta jokių objektyvių palyginimų su analogais, kiekybinių parametrų ar nepriklausomų ekspertinių įvertinimų, kurie pagrįstų, jog tai yra pastebimas proveržis Europos mastu. Teiginys, kad „Šios technologijos leidžia automatizuoti procesus, kurie iki šiol dėl žmogaus vizualinės kontrolės poreikio buvo laikomi sunkiai arba išvis neautomatizuojamais“ savaime neįrodo, jog naudojami technologiniai sprendimai peržengia rinkoje jau prieinamos pramoninės automatizacijos, mašininio matymo ir DI kokybės kontrolės sistemų lygį. Ekonominio potencialo argumentai taip pat nėra pagrįsti. Įmonės apyvarta, eksporto kryptys ir veikla augančiuose segmentuose rodo verslo sėkmę, bet Reglamentas ekonominį potencialą sieja būtent su technologijos novatoriškumu ir strategine verte, o ne vien su pačios įmonės jau sukurta komercine perspektyva. Beveik kiekviena moderni automatizavimo įmonė veikia augančioje rinkoje, todėl vien šis faktas neišskiria Projekto iš kitų pajėgumų plėtros projektų. Vertinant Išvadoje pateiktus argumentus dėl strateginės priklausomybės mažinimo, pateiktas aprašymas lieka deklaratyvus ir abstraktus. Teiginys, kad kuriamos technologijos suteikia mašinoms gebėjimą priimti autonominius sprendimus ir taip mažina priklausomybę nuo trečiųjų šalių aukštųjų technologijų tiekėjų, nėra paremtas jokia konkrečia analize. Nenurodoma, nuo kokių būtent kritinių ne ES technologijų ar komponentų (robotų valdiklių, jutiklių, lustų, programinių platformų) šiuo metu

priklauso ES ir kaip ši konkreti investicija, kuri didžiąja dalimi skirta gamybos patalpoms ir standartinei įrangai, tą priklausomybę išmatuojamai sumažins. Net jei galutinė sistema integruojama Lietuvoje, tai savaime neįrodo, kad jos pagrindiniai technologiniai elementai nėra priklausomi nuo globalių tiekimo grandinių, o vien vidinės gamybos lokalizavimas labiau atspindi įmonės veiklos efektyvumo didinimą nei ES strateginio atsparumo kūrimą.

IA vertinimu, Išvadoje nurodyta informacija, kad Projekto veikla prisideda prie ES technologinės vertės grandinės stiprinimo, nes integruoja 3D duomenų analizę, DI, yra pernelyg abstrakti ir nepaneigia Agentūros išvados dėl konkretaus investicijų turinio, kad DI ir autonominių sistemų komponentai projekte yra tik maži, taikomoji dalis, o pagrindinis investicijų objektas savaime nėra nukreiptas į naujų, proveržinių technologijų kūrimą ar kritinių technologinių komponentų lokalizaciją, kuri keistų ES priklausomybę nuo trečiųjų šalių tiekėjų. Vien deklaratyvi sinergijos tarp sektorių vizija ir teiginiai apie adaptyvius gamybos srautus bei prognozuojamąją analitiką neatsako į klausimą, koku būdu būtent šio Projekto konkrečios investicijos, kurių didžioji dalis skirta pastato infrastruktūrai, sukuria naują ar reikšmingai sustiprina esamą ES technologinės vertės grandinės grandį, o ne tik padidina vienos konkrečios įmonės gamybos apimtį. Taip pat kartu su PIP bei Išvada nebuvo pateikta pagrįstos informacijos, kaip Projekte įsigyjama infrastruktūra lems naujų, strategiškai svarbių technologinių pajėgumų atsiradimą. Išvadoje pagrindimas labiau atspindi įprastą įmonės veiklos efektyvumo ir vertikalios integracijos logiką, o ne įrodo, kad Projektas turi aiškų, išmatuojamą ir strateginį poveikį ES technologiniam savarankiškumui Reglamento prasme. Tai, kad daugiau komponentų bus gaminama įmonės viduje, pirmiausia sprendžia jos pačios veiklos rizikas, o ne eliminuoja ES mastu egzistuojančią kritinę priklausomybę nuo konkrečių trečiųjų šalių technologijų, komponentų ar intelektinės nuosavybės. Išvadoje nenurodyta, nuo kokių ne ES tiekėjų, kurie dominuoja strateginėse vertės grandinėse, Projektas sumažins priklausomybę, nepateikta analizė, ar rinkoje jau nėra alternatyvių ES tiekėjų, galinčių tiekti panašias mechanikos sistemas.

Komisija, atsižvelgdama į aukščiau išdėstytą bylos medžiagą ir teisinį reglamentavimą, susiejusi byloje esančius duomenis apie ekspertų kvalifikaciją ir darbo patirtį su teisės normų reikalavimais, nenustatė aplinkybių, sąlygojančių abejoti Agentūros išvada. Nekyla abejonių dėl atsakovės pasitelkto eksperto vertinimo Išvados lape atitikties tokio vertinimo struktūrai ir turiniui, Ekspertinio vertinimo tvarkos aprašo 20 punkto tvarkai. Komisija ne tik dėl ribotos kompetencijos (neatlieka (PIP) ekspertinio vertinimo), bet ir dėl skirtingo ekspertinio vertinimo turinio įforminimo objektyviai negali palyginti dviejų ekspertinių vertinimų. Be to, šiuo atveju reikšminga pažymėti ir tai, jog IA, pateikdama argumentus dėl pareiškėjos pateiktos Išvados, nurodė, jog remiantis vieša informacija (*duomenys neskelbtini*) pasitelkti ekspertai yra siejami su institucija, palaikančia glaudžius bendradarbiavimo ryšius su Bendrove. Pavyzdžiui, vienas iš ekspertų žiniasklaidos pranešime yra nurodęs: „Vienas iš gerųjų bendradarbiavimo pavyzdžių – „Elinta Robotics“, pažangi robotikos ir automatizavimo sprendimų įmonė, kuri glaudžiai bendradarbiauja su universitetu“. Abu pareiškėjos pasitelkti ekspertai yra to paties universiteto – (*duomenys neskelbtini*), su kuriuo glaudžiai bendradarbiauja pareiškėja, darbuotojai. Tai kelia pagrįstų abejonių dėl Išvados objektyvumo ir nešališkumo. Tuo tarpu, iš Agentūros pusės buvo užtikrinamas ekspertų nešališkumas ir vertinamos informacijos konfidencialumas, nes visi Agentūros pasitelkiami ekspertai yra pasirašę nešališkumo deklaracijas ir konfidencialumo pasižadėjimus.

Apibendrinant, Komisija vertina, kad pareiškėjos Išvada nepaneigė Agentūros pasitelkto eksperto išvadų. Dėl Išvados argumentų taip pat išsamiai poziciją pateikė ir Agentūra. Komisija neturi pagrindo teigti, kad Agentūros pasitelkto eksperto išvados, jog Projektas neatitinka kriterijaus Nr. 5, yra nepagrįstos. Pati pareiškėja PIP nurodė, jog Projektas skirtas jos gamybos pajėgumų plėtrai, siekiant didesnio užsakymų kiekio, trumpesnių gamybos terminų ir didesnio konkurencingumo robotikos bei pramonės automatizavimo rinkoje. Atitinkamai didžioji dalis investicijų numatytos naujo pastato statybai. Komisijos vertinimu, IA pagrįstai Projektą vertino kaip orientuotą į infrastruktūros plėtrą ir veiklos efektyvumo didinimą, o ne į naują technologinį pajėgumą ar veiklos įvairinimą. Kaip paaiškino Agentūra, gamybos automatizacija, DI technologijų panaudojimas tam pačiam gamybos procesui savaime nėra laikoma naujove ar besiformuojančia pažangiąja technologija

Gairių prasme. Deklaratyvus teiginys apie lokalios gamybos stiprinimą savaime neįrodo strateginio poveikio Reglamento prasme, o PIP nebuvo pateikta informacijos, jog investuojama būtent į naujos kartos robotikos technologinį branduolį ar unikalią DI architektūrą. Kad technologijos būtų laikomos ypatingos svarbos, turi būti įrodomas aiškus technologinis proveržis, kuris ES mastu suteiktų inovatyvumo, besiformavimo arba pažangos aspektą su dideliu ekonominiu potencialu. Inovatyvumas reiškia „pastebimą pagerėjimą ar pokytį“ konkrečioje technologinėje srityje, o pažangos elementai siejami su pažangiausiomis ir novatoriškiausiomis technologijomis, prieinamomis ar kuriamomis ES, tačiau PIP dokumentuose toks proveržis nebuvo įrodytas. Nors pareiškėja nurodo naudojanti kompiuterinę regą, jutiklius, DI ir automatizuotą kokybės kontrolę, šios technologijos šiandien jau yra taikomos šiuolaikinėje pramoninėje automatizacijoje ir savaime nebelaikomos besiformuojančiomis ar pažangiausiomis technologijomis. Pramonėje jau seniai naudojamos robotizuotos kokybės kontrolės sistemos, PLC valdymas, HMI sąsajos, mašininio matymo sprendimai bei automatizuota defektų analizė, todėl vien šių komponentų integracija į gamybos procesą automatiškai neįrodo technologinio naujumo ar išskirtinumo Europos mastu.

Pareiškėja, remdamasi Taisyklių 55 punktu, taip pat nurodo, kad pateikta informacija buvo pakankama bent preliminariai pripažinti 3.2 sąlygą, o esant neaiškumams IA turėjo prašyti patikslinti informaciją, o ne ignoruoti reikšmingą technologinį turinį.

Pagal Taisyklių 55 punktą, jeigu PIP vertinimo metu nustatoma trūkumų (nepateikti visi reikiami dokumentai ir (ar) informacija, pateikta neišsami ir (ar) netiksli informacija), administruojančioji institucija gali paprašyti pareiškėjo per jos nustatytą terminą ištaisyti nustatytus trūkumus. <...> Jeigu pareiškėjas per nustatytą terminą nepateikia prašomų dokumentų ir (ar) informacijos arba pateikia juos ne visus, administruojančioji institucija atlieka PIP vertinimą vadovaudamasi ta informacijos ir (ar) dokumentų dalimi, kuri yra pateikta. Administruojančioji institucija gali pati taisyti tik akivaizdžias PIP korektūros klaidas, kai tokią informaciją galima patikrinti pagal pareiškėjo pateiktus dokumentus, apie atliktus taisymus informuodama pareiškėją. Jeigu pareiškėjas per nustatytą terminą trūkumų neištaiso, administruojančioji institucija turi teisę priimti sprendimą atmesti PIP.

Komisija pritaria Agentūros teiginiams, jog siekiant gauti finansavimą su PIP teikiamu verslo planu turėjo būti pateikta visa Kvietimo skelbime nurodyta informacija turinio prasme. Kvietimas yra konkursinė priemonė, kurioje visi pareiškėjai, siekiantys gauti finansavimą, konkuruoja tarpusavyje vienodai, todėl, siekdami gauti finansavimą, turi dėti maksimalias pastangas projektų įgyvendinimo planus pateikti pagal PFSA reikalavimus, nurodant kuo išsamesnę ir detalesnę informaciją. Be to, Taisyklių 55 punkte yra numatyta teisė, bet ne pareiga kreiptis į pareiškėjus patikslinti informaciją. Komisija vertina, jog šiuo atveju pagrindo papildomai kreiptis į pareiškėją Agentūrai nebuvo.

Apibendrinama tai, kas išdėstyta, Komisija daro išvadą, kad Sprendimas dalyje dėl kriterijaus Nr. 5 vertinimo yra tinkamai pagrįstas, motyvų išdėstymas yra adekvatus, aiškus ir pakankamas. Atsižvelgiant į tai, jog PIP NK vertinimo metu surinko 55 balus, kurių nepakako finansavimui skirti, IA pagrįstai PIP atmetė. Tokiu būdu skundas atmestinas visa apimtimi.

Dėl medžiagos pripažinimo nevieša ir neskelbtina pareiškėjai

Atsakovas papildomai Komisijai pateikė nenuasmenintą Eksperto išvados lapą, nešališkumo ir konfidencialumo dokumentus, bei prašė jį pripažinti nevieša bylos medžiaga. Nurodė, kad ekspertines išvadas teikiančių ekspertų tapatybės ir duomenų, vadovaudamasi VŠĮ Inovacijų agentūros konfidencialios informacijos valdymo vidaus tvarkos aprašo, patvirtinto VŠĮ Lietuvos verslo paramos agentūros direktoriaus 2018-01-31 įsakymu Nr. R1-016 (1.3) (Agentūros direktoriaus 2022-04-29 įsakymo Nr. R1-062(1.3E) redakcija) (toliau – ir Konfidencialios informacijos aprašas) 10.1 papunkčiu ir Vertinimo aprašo 21.3 papunkčiu, tretiesiems asmenims neatskleidžia, siekdama išvengti galimo poveikio ekspertui. IA yra pasitaikę atvejų, kada ekspertai atsisako ateityje bendradarbiauti dėl to, kad atskleidus jų tapatybę, patyrė tiesioginį ar netiesioginį neigiamą poveikį, spaudimą iš pareiškėjų. IA vertinimu, ne eksperto vardas ir pavardė parodo jo kompetenciją, bet eksperto patirtis, jo išsilavinimas. Atsižvelgiant į tai ir siekiant apsaugoti ekspertus nuo neigiamo poveikio, IA eksperto tapatybės projekto vykdytojams neatskleidžia. Tiek Lietuvos teismai, tiek

Komisija nagrinėjamosiose bylose IA prašymus ekspertų nuasmenintus duomenis pripažinti nevieša bylos medžiaga ir neteikti susipažinti ar kopijuoti pareiškėjai ir (ar) jos atstovams paprastai tenkina, vertindami, kad IA pateikti nuasmeninti eksperto duomenys yra pakankami rungtyniškumo principui bei pareiškėjos teisei į visapusišką ir objektyvų bylos nagrinėjimą užtikrinti.

Komisija pažymi, kad jos veiklą reglamentuojantys teisės aktai nenumato teisės pripažinti nagrinėjamos bylos medžiagos (jos dalies) nevieša (neteikiama susipažinti ir daryti kopijų proceso dalyviams). Pagal įstatymo analogiją vadovaujamasi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ir ABTĮ) 49 straipsnio 2 dalimi, kurioje nustatyta, kad proceso šalis arba institucija, teikianti teismui dokumentus ar medžiagą, kurių duomenys sudaro valstybės, tarnybos, profesinę ar komercinę paslaptį, gali prašyti teismo neteikti jų susipažinti ir kopijuoti; dėl to teismas priima nutartį. Pagal ABTĮ 14 straipsnio 2 dalį, priimdamas viešame teismo posėdyje sprendimą byloje <...>, teismas turi teisę proceso dalyvių prašymu ar savo iniciatyva motyvuota nutartimi nustatyti, kad bylos medžiaga ar jos dalis yra nevieša, kai reikia apsaugoti žmogaus asmens, jo privataus gyvenimo ir nuosavybės slaptumą, informacijos apie asmens sveikatą konfidencialumą, taip pat jeigu yra rimtas pagrindas manyti, kad bus atskleista valstybės, tarnybos, profesinė ar komercinė paslaptis. Šiuo atveju atsakovė remiasi Agentūros Konfidencialios informacijos aprašo 10.1 papunkčiu, pagal kurį, asmuo privalo neatskleisti konfidencialios informacijos tretiesiems asmenims, išskyrus teisės aktų nurodytus atvejus, bei Vertinimo aprašo 23.1 papunkčiu, pagal kurį, esant poreikiui ir galimybėms, gali būti organizuojamas kliento, eksperto (jei jis sutinka su jo tapatybės atskleidimu) bei užsakovo susitikimas; kitais atvejais eksperto tapatybė atskleidžiama tik teisės aktų nustatyta tvarka. Komisija, įvertinusi Agentūros prašyme pateiktus argumentus dėl bylos medžiagos pripažinimo nevieša, juos laiko pagrįstais. Pažymėtina, kad kartu su atsiliepiamu IA pateiktė apibendrintus duomenis apie eksperto patirtį, tai laikytina pakankama rungtyniškumo principui bei pareiškėjos teisei į visapusišką ir objektyvų bylos nagrinėjimą užtikrinti. Atsižvelgiant į tai, Komisija Eksperto išvados lapą bei nešališkumo ir konfidencialumo dokumentus (Komisijoje reg. Nr. 20R-1732, 20R-1867) pripažįsta nevieša bylos medžiaga, neteikiant jos susipažinti ir kopijuoti bylos šalims ir (ar) jų atstovams bei kitiems tretiesiems asmenims.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

uždarnosios akcinės bendrovės „Elinta Robotics“ skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Inga Lipnickienė

Komisijos nariai

Vytautas Kurpuvesas

Inga Morkvėnienė