



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2026 m. birželio 5 d. Nr. 21RE-604
(AG-334/06-2026)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Vytauto Kurpuveso, Ingos Lipnickienės (Komisijos posėdžio pirmininkė), Ingos Morkvėnienės (pranešėja),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos (duomenys neskelbtini) skundą (po skundo trūkumų šalinimo užregistruotą Komisijoje 2026 m. balandžio 23 d. Nr. 20R-1391) atsakovei Audito, apskaitos, turto vertinimo ir nemokumo valdymo tarnybos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos dėl atsakovės Audito, apskaitos, turto vertinimo ir nemokumo valdymo tarnybos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2026 m. kovo 5 d. rašto Nr. D2-533 „Dėl išnagrinėto skundo ir priimto sprendimo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėja (duomenys neskelbtini) (toliau – pareiškėja) skunde prašo Komisijos panaikinti atsakovės Audito, apskaitos, turto vertinimo ir nemokumo valdymo tarnybos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Tarnyba, AVNT) 2026 m. kovo 5 d. raštą Nr. D2-533 „Dėl išnagrinėto skundo ir priimto sprendimo“ (toliau – Sprendimas) (Komisijos pastaba: nors skunde pareiškėja nurodo 2026 m. vasario 24 d. raštą Nr. D1-639, tačiau tai yra pareiškėjos skundo Tarnyboje registracijos duomenys, o Tarnybos atsakymas įformintas 2026 m. kovo 5 d. rašte Nr. D2-533, todėl, kaip pareiškėjai jau buvo nurodyta Komisijos narės 2026 m. balandžio 15 d. sprendime Nr. P-237 ir ginčo šalims siųstuose 2026 m. balandžio 28 d. pranešimuose, šį Tarnybos 2026 m. kovo 5 d. Sprendimą Komisija laiko pareiškėjos skundžiamu aktu, kurį pareiškėja yra nurodžiusi ir 2026 m. balandžio 2 d. el. laiške Komisijai) ir įpareigoti Tarnybą iš naujo išnagrinėti pareiškėjos skundą.

Pareiškėja paaiškino, kad 2023 m. spalio 10 d. pirmą kartą sužinojo apie Vilniaus miesto apylinkės teismo 2016 m. kovo 3 d. sprendimą už akių. Iki šios datos apie bylą nebuvo informuota, negavo dokumentų ir neturėjo galimybės dalyvauti procese bei pateikti įrodymų. Nuo 2014 m. gruodžio 12 d. gyvena Jungtinėje Karalystėje, o dokumentai buvo siunčiami deklaruotu adresu Lietuvoje, kur faktiškai negyveno. Nepaisant to, kad buvo įgaliota veikti (duomenys neskelbtini) (toliau – Įmonė) vardu (prokūra), nebuvo įtraukta į procesą ir apie jį informuota. Bankroto administratorius nesurinko įmonės buhalterinių dokumentų, nesikreipė į buhalterinę įmonę (duomenys neskelbtini), išvadas grindė tik banko išrašais. Pareiškėja turi apie 280 mokėjimo dokumentų, patvirtinančių, kad įmonės lėšos buvo naudojamos teisėtai, tačiau šie įrodymai nebuvo vertinti. Taip pat egzistuoja interesų konflikto aplinkybės, kadangi administratorius per susijusius asmenis perėmė kreditoriaus reikalavimą. Tarnybos sprendimas yra nepagrįstas ir neteisėtas, nes neįvertintos visos reikšmingos faktinės aplinkybės ir pateikti įrodymai, neanalizuotos interesų konflikto aplinkybės, sprendimas yra formalus ir nepakankamai motyvuotas. Buvo pažeisti gero administravimo, objektyvumo ir teisingumo principai.

Tarnyba atsiliepiame prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Dėl faktinių aplinkybių Tarnyba paaiškino, kad 2024 m. vasario 15 d. (registracijos Nr. D1-490) buvo gautas pareiškėjos skundas (toliau – ir skundas1) dėl nemokumo administratoriaus (duomenys neskelbtini) (toliau – Administratorius) veiksmų Įmonės bankroto procese. 2024 m. kovo 6 d. (registracijos Nr. D4-845) Tarnybos direktoriaus pavaduotojas patvirtino teikimą, kuriuo siūlyta dėl skunde1 keliamų klausimų nepradėti neplaninio Administratoriaus veiklos patikrinimo. 2024 m. kovo 7 d. (registracijos Nr. D2-597) Tarnyba informavo pareiškėją, jog nepradės neplaninio Administratoriaus veiklos patikrinimo.

2025 m. rugpjūčio 4 d. (registracijos Nr. D1-2717) buvo gautas pareiškėjos skundas (toliau – ir skundas2) dėl Administratoriaus veiksmų Įmonės bankroto procese. 2025 m. rugpjūčio 19 d. (registracijos Nr. D4-2959) Tarnybos direktoriaus pavaduotojas patvirtino teikimą, kuriuo siūlyta dėl skunde2 keliamų klausimų nepradėti neplaninio Administratoriaus veiklos patikrinimo. 2025 m. rugpjūčio 19 d. (registracijos Nr. D2-1923) Tarnyba informavo pareiškėją, jog nepradės neplaninio Administratoriaus veiklos patikrinimo pagal skundą2.

2026 m. vasario 24 d. (registracijos Nr. D1-639) buvo gautas pareiškėjos skundas (toliau – ir skundas3) dėl nemokumo Administratoriaus veiksmų Įmonės bankroto procese. 2026 m. kovo 4 d. (registracijos Nr. D4-936) Tarnybos direktoriaus pavaduotojas patvirtino teikimą, kuriuo siūlyta dėl skunde3 keliamų klausimų nepradėti neplaninio Administratoriaus veiklos patikrinimo. Tarnyba Sprendimu informavo pareiškėją, jog nepradės neplaninio Administratoriaus veiklos patikrinimo pagal skundą3.

Nurodė, kad pagal Nemokumo administratorių veiklos patikrinimų taisyklių, patvirtintų Tarnybos direktoriaus 2020 m. liepos 7 d. įsakymu Nr. V1-86 „Dėl Nemokumo administratorių veiklos patikrinimų taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Patikrinimų taisyklės), 37.1 papunktį prašyme (skunde) nurodyti faktai ir (ar) aplinkybės nenagrinėjami, jeigu teismas ar AVNT jau yra priėmęs sprendimą tuo pačiu klausimu ir prašymą (skundą) pateikęs asmuo nepateikia naujų faktinių duomenų, leidžiančių ginčyti sprendimą, bei į tai, jog AVNT 2024 m. vasario 15 d., 2025 m. rugpjūčio 4 d. buvo gavusi pareiškėjos skundus, kuriuose nurodytos iš esmės analogiškos skunde3 aplinkybės (ankstesnių skundų išnagrinėjimo rezultatai pareiškėjai pateikti AVNT 2024 m. kovo 7 d., 2025 m. rugpjūčio 19 d. raštais Nr.D2-597, D2-1923) ir pareiškėja nenurodė jokių naujų faktinių duomenų, leidžiančių ginčyti AVNT priimtą sprendimą, todėl AVNT priėmė sprendimą neplaninio Administratoriaus veiklos patikrinimo dėl skunde3 nurodytų aplinkybių nepradėti.

Paaiškino, kad pareiškėja skunde siekia įrodyti, jog AVNT nepagrįstai atsisakė pradėti neplaninį Administratoriaus patikrinimą, tačiau nenurodo jokių teisinių argumentų bei įrodymų, kurie paneigtų AVNT priimto Sprendimo teisėtumą ir pagrįstumą. Pagal Patikrinimų taisykles, AVNT, gavusi asmens pranešimą (skundą), turi įvertinti jame keliamus klausimus (ar jų nagrinėjimas priskirtinas AVNT kompetencijai, ar jie nebuvo nagrinėti teismo ar AVNT anksčiau, ar pastaruoju atveju asmuo pateikė naujų faktinių duomenų, leidžiančių ginčyti sprendimą, kt.) bei priimti sprendimą dėl neplaninio nemokumo administratoriaus veiklos patikrinimo pradėjimo ar nepradėjimo, konkrečių klausimų nagrinėjimo ar nenagrinėjimo, kitų priežiūros priemonių taikymo. Neplaninis nemokumo administratoriaus veiklos patikrinimas gali būti pradėtas ir atliekamas dėl prašyme (skunde) nurodytų nemokumo administratoriaus galimai padarytų teisės aktų pažeidimų tik atsižvelgus į AVNT kompetenciją, t. y. vertinti konkrečius nemokumo administratorių veiksmus, pasireiškusių nemokumo procesą reglamentuojančių teisės aktų pažeidimu, išskyrus pažeidimus, susijusius su Nemokumo administratorių etikos kodekso laikymusi ir profesinės kvalifikacijos kėlimu. Lietuvos Respublikos juridinių asmenų nemokumo įstatymo (toliau – JANĮ) 136 straipsnio 1 dalies nuostata negali būti aiškinama kaip pavedanti vienai valstybės institucijai prižiūrėti visą asmens veiklą, neatsižvelgiant į tai, kokioje srityje ir kaip pastarasis veikia. Remiantis Patikrinimų taisyklių 29 ir 33 punktais, skundo (prašymo) vertinimas atliekamas atsižvelgiant į galimų pažeidimų reikšmingumo vertinimo kriterijus, rizikos teisės normų saugomoms vertybėms atsiradimo tikimybę, galimos žalos dydį ir (arba) mastą, o neplaninio administratoriaus veiklos patikrinimo tikslas

pirmiausiai nukreiptas didžiausios rizikos atvejams šalinti, užkirsti kelią naujiems teisės aktų pažeidimams atsirasti bei suteikti administratoriui metodinę pagalbą.

Patikrinimų taisyklių 37.1 papunktyje nurodyta, jog prašyme (skunde) nurodyti faktai ir (ar) aplinkybės nenagrinėjami, jeigu teismas ar AVNT jau yra priėmę sprendimą tuo pačiu klausimu ir prašymą (skundą) pateikęs asmuo nepateikia naujų faktinių duomenų, leidžiančių ginčyti sprendimą. Atsakovės teigimu, pagal jos turimus duomenis matyti, kad AVNT 2024 m. vasario 15 d., 2025 m. rugpjūčio 4 d. buvo gavusi pareiškėjos skundus, kuriuose nurodytos iš esmės analogiškos skunde pateiktoms aplinkybės.

Skunde pareiškėja buvo nurodžiusi, kad buvusiam Įmonės vadovui G. B. buvo priteista skola (duomenys neskelbtini), kuri šiai dienai yra išieškoma iš pastarojo buvusios sutuoktinės, t. y. pareiškėjos, paveldėto turto. Nei pareiškėja, nei buvęs Įmonės vadovas nebuvo informuoti apie Įmonei iškeltą bankroto bylą, dėl dokumentų ar informacijos pateikimo niekas nesikreipė (pareiškėja ir buvęs Įmonės vadovas G. B. nuo 2014 m. yra išvykę gyventi į Didžiąją Britaniją ir šį išvykimą pareiškėja yra deklaravusi). Apie priteistą skolą pareiškėja ir buvęs Įmonės vadovas G. B. sužinojo pradėję skyrybų procesą, t. y. 2020 m. Pareiškėjos teigimu, Administratorius nesąžiningai atliko savo darbą, kadangi pasinaudodamas situacija, kad buvęs Įmonės vadovas neperdavė Įmonės dokumentų, nedėjo visų pastangų tuos dokumentus gauti, nesikreipė į įmonę, kuri teikė buhalterines paslaugas Įmonei. Pareiškėjai kelia abejones, kaip Administratorius galėjo paskaičiuoti buvusiems Įmonės darbuotojams skolą Įmonei, kai Administratorius neturėjo jokių Įmonės dokumentų. Pareiškėjos nuomone, priskaičiuotos sumos neatitinka realybės. Skunde pareiškėja prašo Administratoriaus pateikti jai informaciją iš ko susidaro buvusiam Įmonės vadovui G. B. priteista skola, kuri šiuo metu yra išieškoma iš pareiškėjos. AVNT nurodė, jog iš gautos medžiagos matyti, kad 2021 m. kovo 23 d. el. paštu pareiškėja kreipėsi į Administratorių prašymu nurodyti iš ko susidaro ir iš kur kildinama buvusiam Įmonės vadovui G. B. priteista skola, kadangi pareiškėja skyrybų byloje siekia įrodyti, jog ši skola yra asmeninė G. B. skola. 2021 m. kovo 23 d. el. paštu Administratorius nurodė, kad „Visa informacija apie Jūsų vyro skolą yra pas antstolę (duomenys neskelbtini), kuri išieško šią skolą. Skola buvo priteista per Vilniaus miesto apylinkės teismą į kurį galite kreiptis dėl informacijos apie šią bylą, nes aš jokių bankrutavusios Įmonės dokumentų neturiu“. JANĮ 136 straipsnio 6 dalyje yra įtvirtinta nuostata, kad šiame straipsnyje nustatyti nurodymai ir poveikio priemonės gali būti skiriami ne vėliau kaip per 5 metus nuo pažeidimo padarymo dienos. Skunde nurodytų galimų pažeidimų padarymo metu galiojusiam Lietuvos Respublikos įmonių bankroto įstatyme (toliau – ĮBI) analogiškos nuostatos nebuvo įtvirtinta. Tačiau Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) yra pabrėžęs, kad negalima tokia situacija, kai asmeniui, galimai padariusiam drausminį nusižengimą, neribotą laiką galėtų būti taikoma atsakomybė (2013 m. lapkričio 28 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A261-1551/2013). Be to, pažeidimų padarymo metu galiojusių Planinių ir neplaninių patikrinimų taisyklių, patvirtintų AVNT direktoriaus 2016 m. rugpjūčio 30 d. įsakymu Nr. V1-341, 23 punkte buvo numatyta, kad „Prašymas (skundas) nenagrinėjamas, <...> jeigu nuo prašyme (skunde) nurodytų pažeidimų padarymo iki prašymo (skundo) padavimo yra praėję daugiau kaip 1 metai“. Šioje nuostatoje buvo implicitiškai įtvirtintas terminas, per kurį bankroto (šiuo metu – nemokumo) administratoriui gali būti taikomos ĮBI numatytos poveikio priemonės, t. y. poveikio priemonės skyrimo senaties terminas, kuris, atsižvelgiant į konstitucinį teisinės valstybės principą, kurio neatsiejami elementai yra teisėtų lūkesčių apsauga, teisinis stabilumas ir teisinis tikrumas, negali būti nenustatytas. Minėtoje nuostatoje įtvirtintas poveikio priemonių taikymo terminas (senatis) buvo skaičiuojamas nuo pažeidimo padarymo. Tokio termino paskirtis yra garantuoti, kad poveikio priemonės bankroto administratoriams būtų skiriamos per protingą laiką nuo tam tikrų veiksmų padarymo. Tik tokiu atveju poveikio priemonės gali pasiekti savo tikslus, kurių siekiant jos yra skiriamos, bei atitikti ūkio subjektų veiklos priežiūros principus. Poveikio priemonių skyrimo terminai kartu yra ir trauktino atsakomybės asmens garantija, turinti užtikrinti, kad ūkio subjektas negali būti tikrinamas už neapibrėžtą laiką. Taigi, vadovaujantis anksčiau nurodytomis nuostatomis ir įvertinus tai, kad nuo skunde nurodytų Administratoriaus veiksmų atlikimo iki skundo AVNT gavimo dienos yra praėję daugiau nei 5 metai, AVNT skunde keliamo klausimo dėl Administratoriaus veiksmų, susijusių su Įmonės dokumentų perėmimo procedūromis, nenagrinės dėl senaties termino.

Be to, AVNT atkreipė pareiškėjos dėmesį, kad Įmonę išregistravus iš Juridinių asmenų registro, Administratorius nebetenka įgaliojimų atlikti jokių veiksmų Įmonės bankroto byloje.

Skunde2 pareiškėja buvo nurodžiusi, kad Administratorius nepagrįstai ir be jokių įrodymų teigia, jog buvęs Įmonės vadovas pasisavino Įmonės lėšas, nors pareiškėjos turimi duomenys įrodo priešingai. Pasak pareiškėjos, teismas patikėjo Administratoriumi ir priteisė buvusiam Įmonės vadovui (duomenys neskelbtini) skolą ir 5 proc. palūkanų. Pareiškėja teigia, kad Įmonė buvo sudariusi sutartį su (duomenys neskelbtini), kuri Įmonei tvarkė buhalterinę apskaitą ir turėjo visus dokumentus, tačiau Administratorius nesikreipė į šią įmonę dėl Įmonės dokumentų gavimo. Skunde2 nurodoma, kad nors minėta skola buvo padengta, tačiau ši skola šiuo metu yra priteista pareiškėjai ir antrą kartą reikalaujama ją padengti. Pareiškėja 2021 m. vasario mėn. kreipėsi į Administratorių su paklausimu iš ko susidaro pareiškėjai priteista skola, tačiau Administratorius jokios informacijos pareiškėjai nepateikė. AVNT nurodė, kad 2024 m. vasario 15 d. buvo gavusi pareiškėjos skundą¹, kuriame nurodytos iš esmės analogiškos skunde2 pateiktos aplinkybės. Ankstesnio skundo išnagrinėjimo rezultatai pareiškėjai pateikti AVNT 2024 m. kovo 7 d. raštu Nr. (10.4 Mr)D2-597) ir pareiškėja nenurodė jokių naujų faktinių duomenų, leidžiančių ginčyti AVNT priimtą sprendimą, todėl skunde2 keliami klausimai nebuvo AVNT pakartotinai nagrinėjami.

Skunde3 pareiškėja buvo nurodžiusi, kad Įmonės bankroto procese galimai galėjo būti neužtikrintas objektyvumas, nebuvo imtasi visų veiksmų Įmonės dokumentams surinkti, o reikalavimai buvo grindžiami tik banko sąskaitų išrašais. Pareiškėjos teigimu, su Administratoriumi susijęs juridinis asmuo perėmė reikalavimo teisę ir tapo Įmonės kreditoriumi vykdymo procese, kas kelia abejonių dėl interesų konflikto ir nepriklausomumo principo laikymosi. AVNT Sprendime akcentavo, jog AVNT buvo gavusi pareiškėjos skundą¹, skundą², kuriuose nurodytos iš esmės analogiškos skunde3 pateiktos aplinkybės. Ankstesnių skundų išnagrinėjimo rezultatai pareiškėjai pateikti AVNT 2024 m. kovo 7 d., 2025 m. rugpjūčio 19 d. raštais Nr. (10.4 Mr)D2-597, (10.4 Mr)D2-1923 ir pabrėžė, jog pareiškėja nenurodė jokių naujų faktinių duomenų, leidžiančių ginčyti AVNT priimtus sprendimus, todėl skunde3 keliami klausimai nebuvo pakartotinai nagrinėjami.

Tarnyba pažymėjo, jog Komisijai pateiktu skundu pareiškėja nepateikė jokių naujų faktinių aplinkybių, dokumentų, kurie būtų buvę nenagrinėti AVNT. AVNT, veikdama pagal kompetenciją, įgyvendindama diskrecijos teisę ir laikydamasi visų skundo nagrinėjimui taikytinų procedūrų, išsamiai išnagrinėjo pareiškėjos skundą³ ir pateikė argumentuotą bei motyvuotą Sprendimą, pagrįstą teisės aktais ir nustatytais faktais. Todėl nėra pagrindo naikinti Sprendimą ar įpareigoti AVNT priimti naują sprendimą, atitinkantį teisės aktų reikalavimus.

Pareiškėja 2026 m. gegužės 6 d. atsiliepiame į AVNT atsiliepiamą (Komisijoje reg. Nr. 20R-15724) paaiškino, kad nesutinka su Tarnybos argumentais. Nors pareiškėją nustebino priteista skola, manė, kad jeigu teismas priėmė sprendimą, vadinasi skola egzistuoja ir yra pagrįsta. Be to, buhalterinę apskaitą tvarkiusios įmonės (duomenys neskelbtini) direktorius buvo nurodęs, kad Įmonės apskaita tvarkinga. Tuo metu dar nebuvo susipažinusi su 2016 m. kovo 3 d. teismo sprendimu už akių ir nežinojo, kokiais įrodymais jis buvo pagrįstas. Tik 2023 m. spalio 10 d. gavusi minėto teismo sprendimo kopiją pirmą kartą susipažino su sprendimo turiniu bei aplinkybėmis, susijusiomis su administratoriaus veiksmais, dokumentų neperdavimu ir ieškinio pagrindimu. Nuo to momento, pareiškėjos teigimu, ji pradėjo aktyviai rinkti dokumentus ir teikti skundus. Nesutinka su AVNT teiginiu, kad nebuvo pateikta naujų faktinių aplinkybių. Pareiškėjos nuomone, nebuvo tinkamai įvertintos aplinkybės, susijusios su tuo, kad: 1) bankroto administratorius nesikreipė į pareiškėją dėl dokumentų perdavimo; 2) nesikreipė į (duomenys neskelbtini), kuri tvarkė įmonės apskaitą ir turėjo dokumentus; 3) reikalavimas buvo grindžiamas banko išrašais, nevertinant visų apskaitos dokumentų; 4) dalis lėšų buvo panaudota darbuotojų atlyginimams, nuomai ir kitoms įmonės išlaidoms; 5) apie bylą realiai nebuvo informuota.

Įmonė buvo išregistruota tik 2017 m. gegužės 17 d., todėl iki tol egzistavo galimybė gauti informaciją iš registrų ir kitų institucijų. Byloje nebuvo tinkamai įvertinta aplinkybė dėl pareiškėjos vardu Juridinių asmenų registre registruotos prokūros. Tačiau byloje pareiškėja nebuvo įtraukta ir nebuvo vertinama, ar administratorius ėmėsi veiksmų susisiekti su asmeniu, turėjusiu registruotą

prokūrą. AVNT nepakankamai įvertino visas faktines aplinkybes, pateiktus dokumentus ir galimą interesų konflikto klausimą. Prašo Komisijos įvertinti visas byloje pateiktas aplinkybes ir dokumentus.

Skundas atmestinas

Pagal byloje pateiktus dokumentus nustatyta, kad pareiškėja skunde¹ Tarnybai nurodė, kad kreipiasi dėl nemokumo administratoriaus G. K. nesąžiningų Įmonės bankroto bylos veiksmų trečią kartą. Pirmą kartą kreipėsi 2023 m. lapkričio 9 d., antrą kartą 2023 m. lapkričio 27 d., bet nesulaukė iš Tarnybos patvirtinimo apie skundo gavimą. Dabar kreditorių tikslas išieškoti skolą ne iš buvusio pareiškėjos vyro, Įmonės direktoriaus, kuriam buvo priteista asmeninė skola, bet pakeista išieškoti iš pareiškėjos paveldėto turto. Prašo atkreipti dėmesį į pirmame laiške mokėjimo sąskaitas. Paskaičiavus pasidengia visa skola. Pareiškėja kreipėsi į (duomenys neskelbtini) direktorių G. K. informacijos ir dokumentų, iš kurių būtų matyti, iš ko ta skola kildinama ir iš ko susidarė, bet jis pasiūlė kreiptis į anstolius, kurie išieško iš pareiškėjos skolą, ir į teismą dėl informacijos apie bylą, nes iš ko yra kildinama priteista skola jis neturi jokių dokumentų. Prideda susirašinęjimą su G. K. Susidaro nuomonė, kad jis siekdamas sau naudos vilkino laiką ir nebuvo suinteresuotas paimti iš buhalterijos mokėjimo sąskaitas, taip didindamas skolos sumą. Norėtų sužinoti, ar imtasi kokių nors priemonių dėl neteisėtų bankroto administratoriaus veiksmų.

Tarnyba 2024 m. kovo 7 d. raštu Nr. D2-597 „Dėl nemokumo administratoriaus veiksmų“ atsakė pareiškėjai į skundą¹. Tarnyba nustatė, kad Vilniaus apygardos teismo 2013 m. sausio 21 d. nutartimi, įsiteisėjusia 2013 m. sausio 31 d., Įmonei iškelta bankroto byla, bankroto administratoriumi paskirta (duomenys neskelbtini). Remiantis Audito, vertinimo ir nemokumo informacinės sistemos įrašais, 2013 m. rugsėjo 5 d. Įmonės bankroto administratoriumi buvo paskirtas Administratorius. Teismo 2016 m. gruodžio 21 d. nutartimi Įmonė pripažinta bankrutavusia ir likviduojama dėl bankroto. Teismo 2017 m. balandžio 14 d. sprendimu, įsiteisėjusiu 2017 m. gegužės 15 d., Įmonės veikla pripažinta pasibaigusia. 2017 m. gegužės 17 d. Įmonė išregistruota iš Juridinių asmenų registro. Nurodė, kad, vadovaujantis anksčiau nurodytomis nuostatomis ir įvertinus tai, kad nuo skunde¹ nurodytų Administratoriaus veiksmų atlikimo iki skundo¹ AVNT gavimo dienos yra praėję daugiau nei 5 metai, AVNT skunde¹ keliamo klausimo dėl Administratoriaus veiksmų, susijusių su Įmonės dokumentų perėmimo procedūromis, nenagrinės dėl senaties termino. Atkreipė dėmesį, kad Įmonė išregistravus iš Juridinių asmenų registro, Administratorius nebetenka įgaliojimų atlikti jokių veiksmų Įmonės bankroto byloje.

Pareiškėja skunde² dėl bankroto administratoriaus Tarnybai nurodė, kad rašo jau kelintą kartą dėl bankroto administratoriaus G. K. nesąžiningų veiksmų atliekant Įmonės bankrotą. Ankstesniuose laiškuose yra pridėjusi Tarnybai įrodymus, originalių mokėjimo čekių kopijas darbuotojų atlyginimams ir įmonei, iš kurios buvo nuomojamos patalpos. Tie dokumentai įrodo, kad Įmonės direktorius G. B. nepasisavino įmonės pinigų, kaip teigia bankroto administratorius G. K. Kadangi bankroto administratorius išėmė tik banko išklotinę ir pagal tai nusprendė, kad G. B. pasisavino Įmonės pinigus. Apkaltino Įmonės direktorių G. B. pasisavinus visas įmonės lėšas, be jokių įrodymų tik žodiniu pasakymu priteisė visą skolą (duomenys neskelbtini) su 5% palūkanų. Kadangi bankroto administratoriai turi būti sąžiningi ir nepriekaištingos reputacijos, teismas juo patikėjo ir be įrodymų priteisė visą sumą. Nors buvo sudaryta sutartis su (duomenys neskelbtini), įmone kuri tvarkė Įmonės buhalterinę apskaitą ir turėjo visus dokumentus, bet G. K. nesikreipė į (duomenys neskelbtini) dėl Įmonės dokumentų, nes jam nebūtų naudinga. Tokiu būdu jis įgijo sau ir kitiems didelės vertės svetimą turtą. Nors pinigai buvo sumokėti iš asmeninių lėšų pardavus butą. Skola yra priteista pareiškėjai ir reikalaujama sumokėti antrą kartą visą sumą priskaičiuojant 5 % palūkanų, nors pinigai sumokėti. Jis specialiai klaidino teismą, vilkino bylas, atmetinėjo teismo sprendimus, kol suėjo senaties terminas. Pareiškėja nėra teisininkė ir nežino įstatymų, tikėjo, kad viskas daroma sąžiningai. Kai G. K. 2021 m. vasario mėn. rašė klausimą iš ko susidaro skola, G. K. informacijos nesuteikė. Teismo sprendimą gavo tik 2023 m. spalio mėn. ir tik tada išaiškino dėl G. K. sukčiavimo. Visą laiką buvo klaidinama, buvo daromas spaudimas. Paskutinį kartą Tarnyba atsakyme rašė, kad dėl skundų yra labai didelis darbo

krūvis ir negali pradėti tyrimo dėl bankroto administratoriaus G. K. nesąžiningų veiksmų. Praėjus tiek laiko vėl prašo atsižvelgti į pareiškėjos prašymą ir pagalbos.

Tarnyba 2025 m. rugpjūčio 19 d. raštu Nr. D2-1923 „Dėl nemokumo administratoriaus veiksmų“ atsakė pareiškėjai į skundą². Nurodė, kad Patikrinimų taisyklių 37.1 papunktyje numatyta, jog prašyme (skunde) nurodyti faktai ir (ar) aplinkybės nenagrinėjami, jeigu teismas ar AVNT jau yra priėmęs sprendimą tuo pačiu klausimu ir prašymą (skundą) pateikęs asmuo nepateikia naujų faktinių duomenų, leidžiančių ginčyti sprendimą. Pagal turimus duomenis matyti, kad AVNT buvo gavusi pareiškėjos skundą¹, kuriame nurodytos iš esmės analogiškos skunde² pateiktos aplinkybės. Ankstesnio skundo išnagrinėjimo rezultatai pareiškėjai pateikti AVNT 2024 m. kovo 7 d. raštu Nr. (10.4 Mr)D2-597) ir pareiškėja nenurodė jokių naujų faktinių duomenų, leidžiančių ginčyti AVNT priimtą sprendimą, todėl skunde² keliami klausimai nebus AVNT pakartotinai nagrinėjami. Įvertinus išdėstytą, darė išvadą, kad dėl skunde² skundžiamų Administratoriaus veiksmų neplaninis veiklos patikrinimas pagal šiame skunde nurodytas aplinkybes nepradėtinas.

Pareiškėja skundu³ dėl bankroto administratoriaus veiksmų įvertinimo kreipėsi į Tarnybą. Prašė įvertinti bankroto administratoriaus G. K. profesinę veiklą administruojant Įmonės bankroto procesą. Pareiškėjos vertinimu, bankroto proceso metu galėjo būti neužtikrintas objektyvumas, nebuvo imtasi visų veiksmų įmonės dokumentams surinkti, o reikalavimai buvo grindžiami tik banko sąskaitų išrašais. Vėliau su bankroto administratoriumi susijęs juridinis asmuo perėmė reikalavimo teisę ir tapo kreditoriumi vykdymo procese, kas kelia abejonių dėl interesų konflikto ir nepriklausomumo principo laikymosi. Prašė įvertinti administratoriaus veiksmus profesinės etikos, nepriklausomumo ir teisėtumo aspektais bei informuoti pareiškėją apie priimtą sprendimą.

Tarnyba Sprendimu atsakė pareiškėjai į skundą³. Sprendime nurodė, kad, gavusi asmens pranešimą (skundą), turi įvertinti jame keliamus klausimus (ar jų nagrinėjimas priskirtinas AVNT kompetencijai, ar jie nebuvo nagrinėti teismo ar AVNT anksčiau, ar pastaruoju atveju asmuo pateikė naujų faktinių duomenų, leidžiančių ginčyti sprendimą, kt.) bei priimti sprendimą dėl neplaninio nemokumo administratoriaus veiklos patikrinimo pradėjimo ar nepradėjimo, konkrečių klausimų nagrinėjimo ar nenagrinėjimo. Atkreipė dėmesį į tai, kad neplaninis nemokumo administratoriaus veiklos patikrinimas gali būti pradėtas ir atliekamas dėl pranešime (skunde) nurodytų nemokumo administratoriaus galimai padarytų teisės aktų pažeidimų tik atsižvelgiant į AVNT kompetenciją, t. y. vertinti konkrečius nemokumo administratorių veiksmus, pasireiškusius nemokumo procesą reglamentuojančių teisės aktų pažeidimus (JANĮ 136 straipsnio 1 dalis), išskyrus pažeidimus, susijusius su Nemokumo administratorių etikos kodekso laikymusi ir profesinės kvalifikacijos kėlimu. JANĮ 136 straipsnio 1 dalies nuostata negali būti aiškinama kaip pavedanti vienai valstybės institucijai prižiūrėti visą asmens veiklą, neatsižvelgiant į tai, kokioje srityje ir kaip pastarasis veikia. Neplaninio administratoriaus veiklos patikrinimo tikslas pirmiausiai nukreiptas didžiausios rizikos atvejams šalinti, užkirsti kelią naujiems teisės aktų pažeidimams atsirasti bei suteikti administratoriui metodinę pagalbą. Skundo (prašymo) vertinimas atliekamas atsižvelgiant į galimų pažeidimų reikšmingumo vertinimo kriterijus, rizikos teisės normų saugomoms vertybėms atsiradimo tikimybę, galimos žalos dydį ir (arba) mastą, o neplaninio administratoriaus veiklos patikrinimo tikslas – įvertinti faktus ar aplinkybes, AVNT veiksmus pirmiausiai nukreipiant didžiausios rizikos atvejams šalinti, užkertant kelią naujiems teisės aktų pažeidimams atsirasti, suteikiant administratoriui metodinę pagalbą (Patikrinimų taisyklių 29 ir 33 punktai). Viešojo administravimo subjektas turi tik tuos įgaliojimus, kurie jam yra konkrečiai suteikti, plečiamas kompetencijos ribų aiškinimas yra negalimas (žr., pvz., LVAT 2005 m. rugsėjo 21 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A14–1166/2005, 2011 m. sausio 31 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A575–100/2011).

Sprendime nurodyta, kad pagal Patikrinimų taisyklių 37.1 papunktį prašyme (skunde) nurodyti faktai ir (ar) aplinkybės nenagrinėjami, jeigu teismas ar AVNT jau yra priėmęs sprendimą tuo pačiu klausimu ir prašymą (skundą) pateikęs asmuo nepateikia naujų faktinių duomenų, leidžiančių ginčyti sprendimą. Pagal turimus duomenis matyti, kad AVNT 2024 m. vasario 15 d., 2025 m. rugpjūčio 4 d. buvo gavusi pareiškėjos skundus, kuriuose nurodytos iš esmės analogiškos skunde³ pateiktos aplinkybės. Ankstesnių skundų išnagrinėjimo rezultatai pareiškėjai pateikti AVNT 2024 m. kovo 7 d., 2025 m. rugpjūčio 19 d. raštais Nr. (10.4 Mr)D2-597, (10.4 Mr)D2-1923 ir

pareiškėja nenurodė jokių naujų faktinių duomenų, leidžiančių ginčyti AVNT priimtą sprendimą, todėl skunde³ keliama klausimai nebus AVNT pakartotinai nagrinėjami. Įvertinus išdėstytą, vadovaujantis Patikrinimų taisyklių 37.1 papunkčiu, AVNT priėmė sprendimą dėl skunde³ skundžiamų Administratoriaus veiksmų neplaninio veiklos patikrinimo pagal šiame skunde nurodytas aplinkybes nepradėti.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja JANĮ, Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – ir VAI), Patikrinimų taisyklės ir kiti teisės aktai.

JANĮ 1 straipsnio 1 dalyje reglamentuota, kad šio įstatymo tikslas – sudaryti sąlygas veiksmingam juridinių asmenų nemokumo procesui, užtikrinant kreditorių ir juridinių asmenų interesų pusiausvyrą.

JANĮ 132 straipsnyje reglamentuota, kad nemokumo administratorių veiklą, jiems administruojant nemokumo procesus, taikydama visumą priemonių, kuriomis siekiama užtikrinti nemokumo proceso kokybę ir patikimumą, prižiūri priežiūros institucija (1 dalis), nemokumo administratorių veiklą priežiūros institucija prižiūri ir skiria poveikio priemones vadovaudamasi VAI, kiek šiame įstatyme nenumatyta kitaip, ir Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos nustatyta tvarka (2 dalis).

JANĮ 136 straipsnio 1 dalyje reglamentuota, kad priežiūros institucija, atlikdama nemokumo administratorių veiklos priežiūrą, nustačiusi šio įstatymo ir kitų nemokumo procesą reglamentuojančių teisės aktų pažeidimų, išskyrus pažeidimus, susijusius su Nemokumo administratorių etikos kodekso laikymusi ir profesinės kvalifikacijos kėlimu, priima sprendimą dėl vieno arba kelių nurodymų ir (arba) poveikio priemonės skyrimo. Pagal to paties straipsnio 7 dalį, jeigu priežiūros institucija, atlikdama nemokumo administratorių veiklos priežiūrą, nustato pažeidimų, susijusių su Nemokumo administratorių etikos kodekso laikymusi ir profesinės kvalifikacijos kėlimu, ji perduoda šią informaciją nagrinėti Nemokumo administratorių rūmams.

Nemokumo administratorių veiklos priežiūros taisyklėse, patvirtintose Lietuvos Respublikos finansų ministro 2020 m. vasario 7 d. įsakymu Nr. 1K-30 „Dėl Lietuvos Respublikos juridinių asmenų nemokumo įstatymo įgyvendinimo“ (toliau – Priežiūros taisyklės), nurodyta, kad Taisyklėse reglamentuojama nemokumo administratorių (toliau – administratoriai) veiklos priežiūros – administratorių konsultavimo ir kitų prevencinių veiksmų atlikimo, administratorių veiklos tikrinimo, nurodymų ir poveikio priemonių administratoriams skyrimo, administratorių atitikties JANĮ reikalavimams vertinimo – tvarka (1 punktas), administratorių veiklos priežiūrą atlieka priežiūros institucija – Tarnyba (2 punktas). Priežiūros taisyklių 5 punkte nurodyta, kad priežiūros institucija tikrina administratorių veiklą organizuodama: planinius patikrinimus, kurie numatomi priežiūros institucijos vadovo tvirtinamame atitinkamais kalendoriniais metais planuojamų patikrinti administratorių veiklos patikrinimų plane (toliau – planinių patikrinimų planas), skelbiamame priežiūros institucijos interneto svetainėje (5.1 papunktis); neplaninius patikrinimus, kurie gali būti atliekami priežiūros institucijos vadovo sprendimu VAI 33 straipsnio 12 dalyje nustatytais atvejais (5.2 papunktis).

Ūkio subjekto veiklos neplaninis patikrinimas atliekamas, kai ūkio subjektų veiklos priežiūrą atliekantis subjektas priima motyvuotą sprendimą atlikti šį patikrinimą. Neplaninis patikrinimas turi atitikti neplaninių patikrinimų taisyklės ir turi būti atliekamas šio straipsnio 13 dalyje nurodytu pagrindu (VAI 33 straipsnio 12 dalis).

Patikrinimų taisyklių 3 punkte nurodyta, kad Tarnyba tikrina administratorių veiklą organizuodama: planinius patikrinimus, kurie numatyti Tarnybos vadovo patvirtintame atitinkamų kalendorinių metų Patikrinimų plane (3.1 papunktis); neplaninius patikrinimus, kurie gali būti atliekami Tarnybos vadovo sprendimu esant šiose taisyklėse nustatytiems pagrindams (3.2 papunktis).

Šių taisyklių 29 punkte nurodyta, kad neplaninio administratoriaus veiklos patikrinimo (toliau – neplaninis patikrinimas) tikslas – įvertinti faktus ar aplinkybes, AVNT veiksmus pirmiausiai nukreipiant didžiausios rizikos atvejams šalinti, užkertant kelią naujiems teisės aktų pažeidimams atsirasti, suteikiant administratoriui metodinę pagalbą. Neplaninis patikrinimas Tarnybos vadovo sprendimu gali būti atliekamas: Tarnybai gavus asmens pareiškimą ar kitą dokumentą, įskaitant ir

anoniminį skundą (toliau – skundas) dėl administratoriaus veiklos, kai įvertinus turimą informaciją kyla įtarimų, kad administratoriaus veikla gali kelti grėsmę teisės normų saugomoms vertybėms (Patikrinimų taisyklių 30.2 papunktis).

Pagal Patikrinimų taisyklių 31 punktą, Tarnyba, gavusi 30.1 ir 30.2 papunkčiuose nurodytų asmenų prašymą (skundą), jį įvertina ir per 20 darbo dienų nuo jo gavimo priima sprendimą pradėti ar ne pradėti neplaninį patikrinimą, taikyti kitas priežiūros priemones ir taisyklių 8 punkte nustatyta tvarka apie priimtą sprendimą informuoja prašymą (skundą) pateikusį asmenį. AVNT vadovas prašymą (skundą) vertinančio AVNT valstybės tarnautojo (-ojo) ar darbuotojo (-ojo), dirbančio (-ančio) pagal darbo sutartį, motyvuotu prašymu terminą prašymui (skundai) įvertinti gali pratęsti, bet ne ilgiau kaip 10 darbo dienų. Jeigu prašymo (skundo), AVNT turimos informacijos vertinimo metu paaiškėja aplinkybės susijusios su Nemokumo administratorių etikos kodekso laikymusi pažeidimu, prašymas (skundas), turima informacija perduodama nagrinėti Nemokumo administratorių rūmams.

Šių taisyklių 33 punkte nurodyta, kad prašymo (skundo) vertinimas atliekamas atsižvelgiant į galimų pažeidimų reikšmingumo vertinimo kriterijus, rizikos teisės normų saugomoms vertybėms atsiradimo tikimybę, galimos žalos dydį ir (arba) mastą. Patikrinimų taisyklių 37 punkte nurodyta, kad prašyme (skunde) nurodyti faktai ir (ar) aplinkybės nenagrinėjami, jeigu teismas ar Tarnyba jau yra priėmę sprendimą tuo pačiu klausimu ir prašymą (skundą) pateikęs asmuo nepateikia naujų faktinių duomenų, leidžiančių ginčyti sprendimą (37.1 papunktis); nuo prašyme (skunde) nurodytų pažeidimų paaiškėjimo ar turėjimo paaiškėti asmeniui dienos iki skundo padavimo dienos yra praėję daugiau kaip 3 metai (37.2 papunktis).

Taigi, pagal nurodytą teisinį reguliavimą, AVNT, gavusi asmens pranešimą (skundą), turi įvertinti jame keliamus klausimus (ar jų nagrinėjimas priskirtinas AVNT kompetencijai, ar jie nebuvo nagrinėti teismo ar AVNT anksčiau, ar pastaruoju atveju asmuo pateikė naujų faktinių duomenų, leidžiančių ginčyti sprendimą ir kt.) bei priimti sprendimą dėl neplaninio nemokumo administratoriaus veiklos patikrinimo pradėjimo ar ne pradėjimo, konkrečių klausimų nagrinėjimo ar nenagrinėjimo. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad neplaninis nemokumo administratoriaus veiklos patikrinimas gali būti pradėtas ir atliekamas dėl pranešime (skunde) nurodytų nemokumo administratoriaus galimai padarytų teisės aktų pažeidimų tik atsižvelgiant į AVNT kompetenciją ir tik dėl galimų pažeidimų, dėl kurių prašymas (skundas) teikiamas ne vėliau kaip per 3 metus nuo galimų pažeidimų paaiškėjimo ar turėjimo paaiškėti asmeniui dienos. Priežiūros taisyklių 2 punktas patvirtina, kad Tarnyba yra kompetentinga institucija atlikti administratorių veiklos priežiūrą.

Nagrinėjamu atveju ginčas kilo dėl Tarnybos Sprendimo teisėtumo.

Pareiškėja ginčija Sprendimą tuo aspektu, kad Sprendime neįvertintos visos reikšmingos faktinės aplinkybės ir įrodymai, neanalizuotos interesų konflikto aplinkybės, Sprendimas nepakankamai motyvuotas, pažeisti gero administravimo, objektyvumo ir teisingumo principai.

Komisija pažymi, kad Tarnyba pareiškėjos skundo nagrinėjimo kontekste laikytina viešojo administravimo subjektu, todėl Sprendimo turiniui taikytinos ir VAI nuostatos.

VAI įstatymo 3 straipsnyje nurodyta, kad viešojo administravimo subjektai savo veikloje, be kita ko, vadovaujasi: įstatymo viršenybės principu, kuris reiškia, kad įgaliojimai atlikti viešąjį administravimą viešojo administravimo subjektams turi būti nustatyti laikantis šio įstatymo nustatytų reikalavimų, o viešojo administravimo subjektų veikla turi atitikti šiame įstatyme išdėstytus teisinius pagrindus. Administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais (4 punktas); išsamumo principu, kuris reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį (5 punktas).

VAI 2 straipsnio 12 dalyje apibrėžta, kad skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti.

VAI 10 straipsnio 5 dalyje reglamentuota, kad administraciniame sprendime, be kita ko, turi būti nurodyta: atliekamas tvarkomasis veiksmas arba asmenims nustatytos teisės ir (ar) pareigos (4

punktas); administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės (5 punktas); administracinio sprendimo motyvai (6 punktas).

Pagal VAI 11 straipsnio 3 dalies 3 punktą, prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatytą specialų statusą turinčio fizinio asmens sprendimu gali būti nenagrinėjamas, jeigu paaiškėja, kad dėl to paties klausimo atsakymą yra pateikęs arba sprendimą yra priėmęs viešojo administravimo subjektas, į kurį kreiptasi, arba kitas kompetentingas viešojo administravimo subjektas ir asmuo nepateikia naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą.

VAI 30 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad ūkio subjektų veiklos priežiūra atliekama vadovaujantis, be kita ko, šiais principais: minimalios ir proporcingos ūkio subjektų veiklos priežiūros naštos, kuris reiškia, kad ūkio subjektų veiklos priežiūrą atliekančių subjektų veiksmai privalo būti proporcingi ir tinkami siekiamam tikslui įgyvendinti, proporcingi ūkio subjektų dydžiui ir administraciniam gebėjimams, atliekami siekiant kuo mažiau trikdyti ūkio subjektų veiklą; poveikio priemonės ūkio subjektams taikomos tik tada, kai ūkio subjektų veiklos priežiūros tikslų negalima pasiekti kitu būdu (*ultima ratio*); poveikio priemonės yra proporcingos pažeidimo pobūdžiui ir juo padarytai žalai (1 punktas); rizikos vertinimo, kuris reiškia, kad ūkio subjektų veiklos priežiūrą atliekančių subjektų veiksmai pirmiausia nukreipiami didžiausios rizikos atvejams šalinti, riziką siejant su žalos teisės normų saugomoms vertybėms atsiradimo tikimybe ir šios žalos dydžiu bei mastu (7 punktas).

Tarnyba, kaip ir bet kuri kita valstybės įstaiga, yra saistoma bendrųjų, *inter alia* (taip pat) konstitucinių teisės principų (teisinės valstybės, teisės viršenybės, asmenų lygybės prieš įstatymą, proporcingumo ir kt.) bei gero administravimo, atsakingo valdymo principų (teisėtumo, objektyvumo, nepiktnaudžiavimo valdžia, skaidrumo ir kt.) (žr., pvz., LVAT 2019 m. rugpjūčio 7 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-1059-502/2019). Formaliai ir biurokратиškai vykdomos viešojo administravimo funkcijos nesiderina su gero administravimo principu (žr., pvz., LVAT 2015 m. birželio 25 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-2150-492/2015). Gero administravimo principas suponuoja taip pat tai, kad viešojo administravimo subjektas turi pareigą pateikti suinteresuotam asmeniui objektyvią ir teisingą informaciją jį dominančiu klausimu (žr., pvz., LVAT 2015 m. birželio 26 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-2142-624/2015).

Kaip matyti iš anksčiau nurodyto teisinio reglamentavimo, neplaninis patikrinimas Tarnybos vadovo sprendimu gali būti atliekamas, be kita ko, Tarnybai gavus asmens skundą dėl administratoriaus veiklos, kai įvertinus turimą informaciją kyla įtarimų, kad administratoriaus veikla gali kelti grėsmę teisės normų saugomoms vertybėms (Patikrinimų taisyklių 30.2 papunktis). Tarnyba, gavusi prašymą (skundą), jį įvertina ir per 20 darbo dienų nuo jo gavimo priima sprendimą pradėti ar nepradėti neplaninį patikrinimą, taikyti kitas priežiūros priemones ir šių taisyklių 8 punkte nustatyta tvarka apie priimtą sprendimą informuoja prašymą (skundą) pateikusi asmenį (Patikrinimų taisyklių 31 punktas).

LVAT savo praktikoje yra pasisakęs, jog būtent Tarnybos kompetencijai pavesta spręsti, ar administratoriaus vykdoma veikla atitinka teisės aktų reikalavimus, o juos nustačius – spręsti dėl nurodymo ir (arba) poveikio priemonės skyrimo nemokumo administratoriui ar juridinio asmens vadovui ir (arba) darbuotojui, atsakingam už tikrinamo proceso administravimą. Pagal tokio turinio teisinį reglamentavimą sprendimas, kurį priima Tarnyba, atlikusi bankroto administratoriaus veiklos neplaninį patikrinimą, gali daryti įtaką tik bankroto administratoriaus, o ne kitų asmenų, *inter alia* (liet. be kita ko) skundą padavusių, teisėms ar įstatymų saugomiems interesams, kadangi, atsižvelgiant į tokioje administracinėje procedūroje priimamų sprendimų pobūdį, asmenų, turinčių teisę teikti įmonių bankroto administravimo paslaugas, veiklos priežiūra nėra tiesiogiai skirta asmenų, esančių (ar pageidaujančių būti) įmonių bankroto proceso dalyviais, teisių ir teisėtų interesų gynimui (žr., pvz., LVAT 2018 m. birželio 1 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-910-624/2018, 2018 m. liepos 18 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-1205-502/2018, 2018 m. rugsėjo 19 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-1451-629/2018, 2020 m. gegužės 14 d. nutartį administracinėje byloje

Nr. eA-1933-756/2020, 2025 m. balandžio 2 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-406-525/2025).

Iš pareiškėjos skundo, atsakovės atsiliepimo, Tarnybos pateiktų dokumentų matyti, kad Tarnyba, vadovaudamasi Patikrinimų taisyklių 29, 31, 33 punktais įvertino pareiškėjos 2026 m. vasario 24 d. skundą³ dėl bankroto administratoriaus veiksmų ir pateikė pareiškėjai Sprendimu įformintą atsakymą. Pažymėtina, kad Sprendimas nepradėti Administratoriaus veiksmų neplaninio veiklos patikrinimo pagal skunde³ nurodytas aplinkybes priimtas vadovaujantis jame nurodytu teisiniu pagrindu – Patikrinimų taisyklių 37.1 papunkčio nuostatomis.

Taigi, pagal Patikrinimų taisyklių 37.1 papunktį, Tarnyba nenagrinėja skunduose nurodytų klausimų, jeigu jie Tarnybos jau buvo įvertinti ir dėl jų priimtas sprendimas, o pareiškėjas nepateikia naujų faktinių duomenų. Iš esmės tapachios nuostatos reglamentuotos ir VAI 11 straipsnio 3 dalies 3 punkte. Teisės teorijoje naudojamos terminologijos prasme tai reiškia, kad šioje teisės normoje yra įtvirtintas draudimas dėl to paties dalyko ir tuo pačiu pagrindu nagrinėti pakartotinį skundą, dėl kurio kompetentinga institucija jau yra priėmusi sprendimą (žr., pvz., LVAT 2021 m. sausio 13 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-89-438/2021). Tapatus prašymas viešojo administravimo subjektui gali būti pateikiamas, tačiau jis turi būti pagrįstas naujomis aplinkybėmis ar papildomais argumentais (žr., pvz., LVAT 2015 m. balandžio 7 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-869-756/2015). Draudimas vykdyti pakartotinę administracinę procedūrą netaikomas tais atvejais, kai asmens pakartotinis prašymas priimti sprendimą yra ne dėl to paties dalyko ir (ar) ne tuo pačiu pagrindu (žr., pvz., LVAT 2014 m. birželio 5 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A⁴³⁸-762/2014). Vertinant, ar pagrįstai pareiškėjo kreipimasis pakartotinai nenagrinėtas, analizuojama, ar kreipimesi pateikiami nauji faktiniai duomenys, papildomi argumentai, leidžiantys abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu (žr., pvz., LVAT 2012 m. sausio 16 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A756-37/2012). Be to, turi būti kreipiamas dėmesys ne tik į tai, kokius prašymus asmuo suformulavo viešojo administravimo subjektui savo skunde, o analizuojamas visas skundo turinys, ypač atkreipiant dėmesį į tai, ar viešojo administravimo subjektui pateiktame naujame skunde tuo pačiu klausimu yra nurodyta naujų faktinių duomenų, kurių nebuvo nurodyta ankstesniame skunde (žr., pvz., LVAT 2012 m. liepos 2 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A146-392/2012, 2023 m. vasario 1 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-191-815/2023).

Iš pareiškėjos 2024 m. vasario 15 d. skundo¹ Tarnybai turinio matyti, kad pareiškėja informavo Tarnybą apie tai, jog Administratorius nebuvo suinteresuotas paimti iš buhalterijos mokėjimo sąskaitas, taip didindamas skolos sumą, pareiškėja siekė sužinoti ar imtasi kokių nors priemonių dėl neteisėtų bankroto administratoriaus veiksmų.

Iš pareiškėjos 2025 m. rugpjūčio 4 d. skundo² Tarnybai turinio matyti, kad pareiškėja informavo Tarnybą, jog nors buvo sudaryta sutartis su (duomenys neskelbtini), įmone kuri tvarkė Įmonės buhalterinę apskaitą ir turėjo visus dokumentus, bet G. K. nesikreipė į (duomenys neskelbtini) dėl Įmonės dokumentų, nes jam nebūtų naudinga, tokiu būdu, pareiškėjos nuomone, jis įgijo sau ir kitiems didelės vertės svetimą turtą. Pareiškėja prašė atsižvelgti į jos prašymą ir Tarnybos pagalbos.

Įvertinus pareiškėjos 2026 m. vasario 24 d. skundo³ turinį matyti, kad pareiškėja nurodė, jog nebuvo imtasi visų veiksmų Įmonės dokumentams surinkti, reikalavimai buvo grindžiami tik banko sąskaitų išrašais, vėliau su bankroto administratoriumi susijęs juridinis asmuo perėmė reikalavimo teisę ir tapo kreditoriumi vykdymo procese, tai pareiškėjai kelia abejonių dėl interesų konflikto ir nepriklausomumo principo laikymosi. Prašė įvertinti administratoriaus veiksmus profesinės etikos, nepriklausomumo ir teisėtumo aspektais.

Taigi, bylos duomenimis, visais skundais pareiškėja kreipėsi į Tarnybą iš esmės dėl to, jog Administratorius neįvertino dalies Įmonės dokumentų, kurie pagrindžia skolos padengimą, t. y. kreipėsi dėl Administratoriaus veiklos (neveikimo) įvertinimo. Skunde Komisijai pareiškėja taip pat argumentuoja, jog Administratorius nesurinko Įmonės buhalterinių dokumentų.

Iš Tarnybos Sprendimo matyti, kad Tarnyba įvertino pareiškėjos skundo³ turinį ir jį palygino su pareiškėjos Tarnybai pateiktais skundu¹ ir skundu². Nustatė, kad skunde¹, skunde² nurodytos iš esmės analogiškos skunde³ pateiktos aplinkybės ir ankstesnių skundų išnagrinėjimo rezultatai pareiškėjai pateikti Tarnybos 2024 m. kovo 7 d., 2025 m. rugpjūčio 19 d. raštais Nr. (10.4 Mr)D2-

597, (10.4 Mr)D2-1923. Tarnyba atsakyme į skundą1 nurodė, kad 2017 m. gegužės 17 d. Įmonė išregistruota iš Juridinių asmenų registro, be to, įvertinus tai, kad nuo skunde1 nurodytų Administratoriaus veiksmų atlikimo iki skundo1 AVNT gavimo dienos yra praėję daugiau nei 5 metai, AVNT skunde1 keliamo klausimo dėl Administratoriaus veiksmų, susijusių su Įmonės dokumentų perėmimo procedūromis, nenagrinės dėl senaties termino. Atkreipė dėmesį, kad Įmonę išregistravus iš Juridinių asmenų registro, Administratorius nebetenka įgaliojimų atlikti jokių veiksmų Įmonės bankroto byloje. Ginčijamame Sprendime atsakovė pabrėžė, jog pareiškėja nenurodė jokių naujų faktinių duomenų, leidžiančių ginčyti Tarnybos priimtus sprendimus, todėl, vadovaujantis Patikrinimų taisyklių 29, 33 punktais, 37.1 papunkčiu, skunde3 keliami klausimai nebus pakartotinai nagrinėjami. Atitinkamai, Tarnybai pateikus pareiškėjai atsakymą keliamu klausimu 2024 m. kovo 7 d. raštu Nr. D2-597 „Dėl nemokumo administratoriaus veiksmų“ ir pareiškėjai nepateikus naujų duomenų, leidžiančių abejoti jo pagrįstumu, pakartotinė procedūra, nagrinėjant iš esmės tapatų pareiškėjos skundą3, negalima. Tokia Tarnybos pozicija pagrįstai išdėstyta Sprendime.

Pareiškėjai skunde Komisijai nurodant, kad neanalizuotos interesų konflikto aplinkybės, pažymėtina, kad Nemokumo administratorių etikos kodekso, įskaitant nepriklausomumo principo, laikymosi kontrolė nepriskirta Tarnybos kompetencijai, o prievolė perduoti informaciją nagrinėti Nemokumo administratorių rūmams Tarnybai atsiranda tik tuo atveju, jeigu Tarnyba, atlikdama nemokumo administratorių veiklos priežiūrą, nustato pažeidimų, susijusių su Nemokumo administratorių etikos kodekso laikymusi (JANĮ 136 straipsnio 1, 7 dalys). Šiuo atveju tokių duomenų byloje nėra (nepateikta).

Atsižvelgiant į nustatytas aplinkybes, vadovaujantis nurodytu teisiniu reglamentavimu ir teismų praktika, Komisija daro išvadą, kad Tarnybos 2026 m. kovo 5 d. priimtas Sprendimas yra pakankamai aiškus, jame nurodytas teisinis pagrindas, Sprendimas tinkamai pagrįstas faktinėmis aplinkybėmis ir motyvuotas, todėl Komisija neturi pagrindo tenkinti pareiškėjos skundo jame nurodytais motyvais ir panaikinti atsakovės Sprendimą. Netenkinus pareiškėjos pagrindinio reikalavimo dėl Sprendimo panaikinimo, nėra ir pagrindo tenkinti išvestinį reikalavimą įpareigoti Tarnybą iš naujo išnagrinėti pareiškėjos skundą3. Taigi, pareiškėjos skundas atmetamas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjos (duomenys neskelbtini) skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Inga Lipnickienė

Komisijos nariai

Vytautas Kurpuvesas

Inga Morkvėnienė