



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2026 m. birželio 12 d. Nr. 21RE2-261 (AG2-169/13-2026)

Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Marinos Adomaitės, Evaldo Ambrozaičio ir Ingos Drąsutavičienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei, dalyvaujant pareiškėjai X. Y.,

2026 m. birželio 11 d. Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotolinio ryšio priemonėmis išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos X. Y. patikslintą skundą atsakovei Vilniaus rajono savivaldybės administracijai dėl Vilniaus rajono savivaldybės administracijos 2026 m. kovo 31 d. rašto Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų tvarkymą perskaičiavimo“ bei 2026 m. balandžio 27 d. atsisakymo nagrinėti pakartotinį prašymą panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Komisijoje 2026 m. gegužės 18 d. priimtas nagrinėti pareiškėjos X. Y. patikslintas skundas atsakovei Vilniaus rajono savivaldybės administracijai, kuriuo pareiškėja prašo:

1) panaikinti Vilniaus rajono savivaldybės administracijos 2026 m. kovo 31 d. raštą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų tvarkymą perskaičiavimo“ (toliau – ir Raštas Nr. 1);

2) panaikinti Vilniaus rajono savivaldybės administracijos 2026 m. balandžio 27 d. elektroniniu laišku pateiktą atsisakymą nagrinėti pakartotinį prašymą (toliau – ir Raštas Nr. 2);

3) įpareigoti atsakovę perskaičiuoti vietinę rinkliavą už laikotarpį iki 2026 m. kovo 9 d., įvertinant faktinį paslaugos neprieinamumą;

4) įpareigoti atsakovę iš naujo įvertinti pareiškėjos situaciją, atsižvelgiant į faktinį atliekų tvarkymo paslaugos prieinamumą.

Patikslintame skunde nurodoma, jog ginčo esmė – vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų tvarkymą taikymas laikotarpiu, kai faktiškai nebuvo galimybės naudotis atliekų surinkimo paslauga. Paaiškina, kad pareiškėjai nuosavybės teise priklausantis nekilnojamasis turtas, esantis (duomenys neskelbtini), iki 2025 m. liepos mėn. buvo naudojamas tik kaip vasarnamis ir nebuvo nuolat gyvenamas. Apsilankymai buvo epizodiniai, o didžiąją metų dalį objektas stovėjo nenaudojamas. Esminė aplinkybė – iki 2026 m. kovo mėn. šalia objekto ar artimoje aplinkoje nebuvo įrengtų komunalinių atliekų surinkimo konteinerių. Dėl šios priežasties savivaldybės organizuojama atliekų tvarkymo sistema faktiškai nebuvo prieinama. Visas susidariusias buitines atliekas pareiškėja išsiveždavo pati į Vilnių, kur turi konteinerius ir už jų aptarnavimą moka.

Pareiškėja taip pat paaiškina, kad apie susidariusią skolą sužinojo tik 2026 m. sausio mėn. pabaigoje, kai nuvyko į Vilniaus rajono savivaldybę atsiimti ūkininko pažymėjimo. Vizito metu pareiškėja buvo informuota, kad yra susidariusi skola už komunalinių atliekų tvarkymą už kelis metus. Paklausus, kodėl apie tai nebuvo informuota anksčiau, pareiškėjai buvo paaiškinta, kad dėl asmens

duomenų apsaugos su pareiškėja nebuvo susisiektą telefonu ar elektroniniu paštu. Gavusi Raštą Nr. 1, pareiškėja pateikė pakartotinį prašymą, tačiau 2026 m. balandžio 27 d. elektroniniu laišku Vilniaus rajono savivaldybės administracija informavo, kad pakartotinis prašymas nebus nagrinėjamas.

Pareiškėja teigia, kad sužinojusi apie taikomą rinkliavą, nedelsdama ėmėsi veiksmų išspręsti situaciją ir užtikrinti galimybę naudotis atliekų tvarkymo paslauga. 2026 m. kovo 4 d. pateikė prašymą dėl konteinerių suteikimo uždarajai akcinei bendrovei (toliau – ir UAB) (duomenys neskelbtini). Konteineriai buvo pristatyti 2026 m. kovo 9 d. Tik nuo šios datos atsirado reali galimybė naudotis komunalinių atliekų surinkimo paslauga, ir nuo to momento nustojo vežti atliekas į Vilnių.

Pareiškėja pažymi, kad iki konteinerių pastatymo: konteinerių prie objekto nebuvo; artimiausioje aplinkoje nebuvo viešai prieinamų konteinerių; artimiausias kaimas yra apie 600 metrų atstumu, tačiau jame naudojami tik individualūs (privatūs) konteineriai, kurie nėra prieinami tretiesiems asmenims.

Nurodo, kad atsakovė savo sprendime remiasi elektros energijos suvartojimo duomenimis, darydama prielaidą, kad elektros naudojimas reiškia gyvenimą objekte ir atliekų susidarymą. Su tokiu vertinimu pareiškėja nesutinka, nes elektros energijos suvartojimo kriterijus gali būti taikomas tik vertinant faktinį naudojimą tais atvejais, kai atliekų tvarkymo infrastruktūra yra realiai prieinama. Nagrinėjamu atveju, tokia infrastruktūra nebuvo prieinama, todėl elektros suvartojimo duomenys negali būti naudojami kaip pagrindas daryti išvadą apie galimybę naudotis paslauga ar rinkliavos pagrįstumą. Pareiškėja papildomai pažymi, kad rinkliava siejama su konteinerių aptarnavimu ir išvežtų atliekų kiekiu (m³), tačiau nagrinėjamu laikotarpiu nebuvo nei suteiktų konteinerių, nei vykdomo atliekų išvežimo, todėl rinkliavos skaičiavimas nėra paremtas faktiniais paslaugos teikimo duomenimis.

Komisijos posėdžio metu pareiškėja prašė patikslintą skundą tenkinti jame ir posėdžio metu išdėstytų motyvų pagrindu.

Atsakovė Vilniaus rajono savivaldybės administracija atsiliepimu prašo atmesti skundą kaip nepagrįstą.

Atsiliepime atsakovė pažymi, kad pareiškėjai pagal valstybės įmonės (toliau – ir VĮ) Registrų centro duomenis, nuo 2020 m. sausio 2 d. nuosavybės teise priklauso vienbutis gyvenamasis namas (unikalus Nr. (duomenys neskelbtini)) adresu (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Objektas).

Nurodo, jog vadovaudamasi Lietuvos Respublikos rinkliavų įstatymo 2 straipsnio 3 dalimi, 11 straipsnio 1 dalies 8 punktu, 12 straipsnio 1 dalies 1 ir 2 punktais, 16 straipsnio 2 dalimi ir įgyvendindama Vilniaus rajono savivaldybės tarybos 2008 m. gruodžio 19 d. sprendimu Nr. T3-408 patvirtintą Vilniaus rajono savivaldybės atliekų tvarkymo planą 2009-2018 m., Vilniaus rajono savivaldybė nuo 2012 m. gegužės 1 d. įvedė vietinę rinkliavą už komunalinių atliekų surinkimą iš atliekų turėtojų ir atliekų tvarkymą Vilniaus rajono savivaldybės teritorijoje.

Paaikškina, jog remiantis Vilniaus rajono savivaldybės vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų surinkimą iš atliekų turėtojų ir atliekų tvarkymą nuostatų, patvirtintų Vilniaus rajono savivaldybės tarybos 2016 m. gruodžio 22 d. sprendimu Nr. T3-514 (toliau – ir Nuostatai), 10 punktu, vietinės rinkliavos mokėtojai pripažinti visi atliekų turėtojai, fiziniai ir juridiniai asmenys, nuosavybės ar kita teise valdantys ir naudojantys nekilnojamąjį turtą Vilniaus rajono savivaldybės teritorijoje, privalantys mokėti vietinę rinkliavą. Visi atleidimai nuo vietinės rinkliavos mokesčio ir lengvatų skyrimas yra numatyti Vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų surinkimą iš atliekų turėtojų ir atliekų tvarkymą lengvatų skyrimo ir teikimo tvarkos apraše, patvirtintame Vilniaus rajono savivaldybės tarybos 2016 m. gruodžio 22 d. sprendimu Nr. T3-515 (toliau – ir Lengvatų aprašas), kuriame numatytas baigtinis konkrečių atvejų sąrašas (bei kokius dokumentus būtina pateikti).

Atsakovė paaikškina, jog pareiškėjai skundžiamame Rašte Nr. 1 buvo pasiūlyta pasinaudoti lengvata numatyta Lengvatų aprašo 9.1 papunktyje bei Nuostatų 47, 48 ir 49 punktuose, kuriuose nurodoma, kad 100 proc. pastoviosios dalies lengvata ir atleidimas nuo kintamosios dalies suteikiama nenaudojamo gyvenamosios paskirties nekilnojamojo turto objektų savininkams. Asmenys, norintys, kad jiems nebūtų skaičiuojama kintamoji dalis ir būtų pritaikyta lengvata pastoviajai daliai, seniūnijai pagal objekto buvimo vietą arba Vilniaus rajono savivaldybės administracijos Aplinkos apsaugos skyriui turi pateikti: prašymą (Nuostatų 3 priedas), sąžiningumo deklaraciją (Lengvatų aprašo 1

priedas), elektros energijos tiekėjo pažymą, patvirtinančią, kad nebuvo sunaudota per vieną metų ketvirtį daugiau nei 35 kWh elektros energijos (arba atitinkamai 140 kWh elektros energijos per metus).

Atsakovė taip pat atkreipia dėmesį į tai, jog skundžiamas Raštas Nr. 1 atitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnio 5 dalyje nurodytus reikalavimus: yra pagrįstas objektyviais duomenimis ir teisės aktų normomis (Rašto 5 pastraipoje turėjo būti nurodytas Aprašas vietoj „2016-12-22 Vilniaus rajono savivaldybės tarybos sprendimu Nr. T3-515 patvirtintu Vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų surinkimą iš atliekų turėtojų ir atliekų tvarkymą lengvatų skyrimo ir teikimo tvarkos aprašu“), jame aiškiai suformuluotos teisės ir pareigos, nurodyta apskundimo tvarka, jis yra pasirašytas jį priėmusio pareigūno, tai reiškia, jog nėra pakankamai motyvuoto pagrindo, norint pripažinti atsakovės Raštą Nr. 1 neatitinkančiu Viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnio normų.

Atsakovės Vilniaus rajono savivaldybės administracijos atstovas Komisijos posėdyje nedalyvavo, atsiliepime prašė patikslintą skundą nagrinėti atsakovės atstovui nedalyvaujant. Apie posėdžio vietą ir laiką atsakovei pranešta tinkamai.

Bylos šalių ir (ar) jų atstovų neatvykimas į administracinių ginčų komisijos posėdį, jeigu jiems buvo apie tai tinkamai pranešta, nėra kliūtis nagrinėti skundą (prašymą) ir priimti sprendimą (Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 14 straipsnio 6 dalis). Atsižvelgiant į tai, byla išnagrinėta atsakovės atstovui nedalyvaujant.

Patikslintas skundas tenkintinas iš dalies.

Byloje kilo ginčas dėl Vilniaus rajono savivaldybės administracijos 2026 m. kovo 31 d. rašto Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų tvarkymą perskaičiavimo“ bei 2026 m. balandžio 27 d. atsisakymo nagrinėti pakartotinį prašymą teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Nekilnojamojo turto registro duomenimis, pareiškėjai nuosavybės teise priklauso žemės sklypas, unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), esantis adresu (duomenys neskelbtini) bei šiame sklype esantis vienbutis gyvenamasis namas, unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), į kurį nuosavybės teisė pareiškėjai įregistruota 2020 m. sausio 2 d. (minėta, toliau – ir Objektas)

Iš į bylą pateikto 2026 m. vasario 23 d. Vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų tvarkymą informacinio pranešimo Nr. (duomenys neskelbtini) nustatyta, jog pareiškėjai už komunalinių atliekų tvarkymą Objekte už 2026 metus apskaičiuota 102,48 Eur vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų tvarkymą suma, taip pat priskaičiuotas 190,20 Eur įsiskolinimas už praėjusį laikotarpį, iš viso apskaičiuota mokėtina 292,68 Eur suma.

Pareiškėja 2026 m. kovo 4 d. prašymu „Dėl vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų tvarkymą perskaičiavimo“ (toliau – ir Prašymas Nr. 1) kreipėsi į atsakovę prašydama: 1) pateikti detalią informaciją apie priskaičiuotą vietinę rinkliavą (laikotarpiui ir sumos); 2) įvertinti objekto faktinį naudojimą iki 2025 m. rugsėjo mėn. ir panaikinti susidariusias skolas už neva suteiktas paslaugas; 3) taikyti teisės aktuose numatytus senaties terminus, jei dalis rinkliavos yra apskaičiuota už senesnius laikotarpius; 4) perskaičiuoti (duomenys neskelbtini) mokesť pagal faktines aplinkybes ir pradėti skaičiuoti mokesť nuo kontenerių faktinio atvežimo datos. Paaikšino, kad pareiškėja yra nekilnojamojo turto adresu (duomenys neskelbtini), savininkė. Nurodė, kad kreipiasi dėl priskaičiuotos vietinės rinkliavos ir susidariusios skolos už komunalinių atliekų tvarkymą – (duomenys neskelbtini). Pažymėjo, kad iki 2025 m. rugsėjo mėn. minėtas nekilnojamas turtas (Objektas) buvo naudojamas tik kaip vasarnamis ir jame nebuvo nuolat gyvenama. Didžiąją metų dalį Objektas stovėjo nenaudojamas, o apsilankymai jame buvo epizodiniai vasaros laikotarpiais. Taip pat iki šiol šalia objekto ar artimoje aplinkoje nebuvo įrengtų komunalinių atliekų surinkimo kontenerių, todėl savivaldybės organizuojama atliekų surinkimo infrastruktūra nebuvo prieinama. Dėl šios priežasties susidariusias buitines atliekas kiekvieną kartą išsiveždavo patys į Vilniaus miestą. Nuo 2025 m. rugsėjo mėn. šiame objekte pradėjo gyventi nuolat. Iki šio prašymo pateikimo dienos šiukšles vežė į Vilniaus miestą patys, į šalia būsto esamus kontenerius už kuriuos moka mokesčius. 2026 m. vasario mėn. po apsilankymo Vilniaus raj. savivaldybėje pareiškėjai buvo pranešta apie susidariusią skolą už komunalinių atliekų tvarkymą, tai

buvo pirmas kartas kai pareiškėja gavo informaciją apie šią situaciją. 2026 m. kovo 4 d. išsiuntė raštą (duomenys neskelbtini), kad pareiškėjai pastatytų konteinerius ir gavo atsakymą, kad konteineriai bus atvežti per 14 kalendorinių dienų. Tad geriausiu atveju paslauga realiai pradės naudotis tik nuo kovo mėnesio vidurio.

2026 m. kovo 31 d. atsakovė priėmė Raštą Nr. 1, kuriame nurodė, jog iš turimų duomenų (Nekilnojamojo turto registro centrinio duomenų banko išrašo) matyti, kad nuo 2020 m. sausio 2 d. gyvenamosios paskirties objektas (unikalus Nr. (duomenys neskelbtini)), kurio bendras plotas yra 123,20 kv. m, esantis (duomenys neskelbtini), baigtumas 100 %, priklauso X. Y. Pažymėjo, kad pagal Lengvatų aprašą, nauji mokėtojai ir nekilnojamojo turto objektai įtraukiami į registrą: 1. faktiškai naudojami nekilnojamojo turto objektai, kurių savininkai yra mirę ir nėra paveldėtojo (-ų). Juos į registrą įtraukia seniūnija pagal nekilnojamojo turto objekto buvimo vietą; 2. registruoti valstybės įmonės (toliau – ir VĮ) Registrų centro duomenų bazėse nekilnojamojo turto objektai, kurių nustatytas 85 % ir daugiau baigtumas, rinkliava skaičiuojama nuo registracijos laiko; 3. gyvenamosios ar kitos paskirties objektai, neregistruoti ar registruoti VĮ Registrų centro duomenų bazėse, kurių nustatytas mažiau negu 85 % baigtumas. Rinkliava skaičiuojama nuo gyvenamosios vietos deklaravimo laikotarpio, o jei nėra pateiktos informacijos apie deklaruotą gyvenamąją vietą, nuo faktinių aplinkybių nustatymo laiko. Atsižvelgiant į tai, kas yra išdėstyta, atsakovė informavo, kad vietinė rinkliava pareiškėjai skaičiuojama pagal 2 punktą. Kadangi pareiškėja deklaruoja, kad pradėjo gyventi nuo 2025 m. rugsėjo mėn., pareiškėjai gali būti suteikta lengvata pagal Lengvatų aprašą, kuriame Vilniaus rajono savivaldybės taryba numatė baigtinį sąrašą konkrečių atvejų (bei kokius dokumentus būtina pateikti), kada vietinės rinkliavos mokėtojams gali būti suteiktos lengvatos. Taip pat nurodė: „9.1. punktas. nenaudojamo gyvenamosios paskirties nekilnojamojo turto objektų savininkams ar įgaliotiems asmenims; 100 proc. pastoviosios dalies lengvata (Lengvatų aprašo 9.1. p.) ir atleidimas nuo kintamosios dalies (Nuostatų 47, 48, 49 p.) suteikiama nenaudojamo gyvenamosios paskirties nekilnojamojo turto objektų savininkams. Asmenys, norintys, kad jiems nebūtų skaičiuojama kintamoji dalis ir būtų pritaikyta lengvata pastoviajai daliai, seniūnijai pagal objekto buvimo vietą arba Vilniaus rajono savivaldybės administracijos Aplinkos apsaugos skyriui turi pateikti: prašymą (Nuostatų 3 priedas), sąžiningumo deklaraciją (Lengvatų aprašo 1 priedas), elektros energijos tiekėjo pažymą, patvirtinančią, kad nebuvo sunaudota per vieną metų ketvirtį daugiau nei 35 kWh elektros energijos (arba atitinkamai 140 kWh elektros energijos per metus).“ Rašto Nr. 1 teisiniu pagrindu taip pat nurodomi Rinkliavų įstatymo 2 straipsnio 3 dalis, 11 straipsnio 1 dalies 8 punktas, 12 straipsnis, 16 straipsnio 2 dalis, Nuostatų 10 punktas.

2026 m. balandžio 23 d. el. laišku pareiškėja kreipėsi į atsakovę su prašymu atsižvelgti į situaciją, nes suma susidariusi tikrai didelė, ir skaičiuoti įmoką nuo sutarties sudarymo su UAB (duomenys neskelbtini) 2026 m. kovo 9 d. (toliau – ir Prašymas Nr. 2), nurodydama, kad pareiškėja net neturėjo sudariusi sutarties su komunalininkais ir neturėjo konteinerių, taip pat jų niekur šalia nebuvo, todėl veždavo į Vilniaus miestą.

2026 m. balandžio 27 d. el. laišku (minėta, toliau – ir Raštas Nr. 2) atsakovė informavo pareiškėją, kad keliamas klausimas jau buvo nagrinėtas, o naujų duomenų leidžiančių abejoti ankstesnio 2026 m. kovo 31 d. atsakymo Nr. (duomenys neskelbtini) pagrįstumu nepateikta, todėl sprendė, kad vadovaujantis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 11 straipsnio 3 dalies 3 punktu, pareiškėjos pakartotinis prašymas administracijoje nebus nagrinėjamas.

Pareiškėja, nesutikdama su atsakovės Vilniaus rajono savivaldybės administracijos pateiktais Raštu Nr. 1 bei Raštu Nr. 2, pateikė skundą Komisijai.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – ir VAI), Lietuvos Respublikos rinkliavų įstatymas, Vilniaus rajono savivaldybės vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų surinkimą iš atliekų turėtojų ir atliekų tvarkymo nuostatai, patvirtinti Vilniaus rajono savivaldybės tarybos 2016 m. gruodžio 22 d. sprendimu Nr. T3-514 (minėta, toliau – ir Nuostatai, redakcija, galiojusi nuo 2024 m. balandžio 9 d. iki 2026 m. balandžio 1 d.), Vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų surinkimą iš atliekų turėtojų ir atliekų tvarkymą lengvatų skyrimo ir teikimo tvarkos aprašas, patvirtintas Vilniaus rajono savivaldybės tarybos 2016 m. gruodžio 22 d. sprendimu Nr. T3-515 (minėta, toliau – ir Lengvatų aprašas, redakcija, galiojusi nuo 2024 m. balandžio

13 d. iki 2026 m. balandžio 1 d.), Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (toliau – ir Taisyklės), bei kt. teisės aktai.

VAĮ, garantuojantis, be kita ko, teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą, numato, jog prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus (VAĮ 2 straipsnio 10 dalis). VAĮ 11 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles.

Taisyklių 35 punkte numatyta, jog prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją. Taisyklių 45 punkte reglamentuota pagrindinė prašymų nagrinėjimo taisyklė, numatanti, jog į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį.

Kaip jau minėta, Prašymu Nr. 1 pareiškėja atsakovės prašė: 1) pateikti detalią informaciją apie priskaičiuotą vietinę rinkliavą (laikotarpiai ir sumos); 2) įvertinti objekto faktinį naudojimą iki 2025 m. rugsėjo mėn. ir panaikinti susidariusias skolas už neva suteiktas paslaugas; 3) taikyti teisės aktuose numatytus senaties terminus, jei dalis rinkliavos yra apskaičiuota už senesnius laikotarpius; 4) perskaičiuoti (duomenys neskelbtini) mokestį pagal faktines aplinkybes ir pradėti skaičiuoti mokestį nuo kontenerių faktinio atvežimo datos. Prašymu Nr. 2 atsakovės prašė atsižvelgti į situaciją, nes suma susidariusi tikrai didelė, ir skaičiuoti įmoką nuo sutarties sudarymo su UAB (duomenys neskelbtini) 2026 m. kovo 9 d., kadangi pareiškėja net neturėjo sudariusi sutarties su komunalininkais ir neturėjo kontenerių, taip pat jų niekur šalia nebuvo, todėl veždavo į Vilniaus miestą.

Komisijos posėdžio metu pareiškėja patvirtino jog Prašymo Nr. 1 pirmuoju prašymu prašomą informaciją yra gavusi, priskaičiuotų vietinės rinkliavos už atliekų surinkimą ir tvarkymą turinys, laikotarpiai ir sumos jai yra žinomos, rinkliavą yra sumokėjusi. Atsižvelgiant į tai, toliau Komisija pasisakys tik dėl kitų Prašyme Nr. 1 ir Prašyme Nr. 2 išdėstytų prašymų nagrinėjimo.

Taigi, įvertinus Prašymo Nr. 1 antro – ketvirto prašymų bei Prašymo Nr. 2 turinį, daroma išvada, jog pareiškėja siekė, kad atsakovė Vilniaus rajono savivaldybės administracija perskaičiuotų pateiktame mokėjimo pranešime nurodytą vietinės rinkliavos už atliekų surinkimą ir tvarkymą sumą, ją skaičiuojant arba nuo 2025 m. rugsėjo mėnesio, kuomet pareiškėja faktiškai pradėjo gyventi Objekte (Prašymo Nr. 1 turinys), arba nuo 2026 m. kovo 9 d., kuomet faktiškai Objekte pradėjo naudotis atliekų surinkimo konteneriais (Prašymo Nr. 2 turinys). Atsižvelgiant į tai, pareiškėjos prašymai patenka į Taisyklių 45.3 papunktį, numatantį, jog į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAĮ 13 straipsnyje nustatyta tvarka.

Viešojo administravimo subjektų veiklai taikomi VAĮ 3 straipsnyje nustatyti veiklos principai, pavyzdžiui, įstatymo viršenybės, išsamumo, objektyvumo ir kt., taip pat VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje administraciniais sprendimams keliami reikalavimai, pagal kuriuos administraciniame sprendime turi būti nurodyta: 1) administracinį sprendimą priėmusio viešojo administravimo subjekto pavadinimas; 2) administracinio sprendimo data; 3) administraciniam sprendimui suteiktas registracijos numeris; 4) atliekamas tvarkomasis veiksmas arba asmenims nustatytos teisės ir (ar) pareigos; 5) administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; 6) administracinio sprendimo motyvai; 7) administracinio sprendimo apskundimo tvarka, nurodant konkrečią skundą nagrinėjančią instituciją ar įstaigą, skundo padavimo terminą ir teisės aktą, reglamentuojantį apskundimo tvarką; 8) administracinį sprendimą priėmusio asmens vardas, pavardė ir pareigos.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – ir LVAT) savo praktikoje yra nurodęs, kad VAĮ 10 straipsnio nuostatos reiškia, jog akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas; ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, jog jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2022 m. rugpjūčio 31 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-367-502/2022). Tikrinant viešojo administravimo subjekto sprendimą (bendrine prasme) VAĮ 10 straipsnio aspektu turi būti nustatyta, ar asmuo, kuriam adresuotas aktas, iš

esmės galėjo ir turėjo suvokti (suprasti) priimto sprendimo faktinius ir teisinius pagrindus, jo priėmimo motyvus, ar nebuvo atimta galimybė pareiškėjui suprasti bei apibrėžti bylos nagrinėjimo ribas, o teismui visapusiškai bei objektyviai išnagrinėti ginčą (žr. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2023 m. vasario 22 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. eA-105-502/2023).

Komisija, spręsdama dėl pareiškėjos Prašymo Nr. 1 ir Prašymo Nr. 2 nagrinėjimo, kilusio ginčo kontekste nurodo, jog Lietuvos Respublikos rinkliavų įstatymo 2 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad vietinė rinkliava – tai savivaldybės tarybos sprendimu ir jos nustatyta tvarka nustatyta privaloma įmoka, galiojanti tos savivaldybės teritorijoje. Pagal šio įstatymo 11 straipsnio 1 dalies 8 punktą, už komunalinių atliekų ir komunalinėms atliekoms nepriskiriamų buityje susidarančių atliekų, kaip jos suprantamos Lietuvos Respublikos atliekų tvarkymo įstatyme, tvarkymą vietinę rinkliavą savivaldybės teritorijoje turi teisę nustatyti savivaldybės taryba. Tai yra viena iš savarankiškųjų savivaldybių funkcijų, reglamentuotų ir Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 2 punkte.

Rinkliavų įstatymo 12 straipsnis taip pat numato, kad savivaldybės taryba savo sprendimu tvirtina vietinės rinkliavos nuostatus, kuriuose, be kita ko, nustato: 1) vietinės rinkliavos dydį <...> ir vietinės rinkliavos dydžio nustatymo tvarką; 2) vietinės rinkliavos mokėjimo tvarką; 3) vietinės rinkliavos lengvatas; 4) vietinės rinkliavos grąžinimo tvarką; <...>.

Ginčui aktualių Nuostatų, reglamentuojančių vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų surinkimą iš atliekų turėtojų ir atliekų tvarkymą (toliau – vietinės rinkliavos) apskaičiavimą, vietinės rinkliavos mokėtojų registro sudarymą, vietinės rinkliavos mokėjimą, išieškojimą ir iš jos gautų savivaldybės biudžeto pajamų panaudojimą, nustatyta, kad vietinė rinkliava nustatoma visiems komunalinių atliekų turėtojams Vilniaus rajono savivaldybės teritorijoje (1–2 punktai). Nuostatų 9 ir 10 punktuose paaiškinta, kad vietinė rinkliava – tai Vilniaus rajono savivaldybės tarybos sprendimu nustatyta privaloma įmoka už komunalinių atliekų surinkimą iš atliekų turėtojų ir atliekų tvarkymą, galiojanti savivaldybės teritorijoje, kurią kiekvienas atliekų turėtojas privalo sumokėti šiuose nuostatuose nustatyta tvarka, o vietinės rinkliavos mokėtojai – komunalinių atliekų turėtojai, fiziniai ir juridiniai asmenys, nuosavybės ar kita teise valdantys ir naudojantys nekilnojamąjį turtą Vilniaus rajono savivaldybės teritorijoje, privalantys mokėti vietinę rinkliavą. Vietinės rinkliavos dydžiai apskaičiuojami pagal Vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų surinkimą iš atliekų turėtojų ir atliekų tvarkymą dydžių nustatymo metodiką, pateiktą šių nuostatų 1 priede (18 punktas). Nustatoma dvinarė vietinė rinkliava, susidedanti iš pastoviosios ir kintamosios dedamųjų, kurių dydžiai pateikiami šių nuostatų 2 priede (19–20 punktai).

Pagal Nuostatų 21 punktą, vietinės rinkliavos pastoviosios dalies dydis nustatomas 100-ui kv. metrų bendro naudingo ploto nekilnojamojo turto objektui eurai už mėnesį. Vietinės rinkliavos kintamosios dalies dydis gyvenamosios paskirties nekilnojamojo turto objektams, kurie naudojami individualiais konteineriais, nustatomas pagal naudojamų mišrių komunalinių atliekų konteinerių skaičių ir dydį (tūrį) <...>. Nuostatų 29 punkte numatyta, kad savivaldybės administracija vietinės rinkliavos apskaičiavimo tikslais naudojami vietinės rinkliavos mokėtojų registro duomenų baze, Vilniaus rajono savivaldybės atliekų tvarkymo taisyklėmis ir kita informacija, reikalinga vietinei rinkliavai apskaičiuoti. Vietinės rinkliavos mokėtojų registro (toliau – ir Registro) duomenų bazėje registruojami šie duomenys: 33.1. asmens, kuriam savivaldybės teritorijoje nuosavybės teise priklauso nekilnojamojo turto objektai ar kuris kitu pagrindu teisėtai valdo ar naudoja šiuos objektus, vardas, pavardė arba juridinio asmens pavadinimas, kodas, buveinės adresas; 33.2. vietinės rinkliavos mokėtojo identifikavimo kodas; 33.3. esant poreikiui vietinės rinkliavos mokėtojo deklaruotos gyvenamosios vietos adresas; 33.4. nekilnojamojo turto aprašymas; 33.5. nekilnojamojo turto unikalus numeris; 33.6. nekilnojamojo turto adresas; 33.7. nekilnojamojo turto pagrindinė naudojimo paskirtis; 33.8. nekilnojamojo turto naudingas plotas, nesant naudingo – bendras plotas; 33.9. informacija apie vietinės rinkliavos mokėtojo naudojamą(-us) arba jam priskirtą(-us) konteinerį(-ius) (konteinerių dydis (talpa), skaičius, ištuštinimo dažnumas, konteinerio paskirtis (kokioms atliekoms surinkti jis yra skirtas), konteinerio pastatymo, pakeitimo ar nuėmimo data, pastatymo vietos adresas ir (ar) koordinatės ir kita pagal poreikį informacija); 33.10. kiti duomenys, būtini vietinei rinkliavai administruoti.

Nuostatų 45 punkte imperatyviai numatyta, jog vietinės rinkliavos pastoviąją dalį moka visi nekilnojamojo turto objektų savininkai arba įgalioti asmenys, išskyrus nuostatų 34 punkte nustatytais

atvejais (t. y. atvejai, kai nekilnojamasis turtas, neregistruojamas Registre arba iš jo išbraukiamas). Vietinės rinkliavos kintamąją dalį moka nekilnojamojo turto objektų savininkai arba įgalioti asmenys, kuriems teikiama mišrių komunalinių atliekų paėmimo ir tvarkymo paslauga (46 punktas). Informacinis pranešimas pateikiamas vietinės rinkliavos mokėtoju pagal Registro duomenų bazėje turimą adresą. Vietinės rinkliavos mokėtojas, pageidaujantis gauti informacinį pranešimą pagal nuolatinę gyvenamąją vietą, privalo kreiptis į savivaldybės administraciją raštu (Nuostatų 53 punktas). Vietinės rinkliavos mokėtojai turi teisę susipažinti su duomenimis apie juos, įregistruotais Registre, ir su visa turima informacija, susijusia su vietinės rinkliavos dydžiais, jų apskaičiavimu ir komunalinių atliekų tvarkymo sąnaudomis, taip pat turi teisę: reikalauti pakeisti ar patikslinti duomenis Registro duomenų bazėje, jei tokie duomenys yra neteisingi, netikslūs ar neišsamūs; reikalauti perskaičiuoti netinkamai apskaičiuotas vietinės rinkliavos įmokas (Nuostatų 65–66 punktai). Vietinės rinkliavos mokėtojai privalo sumokėti savivaldybės tarybos patvirtintą vietinę rinkliavą pagal gautą informacinį pranešimą 56, 57 arba 58 punktuose nurodytais terminais (nuostatų 67.1 papunktis).

LVAT nuoseklioje praktikoje yra išaiškinęs, kad vietinė rinkliava už komunalinių atliekų surinkimą ir tvarkymą yra įstatymo pagrindu ir savivaldybės tarybos sprendimu nustatyta privaloma įmoka į savivaldybės biudžetą. Faktinė aplinkybė, jog atitinkamas asmuo yra laikytinas vietinės rinkliavos mokėtoju pagal savivaldybės tarybos sprendimą, kuriuo nustatyta rinkliava, ir (ar) rinkliavos nuostatus, suponuoja šio asmens pareigą nustatyta tvarka ir terminais mokėti atitinkamo dydžio vietinę rinkliavą (žr., pvz., 2014 m. sausio 28 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A⁵⁵⁶-334/2014, 2020 m. rugsėjo 9 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-1390-438/2020, 2024 m. liepos 3 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eTA-76-525/2024). Vietinės rinkliavos mokėtojas neturi diskrecijos pasirinkti, ar vykdyti šią pareigą, ar ne, nuo pareigos mokėti vietinę rinkliavą vykdymo jis gali būti atleistas tik atitinkamų norminių teisės aktų nustatytais pagrindais ir tvarka (žr., pvz., LVAT 2023 m. lapkričio 8 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. eTA-615-815/2023). Jei objektyvūs duomenys neabejotinai patvirtina, kad fizinio ar juridinio asmens veikloje (plačiaja prasme – pavyzdžiui, valdant, naudojant ar disponuojant nekilnojamoju turtu ar pan.) jokios (komunalinės) atliekos nesusidaro, akivaizdu, jog toks asmuo negali būti pripažintas „atliekų turėtoju“, nes jis neturi ir (ar) nedaro (negamina) atliekų, kaip tai apibrėžiama Atliekų tvarkymo įstatymo nuostatose (2 straipsnio 17 dalis) (žr., pvz., LVAT 2014 m. sausio 28 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A⁵⁵⁶-334/2014, 2018 m. kovo 8 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-200-662/2018, 2018 m. spalio 17 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-2491-442/2018).

Byloje nėra ginčo, jog Objektas, kurio bendras naudingasis plotas yra 123.20 kv. m, nuosavybės teise priklauso pareiškėjai ir, vadovaujantis Nuostatų 21, 33 bei 45 punktais, yra Registro objektas, už kurį pareiškėja, pagal bendrą taisyklę, turi mokėti vietinės rinkliavos pastoviąją dalį pagal Nuostatų 2 priede nustatytą vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų surinkimą iš atliekų turėtojų ir atliekų tvarkymą dydį. Tuo tarpu kintamosios vietinės rinkliavos mokestinės prievolės dydis, pagal Nuostatų 20, 21 ir 46 punktus, siejamas su faktiniu atliekų susidarymu ir jo kiekiu.

Pareiškėja byloje siekia įrodyti, jog Vietinė rinkliava jai netaikytina, kadangi iki 2025 m. rugsėjo mėnesio objekte lankėsi tik periodiškai, o susidariusias atliekas veždavo į tuometinę gyvenamąją vietą Vilniaus mieste, nes šalia Objekto nebuvo pastatyti atliekų surinkimo konteineriai ir atliekų surinkimas atsakovės nebuvo vykdomas. Taip pat nurodo, jog tarp pareiškėjos ir UAB (duomenys neskelbtini) 2026 m. kovo 9 d. buvo pasirašyta Panaudos sutartis dėl atliekų konteinerių (1–0,12 m³ talpos konteinerio stiklo pakuotėms ir 1–0,24 m³ konteinerio popieriaus, plastiko ir metalo bei antrinėms žaliavoms surinkti) panaudos. Šių įrodymų pagrindu, pareiškėja siekia, kad atsakovė perskaičiuotų jai iki 2025 m. rugsėjo mėnesio priskaičiuotą mokėtiną vietinę rinkliavą už atliekų surinkimą ir tvarkymą. Tuo tikslu atsakovei pateikė Prašymą Nr. 1, į kurį atsakyta skundžiamu Raštu Nr. 1. Prašymu Nr. 2 pareiškėja taip pat prašė atsakovės perskaičiuoti jai priskaičiuotą mokėti vietinės rinkliavos sumą, siedama tokį prašymą su faktiniu atliekų konteinerių įsigijimo momentu – 2026 m. kovo 9 d. Dėl pastarojo prašymo atsakovė sprendė, jog jis yra pakartotinis, todėl skundžiamu Raštu Nr. 2, išdėstytu elektroniniu laišku, nusprendė Prašymo Nr. 2 nenagrinėti VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 punkto pagrindu.

Komisija, vertindama skundžiamo Rašto Nr. 1 teisėtumą, pažymi, jog Nuostatų 47 ir 48 punktuose paaiškinta, kad vietinės rinkliavos kintamosios dalies nemoka nekilnojamojo turto objektų savininkai arba jų įgaliojti asmenys, deklaruoję, kad tam tikrą laikotarpį (ne trumpesnę kaip vienas metų ketvirtis ir ne ilgesnę kaip vieni metai) nebuvo naudojamosi nekilnojamojo turto (išskyrus garažų paskirties) objektu. Vietinės rinkliavos mokėtojas, kurio nekilnojamojo turto (išskyrus garažų paskirties) objektas buvo nenaudojamas ir pageidaujantis, kad jam būtų neskačiuojama vietinės rinkliavos kintamoji dalis, savivaldybės administracijai pateikia prašymą (3 priedas) kartu su elektros energijos tiekėjo pažyma apie sunaudotą elektros energijos kiekį nekilnojamojo turto objekte arba seniūnijos pagal nekilnojamojo turto buvimo vietą pažyma, įrodančia nekilnojamojo turto objekto nenaudojimą (išskyrus gyvenamosios paskirties objektams). Vietinės rinkliavos kintamoji dalis neskačiuojama tik tuo atveju, jeigu per vieną ketvirtį, už kurį vietinės rinkliavos mokėtojas prašo netaikyti kintamosios dalies, nebuvo sunaudota daugiau nei 35 kWh elektros energijos (arba atitinkamai 140 kWh elektros energijos per metus). Vietinės rinkliavos mokėtojas, tam tikrą laikotarpį (ne trumpesnę kaip vienas metų ketvirtis ir ne ilgesnę kaip vieni metai) nenaudojęs nuosavybės ar kita teise priklausančio nekilnojamojo turto, ir pageidaujantis, kad jam būtų neskačiuojama Vietinės rinkliavos kintamoji dalis už atitinkamą (-us) ketvirtį (-ius) ar visus metus, gali kreiptis į savivaldybės administraciją ar į seniūniją pagal objekto buvimo vietą šių nuostatų 47 punkte nustatyta tvarka ne vėliau kaip iki kitų metų gruodžio 31 d. (Nuostatų 49 punktas).

Taip pat ginčui aktualaus Lengvatų aprašo 9.1 papunktyje numatyta, kad 100 proc. vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų surinkimą iš atliekų turėtojų ir atliekų tvarkymą pastoviosios dalies lengvata taikoma nenaudojamo gyvenamosios paskirties nekilnojamojo turto objektų savininkams ar įgaliojtiems asmenims. Asmenys, norintys, kad jiems būtų suteikta šio tvarkos aprašo 9.1. punkte nustatyta lengvata, Vilniaus rajono savivaldybės administracijos Vietinio ūkio skyriui ar seniūnijai pagal objekto buvimo vietą turi pateikti: prašymą; sąžiningumo deklaraciją (1 priedas); elektros energijos tiekėjo pažymą, atitinkančią reikalavimus, nustatytus Vilniaus rajono savivaldybės vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų surinkimą iš atliekų turėtojų ir atliekų tvarkymą nuostatuose (Lengvatų aprašo 17 punktas). Kitų visiško atleidimo nuo vietinės rinkliavos mokėjimo sąlygų nei Nuostatai, nei Lengvatų aprašas nenumato.

Vertinant tai, pažymima, jog byloje nėra duomenų, jog pareiškėja pateikė atsakovei Nuostatų 47 ir 48 punktuose bei Lengvatų aprašo 9.1 punkte nurodytus duomenis, pagal kuriuos ji būtų atleista nuo paskaičiuotos vietinės rinkliavos, susidedančios iš pastoviosios ir kintamosios dedamųjų, mokėjimo. Komisijos posėdžio metu pareiškėja informavo, kad nurodytų duomenų neteikė, nes suvartotos elektros energijos kiekis Objekte viršijo Nuostatų 48 punkte numatytą kiekį, t. y. pareiškėja Objekte sunaudavo daugiau nei 35 kWh elektros energijos per vieną ketvirtį (arba atitinkamai daugiau nei 140 kWh elektros energijos per metus).

Atsižvelgiant į tai, sprendžiama, jog pareiškėja Objektu naudojosi, atliekos naudojantis Objektu susidarė, ką byloje patvirtina ir pati pareiškėja, o aplinkybė, jog anksčiau prie Objekto nebuvo konteinerio, pati savaime nepaneigia pareigos susidariusias atliekas tvarkyti teisės aktų nustatyta tvarka. Teismų praktikoje yra aiškiai konstatuota, jog vietinė rinkliava už komunalinių atliekų surinkimą nėra siejama su atlygiu už teikiamas paslaugas ir ji negali būti vertinama kaip mokėjimas už komunalinę paslaugą privatinės teisės prasme, todėl aplinkybė, kad pareiškėjas minėtu laikotarpiu galbūt faktiškai neturėjo ir (ar) nesinaudojo konteineriu, nepaneigia jo pareigos mokėti vietinę rinkliavą (žr., pvz., LVAT 2020 m. sausio 22 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-16-629/2020).

Taigi, išdėstytų motyvų ir teisinio vertinimo pagrindu sprendžiama, jog Rašte Nr. 1 išdėstyta atsakovės Vilniaus rajono savivaldybės valia netenkinti Prašymo Nr. 1, pareiškėjai nepateikus Nuostatų 47 ir 48 punktuose bei Lengvatų aprašo 9.1 papunktyje nurodytų duomenų, kuriais būtų pagrįstas nesinaudojimo Objektu, o tuo pačiu ir atliekų nesusidarymo faktas, yra teisėta ir pagrįsta. Skundžiamas Raštas Nr. 1 priimtas kompetentingo subjekto, jame įvertintos ginčui aktualios faktinės aplinkybės, taikytas aktualus teisinis reglamentavimas, todėl Raštas Nr. 1 atitinka VAI 10 straipsnio keliamus reikalavimus, yra aiškus ir suprantamas. Atsižvelgiant į tai, jo naikinti nėra teisinio pagrindo.

Netenkinus patikslinto skundo reikalavimo panaikinti Vilniaus rajono savivaldybės administracijos 2026 m. kovo 31 d. raštą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl vietinės rinkliavos už

komunalinių atliekų tvarkymą perskaičiavimo“, netenkinami ir išvestiniai patikslinto skundo reikalavimai įpareigoti atsakovę perskaičiuoti vietinę rinkliavą už laikotarpį iki 2026 m. kovo 9 d., įvertinant faktinį paslaugos neprieinamumą bei įpareigoti atsakovę iš naujo įvertinti pareiškėjos situaciją, atsižvelgiant į faktinį atliekų tvarkymo paslaugos prieinamumą.

Išvestinių patikslinto skundo reikalavimų kontekste taip pat pažymima, jog Komisija, atlikdama išorinę viešojo administravimo subjekto teisėtumo kontrolę, vertina priimtų administracinių sprendimų ir / ar atliktų veiksmų teisėtumą, tačiau neperima šio subjekto kompetencijai priskirtų funkcijų, todėl negali įpareigoti viešojo administravimo subjekto atlikti konkretaus turinio veiksmus (žr., pvz., LVAT 2022 m. vasario 17 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eAS-103-756/2022; 2020 m. vasario 26 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eAS-169-624/2020 ir kt.).

Komisija, vertindama Raštu Nr. 2 pateiktą sprendimą nenagrinėti pareiškėjos Prašymo Nr. 2 kaip pakartotinio, sprendžia, jog atsakovės Vilniaus rajono savivaldybės administracijos 2026 m. balandžio 27 d. elektroninio laiško formatu įformintas sprendimas neatitinka esminių administracinio sprendimo teisėtumo reikalavimų. Rašto Nr. 2 turinys patvirtina, jog sprendimą elektroniniu laišku pareiškėjai išsiuntė Vilniaus rajono savivaldybės administracijos (duomenys neskelbtini) D. Y., tačiau sprendimas nepasirašytas ir neregistruotas teisės aktų nustatyta tvarka, jam nesuteiktas registracijos numeris. Kitaip tariant, sprendimas neatitinka legitimumo sąlygos.

Atsižvelgiant į tai, pareiškėjos patikslinto skundo reikalavimas panaikinti Vilniaus rajono savivaldybės administracijos 2026 m. balandžio 27 d. elektroniniu laišku pateiktą atsisakymą nagrinėti pakartotinį prašymą tenkinamas, sprendimas naikinamas. Raštu Nr. 2 priimto sprendimo panaikinimo teisinė pasekmė yra tokia, jog šalys grįžta į teisinių santykių, buvusių iki panaikinto sprendimo priėmimo, stadiją, dėl ko atsakovei Vilniaus rajono savivaldybės administracijai kyla pareiga iš naujo išnagrinėti pareiškėjos X. Y. 2026 m. balandžio 23 d. pateiktą prašymą ir priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį administracinį sprendimą.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 ir 2 punktais, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos X. Y. patikslintą skundą atsakovei Vilniaus rajono savivaldybės administracijai dėl Vilniaus rajono savivaldybės administracijos 2026 m. kovo 31 d. rašto Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų tvarkymą perskaičiavimo“ bei 2026 m. balandžio 27 d. atsisakymo nagrinėti pakartotinį prašymą panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus tenkinti iš dalies.

Panaikinti Vilniaus rajono savivaldybės administracijos 2026 m. balandžio 27 d. elektroniniu laišku pateiktą atsisakymą nagrinėti pakartotinį prašymą.

Kitą patikslintą skundo dalį atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys gali apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Inga Drąsutavičienė

Komisijos nariai

Marina Adomaitė

Evaldas Ambrozaitis