



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2026 m. birželio 11 d. Nr. 21RE2- (AG2-174/17-2026)
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Marinos Adomaitės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), Evaldo Ambrozaičio ir Vilijos Astrauskienės, sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei, dalyvaujant pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „X“ atstovams P. N., A. C., T. D., atsakovės viešosios įstaigos Inovacijų agentūros atstovams I. M., G. K., S. Š., D. G.,

2026 m. birželio 9 d. viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „X“ skundą atsakovei viešajai įstaigai Inovacijų agentūrai dėl sprendimo dalies panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Komisijoje priimtas nagrinėti pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės (toliau – ir UAB) „X“ skundas atsakovei viešajai įstaigai (toliau – ir VšĮ) Inovacijų agentūrai (toliau – ir Agentūra), kuriuo prašoma:

1. Panaikinti Agentūros 2026 m. kovo 31 d. sprendimą atmesti projekto įgyvendinimo planą Nr. 02-116-K-0005 (toliau – ir Sprendimas) dalyje dėl prioritetinio projektų atrankos kriterijaus Nr. 5 „Projekto įgyvendinimo metu planuojama gaminti ypatingos svarbos technologijas“ vertinimo.

2. Įpareigoti Agentūrą per Lietuvos administracinių ginčų komisijos nustatytą terminą iš naujo įvertinti projekto atitiktį prioritetiniam projektų atrankos kriterijui Nr. 5, tinkamai įvertinant, kad projekto metu planuojamas gaminti produktas – fotovoltiniai garso atitvarai – priskirtinas STEP (pastaba, Europos strateginių technologijų platforma, toliau – ir STEP) 5.1.3.1 „Saulės energijos technologijos“ sektoriui.

3. Įpareigoti Agentūrą priimti naują, teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą, atsižvelgiant į pakartotinio vertinimo rezultatus.

Pareiškėja skunde nurodo, kad vertinant projekto „UAB „X“ tvarių investicijų diegimas pradedant gaminti naujus produktus Kauno apskr.“ (toliau – ir Projektas) įgyvendinimo planą Nr. 02-116-K-0005 (toliau – ir PĮP), pareiškėjai nebuvo skirti balai pagal prioritetinį projektų atrankos kriterijų Nr. 5 „Projekto įgyvendinimo metu planuojama gaminti ypatingos svarbos technologijas“. Atsakovė pranešime apie PĮP atmetimą nurodė, kad Projektas pagal prioritetinius projektų atrankos kriterijus įvertintas mažiau nei 55 balais, todėl PĮP atmetamas. Teigia, kad pagal pridėtus prioritetinių projektų atrankos kriterijų vertinimo aspektus ir paaiškinimus, Projektui nebuvo skirti balai pagal STEP kriterijų, nors pareiškėjos PĮP, pagal 2022–2030 metų ekonomikos transformacijos ir konkurencingumo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 05-001-01-06-03 „Gerinti konkurencinę investicijų pritraukimo aplinką“ aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro 2022 m. liepos 25 d.

įsakymu Nr. 4-886 „Dėl 2022–2030 metų ekonomikos transformacijos ir konkurencingumo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 05-001-01-06-03 „Gerinti konkurencinę investicijų pritraukimo aplinką“ aprašo patvirtinimo“ (toliau – ir PFSA), 3 priedą, verslo plane ir papildomuose techniniuose dokumentuose buvo aiškiai pagrįsta, kad Projekto metu planuojamas gaminti produktas – fotovoltinis garso (triukšmo) (toliau – ir FVTU) atitvaras – priskirtinas STEP 5.1.3.1 „Saulės energijos technologijos“ sektoriui. Pareiškėjos teigimu, atsakovė netinkamai nustatė vertinimo objektą, nepagrįstai susiaurino saulės energijos technologijų sampratą iki fotovoltinių modulių gamybos, neįvertino produkto dvigubo statybinio ir energetinio pobūdžio, ignoravo pateiktą informaciją apie produkto sertifikavimą pagal dvi atitikties sistemas ir neatsižvelgė į tai, kad STEP reglamento (pastaba, 2024 m. vasario 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2024/795, toliau – ir STEP reglamentas) ir Europos Komisijos gairių logikoje vertinamas ne vien atskiro komponento gaminimas, bet ir ypatingos svarbos technologijų gamyba, jų vertės grandinės stiprinimas bei gamybos pajėgumų sukūrimas Sąjungoje.

Skunde teigia, kad ginčo dalykas nėra tai, ar pareiškėja gamina pačius fotovoltinius modulius, kaip atskirus komponentus. Ginčo dalykas – ar projekto metu kuriamas gamybinis pajėgumas skirtas saulės energijos technologijai – infrastruktūroje integruotam FVTU gaminti, sertifikuoti, tiekti rinkai ir komerciniu mastu plėsti. Būtent toks vertinimo objektas kyla iš STEP reglamento, Europos Komisijos gairių ir PFSA 3 priedo 5.1.3.1 punkto logikos. Pareiškėjos manymu, atsakovė pasirinko priešingą vertinimo būdą – projekto atitiktį STEP sąlygoms vertino per klausimą, ar pareiškėja gamina fotovoltinį modulį kaip atskirą gaminį, o ne per projekto metu numatomo gaminti galutinio produkto funkciją, technologinę struktūrą, sertifikavimo reikalavimus ir jo priskyrimą saulės energijos technologijoms. Pareiškėjos teigimu, toks vertinimas pakeitė STEP kriterijaus prasmę ir nulėmė nepagrįstą išvadą, kad projektas neatitinka ypatingos svarbos technologijoms keliamų sąlygų.

Pareiškėja teigia, kad atsakovės vertinimas, kad įmonė neužsiima fotovoltinių modulių gamyba, nekuria ir netobulina pačių saulės energijos technologijų, o jos veikla apsiriboja jau pagamintų fotovoltinių modulių integravimu į garso atitvarų konstrukcijas; pagrindinis produktas yra garso atitvarai, o ne saulės energijos įrenginiai ar sistemos, todėl projektas labiau priskirtinas statybos ir infrastruktūros sprendimų sričiai, pagrįstas pernelyg siauru STEP „Saulės energijos technologijų“ sampratos aiškinimu, neatsižvelgia į pateiktą techninę produkto specifiką, atsakovė netinkamai atskiria FVTU nuo saulės energijos technologijų ir nepagrįstai sutapatina Projektą su paprastu fotovoltinių modulių mechaniniu integravimu į statybinę konstrukciją. Paaikškina, kad PFSA 3 priedo 5.1.3.1 punkte prie STEP švarių ir efektyviai išteklius naudojančių technologijų sričių nurodytos „Saulės energijos technologijos“. Šioje dalyje nėra nustatyta, kad saulės energijos technologija gali būti pripažįstama tik tuo atveju, jeigu pareiškėja gamina pačius fotovoltinius modulius, fotovoltines celes ar didina modulių efektyvumą. Teigia, kad šioje kategorijoje nurodomos saulės fotovoltinės technologijos, saulės šilumos elektros energijos technologijos, saulės šilumos energijos technologijos ir kitos saulės energijos technologijos. Todėl atsakovės išvada, kad Projektas neatitinka STEP 5.1.3.1 papunkčio vien dėl to, kad pareiškėja negamina fotovoltinių modulių, nėra pagrįsta nei PFSA 3 priedo formuluote, nei STEP gairių (pastaba, 2024 m. gegužės 13 d. Komisijos komunikato C/2024/3209 „Gairės dėl tam tikrų Reglamento (ES) 2024/795, kuriuo sukurama Europos strateginių technologijų platforma (STEP), nuostatų“, toliau – ir STEP gairės) tikslais. Teigia, kad saulės energijos technologija nėra vien tik fotovoltinis modulis, kaip atskiras komponentas. Saulės energijos technologija gali būti ir sistema, kurioje fotovoltiniai elementai, konstrukcija, elektrotechniniai sprendiniai, tinklo sąsaja, energijos surinkimas, sauga ir eksploatavimas sudaro vientisą elektros energijos gamybos produktą. Projekto metu planuojamas gaminti produktas nėra standartinis garso atitvaras, prie kurio mechanškai pritvirtinamas fotovoltinis modulis. Tai yra integruota fotovoltinė triukšmo užtvara, kuri vienu metu atlieka dvi pirmines funkcijas: mažina kelių ar geležinkelių triukšmą ir gamina elektros energiją. Tokiam produktui reikalinga ne tik konstrukcinė, bet ir energetinė inžinerija, elektrotechninis projektavimas, fotovoltinių elementų parinkimas, „DC“ grandinių integravimas, įžeminimas, apsaugos, tinklo prijungimo logika ir bandymai. Teigia, kad STEP gairės

kalba apie ypatingos svarbos technologijų kūrimą ir gamybą, jų vertės grandines, gamybos linijų įrengimą, pirmųjų tokio pobūdžio gamybinių pajėgumų sukūrimą ir technologijos parengimą komercinei gamybai, kas yra numatyta Projekte.

Pareiškėja nesutinka su Sprendime daroma išvada, kad fotovoltinių modulių integravimas laikytinas papildoma funkcinė savybė, o ne pagrindinė projekto ar įmonės veiklos kryptimi. Teigia, kad ji neatitinka nei produkto techninės esmės, nei pateiktų projekto dokumentų. FVTU yra dvigubas produktas – statybinis ir energetinis. Kaip statybinis produktas jis veikia kaip triukšmą mažinantis įtaisas ir turi atitikti garso atitvarams taikomus reikalavimus. Kaip energetinis produktas jis yra elektros energijos generavimo įrenginys, integruotas į transporto infrastruktūrą ir prijungiamas prie elektros tinklo arba vietinio infrastruktūros vartotojo. Šių dviejų funkcijų derinimas nėra papildoma savybė, o pati produkto esmė. Tai patvirtina ir produkto sertifikavimo logika: FVTU turi būti vertinamas pagal dvi atskiras atitikties sistemas – kaip triukšmą mažinantis statybinis produktas pagal garso atitvarams taikomus standartus ir kaip energetinis produktas pagal fotovoltinėms elektros gamybos sistemoms taikomus saugos, elektrotechninius ir tinklo prijungimo reikalavimus. Todėl produktui nepakanka vien įprasto garso atitvaro sertifikavimo, o yra būtinas atskiras energetikos produkto sertifikatas. Kaip energetikos produktui, FVTU taikomi visi elektros generatoriaus reikalavimai – ŽID 2014/35/ES, EMS 2014/30/ES, RoHS 2011/65/ES, IEC/EN 61215 (FV konstrukcijos kvalifikavimas), IEC/EN 61730 (FV sauga) – kartu su tinklo prijungimo reikalavimais, taikomais FV elektrinėms (inverterių sauga ir tinklo kodo atitiktis pagal EN 50549 / RfG; apsauga, įžeminimas, izoliacijos sekimas, anti-salos apsauga, energijos apskaita). FVTU projektavimui ir gamybai nėra naudojami standartiniai fotovoltiniai moduliai. Fotovoltiniai moduliai turi būti pritaikomi konkrečiai atitvaro konstrukcijai: parenkamas stiklo storis, apkrovų laikymo parametrai, laidų dėžučių padėtis, vidinis kabelių klojimas, įžeminimas, kontaktų išvedimas, eilių jungtys, apsaugos ir techninės priežiūros prieiga. Visa tai turi būti suderinta su akustiniu sandarumu, mechaniniu atsparumu, vėjo, sniego, dinaminių ir smūginių apkrovų reikalavimais. Todėl FVTU nėra „statybinė konstrukcija su papildomai pritvirtintu saulės moduliu“. Tai yra integruota saulės energijos gamybos sistema, kurios konstrukcinis, akustinis ir elektrotechninis projektavimas yra tarpusavyje neatskiriami. Tokia sistema turi būti projektuojama, gaminama, bandoma ir sertifikuojama kaip atskiras produktas, nes jos eksploatacinės savybės negali būti vertinamos vien pagal atskiro fotovoltinio modulio parametrus.

Pareiškėja teigia, kad Projektas atitinka STEP 5.1.3.1 „Saulės energijos technologijos“ sektorių. Paaikšina, kad Projekto priskyrimas minėtam sektoriui grindžiamas paties produkto funkcija ir technine sandara. Projekto metu planuojamas gaminti gaminys yra elektros energiją iš saulės generuojančios sistemos, kurioje fotovoltiniai elementai, elektrotechniniai sprendiniai, apsaugos ir tinklo prijungimo infrastruktūra sudaro vientisą energetinį produktą. Elektros energijos gamyba nėra papildoma savybė, o esminė produkto paskirtis. Pagal Europos Komisijos deleguotuoju reglamentu (ES) 2025/1463 patikslintą saulės energijos technologijų klasifikaciją, fotovoltinių technologijų srityje aiškiai atskiriami galutiniai produktai („Saulės PV sistemos“) ir atskiri komponentai (PV (pastaba, fotovoltinė energija (toliau – ir PV) celės, moduliai, inverteriai ir kt.). Projektu kuriamas produktas patenka būtent į galutinių produktų kategoriją – tai nėra atskiras komponentas, o pilnai funkcionuojanti saulės PV sistema. FTVU apima visus PV sistemos elementus: fotovoltinius modulius, elektros grandines, inverterius, montavimo konstrukciją, apsaugos sprendinius ir prijungimą prie elektros tinklo. Todėl vertinant STEP kriterijų turi būti analizuojamas galutinis produktas – saulės PV sistema – o ne atskirų jos komponentų gamyba. Vertinimas grindžiamas vien tuo, kad pareiškėja negamina fotovoltinių modulių kaip atskirų komponentų, neatitinka šios klasifikacijos logikos. Toks požiūris reiškia, kad pareiškėja veikia aukštesniame vertės grandinės lygmenyje nei atskirų komponentų gamyba – kuria ir gamina galutinį saulės energijos produktą, skirtą elektros energijos generavimui realiose infrastruktūros sąlygose. Pareiškėjos teigimu, kuriamas produktas taip pat atitinka Europos Sąjungos (toliau – ir ES) politikos kryptį plėsti infrastruktūroje integruotas fotovoltines sistemas. Europos Komisijos Jungtinio tyrimų

centro (toliau – ir JRC) analizėse infrastruktūroje integruota fotovoltika (angl. infrastructure-integrated photovoltaics, IIPV) aiškiai apibrėžiama kaip elektros energijos generavimo technologija, integruota į infrastruktūros elementus, tokius kaip kelių ir geležinkelių triukšmo barjerai. Tokiose sistemose elektros energijos gamyba yra lygiavertė pagrindinė funkcija, o ne papildoma savybė. Ši klasifikacija tiesiogiai apima ir FVTU, todėl jų vertinimas kaip „papildoma funkcija pasižyminčio statybinio gaminio“ neatitinka Europos Komisijos taikomos technologinės sampratos. Priešingai, tokie sprendimai laikomi pilnavertėmis saulės energijos technologijomis, kurios plečia atsinaujinančios energijos gamybos galimybes infrastruktūroje. Tokios sistemos leidžia generuoti elektros energiją jau naudojamuose infrastruktūros objektuose, neįsisavinant papildomos žemės ir nekeičiant žemės naudojimo paskirties. Tai yra viena iš priežasčių, dėl kurių FVTU turi savarankišką technologinę ir ekonominę reikšmę.

Pareiškėjos manymu, Projektas atitinka STEP sąlygą dėl inovatyvumo, besiformavimo ir pažangos aspekto su dideliu ekonominiu potencialu. Nurodo, kad STEP gairėse nustatyta, kad ypatingos svarbos technologijomis laikomos tos technologijos, kurios suteikia vidaus rinkai inovatyvumo, besiformavimo ir pažangos aspektą su dideliu ekonominiu potencialu arba padeda mažinti strateginę Sąjungos priklausomybę ar užkirsti jai kelią. Pareiškėjos Projektas atitinka abi šias sąlygas, tačiau vien pirmoji sąlyga yra pakankama teigiamam vertinimui pagal kriterijų. FVTU yra inovatyvūs, nes jie sujungia dvi iki šiol atskirai vertintas infrastruktūros funkcijas: triukšmo mažinimą ir elektros energijos gamybą. Tokia technologija leidžia pakeisti tradicinį požiūrį į garso atitvarus – jie tampa ne vien sąnaudų objektu, o energetinę vertę kuriančia infrastruktūra. Tai yra reikšmingas technologinis ir rinkos pokytis kelių, geležinkelių ir urbanizuotos infrastruktūros srityje. Technologija taip pat yra besiformuojanti. Pasaulyje ir Europoje dar nėra standartizuoto, pramoniniu mastu gaminamo FVTU produkto. Egzistuoja pavieniai pilotiniai projektai, o pareiškėja siekia pereiti nuo pilotavimo ir bandymų prie pramoninės gamybos. Tai atitinka STEP gairėse apibrėžtą besiformavimo logiką – technologija jau rodo realius rezultatus, tačiau dar nėra masiškai paplitusi rinkoje. Technologijos pažangą pagrindžia tai, kad produktas turi atitikti kelias reguliacines ir technines sistemas vienu metu: garso atitvarų standartus, mechaninio atsparumo reikalavimus, elektros saugos reikalavimus, fotovoltinių elementų integravimo, vidinio kabeliavimo ir tinklo prijungimo reikalavimus. Tai nėra paprastas statybinis gaminytis. Tai pažangi infrastruktūros – integruotos energetikos sistema, kurios gamybai reikalingas specializuotas projektavimas, bandymai ir gamyklinė gamybos kontrolė. Didelį ekonominį potencialą pagrindžia tai, kad transporto infrastruktūroje Europoje egzistuoja dideli triukšmo mažinimo poreikiai, o tuo pačiu ES valstybės siekia didinti atsinaujinančios elektros energijos gamybą. JRC analizės rodo, kad kelių ir geležinkelių infrastruktūra yra viena didžiausių neišnaudotų fotovoltinės energijos potencialo sričių, o infrastruktūroje integruoti sprendimai gali reikšmingai prisidėti prie bendro elektros energijos poreikio tenkinimo. Pagal šias analizes vertinama, kad tokio tipo sprendimai ilgalaikėje perspektyvoje gali generuoti apie 11–16 % viso ES elektros energijos poreikio. Pareiškėja jau yra pagrindusi technologijos veikimą realiomis sąlygomis, o rezultatai patvirtina, kad technologija yra veikianti, rinkai aktuali ir tinkama plėtrai.

Taip pat pareiškėja teigia, kad Projektas padeda mažinti strateginę ES priklausomybę ir stiprina energetinį savarankiškumą, t. y. atitinka STEP gairių sąlygą dėl strateginės priklausomybės mažinimo. FVTU didina vietinę, decentralizuotą elektros energijos gamybą iš atsinaujinančių šaltinių. Kuo daugiau elektros energijos pagaminama pačioje infrastruktūroje arba šalia jos, tuo mažesnis poreikis energiją gaminti iš importuojamų iškastinių išteklių ar pirkti ją iš išorinių tiekimo šaltinių. Ši technologija ypač aktuali transporto infrastruktūrai, nes pagaminta elektros energija gali būti naudojama kelių ir geležinkelių apšvietimui, eismo valdymo sistemoms, elektromobilių įkrovimo punkтам, poilsio aikštelių infrastruktūrai, vietiniams infrastruktūros vartotojams arba tiekama į elektros tinklą. Tokiu būdu FVTU nėra izoliuotas statybinis elementas, bet energetinės infrastruktūros dalis.

Projektu taip pat didinami ES gamybiniai pajėgumai infrastruktūroje integruotų saulės energijos sistemų srityje. Projektas leidžia Lietuvoje sukurti gamybinę bazę, kuri galės gaminti sertifikuotus FVTU

Europos rinkai. Tai prisideda prie Europos pramoninio ir technologinio savarankiškumo, nes mažina priklausomybę nuo trečiųjų šalių ne tik energijos, bet ir energetinės infrastruktūros sprendimų tiekimo grandinėse. Agentūra šio aspekto tinkamai neįvertino. Vertinime nėra išanalizuota, kaip produkto gamyba prisideda prie decentralizuotos saulės energijos gamybos, infrastruktūroje integruotų fotovoltinių sistemų plėtros ir ES energetinio saugumo. Vietoje to apsiribota formaliu teiginiu, kad įmonė negamina fotovoltinių modulių. Pareiškėjos manymu, toks vertinimas neatsako į STEP kriterijaus esmę.

Vadovaudamasi Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos finansų ministro 2022 m. birželio 22 d. įsakymu Nr. 1K-237 „Dėl 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos ir ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano „Naujos kartos Lietuva“ įgyvendinimo“ (toliau – ir PAFT), 55 punktu, pareiškėja teigia, kad atsakovė, prieš priimdama nepalankų vertinimą dėl STEP, nepateikė paklausimo ir nesiekė pašalinti galimų neaiškumų. Atsakovė pateikė pareiškėjai paklausimą dėl kitų Projekto aspektų, įskaitant darbo vietų skaičių, pareigybių sąsają su Projekto veiklomis, gamybinius pajėgumus ir mokymų pagrindimą, tačiau dėl STEP kriterijaus, kuris turėjo lemiama reikšmę Projekto balų skaičiui ir PIP atmetimui, atsakovė nepateikė. Todėl pareiškėjai nebuvo suteikta galimybė paaiškinti, kodėl FVTU yra ne įprastas garso atitvaras su papildoma funkcija, o energetinis produktas, priskirtinas STEP saulės energijos technologijų sektoriui. Nors paklausimas būtų leidęs Inovacijų agentūrai tinkamai išsiaiškinti jau pateiktos informacijos turinį ir teisingai kvalifikuoti dokumentuose aprašytą technologiją. Paaiškina, kad PIP, PFSA 3 priede, verslo plane ir papildomuose techniniuose dokumentuose buvo nurodyta, kad produktas gamina elektros energiją iš saulės, turi energetinę funkciją, atitinka saulės fotovoltinių technologijų logiką ir yra skirtas infrastruktūroje integruotai elektros gamybai. Jeigu atsakovei kilo abejonų, ar FVTU gali būti laikomi saulės energijos technologija, ji turėjo paprašyti pareiškėjos pateikti paaiškinimą dėl produkto techninio pobūdžio, sertifikavimo, energetinės funkcijos ir STEP priskyrimo. Vietoje to buvo priimtas pareiškėjai nepalankus vertinimas, grindžiamas siaura interpretacija, kad pareiškėja negamina fotovoltinių modulių. Tokia vertinimo praktika laikytina pernelyg formalia ir neatitinkančia pareigos objektyviai bei išsamiai įvertinti projekto medžiagą, o pareiškėjai nebuvo sudaryta reali galimybė išsklaidyti vertinimo neaiškumus.

Pareiškėjos teigimu, neteisingas STEP kriterijaus įvertinimas turėjo lemiama reikšmę projekto atmetimui. Teigia, kad už kriterijų Nr. 5 taikomi 5 balai ir svorio koeficientas 5, todėl teigiamas šio kriterijaus įvertinimas galėjo turėti esminę reikšmę galutiniam projekto vertinimui. Atsižvelgdama, kad projekto metu planuojamas gaminti produktas atitinka STEP 5.1.3.1 „Saulės energijos technologijos“ sektorių ir bent vieną STEP ypatingos svarbos technologijoms keliamą sąlygą, nulinis kriterijaus Nr. 5 įvertinimas yra nepagrįstas. Dėl šio nepagrįsto įvertinimo buvo priimtas pareiškėjai neigiamas sprendimas atmesti PIP.

Komisijos posėdžio metu pareiškėjos atstovai prašė tenkinti skundą jame išdėstytų motyvų pagrindu.

Viešojo įstaiga Inovacijų agentūra atsiliepimu su skunde išdėstytais reikalavimais nesutinka ir prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsakovė pažymi, kad PIP vertinimas atliktas pagal nustatytas procedūras ir vadovaujantis PAFT bei PFSA reikalavimais. Remdamasi STEP gairėmis, teigia, jog tam, kad gamyba būtų laikoma tinkama finansuoti pagal STEP reglamentą, ji turėtų būti aiškinama kaip apimanti naujų gamybos linijų, įskaitant pirmuosius tokio pobūdžio įrenginius, kūrimą. Pirmųjų tokio pobūdžio įrenginių diegimas galėtų būti tinkamas finansuoti, jei jie yra būtini itin novatoriškai technologijai kurti arba novatoriškam, anksčiau tik eksperimentiškai išbandytam procesui plėsti, jei tokia technologija ar procesas i) padeda siekti STEP tikslų ir ii) atitinka bent vieną iš STEP sąlygų. Pagal STEP gaires gali būti remiami projektai, kuriais kuriamos gamybos linijos, jei veikla daugiausia remiamas ypatingos svarbos technologijų kūrimas ar gamyba STEP sektoriuose (pvz., pirmieji tokio pobūdžio įrenginiai, bandomosios linijos arba

novatoriškų procesų plėtra). Tačiau į STEP taikymo sritį nepatenka galutinių produktų platus diegimas arba įprastinė masinė gamyba, taip pat periferinė veikla, kuri nėra ypatingos svarbos ir nėra būdinga ypatingos svarbos technologijų kūrimui ar gamybai. Pateikia pavyzdį, kad kalbant apie elektrines transporto priemones, pagal STEP gali būti remiamas ypatingos svarbos technologijų (pvz., elektrinių varymo sistemų, pažangiųjų baterijų, galios elektronikos ir energijos valdymo sistemų) kūrimas ar gamyba, jei technologijos yra STEP sektoriuose ir atitinka STEP tikslus ir STEP sąlygas. Tačiau pagal STEP nebūtų tinkama finansuoti plataus masto elektrinių transporto priemonių gamyba arba periferinė, pavyzdžiui, dažymo cechų, veikla. Atitinkamai, pagal STEP gaires galėtų būti tinkamas finansuoti elektrolizerių diegimas, jei parama teikiama technologijai, kuri tuo metu, kai vertinamas tinkamumas, yra pirmoji tokio pobūdžio technologija ir yra svarbi inovacija: 1) elektrolizerių pajėgumas yra didesnis už dabartinę technikos išsivystymo lygį (t. y. < 20 MW pajėgumas nelaikomas novatorišku) arba 2) elektrolizeriuose naudojama novatoriška technologija, kuri nėra standartinė PEM / šarminė technologija (pvz., kietojo oksido elektrolizės elementas (SOEC)) arba 3) dėl to, kad jie yra integruoto ir labai novatoriško projekto ir (arba) sprendimo dalis, arba dėl to, kad jų prietaika arba verslo modelis yra novatoriški, o Sąjungoje panašių projektų dar nėra arba, palyginti su panašiais projektais, parodomasis projektas turi svarbių pranašesnių savybių, susijusių su inovacijų potencialu.

Atsakovė akcentuoja, kad pareiškėja negamina fotovoltinių modulių, nekuria naujų PV technologijų ir nedidina jų efektyvumo. Įmonė naudoja jau pagamintus, rinkoje esančius standartinius modulius ir mechanškai juos integruoja į savo pagrindinį produktą garso atitvarus. Tai yra taikomoji integracija, o ne saulės energijos technologijos kūrimas ar gamyba. STEP iniciatyvos tikslas yra stiprinti strategines technologijų vertės grandines, įskaitant saulės energetikos sektorių, orientuojantis į fotovoltinių modulių, komponentų, medžiagų, gamybos procesų ar inovatyvių energetikos technologijų kūrimą ir gamybą. Vien standartinių rinkoje prieinamų modulių panaudojimas kitame produkte, savaime nesudaro pagrindo projektą laikyti prisidedančiu prie strateginės saulės energetikos technologijų plėtros. Esminė produkto paskirtis projekte išlieka transporto infrastruktūros triukšmo mažinimas. Fotovoltiniai elementai šiame sprendime atliktų papildomą funkcijos vaidmenį, jie generuotą elektros energiją ir taip padidintų ekonominį ar energetinį efektyvumą, tačiau nekeistų pagrindinės produkto funkcijos ir paskirties kaip akustinio infrastruktūros elemento.

Atsakydama į pareiškėjos argumentą, kad Sprendime nurodyta, kad fotovoltinio modulio integravimas laikytinas papildoma funkcinė savybė, o ne pagrindinė projekto ar įmonės veiklos kryptimi, teigia, kad FVTU pirmiausia yra statybinis produktas, skirtas kelių ir geležinkelių triukšmo mažinimui. Net jei produktas atlieka dvi funkcijas, pirminė paskirtis lemia produkto kategoriją. Be triukšmo slopinimo savybių FVTU negalėtų būti naudojamas pagal pagrindinę paskirtį, kaip transporto infrastruktūros apsaugos priemonė. Tuo tarpu pašalinus PV komponentą, produktas iš esmės išliktų standartiniu garso atitvaru, todėl fotovoltiniai moduliai atliktų tik papildomą integruotą funkciją. Pažymi, kad FVTU nėra pilnai funkcionuojanti saulės PV sistema STEP prasme. Tai infrastruktūros elementas su integruota PV funkcija. Montavimo konstrukcija, akustinis užpildas ir kitos dalys skirtos pirmiausia mechaniniam ir akustiniam veikimui, o ne optimaliai energijos gamybai. Nors FVTU turi atitikti tam tikrus elektros saugos ir prijungimo reikalavimus dėl integruotų PV modulių naudojimo, tai galima vertinti tik kaip papildomą reikalavimą integruotam komponentui, o ne kaip savarankiškos saulės elektrinės kūrimą ar gamybą. Tokia integracija savaime nesudaro pagrindo projektą priskirti STEP prioritetinei saulės energetikos technologijų vertės grandinei.

Atsakydama į pareiškėjos skundo argumentą, kad Projektas atitinka PFSA 3 priedo 5.1.3.1 papunktyje nurodytą „Saulės energijos technologijos“ sektorių, atkreipia dėmesį, kad pareiškėja negamina fotovoltinių modulių, nekuria naujų PV technologijų ir netobulina jų charakteristikų. Įmonė atlieka integraciją ir montuoja jau esamus, dažniausiai importuotus standartinius modulius į garso atitvarą. Tai yra taikomoji inžinerija statybos sektoriuje, o ne saulės energijos technologijos gamyba. FVTU iš esmės yra statybinis infrastruktūros produktas, skirtas transporto infrastruktūros triukšmo

mažinimui. Pagrindinė produkto funkcija yra akustinė apsauga, o fotovoltinė funkcija yra papildoma ir nekeičia produkto paskirties ar pobūdžio. Net ir pašalinus PV komponentą, produktas projekte išliktų funkcionalių garso atitvarų. Papildomai pažymi, kad produktas nėra projektuojamas ar gaminamas kaip stacionari saulės elektrinė ar specializuota energijos generavimo sistema. Konstrukciniai sprendimai pirmiausia orientuoti į mechaninį atsparumą, akustines savybes, ilgaamžiškumą ir infrastruktūrinius reikalavimus, o ne į maksimalų elektros energijos gamybos efektyvumą, kuris būdingas specializuotoms fotovoltinėms sistemoms. Todėl FVTU galima vertinti kaip infrastruktūros elementą su integruota papildoma PV funkcija, o ne kaip savarankišką saulės energetikos technologiją ar strateginės fotovoltinės vertės grandinės dalį STEP reglamento prasme.

Dėl pareiškėjos argumento, kad projektas atitinka STEP sąlygą dėl inovatyvumo, besiformavimo ir pažangos aspekto su dideliu ekonominiu potencialu, atkreipia dėmesį, kad fotovoltinių elementų integravimas į triukšmo atitvarus nėra nauja idėja. Tokie sprendimai Europoje žinomi seniai ir yra įgyvendinami Vokietijoje, Šveicarijoje, Austrijoje ir kitose šalyse. Tai nėra reikšmingas technologinis proveržis, keičiantis visą infrastruktūros šaką. Tuo tarpu STEP reikalauja inovatyvumo, kuris suteikia aiškų šuolį strateginėje technologijų grandinėje, o ne papildomos funkcijos pridėjimo prie tradicinio statybinio produkto. Teigia, kad nors pareiškėjos atveju masinės standartizuotos gamybos dar nėra, tai nereiškia, kad technologija automatiškai atitinka STEP besiformavimo kriterijų. STEP orientuotas į naujas, iš mokslinių tyrimų kylančias, aukšto technologinio brandumo technologijas, kurios dar nėra komerciškai išplėtos. Tuo tarpu projekte kalbama apie dešimtmečius žinomą ir pilotuojamą sprendimą. Daro išvadą, kad pareiškėjos perėjimas prie pramoninės gamybos yra labiau įmonės veiklos plėtra, o ne Europos masto besiformuojančios strateginės technologijos sukūrimas. Pažymi, kad produkto atitikimas kelioms sistemoms, pvz., statybos ir elektros sauga, yra būtinas bet kokiam integruotam produktui, bet tai nėra pažangiausia technologija. Įmonė naudoja daugiausia standartinius modulius ir atlieka inžinerinę integraciją. Tai pažangi inžinerija statybos sektoriuje, tačiau ne STEP lygmens technologinė pažanga saulės energijos technologijų srityje. JRC tyrimai rodo didelį techninį potencialą integruotai PV įskaitant triukšmo barjerus, tačiau tai yra potencialas diegimui, o ne gamybos technologijos potencialas. STEP siekia stiprinti Europos gamybos pajėgumus kritinėse grandinėse, siekiant sumažinti priklausomybę nuo importo. FVTU gamyba šio tikslo neįgyvendina, nes pagrindiniai energetiniai komponentai lieka importuojami.

Atsakydama į pareiškėjos skundo argumentą, kad Agentūra savo vertinime neišanalizavo kaip produkto gamyba prisideda prie decentralizuotos saulės energijos gamybos, infrastruktūroje integruotų fotovoltinių sistemų plėtros ir ES energetinio saugumo, akcentuoja, kad pareiškėja negamina fotovoltinių modulių ir kitų kritinių PV komponentų, o projektas nepadėtų sumažinti strateginę Sąjungos priklausomybę. Įmonė importuoja esamus modulius ir integruoja juos į savo statybinius produktus. Tai yra galutinio produkto surinkimas, o ne Europos saulės PV gamybos grandinės stiprinimas. STEP sąlyga dėl strateginės priklausomybės mažinimo yra orientuota į technologijų ir gamybos savarankiškumą, o ne vien į papildomą elektros energijos generavimą. Nors FVTU sprendimas galėtų prisidėti prie decentralizuotos elektros energijos gamybos konkrečiuose transporto infrastruktūros objektuose, toks poveikis būtų laikomas labiau technologijos taikymu ir diegimu, o ne naujų gamybos pajėgumų kūrimu. Projektas nesukurtų naujų PV technologijų, neplėstų ES fotovoltinių komponentų gamybos bazės ir nemažintų priklausomybės nuo trečiųjų šalių tiekėjų. Didžioji technologinė ir ekonominė vertė, susijusi su fotovoltiniais moduliais, jei jie naudojami kaip importuoti standartiniai moduliai, išlieka už Sąjungos ribų. Todėl projekto indėlis į Sąjungos technologinio ir pramoninio savarankiškumo stiprinimą yra ribotas ir neatitinka STEP prioriteto logikos, orientuotos į strateginių technologijų kūrimą bei gamybą Europoje.

Dėl pareiškėjos argumento, kad Agentūra, prieš priimdama jai nepalankų vertinimą dėl STEP, nepateikė paklausimo ir nesiekė pašalinti galimų neaiškumų bei nesuteikė pareiškėjai galimybės išsklaidyti vertinimo neaiškumus, vadovaudamasi PAFT 55 punktu, paaiškina, kad klausimai

pareiškėjams yra užduodami, jei Agentūrai vertinimo metu kyla neaiškumų – klausimų uždavimas pagal PAFT 55 punkto formuluotę nėra privalomas. Agentūra, atlikdama ekspertinį STEP kriterijaus vertinimą, turėjo pakankamai pareiškėjos pateiktų duomenų išanalizuoti, kad pareiškėja negamina fotovoltinių modulių ir nekuria saulės energijos technologijų, o tik atlieka integraciją į statybinį produktą. Kadangi Agentūrai buvo akivaizdu, kad Projekte nebus gaminamos ypatingos svarbos technologijos, poreikio kreiptis į pareiškėją su papildomu paklausimu nebuvo.

Atsakovė paaiškina, kad pareiškėjos projekto atitiktį PFSA 12 punkto 5 prioritetiniam kriterijui vertino reikiama išsilavinimą ir darbo patirtį turintis ekspertas, kaip tai nurodyta PAFT 58 punkte ir Ekspertinio vertinimo organizavimo tvarkos apraše, patvirtintame Agentūros direktoriaus 2025 m. vasario 19 d. įsakymu Nr. R1-32-(1.3 E)2025. Paaiškina, kad Agentūra griežtai ir atsakingai atranka ekspertus pagal jų kvalifikaciją ir darbo patirtį, kad šios atitiktų projektų specifiką bei tematiką ir kad projektų atitiktis projektų finansavimo sąlygų aprašuose nustatytiems reikalavimams būtų įvertinama, užtikrinant aukščiausius profesionalumo ir objektyvumo standartus pagal PAFT, projektų finansavimo sąlygų aprašuose, vidaus teisės aktuose, detalizuojančiuose projektų įgyvendinimo planų vertinimo procesą, nustatytus reikalavimus.

Atsakovės vertinimu, Sprendimas yra argumentuotas ir aiškus. Tai, jog Sprendimas netenkina pareiškėjos lūkesčių, niekaip nesąlygoja, jog pareiškėjos atžvilgiu nebuvo atliekamas geras administravimas, kadangi Sprendimą priėmė visapusiškai išnaginėjusi pareiškėjos pateiktą informaciją. Agentūros įsitikinimu, Sprendimas atitinka tiek Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAI) 10 straipsnio 5 dalyje numatytus reikalavimus, tiek VAI 3 straipsnio 1 dalies 5 punkte įtvirtintą išsamumo principą. Sprendimas yra pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis, motyvų išdėstymas Sprendime yra adekvatus, aiškus ir pakankamas, Sprendime yra nurodyti pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo Agentūra rėmėsi priimdama šį sprendimą.

Atsakovės atstovės Komisijos posėdžio metu prašė atmesti skundą atsiliepime ir posėdžio metu nurodytų motyvų pagrindu.

Skundas tenkintinas iš dalies.

Byloje kilo ginčas dėl viešosios įstaigos Inovacijų agentūros 2026 m. kovo 31 d. sprendimo atmesti projekto įgyvendinimo planą Nr. 02-116-K-0005 dalyje dėl prioritetinio projektų atrankos kriterijaus Nr. 5 „Projekto įgyvendinimo metu planuojama gaminti ypatingos svarbos technologijas“ teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Viešai skelbiamais duomenimis nustatyta, jog Agentūra paskelbė kvietimą „Užsienio ir vietos investuotojų su dideliu darbo vietų kūrimo potencialu pritraukimas Kauno apskr.“ Nr. 02-116-K (toliau – ir Kvietimas).

Iš byloje esančių rašytinių duomenų nustatyta, kad pareiškėja 2025 m. lapkričio 25 d. per INVESTIS duomenų mainų svetainę (toliau – ir DMS), pagal pažangos priemonės Nr. 05-001-01-06-03 „Gerinti konkurencinę investicijų pritraukimo aplinką“ veiklos „Užsienio ir vietos investuotojų su dideliu darbo vietų kūrimo potencialu pritraukimas Kauno, Šiaulių ir Telšių apskrityse“ poveiklę „Užsienio ir vietos investuotojų su dideliu darbo vietų kūrimo potencialu pritraukimas Kauno apskr.“, pateikė PĮP. Projekto pavadinimas – „UAB „X“ tvarių investicijų diegimas pradedant gaminti naujus produktus Kauno apskr.“, unikalus Nr. 02-116-K-0005. Projekto kodas – UAB „X“ tvari. PĮP III skyriuje „Projekto įgyvendinimo detalizacija“ 1.1. poveiklės „Aplinkos atžvilgiu tvarių investicijų į gamybą išlaidos“ nurodė bendrą sumą – *(duomenys neskelbtini)* Eur. Iš jų: pastatytam gamybiniam pastatui – *(duomenys neskelbtini)* Eur, įdiegtai gamybinei įrangai – *(duomenys neskelbtini)* Eur ir kt.

Verslo plano santraukoje nurodoma, kad pareiškėja specializuojasi projektuose, apimančiuose sudėtingas plienines konstrukcijas tiltams ir kitai infrastruktūrai, kelių ir geležinkelių garso atitvarus bei

nestandartinius inžinerinius sprendinius, reikalaujančius techninės priežiūros, kokybės kontrolės, tikslų terminų ir profesionalaus montavimo. Įgyvendinant projektą įmonė planuoja iš esmės praplėsti veiklos apimtį ir pradėti naujo, rinkoje iki šiol nesiūlyto produkto – FVTU bei jų konstrukcinių komponentų (pamatų, statramsčių, modulių laikiklių) – gamybą. Tai inovatyvus sprendinys, sujungiantis triukšmo mažinimo infrastruktūrą su elektros energijos gamyba iš fotovoltinių elementų, todėl produktas priskiriamas STEP 5.1.3.1 saulės energijos technologijų sektoriui. Ši technologija padeda pasiekti ES energetinės nepriklausomybės, žiedinės ekonomikos ir klimato neutralumo tikslus, nes leidžia generuoti elektros energiją iš atsinaujinančių šaltinių naudojant jau egzistuojančią infrastruktūrą be papildomo žemės užstatymo. Projektu planuojamos investicijos apima naujo gamybinio pastato statybą Kaune ir modernios technologinės įrangos įsigijimą. Šios investicijos leis pradėti pilną fotovoltinių atitvarų gamybos ciklą – nuo žaliavų apdirbimo ir konstrukcinių elementų gamybos iki modulių integravimo, testavimo ir paruošimo montavimui. Technologinė bazė bus sukurta taip, kad įmonė galėtų tiekti sertifikuotus gaminius pagal EN 14388 ir EN 1090 standartus, o gamybos procesai užtikrins didelį pajėgumą, būtiną tokio tipo infrastruktūriniam sprendimams. Įgyvendinus Projektą įmonėje bus sukurta 40 tvarių naujų darbo vietų, apimančių inžinerijos, technologijų, gamybos, kokybės, elektrotechnikos, surinkimo ir logistikos funkcijas. Visiems naujiems darbuotojams bus vykdomi mokymai. <...> Įmonė kurs naują aukštos pridėtinės vertės produktą, sustiprins savo pozicijas eksporto rinkose, prisidės prie žaliosios energetikos tikslų, o regionui bus sukurti papildomi kvalifikuoti darbo resursai. Ilgalaikiai įmonės tikslai – sukurti fotovoltinių garso atitvarų gamybos centrą Lietuvoje, plėsti eksporto rinkas Skandinavijoje ir kitose ES šalyse bei tapti pirmaujančiu integruotos saulės energijos sprendimų, skirtos infrastruktūrai, tiekėju.

Verslo plano II dalyje nurodomos Projekto investicijos ir siekiami rezultatai. Nurodoma, kad pareiškėja ketina pradėti naujo, rinkoje iki šiol nesukurto ir nestandartizuoto produkto – garso atitvarų su integruotais fotovoltiniais elementais – serijinę gamybą. <...> Įgyvendinant projektą, pareiškėja planuoja investicijas į naujos gamyklos statybą, technologinės įrangos įsigijimą bei naujos gamybos linijos įdiegimą, skirtą visiškai naujo produkto – garso atitvarų su integruotais fotovoltiniais elementais – serijinei gamybai. Paaiškina, kad šis produktas yra inovatyvus ne tik Lietuvos, bet ir tarptautiniu mastu, kadangi iki šiol rinkoje nėra sukurto standartizuoto ir praktikoje plačiai naudojamo sprendimo, jungiančio triukšmo mažinimo ir atsinaujinančios energijos gamybos funkcijas.

Verslo plano III dalyje nurodomos išlaidos ir jų pagrindimas. Nurodoma, kad pareiškėja planuoja pradėti pramoninę naujo produkto – fotovoltinių garso atitvarų ir jų konstrukcinių komponentų (pamatų, statramsčių, modulių rėmų) – gamybą. Tai visiškai nauja produktų kategorija, jungianti triukšmo mažinimą kelių ir geležinkelių infrastruktūroje su elektros gamyba iš fotovoltinių elementų, leidžianti panaudoti vertikalius infrastruktūros paviršius energijos generavimui. Produktas tiesiogiai priskiriamas PFSA 3 priedo 5 lentelėje nurodytam STEP 5.1.3.1 sektoriui „Saulės energijos technologijos“, nes pagrindinė technologinė jo funkcija yra elektros gamyba iš atsinaujinančio šaltinio, integruota į civilinę infrastruktūrą. Taip pat nurodoma, kad šis sprendinys atitinka STEP gairių tikslus ir turi didelį rinkos proveržio potencialą, nes rinkoje nėra standartizuoto, sertifikuoto ir pramoniniu mastu gaminamo fotovoltinio garso atitvaro, o technologija leidžia reikšmingai padidinti saulės energijos gamybą be papildomo žemės užstatymo. Kadangi transporto infrastruktūra sudaro tūkstančius kilometrų potencialių montavimo vietų, ši technologija atveria naują atsinaujinančios energijos gamybos segmentą ir padeda ES valstybių narių energetinei nepriklausomybei, mažinant priklausomybę nuo importuojamų energijos išteklių. Produkto diegimas atitinka inovatyvumo, pažangos ir žaliosios transformacijos kryptis, todėl jo gamyba turi didelį ekonominį ir strateginį potencialą tiek nacionaliniu, tiek europiniu mastu. <...> UAB „X“ ūkinė veikla – fotovoltinių garso atitvarų sistemų gamyba. Planuojama veikla numatoma gamybos paskirties pastate, žemės sklype adresu (*duomenys neskelbtini*), Kaune. <...> Gamybiniame pastate bus įrengtos gamybinės patalpos, skirtos garso atitvarų laikančiųjų komponentų (pamatų, statramsčių) bei fotovoltinių garso atitvarų segmentų gamybai, patalpose bus išskirtos zonos

atsivežtos žaliavos bei pagamintos dienos produkcijos sandėliavimui. Aprašoma fotovoltinių garso atitvarų elementų gamyba ir nurodoma, kad gamybai skirtos žaliavos (aliuminiai profiliai, saulės moduliai, izoliacinės medžiagos) į objektą bus atgabenamos sunkvežimiais, smulkesnės detalės (varžtai, įdėtinės detalės, guminės tarpinės, laidai) į objektą bus atgabenamos nedideliais sunkvežimiais ar mikroautobusais. Žaliavas atgabenantis autotransportas žaliavas pristatys į gamybinių patalpų vidų, kur šakinio keltuvo pagalba iškraunamos į sandėliavimo zoną. <...> Taip pat aprašomas fotovoltinių garso atitvarų segmentų surinkimas: garso atitvarų panelių surinkimas atliekamas prie specialiai tam skirtų surinkimo stalų. Pagal konkretaus gaminio brėžinius montuotojai surenka profilius, sumontuoja tarpines, saulės modlius, praveda elektros kabelius, sumontuojama garsą sugeriančią / izoliacinę medžiagą. Pilnai surinkus gaminį, atliekama gaminio kokybės patikra. Tiltinio krano pagalba surinktas gaminy perkeliamas į pakavimo zoną. Taip pat pateikiamas veiklai įgyvendinti būtinų išlaidų aprašymas: įgyvendinant projektą numatoma atlikti investicijas, kurios yra būtinos naujo produkto – fotovoltinių garso atitvarų – gamybos proceso sukūrimui ir gamybos pajėgumų užtikrinimui. Pirmiausia ketinama statyti naują gamybinės paskirties pastatą. <...> Kartu su pastatu bus įsigijama nauja gamybinė įranga, skirta fotovoltinių garso atitvarų ir jų komponentų gamybai.

Agentūra 2025 m. gruodžio 8 d. per DMS išsiuntė informacinį pranešimą „Dėl „Užsienio ir vietos investuotojų su dideliu darbo vietų kūrimo potencialu pritraukimas Kauno apskr.“ kvietimo Nr. 02-116-K projektų įgyvendinimo planų vertinimo“, kuriuo informavo, kad pagal Kvietimą buvo gauti 45 PĮP, kuriuose prašoma finansavimo suma (*(duomenys neskelbtini)* Eur) daugiau nei 6 kartus viršija kvietimui skirtą biudžetą (*(duomenys neskelbtini)* Eur). Vadovaudamasi PAFT 52 ir 53 punktais, siekdama efektyvaus PĮP vertinimo, informavo, kad pagal Kvietimą pateiktų PĮP vertinimas (tinkamumo finansuoti vertinimas ir naudos ir kokybės vertinimas) bus atliekamas vienu metu bei informavo pareiškėją apie vertinimo eigą.

Agentūra 2025 m. gruodžio 29 d. per DMS išsiuntė informacinį pranešimą „Dėl PĮP vertinimo eigos ir informacijos teikimo terminų“, kuriuo informavo, kad atliekamas PĮP naudos ir kokybės vertinimas pagal PFSA 12 punkte nustatytus prioritetinius atrankos kriterijus ir kriterijaus ekspertinis vertinimas. Jei vertinimo metu bus nustatyta trūkumų, pareiškėja gaus paklausimą, kuriuo bus prašoma pateikti trūkstamą informaciją ir (ar) dokumentus. Atkreipė dėmesį, kad atsakymo į paklausimą terminas bus 5 darbo dienos, kaip tai nustatyta PAFT 55 punkte. Nepateikus visų prašomų dokumentų ir (ar) informacijos per nustatytą terminą, administruojančioji institucija atliks PĮP vertinimą vadovaudamasi ta informacijos ir (ar) dokumentų dalimi, kuri yra pateikta. Vėliau pateikti dokumentai, informacija ir (ar) prašymai nebus vertinami. Rekomendavo stebėti gaunamus pranešimus DMS.

Agentūra, vadovaudamasi PFSA, įvertino pareiškėjos kartu su PĮP pateiktus dokumentus – PĮP, Verslo planą su jo priedais, informacijos, reikalingos projekto atitikčiai projektų atrankos kriterijams įvertinti, pateikimo lentelę, kitus dokumentus, atliko kriterijaus „Projekto įgyvendinimo metu planuojama gaminti ypatingos svarbos technologijas“ ekspertinį vertinimą ir 2026 m. sausio 12 d. per DMS išsiuntė pareiškėjai paklausimą „Dėl projekto įgyvendinimo plano vertinimo“, kuriuo informavo, kad atliekamas Projekto įgyvendinimo plano naudos ir kokybės vertinimas ir pridedamoje paklausimo formoje. Pareiškėjos paprašyta ištaisyti nustatytus trūkumus (patikslinti kuriamų darbo vietų skaičių, pateikti patikslintus su tvarių darbo vietų sukūrimu susijusius dokumentus, patikslinti informaciją apie verslo plėtros vadovo poziciją, patikslinti kiek šiuo metu įmonėje dirba šių pozicijų darbuotojų ir papildomai pagrįsti šių 4-ių darbo vietų sukūrimo būtinybę įgyvendinant projekto veiklas ir kt.) bei pateikti paaiškinimus per 5 darbo dienas nuo rašto gavimo dienos.

Pareiškėja 2026 m. sausio 19 d. per DMS pateikė pranešimą „Dėl projekto įgyvendinimo plano vertinimo“, kuriuo, atsižvelgdama į klausimų kiekį ir sudėtingumą, prašė pratęsti atsakymo į Agentūros paklausimą pateikimo terminą iki 2026 m. sausio 26 d.

Agentūra 2026 m. sausio 19 d. pareiškėjai per DMS išsiuntė pranešimą, informuodama, kad sutinka pratęsti atsakymo į paklausimą pateikimo terminą iki 2026 m. sausio 22 d. Minėtu pranešimu

taip pat informavo, kad jeigu pareiškėja per administruojančiosios institucijos nustatytą terminą trūkumų neištaiso, administruojančioji institucija turi teisę priimti sprendimą atmesti PIP.

Agentūra 2026 m. sausio 19 d. pareiškėjai per DMS išsiuntė pranešimą „Dėl darbo užmokesčio dydžio“ apie 2026 m. sausio 16 d. patikslintą Valstybės duomenų agentūros skelbiamą vidutinį mėnesinį bruto darbo užmokesčio dydį eurais savivaldybėse už 2024 metus, turintį įtakos vertinant prioritetinį projektų atrankos kriterijų „Projekto įgyvendinimo metu sukurtų naujų tvarių darbo vietų darbo užmokesčio, kuris būtų išlaikytas ne trumpiau kaip 3 metus po projekto įgyvendinimo pabaigos, santykis“.

Agentūra, 2025 m. gruodžio 9 d. (PIP vertinimo metu) kreipėsi į ekspertą dėl PFSA 12 punkto 5 prioritetinio kriterijaus „Projekto įgyvendinimo metu planuojama gaminti ypatingos svarbos technologijas“ ekspertinio vertinimo ir 2026 m. sausio 21 d. gavo eksperto pasirašytą išvadą (toliau – ir Agentūros eksperto išvada). Minėtoje išvadoje nurodoma, kad įmonė (pareiškėja) neužsiima fotovoltinių modulių gamyba ir nekuria bei netobulina saulės energijos technologijų. Jos veikla apsiriboja jau pagamintų fotovoltinių modulių integravimu į garso atitvarų konstrukcijas. Pagrindinis įmonės produktas yra garso atitvarai, o ne saulės energijos įrenginiai ar sistemos, todėl pagrindinė veikla nėra orientuota į saulės energijos gamybą ar technologinę plėtrą. Saulės energetikos technologijų sritis paprastai apima modulių projektavimą ir gamybą, jų efektyvumo didinimą, energijos kaupimo sprendimus bei energijos valdymo sistemas. Šiame projekte tokios veiklos nebūtų vykdomos, projektas koncentruojasi į konstrukcinių sprendimų kūrimą ir modulių mechaninę integraciją, nekeičiant pačių fotovoltinių technologijų. Atsižvelgiant į tai, fotovoltinių modulių integravimas laikytinas papildoma funkcinė savybė, o ne pagrindinė projekto ar įmonės veiklos kryptimi. Todėl projektas labiau priskirtinas statybos ir infrastruktūros sprendimų sričiai, o ne saulės energijos technologijų kūrimui ar vystymui. Saulės modulių integravimas į įvairias infrastruktūros dalis, įskaitant pastatų fasadus, stogus ir triukšmo atitvarus, jau yra plačiai taikomas sprendimas daugelyje ES šalių, todėl pats modulių integravimas į garso atitvarus nėra pirmasis tokio pobūdžio technologijos pavyzdys. Naudojami standartiniai fotovoltiniai moduliai be naujų technologinių sprendimų (pvz., didesnio efektyvumo modulių, inovatyvių tvirtinimo sistemų ar pažangių energijos valdymo sistemų) – nėra technologinis išsivystymas, kuris viršytų dabartinę technikos lygį. Tokie sprendimai paprastai laikomi esamos technologijos taikymu, o ne inovacija. Nematyti reikšmingų pranašumų ar naujų verslo modelių, projektas nesukurs naujo inovatyvumo efekto. Kuriamas produktas neturės reikšmingo poveikio ES strateginės priklausomybės mažinimui. Projekte nebus kuriamos ir tobulinamos saulės energijos ar kitos strateginės technologijos, o naudojami jau egzistuojantys, iš trečiųjų šalių tiekiami fotovoltiniai moduliai. Dėl to nebūtų mažinama technologinė, tiekimo ar gamybinė ES priklausomybė. Projektas taip pat nestiprintų ES kritinių vertės grandinių ir neturės apčiuopiamo poveikio energetinei nepriklausomybei, nes neapims energijos gamybos, kaupimo ar valdymo sprendimų mastu, galinčiu paveikti ES energijos sistemą. Integruota fotovoltinė funkcija yra tik papildoma infrastruktūrinio produkto savybė, o pats sprendimas orientuotas į siaurą infrastruktūros nišą. Todėl bendras projekto indėlis į ES strateginį atsparumą ir autonomiją laikytinas ribotu arba nereikšmingu.

Agentūros eksperto išvadoje pateikta galutinė eksperto išvada, jog įvertinus Projekto tikslus, planuojamas veiklas ir kuriamo produkto pobūdį, matyti, kad Projekto metu neplanuojama kurti, gaminti ar vystyti ypatingos svarbos technologijas. Projektas nesusijęs su fotovoltinių modulių projektavimu ar gamyba, saulės energijos technologijų efektyvumo didinimu, energijos kaupimo ar valdymo sprendimų kūrimu. Naudojami standartiniai, rinkoje prieinami fotovoltiniai moduliai, kurių technologinės charakteristikos projekto metu nebus kardinaliai keičiamos. Pagrindinis kuriamas produktas priskirtinas statybos ir infrastruktūros sprendimų sričiai. Fotovoltinių modulių integravimas į šias konstrukcijas vertintinas kaip papildoma funkcinė savybė, neturinti esminės įtakos technologiniam turiniui ar strateginiam projekto pobūdžiui. Dėl šios priežasties projektas neprisidėtų prie ypatingos svarbos technologijų kūrimo, gamybos ar plėtros ES.

Pareiškėja 2026 m. sausio 22 d. per DMS pateikė atsakymus į Agentūros paklausimą ir papildomus / pakoreguotus dokumentus.

Agentūra 2026 m. sausio 23 d. pareiškėjai per DMS išsiuntė pranešimą informuodama, kad nepavyksta peržiūrėti pateiktų dokumentų dėl techninės klaidos.

Pareiškėja 2026 m. sausio 23 d. per DMS atsiuntė pranešimą ir pakartotinai pateikė atsakymą į Agentūros paklausimą ir susijusius dokumentus. Pareiškėja 2026 m. sausio 26 d. per DMS atsiuntė papildomus / patikslinančius komercinius pasiūlymus.

Agentūra 2026 m. vasario 25 d. per DMS išsiuntė pareiškėjai pranešimą „informacija dėl pirminių vertinimo rezultatų“, kuriame nurodė, kad preliminariais duomenimis, pareiškėjos PĮP nepatenka į PĮP, kuriems pakanka kvietimui skirtų finansavimo lėšų (įskaitant 30 proc. padidintą vertinimo imtį) sąrašą arba nerenka minimalios balų sumos (55 balų) pagal PFSA 12 punkte nustatytą tvarką, todėl jo šiame etape tinkamumo finansuoti vertinimas nebus atliekamas.

Pareiškėja 2026 m. vasario 25 d. per DMS pranešimu paprašė pateikti vertinimo suvestinę.

Agentūra 2026 m. kovo 2 d. per DMS išsiuntė pranešimą „Dėl PĮP pirminio naudos ir kokybės vertinimo rezultatų“.

Agentūra 2026 m. kovo 16 d. per DMS išsiuntė pranešimą apie PĮP vertinimo termino pratęsimą iki 2026 m. kovo 27 d.

Agentūra Sprendimu nusprendė atmesti pareiškėjos PĮP, kaip neatitinkantį nustatytų reikalavimų. Vadovaudamasi PAFT 74 punktu, PFSA 5.1.15 bei 5.1.17 papunkčiais, 12 punktu, nurodė, kad pareiškėjos Projektas pagal nustatytus prioritetinius projektų atrankos kriterijus įvertintas mažiau nei 55 balai. Kartu su Sprendimu pateikė prioritetinių projektų atrankos kriterijų vertinimo aspektus ir paaiškinimus. Komisija atkreipia dėmesį, kad Prioritetinių projektų atrankos kriterijų vertinimo aspektai ir paaiškinimai nagrinėjamoje byloje vertinami kaip Sprendimo sudėtinė dalis.

Skundžiamoje Sprendimo dalyje dėl prioritetinio projektų atrankos kriterijaus Nr. 5 „Projekto įgyvendinimo metu planuojama gaminti ypatingos svarbos technologijas“ įvertinimo, už kurį balai nebuvo skiriami, nurodyta, kad vertinant pareiškėjos atitiktį, buvo vertinama su PĮP ir PĮP vertinimo metu pateikta informacija (PFSA 3 priedo 5 dalis „suplanuotos projekto veiklos prisideda prie Europos strateginių technologijų platformos (toliau – STEP) tikslo“, Verslo planas). Vadovaujantis turima informacija ir atlikus ekspertinį vertinimą buvo nustatyta, kad pareiškėja Projekte numatytas veiklas priskyrė švarių ir efektyviai išteklius naudojančių technologijų sričiai „5.1.3.1. Saulės energijos technologijos“, tačiau įmonė neužsiima fotovoltinių modulių gamyba ir nekuria bei netobulina saulės energijos technologijų. Jos veikla apsiriboja jau pagamintų fotovoltinių modulių integravimu į garso atitvarų konstrukcijas. Pagrindinis įmonės produktas yra garso atitvarai, o ne saulės energijos įrenginiai ar sistemos, todėl pagrindinė veikla nėra orientuota į saulės energijos gamybą ar technologinę plėtrą. Saulės energetikos technologijų sritis paprastai apima modulių projektavimą ir gamybą, jų efektyvumo didinimą, energijos kaupimo sprendimus bei energijos valdymo sistemas. Šiame projekte tokios veiklos nebūtų vykdomos, projektas koncentruojasi į konstrukcinių sprendimų kūrimą ir modulių mechaninę integraciją, nekeičiant pačių fotovoltinių technologijų, todėl projekto veiklos negali būti priskirtos švarių ir efektyviai išteklius naudojančių technologijų sričiai „5.1.3.1. Saulės energijos technologijos“. Atsižvelgiant į tai, fotovoltinių modulių integravimas laikytinas papildoma funkcine savybe, o ne pagrindine projekto ar įmonės veiklos kryptimi. Todėl projektas labiau priskirtinas statybos ir infrastruktūros sprendimų sričiai, o ne saulės energijos technologijų kūrimui ar vystymui. Įvertinus projekto tikslus, planuojamas veiklas ir kuriamo produkto pobūdį, matyti, kad projekto metu neplanuojama kurti, gaminti ar vystyti ypatingos svarbos technologijų. Projektas nesusijęs su fotovoltinių modulių projektavimu ar gamyba, saulės energijos technologijų efektyvumo didinimu, energijos kaupimo ar valdymo sprendimų kūrimu. Naudojami standartiniai, rinkoje prieinami fotovoltiniai moduliai, kurių technologinės charakteristikos projekto metu nebus kardinaliai keičiamos. Pagrindinis kuriamas produktas priskirtinas statybos ir infrastruktūros sprendimų sričiai. Fotovoltinių modulių integravimas į šias konstrukcijas vertintinas kaip papildoma funkcinė savybė,

neturinti esminės įtakos technologiniam turiniui ar strateginiam projekto pobūdžiui. Dėl šios priežasties projektas neprisidėtų prie ypatingos svarbos technologijų kūrimo, gamybos ar plėtros ES. Kadangi projektas neatitinka nei vienos ypatingos svarbos technologijos, nurodytos STEP Gairių 2 punkte, todėl ypatingos svarbos technologijoms keliamos sąlygos, nurodytos STEP Gairių 3 punkte, nevertintos, o projektas neprisideda prie Europos strateginių technologijų platformos tikslo – remti ypatingos svarbos technologijų gamybą trijuose su žaliaja ir skaitmenine pertvarka susijusiuose sektoriuose.

Pareiškėja 2026 m. birželio 1 d. Komisijai pateikė nepriklausomo eksperto išvadas ir atsakymus apie pareiškėjos planuojamus gaminti FVTU. Nurodė, kad tai yra elektros energetikos produktas ir priskiriamas saulės energijos technologijoms. Nepriklausomame eksperto vertinime atsakoma į septynis specifinius klausimus, susijusius su pareiškėjos gaminamu FVTU prigimtimi, atitiktimi PFSA 3 priedo 5.1.3.1 papunkčiui („Saulės energijos technologijos“) ir STEP gairių (Komisijos komunikatai C/2024/3209 ir C/2025/6798) 2 ir 3 punktams. Vertinimas remiasi pareiškėjos PIP Nr. 02-116-K-0005, jo techniniu priedu apie FVTU produktą, Agentūros Sprendimu, Agentūros Komisijai pateiktu atsiliepimu, taip pat tarptautine moksline literatūra, ES teisės aktais saulės energetikos technologijų srityje. Atsižvelgiant į septynis išnagrinėtus klausimus ir atsakymus, minėtoje išvadoje pateiktos apibendrintos išvados: 1) FVTU yra elektros energijos generavimo ir statybinis produktas. Klausimas „kuri funkcija pirminė“ techniškai ir reguliaciniu požiūriu yra netaikytinas, nes abi funkcijos privalo egzistuoti vienu metu, abi yra sertifikuojamos atskirai ir tai patvirtina dvigubus CE (pastaba, CE žymėjimas – tai gamintojo deklaracija, kad produktas atitinka Europos Sąjungos saugos, sveikatos ir aplinkosaugos reikalavimus) atitikties deklaracijos reikalavimus. 2) Saulės energijos technologijos sąvoka apima platų produktų ir sistemų spektrą kaip konvertavimo iš nuolatinės srovės į kintamą, saulės elektrinės prijungimą prie elektros tinklo bei integracijos į infrastruktūrą produktus ir sistemas tai yra ne tik FV modulio gamybą. Tai aiškiai patvirtina PFSA, STEP gairės, Europos Solar Charter ir Komisijos pranešimas C/2026/127. 3) FVTU yra pilnai funkcionali saulės elektrinės dalis, atitinkanti tarptautinius standartus ir sertifikatus. FVTU galima sujungti su kitais saulės elektrinės komponentais, kaip inverteriais ir kaupimo įrenginiais, kuriuos sujungus į viena sistemą gaunama saulės elektrinė, kuri generuoja elektros energiją į elektros tinklą. 4) FVTU įrengiamas vertikalčiai išgaunant iš dviejų pusių generavimą, o tai sąmoningai pasirinkta pažangos kryptis, dėl ko atsiranda pranašumų elektros tinklo balansavime bei elektros energijos kainoje (ryte ir vakare), bei galimas energijos suvartojimas tuo pačiu laiko momentu. 5) FVTU netinka standartiniai FV moduliai, kurie yra importuojami, o reikalingi kad FV moduliai atitiktų FVTU standartus, kurie gaminami Lietuvoje (Lietuvos gamybos produktai) ar kitoje EU šalyje. FVTU gamyba EU ar Lietuvoje taip būtų prisidedama prie Europos Solar Charter ir NZIA 40 % vidaus gamybos siekio. Pagaminti FV moduliai EU šalyse skirti FVTU kuria poreikį ES FV gamybinių pajėgumų plėtimui ir darbo vietų sukūrimui. 6) FVTU yra nedalomas gaminys keturiomis prasmėmis – inžinerine, reguliacine, gamybine ir funkcinė. FVTU – tai ne „triukšmo užtvara plius FV modulis“, o vienas naujas integruotas produktas, sujungiantis FV modulį ir akustinę medžiagą ir taip gaunant naują FVTU vientisą konstrukciją. 7) Kvietimo Nr. 02-116-K kontekstas reikalauja gamybinių pajėgumų pritraukimą ir naujų darbo vietų kūrimą, skirtą STEP technologijų gamybai, o ne naujos technologijos kūrimo per MTEP veiklas. FVTU gamybos linija atitinka kvietimą Nr. 02-116-K, nes kuria naujus gamybinius pajėgumus ir naujų darbo vietų sukūrimą. Taip pat pateikiama bendra eksperto išvada: UAB „X“ FVTU techniniu, reguliaciniu ir funkcinio požiūriu yra elektros energetikos produktas, generuojantis elektros energiją ir sudarantis nedalomą gaminį bei patenkantis į PFSA 3 priedo 5.1.3.1 papunkčio „Saulės energijos technologijų“ kategoriją. Projekto Nr. 02-116-K-0005 gamybinis pajėgumas atitinka STEP reglamento (ES) 2024/795 ir jo gairių 2 ir 3 punktuose įvardytus ypatingos svarbos technologijų gamybos reikalavimus.

Nagrinėjamu atveju, ginčas byloje kilo dėl atsakovės priimto Sprendimo dalies, kuria atmestas pareiškėjos PIP. Sprendimo dalis iš esmės grindžiama atsakovės eksperto atliktu ekspertiniu vertinimu ir padarytomis išvadomis.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (minėta, toliau – ir VAI), Projektų administravimo ir finansavimo taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos finansų ministro 2022 m. birželio 22 d. įsakymu Nr. 1K-237 „Dėl 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos ir ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano „Naujos kartos Lietuva“ įgyvendinimo“ (minėta, toliau – ir PAFT), 2022–2030 metų ekonomikos transformacijos ir konkurencingumo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 05-001-01-06-03 „Gerinti konkurencinę investicijų pritraukimo aplinką“ aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro 2022 m. liepos 25 d. įsakymu Nr. 4-886 „Dėl 2022–2030 metų ekonomikos transformacijos ir konkurencingumo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 05-001-01-06-03 „Gerinti konkurencinę investicijų pritraukimo aplinką“ aprašo patvirtinimo“ (minėta, toliau – ir PFSA), 2024 m. vasario 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2024/795 (minėta, toliau – ir STEP reglamentas) ir kiti teisės aktai.

Vadovaujantis 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos administruojančiųjų institucijų ir tarpinės institucijos funkcijų sąrašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos finansų ministro 2021 m. liepos 2 d. įsakymu Nr. 1K-237, 5.2 papunkčiu, atsakovei suteikta teisė organizuoti ir atlikti projektų atranką, priimti sprendimus dėl PĮP atmetimo, sudaryti projektų sutartis su pareiškėjais, kuriems skirtas finansavimas, konsultuoti pareiškėjus PĮP rengimo ir teikimo administruojančiajai institucijai klausimais (išskyrus atvejus, kai įgyvendinamos finansinės priemonės). Nagrinėjamu atveju, ginčas byloje kilo dėl atsakovės priimto Sprendimo dėl pareiškėjos PĮP atmetimo.

PAFT reglamentuojama iš 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų lėšų ir (ar) iš Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo priemonės lėšų, ir (ar) iš dalies iš Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto lėšų, kuriomis prisidedama prie ES lėšomis finansuojamų projektų įgyvendinimo, finansuojamų pavienių ir jungtinių projektų, įgyvendinamų pagal 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programą ir Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planą „Naujos kartos Lietuva“, patvirtintą 2021 m. liepos 28 d. Tarybos įgyvendinimo sprendimu dėl Lietuvos ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano įvertinimo patvirtinimo, atrankos, finansavimo ir įgyvendinimo tvarka (PAFT 1 punktas). PAFT III skyriaus penktame skirsnyje nustatyta projektų naudos ir kokybės vertinimo tvarka. PAFT 74 punkte nustatyta, kad kai projektai atrankami konkurso būdu, atliekant projektų naudos ir kokybės vertinimą projektai vertinami pagal projektų finansavimo sąlygų apraše, o kai įgyvendinami regionų plėtros tarybos (toliau – ir RPT) regionų plėtros planų (toliau – ir RPPI) projektai, – RPPI nurodytus projektų prioritetinius atrankos kriterijus, o kai vykdoma bendruomenės inicijuota vietos plėtra, – pagal miesto vietos veiklos grupės kvietime nustatytus projektų atrankos kriterijus. Prie kiekvieno kriterijaus nurodomas galimas surinkti didžiausias balų skaičius. Didžiausia projektui galima skirti balų suma – 100 balų. Privalomą surinkti minimalią balų sumą ministerija turi nurodyti projektų finansavimo sąlygų apraše, o kai įgyvendinami RPPI projektai, RPT turi nurodyti RPPI. Projektai, kurie naudos ir kokybės vertinimo etape nesurenka nustatytos minimalios balų sumos, nėra tinkami finansuoti ir PĮP atmetami.

Projektų atranka atliekama konkurso būdu (PFSA 5.1.15 papunktis). Pareiškėjai ir projektai turi atitikti bendruosius projektų atrankos kriterijus, kurių sąrašas ir vertinimo metodika nustatyti PAFT 2 priede, ir atitikti PFSA 12 punkte nustatytus specialiuosius projektų atrankos kriterijus, patvirtintus 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos stebėsenos komiteto 2025 m. birželio 17 d. posėdžio protokoliniu sprendimu Nr. 46P-4 (29). Už atitiktį prioritetiniams projektų atrankos kriterijams projektams skiriami balai, kaip nustatyta PFSA 12 punkte (PFSA 5.1.17 papunktis). PFSA 12 punkte nustatyti projektų atrankos kriterijai ir nurodoma, kad kiekvienas projektas turi atitikti PAFT 2 priede nustatytus projektų bendruosius atrankos kriterijus. Minimali balų suma projektui yra 55 balai. Jei projektas vertinimo metu nesurenka PFSA 12 punkte nurodytos minimalios balų sumos, PĮP atmetamas. Minėto punkto 5 kriterijaus tipo „Prioritetinis“ kriterijus „Projekto įgyvendinimo metu planuojama gaminti ypatingos svarbos technologijas“ vertinimo metode nustatyta, kad prioritetą teikiamas tiems projektams, kuriais prisidedama prie STEP tikslo – remti ypatingos svarbos technologijų

gamybą trijuose su žaliaja ir skaitmenine pertvarka susijusiuose sektoriuose: skaitmeninių technologijų ir giliųjų technologijų inovacijų, švarių ir efektyviai išteklius naudojančių technologijų ir biotechnologijų – kurie atitinka bent vieną ypatingos svarbos technologiją, kaip nustatyta Regioninės pažangos priemonės finansavimo gairių (toliau – ir Gairės) 2 punkte, ir kurių metu numatomos gaminti technologijos atitinka bent vieną iš ypatingos svarbos technologijoms keliamų sąlygų, nurodytų Gairių 3 punkte: numatomos gaminti technologijos suteikia ES vidaus rinkai inovatyvumo, besiformavimo ir pažangos aspektą su dideliu ekonominiu potencialu. Vertinant atitiktį šiai sąlygai vadovaujamosi Gairių 3.1 papunkčiu; numatomos gaminti technologijos padeda mažinti strateginę Sąjungos priklausomybę arba užkirsti jai kelią. Vertinant atitiktį šiai sąlygai vadovaujamosi Gairių 3.2 papunkčiu. Atitiktis kriterijui vertinama pagal PIP pateiktą informaciją. Balai suteikiami, kai projektas atitinka bent vieną ypatingos svarbos technologiją, nurodytą Gairių 2 punkte, ir bent vieną iš ypatingos svarbos technologijoms keliamų sąlygų, nurodytų Gairių 3 punkte. Balai suteikiami, kai projektas atitinka bent vieną ypatingos svarbos technologiją, nurodytą Gairių 2 punkte, ir bent vieną iš ypatingos svarbos technologijoms keliamų sąlygų, nurodytų Gairių 3 punkte.

STEP reglamentu sukurama Europos strateginių technologijų platforma. STEP tikslas – remti ypatingos svarbos technologijų kūrimą ir gamybą trijuose su žaliaja ir skaitmenine pertvarka susijusiuose sektoriuose: skaitmeninių technologijų ir giliųjų technologijų inovacijų, švarių ir efektyviai išteklius naudojančių technologijų ir biotechnologijų. STEP taip pat remia investicijas, orientuotas į pramoninės plėtros ir vertės grandinių stiprinimą, taip mažindama Sąjungos strateginę priklausomybę, stiprindama Sąjungos suverenumą bei ekonominį saugumą ir padėdama spręsti tų strateginių sektorių darbo jėgos ir įgūdžių trūkumo problemą. Dėl to padidės ilgalaikis Sąjungos konkurencingumas ir atsparumas.

Europos Komisijos 2025 m. gruodžio 23 d. komunikato C/2025/6798 „Antrosios Europos strateginių technologijų platformos (STEP) gairės, paaiškinančios Reglamento (ES) 2024/795 ir Komisijos komunikato C/2024/3209 nuostatas“, 1 punktas nustato, kad STEP reglamento 2 straipsnio 1 dalyje išdėstyti pagrindiniai tikslai: a) remti ypatingos svarbos technologijų kūrimą ar gamybą visoje ES arba apsaugoti ir stiprinti jų atitinkamas tiekimo grandines; b) spręsti darbo jėgos ir įgūdžių, kurie yra itin svarbūs visų rūšių kokybiškoms darbo vietoms, trūkumo problemą, siekiant pirmojo tikslo. Minėto komunikato 3 punktas nustato, kad siekiant įvertinti, ar projektu remiama STEP technologija, pagal STEP reglamentą turi būti atliekamas tripakopis vertinimas (išsamiau išdėstytas STEP gairėse):

1) STEP sektoriai. STEP projektais turėtų būti remiamos bet kurio iš keturių STEP sektorių arba jų derinio technologijos (skaitmeninės, giliosios, švariosios ir efektyviai išteklius naudojančios technologijos, biotechnologijos ir gynybos technologijos). Informacijos apie tai, kokios tai technologijos, pateikiama STEP reglamente, gynybos bendrajame mini reglamente, pirmosiose ir antrosiose gairėse ir šiuose dokumentuose paminėtuose keliuose kituose atitinkamuose aktuose. Tai, kad šiuose dokumentuose konkreči technologija nėra aiškiai nurodyta, automatiškai nereiškia, kad projektas negali būti laikomas STEP projektu.

2) STEP tikslai. STEP projektais turėtų būti remiami pagrindiniai STEP tikslai, be kita ko, jais turėtų būti remiamas ypatingos svarbos technologijų kūrimas ar gamyba visoje ES, apsaugomos ir stiprinamos atitinkamos jų vertės grandinės ir (arba) sprendžiama darbo jėgos ir įgūdžių trūkumo problema. Paprastai į STEP taikymo sritį nepatenka projektai, susiję su rinkoje prieinamų komercinių sprendimų (įskaitant standartinius komercinius sprendimus) diegimu arba plėtra.

3) STEP sąlygos. Galiausiai STEP projektais turėtų būti remiamos tik tos technologijos, kurios klasifikuojamos kaip ypatingos svarbos. Tam, kad technologijos būtų laikomos ypatingos svarbos, jos turi i) vidaus rinkai suteikti inovatyvumo, besiformavimo ir pažangos aspektą su dideliu ekonominiu potencialu arba ii) padėti mažinti ES strateginę priklausomybę arba užkirsti jai kelią (žr. pirmųjų gairių 3 skirsnį).

STEP gairių 3 punkte nurodoma, kad STEP reglamento 2 straipsnio 2 dalyje nurodyta, kad gairių 2 skirsnyje nurodytos technologijos turi būti laikomos ypatingos svarbos technologijomis, jei

atitinka bet kurią iš šių sąlygų: suteikia vidaus rinkai inovatyvumo, besiformavimo ir pažangos aspektą su dideliu ekonominiu potencialu; padeda mažinti strateginę Sąjungos priklausomybę arba užkirsti jai kelią. STEP gairių 3.1 papunktyje nurodoma, kad inovatyvumo aspektai reiškia ypač svarbų kriterijų – naujumą, dėl kurio tam tikroje srityje ar pramonės šakoje pastebimai pagerėja padėtis ar vyksta pokyčiai. Besiformavimo elementai yra susiję su naujomis, neseniai sukurtomis technologijomis, kurios atsiradusios, pavyzdžiui, iš mokslinių tyrimų bazės pradeda rodyti vis geresnius rezultatus ir atveria didelio augimo ar poveikio perspektyvą. Pažangos elementai reiškia pažangiausias, novatoriškiausias ir sudėtingiausias šiuo metu Sąjungoje prieinamas ar kuriamas technologijas. STEP gairių 3.2 papunktyje reglamentuojama, kad STEP reglamento tikslais nustatant, ar technologijos sumažina Sąjungos strateginę priklausomybę arba užkerta jai kelią, reikėtų atsižvelgti į kelis iš šių veiksmų: – indėlis į Sąjungos pirmavimą pramonės ir technologijų srityje: Sąjungos pirmavimas pramonės ir technologijų srityje 2 skirsnioje nurodytuose aktualiuose STEP sektoriuose suteiktų Sąjungai konkurencinį pranašumą pasaulinėje technologijų aplinkoje ir padėtų užkirsti kelią priklausomybei. Pavyzdžiui, STEP galėtų padėti kurti pažangiosios gamybos metodus (pavyzdžiui, adityviąją gamybą), kurie galėtų padidinti Sąjungos konkurencinį pranašumą aukštųjų technologijų pramonės sektoriuose. – Indėlis į Europos lygmens ypatingos svarbos infrastruktūrą: neribota prieiga prie pagrindinių komponentų ir technologijų sudarys sąlygas plėtoti ir statyti Sąjungos ypatingos svarbos infrastruktūros objektus be tiekimo sutrikimo ar vėlavimo rizikos. Pavyzdžiui, STEP galėtų padėti kurti ypatingos svarbos technologijas, kurių reikia kosmoso ir antžeminėms palydovinėms sistemoms ir elektros tinklams. – Gamybos pajėgumų didinimas: Sąjungoje didindamos ypatingos svarbos žaliavų, pagrindinių komponentų ar vertės grandinių gamybos pajėgumus, jei Sąjungoje kyla strateginės priklausomybės rizika, kai kurios investicijos gali tiesiogiai sumažinti priklausomybę nuo trečiųjų valstybių šaltinių ir taip padidinti Sąjungos pajėgumą apsirūpinti savarankiškai ir atsparumą. Pavyzdžiui, STEP galėtų padėti kurti ypatingos svarbos komponentų ir (arba) jų vertės grandinės gamybos įrenginius, pavyzdžiui, baterijų sistemoms, puslaidininkinių lustams ar vaistams skirtus įrenginius. – Tiekimo saugumo didinimas: siekiant didinti ypatingos svarbos išteklių, komponentų ir technologijų tiekimo saugumą Sąjungoje, būtinas platus supratimas, kad priklausomybė turi būti valdoma kolektyviai. Naudojantis tam tikra priemone gali būti sprendžiama regioninio tiekimo saugumo problema, o tai savo ruožtu stiprina Sąjungos pajėgumą veiksmingai šalinti tiekimo sutrikimus ir pažeidžiamumą bet kurioje jos teritorijos dalyje. Pavyzdžiui, STEP galėtų remti į kitas šalis perkeltos konkrečių ypatingos svarbos vaistų gamybos sugrąžinimą, jei šioje srityje Sąjungoje esama strateginės priklausomybės, arba netiesiogiai, remiant ypatingos svarbos žaliavų projektus. – Teigiamo tarpvalstybinio poveikio vidaus rinkoje skatinimas: bendradarbiavimo ir koordinavimo vidaus rinkoje puoselėjimas gali padėti kurti atsparias pramonės tiekimo grandines ir galutinės grandies sektorius. Jis taip pat skatina užtikrinti vienodas sąlygas, taip mažindamas iškraipymus ir didindamas bendrą konkurencingumą. Pavyzdžiui, sutelkdama valstybių narių ekspertines žinias ir išteklius, STEP galėtų padėti koordinuotai kurti atsinaujinančiųjų išteklių energijos integravimui skirtas pažangias baterines energijos kaupimo sistemas.

Pareiškėja su Sprendimo dalimi nesutinka, mano, kad Projektui nebuvo skirti balai pagal STEP kriterijų, nors pareiškėjos PĮP, pagal verslo planą ir papildomuose techniniuose dokumentuose buvo aiškiai pagrįsta, kad Projekto metu planuojamas gaminti produktas – FVTU, priskirtinas STEP 5.1.3.1 „Saulės energijos technologijos“ sektoriui. Pareiškėjos teigimu, atsakovė netinkamai nustatė vertinimo objektą, nepagrįstai susiaurino saulės energijos technologijų sampratą iki fotovoltinių modulių gamybos, neįvertino produkto dvigubo statybinio ir energetinio pobūdžio, ignoravo pateiktą informaciją apie produkto sertifikavimą pagal dvi atitikties sistemas ir neatsižvelgė į tai, kad STEP reglamento ir Europos Komisijos gairių logikoje vertinamas ne vien atskiro komponento gaminimas, bet ir ypatingos svarbos technologijų gamyba, jų vertės grandinės stiprinimas bei gamybos pajėgumų sukūrimas Sąjungoje. Pareiškėjos manymu, atsakovė pasirinko priešingą vertinimo būdą – projekto atitiktį STEP sąlygoms vertino per klausimą, ar pareiškėja gamina fotovoltinį modulį kaip atskirą gaminį, o ne per projekto metu

numatomo gaminti galutinio produkto funkciją, technologinę struktūrą, sertifikavimo reikalavimus ir jo priskyrimą saulės energijos technologijoms. Pareiškėjos teigimu, toks vertinimas pakeitė STEP kriterijaus prasmę ir nulėmė nepagrįstą išvadą, kad projektas neatitinka ypatingos svarbos technologijoms keliamų sąlygų. Nesutinka su Sprendimo dalyje daroma išvada, kad fotovoltinių modulių integravimas laikytinas papildoma funkcinė savybė, o ne pagrindine projekto ar įmonės veiklos kryptimi. Teigia, kad ji neatitinka nei produkto techninės esmės, nei pateiktų projekto dokumentų.

Vertindama skundžiamos Sprendimo dalies teisėtumą, Komisija pažymi, jog Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – ir LVAT) yra išaiškinęs, kad administracinių teismų (Komisijos taip pat) praktikoje, atliekant viešojo administravimo institucijų, veikiančių specialiujų žinių reikalaujančiose srityse, veiklos teisminę (pastaba, Komisijoje – ikiteisminę) kontrolę, pripažįstama, jog teismas (šiuo atveju Komisija) turi patikrinti priimto akto pagrįstumą bei teisėtumą šiais aspektais: ar jis priimtas kompetentingo subjekto; ar buvo laikytasi pagrindinių procedūrų, ypač taisyklių, turėjusių užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą ir sprendimo pagrįstumą (pvz., 2017 m. balandžio 27 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-551-756/2017, 2020 m. vasario 19 d. nutartis byloje Nr. eA-596-1062/2020, 2021 m. balandžio 21 d. nutartis byloje Nr. eA-1128-756/2021, 2022 m. birželio 22 d. nutartis byloje Nr. eA-156-756/2022). Teismas (Komisija) turi pareigą patikrinti, ar išvada padaryta pagrindžiant teisingai nustatytais faktinėmis aplinkybėmis, ar įrodinėjimo dalyką sudaranti informacija gauta pakankamų ir tinkamų įrodymų pagrindu (pvz., 2023 m. liepos 5 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-71-463/2023). Teismas (šiuo atveju Komisija) turi pareigą patikrinti, ar konkreti išvada padaryta pagrindžiant teisingai nustatytais faktinėmis aplinkybėmis, ar įrodinėjimo dalyką sudaranti informacija gauta pakankamų ir tinkamų įrodymų pagrindu (pvz., LVAT išplėstinės teisėjų kolegijos 2023 m. liepos 5 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-71-463/2023). Be kita ko, tokios institucijos aktas turi atitikti VAĮ reikalavimus, keliamus individualaus administracinio akto turiniui (pvz., LVAT 2017 m. gegužės 16 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A-635-146/2017).

Taigi, Komisija vertina Sprendimo dalį teisės taikymo klausimu, t. y. vertina, ar Agentūra garantavo objektyvią ir nešališką PĮP vertinimo procedūrą, ar Sprendimo dalis grindžiama nustatytų faktinių aplinkybių tinkamu ištyrimu bei taikytinu teisiniu pagrindimu. Komisija neatlieka ekspertinio vertinimo ir nepriima sprendimų, kuriuos teisės aktai suteikia priimti atsakovei.

LVAT yra konstatavęs, jog teisėtumo aspektu eksperto išvada galėtų būti paneigta, jei būtų nustatyta, kad ekspertizė paskirta ir atlikta neteisėtai, kad ekspertas nekompetentingas šioje mokslo srityje ir pan. Ekspertinio tyrimo išvada gali būti paneigiama tik kita atitinkama ekspertize (pvz., 2019 m. lapkričio 13 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-2427-492/2019, 2026 m. vasario 11 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-133-629/2026). Taigi norint paneigti ekspertinės išvados pagrįstumą, turėtų būti naudojamos tokio pat pobūdžio žinios. Agentūros pasitelktų ekspertų išvados galėtų būti nugrinčytos remiantis kitų kompetentingų specialistų ekspertiniu vertinimu. Minėta, kad pareiškėja 2026 m. birželio 1 d. pateikė nepriklausomo eksperto išvadą, kuri iš esmės paneigia Agentūros eksperto padarytas išvadas.

Pagal PAFT 58 punktą, kai atliekant projekto tinkamumo finansuoti vertinimą ir (ar) projekto naudos ir kokybės vertinimą administruojančiai institucijai prireikia papildomų specialiųjų žinių tam tikroje srityje tikrinant projekto atitiktį konkrečioms projektų bendriesiems, specialiesiems ir (arba), kai projektai atrankami konkurso būdu, prioritetiniams projektų atrankos kriterijams, ji gali pasitelkti tinkamos kompetencijos (t. y. turinčius vertinamos srities kvalifikaciją arba ne mažesnę kaip 3 metų darbo patirtį toje srityje), nešališkus (t. y. ne mažiau kaip vienus metus iki ekspertinio vertinimo pradžios neturinčius darbo santykių arba jų esmę atitinkančių santykių su pareiškėju ar partneriu, taip pat neturinčius interesų konflikto pareiškėjo ar partnerio atžvilgiu priimant sprendimą, susijusį su projekto atitikties projektų bendriesiems ir (arba) specialiesiems ir (arba), kai projektai atrankami konkurso būdu, prioritetiniams projektų atrankos kriterijams vertinimu) specialistus, turinčius specialiųjų žinių tam tikroje srityje.

Ekspertinio vertinimo apraše, patvirtintame VĮ Inovacijų agentūros direktoriaus 2025 m. vasario 19 d. įsakymu Nr. R1-32-(1.3 E)2025, nustatyta, kad Agentūros darbuotojui prireikus papildomų specialiųjų žinių atitinkamoje srityje vertinant ir (ar) administruojant projektus, taip pat Agentūrai atliekant ekspertinius vertinimus išorės klientams, gali būti pasitelkiami reikiamos kvalifikacijos ekspertai (3 punktas). Ekspertai turi būti nepriekaištingos reputacijos asmenys; tinkamos kompetencijos (15 punktas). Eksperto kompetencija nustatoma pagal jo formalią kvalifikaciją studijų ir (ar) mokslo srityje, ir (ar) profesinę darbo patirtį ir (ar) turimus reikalingus sertifikatus ir (arba) licencijas (16 punktas). Atsižvelgiant į vertinamo projekto tematikos specifiškumą bei kompleksiskumą, kitų sričių ekspertai, atliekantys ekspertinius vertinimus, turi turėti aukštąjį universitetinį arba jam prilygintą išsilavinimą bei ne mažesnę nei 5 metų praktinio darbo patirtį toje srityje, kurios paraiška / projektas / prašymas vertinamas (16.3 papunktis). Ekspertinei veiklai keliami efektyvumo bei nešališkumo reikalavimai (17 punktas). Užsakovas, teikiantis priskirtam ekspertui ekspertinio vertinimo užduotį, kartu pateikia ir visą kitą ekspertui būtiną informaciją ekspertinei išvadai parengti. Ekspertas, gavęs informaciją, atlieka jos analizę bei ekspertinį vertinimą (20 punktas). Ekspertinis vertinimas atliekamas: atsakant į Eksperto išvados lape nurodytus klausimus. Ekspertas privalo išsamiai atsakyti į kiekvieną klausimą, pateikti argumentus, pastabas, apibendrintas išvadas ir rekomendacijas, taip pat ir laisvos formos eksperto atsiliepimą. Jei vertinimui reikia papildomos informacijos ar patikslinimų, ekspertas perduoda klausimus užsakovui. Gavus papildomus dokumentus/duomenis, ekspertas papildo išvadą (21.1 papunktis); esant poreikiui ir galimybėms, gali būti organizuojamas kliento, eksperto (jei jis sutinka su jo tapatybės atskleidimu) ir užsakovo susitikimas (21.3 papunktis).

Atsakovė atsiliepimu Komisijai nurodo, kad pareiškėjos projekto atitiktį PFSA 12 punkto 5 prioritetiniam kriterijui vertino reikiamą išsilavinimą ir darbo patirtį turintis ekspertas, kaip tai nurodyta Taisyklių 58 punkte ir Ekspertinio vertinimo organizavimo tvarkos apraše. Teigia, kad Agentūra griežtai ir atsakingai atrenka ekspertus pagal jų kvalifikaciją ir darbo patirtį, kad šios atitiktų projektų specifiką bei tematiką ir kad projektų atitiktis projektų finansavimo sąlygų aprašuose nustatytiems reikalavimams būtų įvertinama, užtikrinant aukščiausius profesionalumo ir objektyvumo standartus pagal PAFT, projektų finansavimo sąlygų aprašuose, vidaus teisės aktuose, detalizuojančiuose projektų įgyvendinimo planų vertinimo procesą, nustatytus reikalavimus. Nagrinėjamu atveju projekto atitiktį PFSA 12 punkto 5 prioritetiniam kriterijui vertino ekspertas, kuris yra Kauno technologijos universiteto Cheminės technologijos fakulteto vyresnysis mokslo darbuotojas. 2014 m. ekspertas apgynė chemijos mokslų daktaro disertaciją „1,8 Naftalimido, trifenilamino ir fluoreno fragmentus turinčių organinių puslaidininkų sintezė ir savybės“. Eksperto mokslinės veiklos sritys: organinių šviesą emituojančių prietaisų technologijos, kompiuterinės kvantinės chemijos (DFT) skaičiavimai, organinių junginių sintezė, charakterizavimas, junginių terminų, fotofizikinių, elektrocheminių, fotoelektrinių savybių tyrimas. Tyrimų rezultatai publikuoti 35 mokslo straipsniuose periodiniuose leidiniuose, referuojamuose Clarivate Analytics, mokslinės informacijos instituto duomenų bazėje Web of Science pagrindinio sąrašo Master Journal List. Ekspertas dalyvavo / vadovavo vykdant 9 tarptautinius ir 25 nacionalinius projektus. Tarptautinėse ir nacionalinėse mokslinėse konferencijose skaitė daugiau negu 60 pranešimų. Kviestinis mokslininkas Latvijos, Rusijos, Ispanijos, Prancūzijos ir Belgijos universitetuose. 2010 m. – Lietuvos mokslų akademijos studentų mokslinių darbų premijų laureatas; 2015 m. – Lietuvos mokslų akademijos Jaunųjų mokslininkų ir doktorantų mokslo premijų laureatas; 2016–2017 m. – Lietuvos mokslų akademijos stipendijų jauniems mokslininkams laureatas.

Vertinant atsakovės atsiliepime pateiktus argumentus dėl eksperto ir jo atlikto ekspertinio vertinimo, pažymėtina, jog teismų praktikoje tam, kad būtų galima vertinti ekspertinį tyrimą bei jo pagrindu padarytas išvadas kaip patikimas, atsižvelgiama į keletą esminių aspektų: įstatymų ir kitų teisės aktų nustatyta tvarka pagrįstą teisę atlikti ekspertinį tyrimą, derančią su kvalifikaciniais gebėjimais (profesionalumo principą); daromų išvadų pagrindimą įstatymų ir kitų teisės aktų nustatyta tvarka pagrįstomis metodikomis. Visa tai tiesiogiai implikuoja ir objektyvumo principo taikymą, kuris yra

prielaida suinteresuotų asmenų abejonėms dėl viešojo administravimo subjekto veiksmų bei sprendimų pagrįstumo ir teisėtumo paneigti (pvz., LVAT 2017 m. gruodžio 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-777-415/2017). Minėta taisyklė suformuota paramos, kurią administruoja kita valstybės institucija, skyrimo santykio byloje, tačiau, Komisijos vertinimu, šie LVAT nurodyti kriterijai dėl profesionalumo principo ir išvadų pagrįstumo taikymo tinkami ir Komisijai sprendžiant administracinį ginčą šioje byloje, pasisakant dėl į bylą pateiktų ginčo šalių vertinimo išvadų (iš atsakovės pusės ir vėliau pateiktos iš pareiškėjos pusės).

Pareiškėja Komisijai pateikė doc. dr. Y. Y. ekspertinę išvadą. Iš su ekspertine išvada pateikto gyvenimo aprašymo, kvalifikaciją, patirtį ir mokslinę praktiką nurodančių duomenų matyti, jog šis asmuo yra Kauno technologijos universiteto, Elektros ir elektronikos fakulteto, Elektros energetikos sistemų katedros docentas. Dėstomi dalykai: Saulės energetika, Elektros tinklai, Vėjo ir hidro energetikos technologijos, Atsinaujinančių šaltinių energijos konversijos technologijos, Atsinaujinančių energijos šaltinių sistemos bei Išmaniųjų energetikos sistemų valdymo projektai. Minėtas asmuo yra įgijęs Elektros inžinerijos mokslo bakalauro laipsnį, Energetikos inžinerijos mokslo magistro laipsnį, Daktaro mokslo laipsnį Energetikos ir termoinžinerijos. Taip pat yra kelių dešimčių mokslinių publikacijų bendraautorius. Turi darbinės konsultavimo patirties Elektrotechniniuose projektuose bei jų įgyvendinime.

Komisija, atsižvelgdama į byloje pateiktą ekspertų – atsakovės eksperto, atlikusio PIP ekspertinį vertinimą, kurio pagrindu priimtas skundžiamas Sprendimas, bei pareiškėjos pateiktos nepriklausomo eksperto išvados dėl pareiškėjos atsakovei pateikto PIP ir jo priedų vertinimo, paneigiančio Agentūros eksperto išvadas, sprendžia, jog nagrinėjamu atveju, byloje negalima vienareikšmė išvada, kad Projektas neatitinka nei vienos ypatingos svarbos technologijos, nurodytos STEP Gairių 2 punkte, todėl ypatingos svarbos technologijoms keliamos sąlygos, nurodytos STEP Gairių 3 punkte, nevertintos, o projektas nepripisdeda prie Europos strateginių technologijų platformos tikslo – remti ypatingos svarbos technologijų gamybą trijuose su žaliąja ir skaitmenine pertvarka susijusiuose sektoriuose.

Pažymėtina, kad nagrinėjamu atveju atsakovė veikia viešojo administravimo srityje, todėl jos veiklai taip pat yra taikytinos VAI normos. Be to, Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo jurisprudencijoje nuosekliai pabrėžiama viešojo administravimo subjektų pareiga laikytis teisės principų. Pasak teismo, kiekviena viešojo administravimo institucija yra saistoma bendrųjų, be kita ko, konstitucinių teisės principų (teisinės valstybės, valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, teisės viršenybės, draudimo diskriminuoti, asmenų lygybės prieš įstatymą, proporcingumo ir kt.) bei gero administravimo, atsakingo valdymo principų (teisėtumo, objektyvumo, nepiktnaudžiavimo valdžia, skaidrumo ir kt.) (pvz., LVAT 2017 m. gruodžio 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-777-415/2017 ir kt.).

Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 straipsnio 3 dalyje įtvirtinta, kad valdžios įstaigos tarnauja žmonėms. Viešojo administravimo subjektas yra saistomas *inter alia* (be kita ko) gero administravimo principo, kuriuo įgyvendinama Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 straipsnio 3 dalyje įtvirtinta nuostata, jog visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, reikalavimų (2015 m. liepos 9 d. išplėstinės teisėjų kolegijos nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1245-662/2015).

Europos Sąjungos Pagrindinių teisių chartijoje nustatyta kiekvieno asmens teisė į gerą administravimą, kuri reiškia, kad institucijos reikalus turėtų tvarkyti nešališkai, teisingai ir per kiek įmanomai trumpesnę laiką (Pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio 1 dalis). Pagal Pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio 2 dalį teisė į gerą administravimą apima: kiekvieno asmens teisę būti išklausytam prieš taikant bet kokią individualią jam nepalankią priemonę (a punktas); kiekvieno asmens teisę susipažinti su savo byla, laikantis teisėto konfidencialumo ir profesinio bei verslo slaptumo (b punktas); administracijos pareigą pagrįsti savo sprendimus (c punktas) (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2017 m. gruodžio 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-777-415/2017 ir kt.).

VAI 10 straipsnio 5 dalis numato, jog administracinis sprendimas turi būti motyvuotas bei pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis ar kitomis administraciniam sprendimui įtakos turėjusiomis aplinkybėmis (5 ir 6 punktai). Be kita ko, Lietuvos vyriausiasis

administracinis teismas savo praktikoje yra nurodęs, jog VAI 10 straipsnio 5 dalyje individualiam teisės aktui nustatyti reikalavimai laikytini gero administravimo principo atspindžiu (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2015 m. rugsėjo 2 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-2760-492/2015). Gero viešojo administravimo principas įpareigoja viešojo administravimo subjektą, priimant sprendimą, jame nurodyti faktinių aplinkybių bei teisės normų, kurių pagrindu priimtas sprendimas, visumą (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2013 m. gegužės 14 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A⁴⁴⁴-878/2013, 2021 m. lapkričio 3 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. eA-2577-602/2021 ir kt.).

Vadovaudamasi aptartu teisiniu reguliavimu bei atsižvelgdama į nustatytas aplinkybes, į byloje pateiktų ekspertų – atsakovės eksperto, atlikusio PĮP ekspertinį vertinimą, kurio pagrindu priimtas skundžiamas Sprendimas, bei pareiškėjos pateiktos nepriklausomos eksperto išvadą dėl atsakovei pateikto PĮP ir jo priedų vertinimo, sprendžia, jog nagrinėjamu atveju, kyla pagrįstų abejonų dėl atsakovės atlikto vertinimo apimties bei pasirinkto eksperto, kaip vienintelio vertintojo, išvadų pagrįstumo. Komisijos vertinimu, vadovaujantis PAFT 58 punktu, Ekspertinio vertinimo aprašo 16 punktu, objektyviam, pagrįstam ir visapusiškam PĮP įvertinimui turėjo būti pasitelkiami ekspertai, kurių sritys elektros inžinerija bei saulės energetika, statybos ir konstrukcijų inžinerija ir pan. Komisija sprendžia, kad nagrinėjamu atveju buvo pažeista PĮP vertinimo procedūra, kurios pagrindu priimta Sprendimo dalis negali būti vertinama kaip objektyvi, išsami ir nekelianti abejonų. Šiuo atveju, esant pagrįstoms abejonėms dėl netinkamai atlikto PĮP vertinimo ir šių abejonų atsakovei nepašalinus, spręstina, jog Agentūros 2026 m. kovo 31 d. sprendimo „Pranešimas apie projekto įgyvendinimo plano Nr. 02-116-K-0005 atmetimą“ dalis dėl prioritetinio projektų atrankos kriterijaus Nr. 5 „Projekto įgyvendinimo metu planuojama gaminti ypatingos svarbos technologijas“ vertinimo, vertinama kaip neteisėta dėl to, kad ją priimant buvo pažeistos pagrindinės procedūros, ypač taisyklės, turėjusios užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą ir sprendimo pagrįstumą. Tai sudaro pagrindą pripažinti Sprendimo dalies neatitikimą VAI 10 straipsnio 5 dalies reikalavimams, o atsakovės veiksmus neatitinkančiais gero administravimo principo. Todėl pareiškėjos skundo reikalavimas dėl Sprendimo dalies panaikinimo tenkinamas.

Panaikinus byloje skundžiamą Sprendimo dalį, atsakovė įpareigotina iš naujo išnagrinėti pareiškėjos projekto įgyvendinimo planą su visais priedais.

Pareiškėja išvestiniu reikalavimu prašo įpareigoti Agentūrą per Lietuvos administracinių ginčų komisijos nustatytą terminą iš naujo įvertinti projekto atitiktį prioritetiniam projektų atrankos kriterijui Nr. 5, tinkamai įvertinant, kad projekto metu planuojamas gaminti produktas – fotovoltiniai garso atitvarai – priskirtinas STEP 5.1.3.1 „Saulės energijos technologijos“ sektoriui.

Pažymėtina, jog Komisija nėra viešojo administravimo institucija ir neatlieka viešojo administravimo atitinkamoje srityje, dėl to negali įpareigoti viešojo administravimo subjektą priimti konkretaus turinio administracinį sprendimą ar už viešojo administravimo subjektą priimti sprendimą, o gali tik pavesti iš naujo atlikti veiksmus, kurie pripažinti atliktais netinkamai (pvz., LVAT 2022 m. vasario 17 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eAS-103-756/2022; 2020 m. vasario 26 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eAS-169-624/2020 ir kt.). Komisija tik vertina viešojo administravimo subjekto atliktų arba neatliktų veiksmų teisėtumą ir gali pavesti iš naujo atlikti veiksmus, kurie pripažinti atliktais nesilaikant teisės aktų reikalavimų. Atsižvelgiant į tai šis pareiškėjos išvestinis reikalavimas atmetinas.

Nustatytų teisinių ir faktinių aplinkybių pagrindu, pareiškėjos skundas tenkinamas iš dalies.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 ir 3 punktais, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „X“ skundą atsakovei viešajai įstaigai Inovacijų agentūrai dėl viešosios įstaigos Inovacijų agentūros 2026 m. kovo 31 d. sprendimo „Pranešimas apie projekto įgyvendinimo plano Nr. 02-116-K-0005 atmetimą“ dalyje dėl prioritetinio projektų atrankos kriterijaus Nr. 5 „Projekto įgyvendinimo metu planuojama gaminti ypatingos svarbos technologijas“ vertinimo tenkinti iš dalies.

Panaikinti atsakovės viešosios įstaigos Inovacijų agentūros 2026 m. kovo 31 d. sprendimą „Pranešimas apie projekto įgyvendinimo plano Nr. 02-116-K-0005 atmetimą“ dalyje dėl prioritetinio projektų atrankos kriterijaus Nr. 5 „Projekto įgyvendinimo metu planuojama gaminti ypatingos svarbos technologijas“ vertinimo.

Įpareigoti atsakovę viešąją įstaigą Inovacijų agentūrą priimti naują, teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą, atsižvelgiant į pakartotinio vertinimo rezultatus.

Kitoje dalyje skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Marina Adomaitė

Komisijos nariai

Evaldas Ambrozaitis

Vilija Astrauskienė