



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2026 m. birželio 11 d. Nr. 21RE2-258 (AG2-181/14-2026)
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Vilijos Astrauskienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), Lauros Bernikienės ir Ingos Drąsutavičienės, sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei, dalyvaujant pareiškėjui X. Y., atsakovės viešosios įstaigos Lietuvos energetikos agentūros atstovui Z. Y.,

2026 m. birželio 10 d. viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotolinio ryšio priemonėmis išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. Y. skundą atsakovei viešajai įstaigai Lietuvos energetikos agentūrai dėl viešosios įstaigos Lietuvos energetikos agentūros 2026 m. balandžio 13 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl jungtinio projekto projekto Nr. (duomenys neskelbtini) finansavimo rašto panaikinimo ir mokėjimo prašymo atmetimo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Komisijoje 2026 m. gegužės 14 d. buvo priimtas nagrinėti pareiškėjo X. Y. skundas atsakovei viešajai įstaigai (toliau – VšĮ) Lietuvos energetikos agentūrai (toliau – ir Agentūra), kuriuo jis prašo: 1) panaikinti viešosios įstaigos Lietuvos energetikos agentūros 2026 m. balandžio 13 d. sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl jungtinio projekto projekto Nr. (duomenys neskelbtini) finansavimo rašto panaikinimo ir mokėjimo prašymo atmetimo“ (toliau – ir Sprendimas); 2) išmokėti 946,54 Eur, kaip numatyta rašte „Dėl elektromobilių privačių įkrovimo prieigų įrengimo paraiškos patvirtinimo ir finansavimo sąlygų“.

Pareiškėjas skunde nurodo, jog 2024 m. rugpjūčio 11 d. atsakovei pateikė paraišką dalyvauti „Fizinių asmenų privačių elektromobilių įkrovimo prieigų įrengimo daugiabučiame name ar daugiabučio namo sklype (įkrovimo prieigų suminė galia nedidesnė kaip 11 kW) (03-002-J-0001-J07)“ kvietime, siekiant gauti finansavimą asmeninei elektromobilių įkrovimo prieigai (stotelei) įsirengti požeminėje parkavimo vietoje adresu (duomenys neskelbtini). Nurodo kreipimosi į atsakovę dėl finansavimo sąlygų patikslinimo bei atsakovės pateiktus paaiškinimus dėl stotelės srovės stiprio apribojimo iki 11 kW galios. Pažymi, kad 2025 m. kovo 14 d. gavo atsakovės raštą dėl finansavimo įsirengti elektromobilio privačią įkrovimo prieigą patvirtinimo su sąlygomis. Jo pagrindu 2026 m. sausio 26 d. atsakovei pateikė visus su įrengtos įkrovimo stotelės įrengimu susijusius dokumentus mokėjimo prašymo vertinimui. Nurodo, jog 2026 m. sausio 30 d. atsakovės atstovė kreipėsi į pareiškėją dėl įkrovimo stotelės galios, o pareiškėjas, atitinkamai, teikė paaiškinimus ir argumentus, nesutikdamas su atsakovės atstovės vertinimu. Pažymi, kad 2026 m. balandžio 13 d., t. y. praėjus 54 darbo dienoms nuo pareiškėjo visų su stotelės įrengimu susijusių dokumentų pateikimo atsakovei, kurie buvo reikalaujami pagal finansavimo sąlygas, atsakovė pateikė Sprendimą pareiškėjui.

Pareiškėjas nesutinka su Sprendime išdėstytais argumentais, kurių pagrindu stotelės

įrengimo finansavimo projektas atmetamas. Dėl argumento, jog „Įrengtos stotelės galia viršija finansavimo sąlygose numatytą maksimalią 11 kW ribą“ pareiškėjas teigia, kad šis argumentas grindžiamas faktine klaida, nes įrengtos stotelės galia yra 11 kW dėl fizinių ir programinių apribojimų, kurie nurodyti 2025 m. gruodžio 19 d. Atliktų įrengimo darbų perdavimo – priėmimo akte. Pareiškėjas teigia, jog įvykdė atsakovės galios apribojimų reikalavimus, taip kaip nurodė atsakovė savo komunikacijoje, vertindama konkrečios, pareiškėjo šiuo metu sumontuotos konfigūruojamo srovės stiprio stotelės specifikacijas. Nurodo, kad atsakovė klaidingai nurodo elektromobilių įkrovimo stotelės teorinį maksimalų vardinį srovės stiprį (22 kW galia) kaip esamą stotelės galią, ignoruodama savo pačios komunikaciją dėl stotelių su ne fiksuotu, o konfigūruojamu srovės stipriu, t. y. su galimybe stotelės galią apriboti iki 11 kW, tinkamumo finansavimo projektui. Pareiškėjas teigia, jog veikdamas sąžiningai ir pagrįstai pasitikėdamas atsakovės pozicija, priėmė finansinius sprendimus ir įgyvendino projektą. Nurodo, kad pagal suformuotą administracinių teismų praktiką, viešojo administravimo subjektas negali vėliau paneigti savo aiškaus išaiškinimo, jei asmuo juo pagrįstai rėmėsi. Todėl atsakovės veiksmai pažeidžia teisėtų lūkesčių principą, teisinio tikrumo principą, draudimą veikti prieštaringai. Pažymi, kad viešojo administravimo sprendimai turi būti grindžiami esamais faktais, o ne spėlionėmis. Dėl Sprendimo argumento, jog „Pasibaigęs Projekto įgyvendinimo laikotarpis“ pareiškėjas teigia, kad jis taip pat nepagrįstas, nes pareiškėjas nepažeidė jokių terminų pateikiant dokumentus atsakovei ir laikėsi visų numatytų procedūrų. Pažymi, kad pati atsakovė nesilaikė numatytų terminų finansavimo paraiškai įvertinti (152 vietoje 40 darbo dienų) bei nepagrįstai ilgai vertino pareiškėjo mokėjimo prašymą (54 darbo dienas). Toks elgesys pažeidžia teisingumo ir proporcingumo principus. Nurodo, jog institucija negali naudotis savo pačios neteisėto neveikimo pasekmėmis pareiškėjo nenaudai.

Pareiškėjo vertinimu, atsakovės Sprendimas yra nepagrįstas faktinėmis aplinkybėmis, prieštaraujantis jos pačios ankstesnei pozicijai, pažeidžiantis teisėtų lūkesčių ir gero administravimo principus, grindžiamas hipotetinėmis prielaidomis, todėl laikytinas neteisėtu ir naikintinu.

Pareiškėjas Komisijos posėdžio metu palaikė skundą ir prašė jį tenkinti skunde ir posėdžio metu išdėstytų motyvų bei argumentų pagrindu.

Atsakovė VšĮ Lietuvos energetikos agentūra atsiliepimu prašo pareiškėjo skundą atmesti.

Atsiliepime išdėsto Agentūros, kaip Jungtinio projekto (toliau – JP) „Privačių elektromobilių įkrovimo prieigų įrengimas“ vykdytojo, funkcijas ir atsakomybes bei faktines, su skundžiamu Sprendimo priėmimu susijusias, aplinkybes. Nurodo, kad 2026 m. sausio 26 d. pareiškėjas pateikė mokėjimo prašymą Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Mokėjimo prašymas). Atsakovė, vertindama Mokėjimo prašymą, nustatė, kad pagal pridėtinės vertės mokesčio (toliau – PVM) sąskaitą faktūrą, stotelės techninę specifikaciją „Fizinių asmenų privačių elektromobilių įkrovimo prieigų įrengimas daugiabučiame name ar daugiabučio namo sklype (įkrovimo prieigų suminė galia nedidesnė arba lygi 11 kW)“ projekto Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Projektas) vykdytojas įsirengė 22 kW galios elektromobilio įkrovimo stotelę. Tai neatitinka 2023 m. rugsėjo 7 d. paskelbto kvietimo Nr. 03-002-J-0001-J07 „Fizinių asmenų privačių elektromobilių įkrovimo prieigų įrengimas daugiabučiame name ar daugiabučio namo sklype (įkrovimo prieigų suminė galia nedidesnė arba lygi 11 kW)“ (toliau – ir Kvietimas 11 kW) 2.6.8 papunkčio ir 2021–2030 metų plėtros programos valdytojos Lietuvos Respublikos energetikos ministerijos Energetikos plėtros programos pažangos priemonės Nr. 03-001-06-03-03 „Įgyvendinti degalų iš AEI gamybos priemonės ir plėtoti jų panaudojimo infrastruktūrą transporto sektoriuje“ aprašo 1 priedo „2021–2030 metų plėtros programos valdytojos Lietuvos Respublikos energetikos ministerijos Energetikos plėtros programos pažangos priemonės Nr. 03-001-06-03-03 „Įgyvendinti degalų iš AEI gamybos priemonės ir plėtoti jų panaudojimo infrastruktūrą transporto sektoriuje“ veiklos „Privačių elektromobilių įkrovimo prieigų įrengimas“ projektų finansavimo sąlygų aprašas“, patvirtinto Lietuvos Respublikos energetikos ministro 2022 m. birželio 15 d. įsakymu Nr. 1-192, (toliau – ir Aprašas) 3.3.2.8.1 papunkčio reikalavimų, kad įrengiamoje elektromobilio įkrovimo stotelėje įkrovimo prieigų suminė galia turi būti ne didesnė kaip 11 kW. Taip pat pateiktame darbų perdavimo–priėmimo akte nurodoma, kad elektromobilio įkrovimo stotelės galia apribota iki 11 kW fiziškai, elektros srovės selektoriumi. Nurodo atsakovės ir pareiškėjo užklausų ir

atsakymų argumentus ir pažymi, jog atsakovė, vertindama su Mokėjimo prašymu pateiktus ir papildomus dokumentus (PVM sąskaitą faktūrą, montavimo / įrengimo darbų perdavimo – priėmimo aktą, įrengtos elektromobilių įkrovimo stotelės identifikacinio lipduko (etiketės) nuotrauką) bei paaiškinimus, nustatė, kad pareiškėjas įsirengė 22 kW galios stotelę, o tai neatitinka Kvietimo 11 kW 2.6.8 papunkčio ir Aprašo 3.3.2.8.1 papunkčio reikalavimų, t. y. įrengtoje stotelėje įkrovimo prieigų suminė galia turi būti ne didesnė arba lygi 11 kW. Todėl atsakovė, vadovaudamasi Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos finansų ministro 2022 m. birželio 22 d. įsakymu Nr. 1K-237 „Dėl 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos ir Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano „Naujos kartos Lietuva“ įgyvendinimo“, 47, 48 ir 263 punktais, Aprašo 3.3.2.8.1 papunkčiu, Kvietimo 11 kW 2.6.8 ir 2.15.4 papunkčiais, atsižvelgdama, kad, vadovaujantis PVM sąskaita faktūra, montavimo / įrengimo darbų perdavimo – priėmimo aktu, įrengtos elektromobilių įkrovimo stotelės identifikacinio lipduko (etiketės) nuotrauka, įrengtos stotelės galia viršija Kvietimo 11 kW sąlygose numatytą maksimalią 11 kW ribą, skundžiamu Sprendimu panaikino 2025 m. kovo 12 d. raštą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl elektromobilių privačių įkrovimo prieigų įrengimo paraiškos patvirtinimo ir finansavimo sąlygų“ projektui NR. (duomenys neskelbtini)“ (toliau – ir Finansavimo raštas) ir Mokėjimo prašymą atmetė.

Atsakovė teigia, jog pareiškėjas iš esmės neginčija atsakovės nustatytų aplinkybių dėl jo įsirengtos 22 kW galios elektromobilių įkrovimo stotelės ar jo pasirinktam Kvietimui 11 kW taikomų reikalavimų. Tačiau ginčas kyla dėl ankstesnio atsakovės susirašinėjimo su pareiškėju ir jo turinio. Nurodo, jog pareiškėjas nepagrįstai teigia, kad susirašinėjime atsakovė patvirtino, kad jo įsigyta 22 kW galios elektromobilio įkrovimo stotelė, kuri apribota iki 11 kW, atitinka Kvietimo 11 kW sąlygas ir atsakovė įsipareigojo jo JP Projektą laikyti tinkamai įgyvendintu bei išmokėti finansavimą. Pažymi, kad Projekto vykdytojas pateikė PVM sąskaitą faktūrą, stotelės techninę specifikaciją ir identifikacinį lipduką (etiketę) ir visi šie dokumentai nurodo, kad elektromobilio įkrovimo stotelė yra 22 kW. Su Mokėjimo prašymu pateiktoje specifikacijoje yra nurodytos dviejų skirtingų galių Copper SB elektromobilių įkrovimo stotelės, t. y. nurodomos 11 kW ir 22 kW galios stotelės. Taigi, gamintojas techninėje specifikacijoje nurodo, kad yra dviejų rūšių Copper SB elektromobilių įkrovimo stotelės, jokios informacijos apie tai, kad jos funkcionuotų tam tikros įkrovimo galios ribose, pavyzdžiui, tarp 7,4 kW iki 22 kW nėra. Projekto vykdytojas pasirinko galingesnę stotelę, nors Paraišką užpildė Kvietime 11 kW, skirtame mažiau galingoms, iki 11 kW galios, elektromobilių įkrovimo stotelėms. Atsakovė nurodo, kad mažiau galingoms elektromobilio įkrovimo stotelėms skiriamas didesnis finansavimo intensyvumas, todėl ir finansavimo dydis yra didesnis. Teigia, jog pasirinkdamas Kvietimą 11 kW, pareiškėjas aiškiai ir nedviprasmiškai žinojo, kokios galios elektromobilių įkrovimo stotelėms yra skirtas Kvietimas 11 kW. Jau pačiame Kvietimo 11 kW pavadinime yra nurodyta, kad Kvietimas 11 kW yra skirtas elektromobilių įkrovimo stotelėms, kurių įkrovimo prieigų suminė galia ne didesnė arba lygi 11 kW („Fizinių asmenų privačių elektromobilių įkrovimo prieigų įrengimas daugiabučiame name ar daugiabučio namo sklype (įkrovimo prieigų suminė galia nedidesnė arba lygi 11 kW)“), todėl jo įsigyta 22 kW galios elektromobilio įkrovimo stotelė negalėjo būti pagal Kvietimą 11 kW finansuojama ir tai patvirtina visi pareiškėjo pateikti dokumentai. Todėl, atsakovės teigimu, nėra pagrindo abejoti, kad skundžiamas Sprendimas pagrįstas ir atitinka visus teisės aktų reikalavimus.

Atsiliepime pažymi, kad pareiškėjas su skundžiamu Sprendimu nesutinka ne dėl jame nustatytų faktinių aplinkybių, bet su jų vertinimu (pasak pareiškėjo, skundžiamame Sprendime pateiktas vertinimas neatitinka Agentūros ankstesnių paaiškinimų). Atsakovė pabrėžia, kad ji galutinius administracinius sprendimus dėl vienokio ar kitokio teisės akto taikymo priima tik gavusi visus reikalingus dokumentus ir įvertinusi visas aplinkybes. Šie oficialūs sprendimai pagal Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAI) nuostatas turi atitikti jiems taikomus reikalavimus, būti tinkamai pasirašomi, registruojami, nurodant galimą jų apskundimo tvarką ir pan. El. paštu ar telefonu teikiamos konsultacijos negali būti prilyginamos tokiems sprendimams. Šiais būdais teikiamos konsultacijos yra bendrinio pobūdžio, atliekamos pagal selektyviai pareiškėjų ir kitų asmenų pateiktas aplinkybes, todėl jų taikymas visiems ir visais atvejais yra labai ribotas. Nurodo, jog ilgesnio pobūdžio susirašinėjimo dėl to paties klausimo atveju (kaip ir šiuo atveju), būtina kompleksiskai vertinti visą teikiamą informaciją / paaiškinimus, o ne selektyviai akcentuoti tik tą

susirašinėjimo dalį, kuri yra tariamai palanki pareiškėjui, t. y. su nepalankiu sprendimu nesutinkančiai pusei. Pažymi, jog atsakovė, atsakydama pareiškėjui, aiškiai ir nedviprasmiškai nurodė, kad elektromobilio įkrovimo stotelė, kurios galia yra 22 kW, negali būti finansuojama 11 kW kvietimuose, o tik 22 kW kvietimuose, net jei ji ir apribota, kaip nurodo galiojančios Aprašo nuostatos. Nurodo, kad pakartotinai vertinant pateiktus atsakymus, atsakovė yra įsitikinusi jų teisingumu. Teigia, kad abu atsakymai yra dėl to paties klausimo ir atsako į tą pačią situaciją, todėl jų atskirti ir atskirai vertinti, kaip pareiškėjas siekia, negalima. Pažymi, jog pirmu atsakymu atsakovė paaiškino ir nurodė du reikalavimus (iš viso keturis, bet tik du susiję su įsigyta elektromobilio įkrovimo stotele), kurie turi būti, kad pripažinti plačias galios ribas turinčią elektromobilio stotelę tinkamą Kvietime 11 kW. Pirmas reikalavimas, kad pagal techninę specifikaciją elektromobilių įkrovimo stotelių galingumas turi būti nurodomas tam tikrose galios ribose. Šiuo atveju, iš su Mokėjimo prašymu pateiktos techninės specifikacijos matoma, kad yra dviejų rūšių Copper SB elektromobilių įkrovimo stotelės, viena rūšis – 11 kW galios ir 16 A stiprio, kita rūšis – 22 kW galios ir 32 A stiprio, o ne viena rūšis pavyzdžiui, nuo 7,4 kW iki 22 kW galios ir pan. Todėl iš su Mokėjimo prašymu pateiktos techninės specifikacijos duomenų yra aišku, kad elektromobilio įkrovimo stotelė neatitinka pirmo atsakovės atsakyme pateikto reikalavimo, nes įsigyta elektromobilio įkrovimo stotelės galia nėra nurodyta esanti intervale / ribose, o yra nurodyta konkreti elektromobilių įkrovimo stotelės galia. Antrasis reikalavimas, nurodytas atsakovės atsakyme, buvo, kad atitinkamos elektromobilio įkrovimo stotelės įkrovimo galingumo ribos būtų nurodytos ir sąskaitoje. Bet ir tai neišpildyta su Mokėjimo prašymu pateiktoje sąskaitoje, kurioje nurodyta įkrovimo galia, yra nurodomas vienas skaičius – 22 kW, jokios informacijos apie galios ribas nėra. Taigi, pagal pareiškėjo pateiktus dokumentus, jo įsigyta galingesnė 22 kW elektromobilio įkrovimo stotelė negali būti finansuojama pagal Kvietimą 11 kW, skirtą mažesnės galios stotelėms. Antru atsakymu atsakovė praplėtė jos jau pateiktą atsakymą, jį papildydama, kad pareiškėjo pateiktame ekranvaizdyje nurodyta informacija nepaneigia tokios elektromobilio įkrovimo stotelės vertinimo, kaip atitinkančios Kvietimo 11 kW reikalavimus. Tačiau pareiškėjo paklausime nebuvo pateikta jokia kita elektromobilio įkrovimo stotelės informacija, pilna ar bent dalinė jos techninė specifikacija, pavadinimas ar kitas būdas ją identifikuoti. O kartu su Mokėjimo prašymu gavusi dokumentus, kuriuose aiškiai nurodyta, kad elektromobilio įkrovimo stotelė yra 22 kW galios, o ne įkrovimo galia esanti tam tikrose galios ribose / intervale, atsakovė neturėjo jokio pagrindo priimti kitokio nei priimtas skundžiamas Sprendimas. Pažymi, kad tik patys pareiškėjai turi visus duomenis ir žino visas aplinkybes, todėl patys sprendžia, kokios galios elektromobilių įkrovimo stoteles įsirengti, pagal kokį kvietimą teikti paraišką, ar jiems reikalingas finansavimas ir pan. Atsakovė aiškiai ir dokumentais pagrįstą informaciją surenka tik galutiniam sprendimo etape, todėl jos teikiamos konsultacijos, besiremiančios tik selektyviai jai pateikta informacija, yra tik bendro pobūdžio, nesukeliančios lemiamų aplinkybių iki galutinio, oficialaus administracinio sprendimo pasirašymo ir paskelbimo. Galutinį sprendimą lemia įrodymų visuma, kuri šiuo atveju nepaneigiamai nurodo, kad pasirinktas netinkamas Kvietimas 11 kW įsirengtai 22 kW galios elektromobilio stotelei.

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikos pagrindu atsakovė teigia, kad skundžiamame Sprendime buvo teisingai nurodytos teisės aktų nuostatos, kurios buvo susietos su faktinėmis aplinkybėmis, patvirtinančiomis, kad pareiškėjas pateikė paraišką į Kvietimą 11 kW, skirtą elektromobilių įkrovimo stotelėms, kurių įkrovimo prieigų suminė galia nedidesnė arba lygi 11 kW, nors įsirengė elektromobilio įkrovimo stotelę, kurios galia yra 22 kW, todėl jo paraiška buvo atmesta. Atsakovė teigia, jog skundas grindžiamas nepagrįstais argumentais bei motyvais, kurie nepaneigia Sprendime nurodytų faktinių aplinkybių bei teisinio reikalavimo.

Atsakovės atstovas Komisijos posėdžio metu prašė pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą atsiliepiame bei posėdžio metu išdėstytų argumentų ir motyvų pagrindu.

Skundas atmestinas.

Byloje kilo ginčas dėl VŠĮ Lietuvos energetikos agentūros 2026 m. balandžio 13 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl jungtinio projekto projekto Nr. (duomenys neskelbtini) finansavimo

rašto panaikinimo ir mokėjimo prašymo atmetimo“ teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Bylos duomenimis nustatyta, jog pareiškėjas 2024 m. rugpjūčio 11 d. pateikė paraišką Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Paraiška) dalyvauti 2023 m. rugsėjo 7 d. paskelbtame kvietime Nr. 03-002-J-0001-J07 „Fizinių asmenų privačių elektromobilių įkrovimo prieigų įrengimas daugiabučiame name ar daugiabučio namo sklype (įkrovimo prieigų suminė galia nedidesnė arba lygi 11 kW)“ teikti paraiškas.

Atsakovė 2025 m. kovo 12 d. raštu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl elektromobilių privačių įkrovimo prieigų įrengimo paraiškos patvirtinimo ir finansavimo sąlygų“ projektui NR. (duomenys neskelbtini)“ informavo pareiškėją, kad Paraiška patvirtinta ir skiriamas finansavimas elektromobilio įkrovimo stotelei, kurios galia nedidesnė arba lygi 11 kW, turinčiai 1 prieigą, su dinaminiu galios valdymu, ant sienos. Pažymėjo, jog JP įgyvendinimo terminas ne vėliau kaip per 12 mėnesių nuo rašto gavimo dienos, tačiau ne vėliau nei iki 2026 m. sausio 31 d.

Pareiškėjas 2026 m. sausio 26 d. pateikė mokėjimo prašymą Nr. (duomenys neskelbtini) MP atsakovei.

Atsakovė skundžiamu Sprendimu, vadovaudamasi VAI 10 straipsniu, Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos finansų ministro 2022 m. birželio 22 d. įsakymu Nr. 1K-237, (toliau – ir Taisyklės) 47, 48 ir 263 punktais, Aprašo 3.3.2.8.1 papunkčiu, Kvietimo 11 kW 2.6.8 ir 2.15.5 papunkčiais, įvertinusi Mokėjimo prašymo dokumentus ir atsižvelgdama į tai, kad Projekto vykdytojo pateikti dokumentai patvirtina, jog įrengtos stotelės galia viršija finansavimo sąlygose numatytą maksimalią 11 kW ribą, taip pat į tai, kad yra pasibaigęs Projekto įgyvendinimo laikotarpis, Mokėjimo prašymą atmetė ir panaikino Finansavimo raštu skirtą finansavimą. Sprendime nurodė, kad atsakovė, atlikdama JP vykdytojo funkcijas, turi užtikrinti, kad JP projektas būtų įgyvendintas laikantis sąlygų ir reikalavimų, nustatytų Taisyklėse, Apraše ir Kvietime 11 kW. Nurodė, kad vertindama Mokėjimo prašymą nustatė, jog Projekto vykdytojas įsirengė 22 kW galios elektromobilio įkrovimo stotelę (toliau – stotelė), tai patvirtina pateikta PVM sąskaita faktūra, stotelės techninė specifikacija, identifikacinis lipdukas (etiketė). Taip pat pateiktame darbų perdavimo – priėmimo akte nurodyta, kad stotelės galia apribota iki 11 kW, fiziškai elektros srovės selektoriumi, o tai neatitinka Kvietimo 11 kW 2.6.8 papunkčio ir Aprašo 3.3.2.8.1 papunkčio reikalavimų, t. y. įrengiamoje stotelėje įkrovimo prieigų suminė galia turi būti nedidesnė arba lygi 11 kW. Pažymėjo, jog atsakovė 2026 m. sausio 30 d. per paraiškų ir mokėjimo prašymų surinkimo įrankį Submittable pranešimu informavo Projekto vykdytoją, kad įrengtos stotelės įkrovimo prieigų suminė galia turi būti ne didesnė arba lygi 11 kW. Atkreipė dėmesį, kad pats Projekto vykdytojas įsigijo stotelę, kuri yra pagaminta būtent krauti iki 22 kW galia ir vienintelė priežastis, kodėl šios techninės įkrovimo galimybės nėra pilnai išnaudojamos yra ne tai, kad ji negalėtų krauti 22 kW galia, o tai, kad šiuo metu nustatyta mažesnė įkrovimo galia, kas gali būti nesudėtingai keičiama (nustatymais, ar padidinus įvado galią). Pažymėjo, kad atliekant Mokėjimo prašymo ir kartu su juo privalomų pateikti stotelės įrengimą pagrindžiančių dokumentų vertinimą, nėra vertinama, kokia yra nustatyta stotelės įkrovimo galia, ar kokios galios įvadą turi Projektų vykdytojas.

Pareiškėjas skundu su Sprendimu nesutinka ir teigia, kad Sprendimas grįstas faktine klaida, nes įrengtos stotelės galia yra 11 kW dėl fizinių ir programinių apribojimų, kurie nurodyti Atliktų įrengimo darbų perdavimo – priėmimo akte, todėl pareiškėjas yra įvykdęs atsakovės galios apribojimų reikalavimus. Nurodo, jog atsakovė negali paneigti savo išaiškinimo, jei juo pagrįstai remtasi, todėl atsakovės veiksmai pažeidžia teisėtų lūkesčių bei teisinio tikrumo principus, draudimą veikti prieštaringai, sprendimą grįsti esamais faktais, o ne spėlionėmis. Taip pat pareiškėjas nepažeidė jokių terminų pateikiant dokumentus atsakovei ir laikėsi visų numatytų procedūrų, priešingai nei atsakovė.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Viešojo administravimo įstatymas, Lietuvos Respublikos finansų ministro 2022 m. birželio 22 d. įsakymu Nr. 1K-237 patvirtintos Projektų administravimo ir finansavimo taisyklės, Lietuvos Respublikos energetikos ministro 2022 m. birželio 15 d. įsakymu Nr. 1-192 patvirtinto 2021–2030 metų plėtros programos valdytojos Lietuvos

Respublikos energetikos ministerijos energetikos plėtros programos pažangos priemonės Nr. 03-001-06-03-03 „Įgyvendinti degalų iš AEI gamybos priemonės ir plėtoti jų panaudojimo infrastruktūrą transporto sektoriuje“ aprašo 1 priedas „2021–2030 metų plėtros programos valdytojos Lietuvos Respublikos energetikos ministerijos energetikos plėtros programos pažangos priemonės Nr. 03-001-06-03-03 „Įgyvendinti degalų iš AEI gamybos priemonės ir plėtoti jų panaudojimo infrastruktūrą transporto sektoriuje“ veiklos „Privačių elektromobilių įkrovimo prieigų įrengimas“ projektų finansavimo sąlygų aprašas“, ir kiti teisės aktai.

Taisyklėmis reglamentuota iš 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų lėšų ir (ar) iš Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo priemonės lėšų, ir (ar) iš dalies iš Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto lėšų, kuriomis prisidedama prie ES lėšomis finansuojamų projektų įgyvendinimo, finansuojamų pavienių ir jungtinių projektų (toliau kartu – projektas), įgyvendinamų pagal 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programą ir Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planą „Naujos kartos Lietuva“, patvirtintą 2021 m. liepos 28 d. Tarybos įgyvendinimo sprendimu dėl Lietuvos ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano įvertinimo patvirtinimo, atrankos, finansavimo ir įgyvendinimo tvarka. Taisyklių 3.17 papunktyje nustatyta, kad jungtinis projektas – grupę projektų, kuriais siekiama bendro tikslo ir kuriuos sujungus į grupę būtų pasiektas geriausias rezultatas ir investicijų kokybė, jungiantis projektas, už kurio inicijavimą ir įgyvendinimą arba tik įgyvendinimą atsakingas šio jungiančio projekto vykdytojas. Kiekvienas JP projektas turi atitikti Taisyklių 47 ir 48 punktuose nustatytus reikalavimus dėl projektų atitikties projektų atrankos kriterijams (Taisyklių 263 punktas), t. y. turi atitikti projektų bendruosius atrankos kriterijus, išdėstytus Taisyklių 2 priede bei projektų specialiuosius ir (arba) prioritetinius atrankos kriterijus, jei tokie kriterijai buvo nustatyti patvirtintame projektų finansavimo sąlygų apraše <...> (Taisyklių 47 punktas); visą projekto įgyvendinimo laikotarpį projektas turi atitikti projektų bendruosius atrankos kriterijus, išskyrus Taisyklių 2 priede nustatytas išimtis, taip pat projektų finansavimo sąlygų apraše <...> (Taisyklių 48 punktas). Taisyklių 270 punkte imperatyviai nustatyta, jog JP projekto vykdytojas privalo, įgyvendindamas JP projektą, pasiekti numatytus JP projekto rezultatus ir laikytis Taisyklėse, kvietime teikti paraiškas JP projektui ir JP projekto vykdytojui nustatytų reikalavimų.

Pagal Aprašą finansuojamas JP (Aprašo 2.1 papunktis). Ginčui aktualios Aprašo 2 punkto nuostatos, kuriomis nustatyta, kad pagal Aprašą remiama veikla – fizinių asmenų privačių elektromobilių įkrovimo prieigų įrengimas daugiabučių namų teritorijose ar šalia jų (2.2.2 papunktis); JP turi atitikti Taisyklių 2 priede nustatytus bendruosius projektų atrankos kriterijus (2.3 papunktis); JP turi būti siekiama įgyvendinti pažangos priemonės produkto rodiklius „Pradėjusios veikti privačios įkrovimo prieigos“ ir „Elektromobilių privačių įkrovimo prieigų, kurioms įrengti skirtas finansavimas, skaičius“, taip pat rezultato rodiklius „Alternatyviųjų degalų infrastruktūra (degalų papildymo punktai arba įkrovimo prieigos)“ ir „Alternatyviųjų degalų infrastruktūra, iš jų įkrovimo prieigos (2.6 papunktis), o rodiklis laikomas pasiektu, kai JP vykdytojas patvirtina JP projekto pareiškėjo pateiktą mokėjimo prašymą kompensuoti tinkamas JP projekto išlaidas, su kuriuo JP projekto pareiškėjas pateikia JP vykdytojui stotelės su prieiga (-omis) įrengimą pagrindžiančius bei perėmimą JP projekto pareiškėjo nuosavybėn ir (arba) atitiktį Aprašo 3.3.4.12 papunktyje nustatytiems reikalavimams įrodančius, stotelės su prieiga (-omis) atitiktį Apraše nustatytiems techniniams reikalavimams pagrindžiančius dokumentus (stotelės su prieiga (-omis) įsigijimo PVM sąskaita faktūra / sąskaita faktūra, stotelės su prieiga (-omis) montavimo / įrengimo perdavimo–priėmimo aktas, JP projekto vykdytojo deklaracija ir (ar) kiti JP vykdytojo kvietime teikti paraiškas nustatyti dokumentai, stotelės su prieiga (-omis) techninius duomenis patvirtinantys dokumentai (techninė specifikacija ar lygiavertis dokumentas) (2.7 papunktis). Aprašo 3.3.3.5 papunkčiu nustatyta, jog JP projekto įgyvendinimo trukmė – ne daugiau kaip 12 mėn. Nagrinėjamo ginčo atveju pažymėtinos Aprašo 3.3.3.8.1 papunkčio nuostatos, kuriomis vadovaujantis didžiausia galima JP projekto finansuojamoji dalis iki 60 proc. visų tinkamų finansuoti JP projekto išlaidų, apskaičiuojamų pagal Aprašo 14.1 papunktyje nurodytus fiksuotuosius vieneto įkainius ir nepažeidžiant *De minimis* reglamentų reikalavimų (kai taikoma), jeigu įrengiamos įkrovimo stotelės įkrovimo prieigų suminė galia yra ne didesnė arba lygi 11 kW. Tinkamos finansuoti JP vykdytojo išlaidos ir tinkamos finansuoti JP projekto išlaidos turi atitikti Taisyklėse išdėstytus projekto išlaidoms taikomus

reikalavimus (Aprašo 13.1 papunktis), o JP projekto finansavimo, mokėjimų prašymų teikimo, atsiskaitymo detalius reikalavimus, kurie nedetalizuoti Taisyklėse, nustato JP vykdytojas kvietime teikti paraiškas (Aprašo 13.5 papunktis).

Kvietimo 11 kW 2.15 punkte nustatyta, jog mokėjimo prašymo tikrinimas negali trukti ilgiau kaip 60 (šešiasdešimt) darbo dienų nuo mokėjimo prašymo gavimo Agentūroje registracijos dienos; vertinimo terminas gali būti pratęstas Agentūros vidaus procedūrų apraše nustatyta tvarka iki 20 (dvidešimt) darbo dienų (4 papunktis). Jeigu su mokėjimo prašymu pateikti ne visi reikalaujami dokumentai ir (arba) mokėjimo prašymas užpildytas netinkamai, JP projekto vykdytojui Agentūrai siunčia pranešimą per nustatytą terminą, ne trumpesnę kaip 5 (penkios) darbo dienas ir ne ilgesnę kaip 15 (penkiolika) darbo dienų, pateikti trūkstamą informaciją; jeigu per nurodytą terminą trūkumai neištaisomi, o JP vykdytojas nenurodo priežasčių arba nurodytos priežastys, dėl kurių nebuvo galima per nurodytą terminą pateikti prašomos informacijos, nepripažįstamos svarbiomis, JP projekto mokėjimo prašymas atmetamas (Kvietimo 11 kW 2.15.5 papunktis). Jei JP projekto vykdytojas neįgyvendina JP projekto per finansavimo sprendime nustatytą terminą, jam finansavimas neišmokamas, Agentūra raštu informuoja JP projekto vykdytoją apie sprendimą dėl finansavimo nutraukimo (Kvietimo 11 kW 2.15.6 papunktis).

Nagrinėjamu atveju nėra ginčo dėl to, jog pareiškėjas teikė Paraišką pagal Kvietimą 11 kW, t. y. siekė, jog būtų finansuojama JP Projekto veikla – Privačių elektromobilių stotelių, kurių įkrovimo prieigų suminė galia nedidesnė arba lygi 11 kW, įrengimas. Tačiau ginčas kilo Agentūrai Sprendimu atmetus pareiškėjo Mokėjimo prašymą tuo aspektu, jog buvo nustatyta, kad pareiškėjo įrengtos stotelės galia viršija finansavimo sąlygose numatytą maksimalią 11 kW ribą, t. y. Sprendime Agentūra, įvertinusi kartu su Mokėjimo prašymu pateiktus duomenis (PVM sąskaitą faktūrą, stotelės techninę specifikaciją, identifikacinį lipduką (etiketę), darbų perdavimo – priėmimo aktą), sprendė, jog pareiškėjas faktiškai įsirengė 22 kW galios elektromobilio įkrovimo stotelę, kurios galia apribota iki 11kW, fiziškai elektros srovės selektoriumi, o tai neatitinka Kvietimo 11 kW 2.6.8 papunkčio ir Aprašo 3.3.3.8.1 papunkčio (Sprendime nurodytas 3.3.2.8.1 papunktis vertintinas kaip techninė klaida, ką patvirtino ir atsakovės atstovas Komisijos posėdžio metu) reikalavimų, nes įrengiamoje stotelėje įkrovimo prieigų suminė galia turi būti nedidesnė arba lygi 11 kW.

Komisija, įvertinusi byloje surinktus duomenis, Sprendimo turinį, jo argumentavimą, sprendžia, jog atsakovė tinkamai įvertino Sprendimo priėmimui reikšmingas faktines aplinkybes. Nagrinėjamoje byloje nustatyta, jog pareiškėjas įsigijo 22 kW Wallbox Copper SB stotelę. Šią aplinkybę patvirtina į bylą pateikta stotelės įsigijimo sąskaitos kopija, stotelės su identifikaciniu lipduku nuotrauka. Iš stotelės Įrengimo vadovo (techninės specifikacijos) duomenų matyti, jog stotelės galia yra konfigūruojama, t. y. nustatomas norima parinktimi, atsižvelgiant į elektros instaliaciją. Šią aplinkybę patvirtina į bylą pateiktas 2025 m. gruodžio 19 d. Atliktų darbų perdavimo – priėmimo aktas. Taigi, stotelės galia tiek fiziškai srovės selektoriumi, tiek programiškai jos nustatymuose apribota iki 11 kW, kaip teigia pareiškėjas, atsižvelgiant į elektros instaliaciją, tačiau spręstina, jog tai nepakeičia faktinės aplinkybės, jog iš esmės stotelė yra 22 kW galios, todėl jos įkrovimo prieigos suminė galia yra didesnė negu 11 kW. Komisija pagrįstais vertina atsakovės argumentus, jog vertinama faktinė įrangos galia, t. y. stotelės su prieiga (-omis) atitiktis, o ne tai kokią stotelės galią pareiškėjas nusprendžia naudoti. Kaip matyti iš byloje esančių duomenų, pareiškėjui ne kartą buvo nurodyti konkretūs ir Kvietimo 11kW atžvilgiu aktualūs išaiškinimai dėl stotelės galios. Be kita ko, pareiškėjas buvo informuotas ir žinojo, jog yra du skirtingi kvietimai skirtingų galių stotelėms įsirengti (ne didesnė arba lygi 11 kW galios ir didesnės už 11 kW, bet ne didesnės arba lygi 22 kW galios), todėl turėjo pasirinkimo ir veikimo laisvę įsirengti bei teikti paraišką ir dėl 11 kW galios, ir dėl 22 kW galios privačio elektromobilio įkrovimo stotelės. Nustatytų aplinkybių kontekste atmestini kaip nepagrįsti pareiškėjo skundo argumentai, jog atsakovės Sprendimas prieštarauja jos teiktiems išaiškinimams, nes į bylą pateikti duomenys patvirtina, jog pareiškėjui buvo suteikiama nuosekli, aiški ir pagal pateiktus duomenis aktuali informacija.

Pažymėtina, jog administruojančiosios institucijos, vykdydamos projektų įgyvendinimo priežiūrą, priimdamos sprendimus dėl projekto finansavimo ir papildomo įgyvendinamo projekto finansavimo, turi užtikrinti, be kita ko, kad bus laikomasi lygiateisiškumo principo, t. y. visiems tam

tikro kvietimo teikti PĮP (toliau – kvietimas) PĮP ir (ar) projektams turi būti taikomi vienodi planavimo, vertinimo ir įgyvendinimo priežiūros principai (Taisyklių 5.1 punktą). Nagrinėjamo ginčo atveju, Komisija sprendžia, jog kitoks pareiškėjo kartu su Mokėjimo prašymu pateiktų duomenų vertinimas, nei buvo atliktas atsakovės, pažeistų šį lygiateisiškumo principą.

Pareiškėjas skunde nurodo, jog Sprendimo priėmimas užtruko nepagrįstai ilgą laiko tarpą, t. y. 54 darbo dienas nuo Mokėjimo prašymo pateikimo. Kaip minėta, vadovaujantis Kvietimo 11 kW 2.15 punktu, mokėjimo prašymo tikrinimas negali trukti ilgiau kaip 60 (šešiasdešimt) darbo dienų nuo mokėjimo prašymo gavimo Agentūroje registracijos dienos; vertinimo terminas gali būti pratęstas Agentūros vidaus procedūrų apraše nustatyta tvarka iki 20 (dvidešimt) darbo dienų. Nagrinėjamoje byloje nustatyta, jog Mokėjimo prašymą pareiškėjas pateikė 2026 m. sausio 26 d., o skundžiamas Sprendimas priimtas 2026 m. balandžio 13 d., t. y. per 52 darbo dienas, todėl sprendina, jog Sprendimas priimtas nepažeidžiant teisės aktuose nustatytų terminų tokiam sprendimui priimti.

Skundas grindžiamas ir tuo, kad Sprendime nepagrįstai spęsta, jog pasibaigęs Projekto įgyvendinimo laikotarpis, nes pareiškėjas nepažeidė jokių terminų ir procedūrų teikdamas dokumentus atsakovei. Minėta, jog Aprašo 3.3.3.5 papunkčiu, o taip pat ir Kvietimo 11 kW 2.12 punktu nustatyta, kad JP projekto įgyvendinimo trukmė – ne daugiau kaip 12 mėn. Pareiškėjui Finansavimo rašte buvo nurodytas JP projekto įgyvendinimo terminas – ne vėliau kaip per 12 mėnesių nuo šio rašto datos, tačiau ne ilgiau kaip iki 2026 m. sausio 31 d. Skundžiamas Sprendimas, kaip minėta, priimtas 2026 m. balandžio 13 d. Išdėstytų aplinkybių pagrindu, darytina išvada, jog Sprendimo priėmimo dieną pagrįstai buvo konstatuota, jog Projekto įgyvendinimo laikotarpis yra pasibaigęs.

Vadovaujantis VAĮ, atsakovei, be kita ko, taikytinos ir VAĮ normos, kurios garantuoja įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą, nustato viešojo administravimo principus (VAĮ 1 straipsnio 1 dalis). Pažymėtina, jog VAĮ 10 straipsnio 5 dalis numato, kad administracinis sprendimas turi būti motyvuotas bei pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis ar kitomis administraciniam sprendimui įtakos turėjusiomis aplinkybėmis (5 ir 6 papunkčiai). Šios normos sietinos su viešojo administravimo subjekto veiklai keliamu įstatymo viršenybės principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektų veikla atitiktų VAĮ išdėstytus teisinius pagrindus, o administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais (VAĮ 3 straipsnio 1 dalies 4 punktas). Viešojo administravimo subjektą išsamumo principas įpareigoja į prašymą ar skundą atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodant visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį (VAĮ 3 straipsnio 1 dalies 5 punktas). Taigi, viešojo administravimo subjektas, priėmęs neigiamą sprendimą, turi pareigą jį pagrįsti tiek teisiniais, tiek faktiniais argumentais, t. y. nurodyti priežastis, lėmusias neigiamo sprendimo priėmimą. Kaip ne kartą akcentavo Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas, esminė individualaus administracinio akto pagrįstumo sąlyga – turi būti nustatytos ne pavienės faktinės aplinkybės, o juridinių faktų visetas, būtinas ir pakankamas teisės normai taikyti (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012 m. rugpjūčio 3 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁴⁴⁴-2366/2012, 2025 m. vasario 26 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-480-821/2025 ir kt.).

Komisija, atsižvelgdama į aukščiau išdėstytas teises ir faktines aplinkybes, sprendžia, kad VŠĮ Lietuvos energetikos agentūros 2026 m. balandžio 13 d. sprendimas Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl jungtinio projekto projekto Nr. (duomenys neskelbtini) finansavimo rašto panaikinimo ir mokėjimo prašymo atmetimo“ pagrįstas teisės normomis, kurios atitinka nustatytas faktines aplinkybes, yra pakankamai motyvuotas ir aiškus, atitinka VAĮ 10 straipsnio 5 dalies reikalavimus, todėl pareiškėjo skundas, kaip nepagrįstas, atmetinas pilna apimtimi.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

pareiškėjo X. Y. skundą atsakovei viešajai įstaigai Lietuvos energetikos agentūrai dėl viešosios įstaigos Lietuvos energetikos agentūros 2026 m. balandžio 13 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl jungtinio projekto projekto Nr. (duomenys neskelbtini) finansavimo rašto panaikinimo ir mokėjimo prašymo atmetimo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Vilija Astrauskienė

Komisijos narės

Laura Bernikienė

Inga Drąsutavičienė