



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

### SPRENDIMAS

2026 m. birželio 10 d. Nr. 21RE2- (AG2-202/16-2026)  
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Marinos Adomaitės, Lauros Bernikienės (posėdžio pirmininkės ir pranešėjos), Ingos Drąsutavičienės, sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei, dalyvaujant pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „X“ atstovams V. V. ir Z. Z., atsakovės Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos atstovei R. R.,

2026 m. birželio 8 d. viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotolinio ryšio priemonėmis išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „X“ skundą atsakovei Valstybinei maisto ir veterinarijos tarnybai dėl Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos Priežiūros departamento Klaipėdos apygardos priežiūros skyriaus (data neskelbtina) sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl produkto (-ų) teikimo rinkai uždraudimo“ ir Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos (data neskelbtina) rašto Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl Jūsų skundo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Komisijoje 2026 m. gegužės 25 d. sprendimu priimta nagrinėti pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės (toliau – ir UAB) „X“ skundo dalis (toliau – ir skundas) atsakovei Valstybinei maisto ir veterinarijos tarnybai (toliau – ir VET), kuria pareiškėja prašo:

1) panaikinti VET Priežiūros departamento Klaipėdos apygardos priežiūros skyriaus (toliau – ir Skyrius) (data neskelbtina) sprendimą Nr.(duomenys neskelbtini) „Dėl produkto (-ų) teikimo rinkai uždraudimo“ (toliau – ir Sprendimas);

2) panaikinti VET (data neskelbtina) raštą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl Jūsų skundo“ (toliau – ir Raštas);

3) įpareigoti VET iš naujo išnagrinėti klausimą, laikantis proporcingumo, teisėtų lūkesčių, teisinio aiškumo bei lygiateisiškumo principų.

Nurodo, jog VET Skyrius priėmė Sprendimą, kuriuo pareiškėjos atžvilgiu buvo pritaikytos produktų tiekimo rinkai ribojimo priemonės. Pareiškėja (data neskelbtina) pateikė skundą dėl Sprendimo panaikinimo VET (toliau – ir Skundas), kurį išnagrinėjus, Skundas netenkintas Raštu. Pareiškėja nesutinka su minėtu Sprendimu ir Raštu, nes jie yra nepakankamai motyvuoti, prieštarauja teisinio aiškumo, teisėtų lūkesčių, proporcingumo bei lygiateisiškumo principams, taip pat priimti netinkamai įvertinus faktines aplinkybes.

Akcentuoja, jog VET pripažįsta, kad produktai „NOW Zinc Picolinate“, „NOW Zinc Gluconate“ bei „HIRO.LAB Turkesterone“ buvo įtraukti į notifikuotų maisto papildų sąrašą (toliau – ir

Sąrašas). Tačiau kartu teigia, kad šie produktai galimai neatitinka teisės aktų reikalavimų dėl: EFSA (pastaba, Europos maisto saugos tarnybos) nustatytų toleruotinų viršutinių vitaminų ar mineralų kiekių; galimai neautorizuoto naujo maisto naudojimo; kitų galimų neatitikimų. Pabrėžia, kad notifikuotų Sąrašą administruoja pati VET. Būtent VET vykdo notifikuotų produktų vertinimą ir priima sprendimus dėl jų įtraukimo į rinkai leidžiamų tiekti Sąrašą. Todėl pareiškėja, kaip sąžiningas ūkio subjektas, turėjo pagrįstą ir teisėtą lūkestį manyti, kad VET notifikuoti produktai gali būti teisėtai tiekiami Lietuvos Respublikos rinkai. Jeigu VET mano, kad konkretūs maisto papildai neatitinka teisės aktų reikalavimų arba kelia pavojų vartotojų sveikatai, pirmiausia turėtų būti sprendžiamas jų išbraukimo iš notifikuotų Sąrašo klausimas visos rinkos mastu.

Mano, kad atsakovė pažeidžia Konstitucijos 29 straipsnyje įtvirtintą asmenų lygiateisiškumo ir sąžiningos konkurencijos principus, nes produktai lieka notifikuotų Sąrašė, kiti rinkos dalyviai jais gali prekiauti, tačiau ribojimai pritaikyti tik pareiškėjos atžvilgiu.

Argumentuoja, kad VET Rašte nėra paaiškinta, kodėl ribojimai taikomi tik pareiškėjai, ar analogiškos priemonės taikomos kitiems Lietuvos Respublikos rinkos dalyviams, kodėl produktai nėra pašalinti iš Sąrašo.

Nurodo, jog VET remiasi (data neskelbtina) Estijos kompetentingos institucijos paskelbtu RASFF pranešimu Nr. (duomenys neskelbtini). Tačiau iš Rašto nėra aišku, ar minėtame pranešime buvo nurodytos konkrečios produktų partijos ar LOT numeriai, ar buvo pateikti laboratorinių tyrimų rezultatai, ar buvo nustatyti konkretūs nesaugūs kiekiai konkrečioms partijoms, ar buvo priimtas visos Europos Sąjungos masto draudimas šiems maisto papildams dėl to, kad jie viršija leistinas naudoti normas.

Reikalavimą panaikinti administracinius aktus grindžia padarytais procedūriniais pažeidimais. Pareiškėjos nuomone, VET nepakankamai įvertino pareiškėjos pateiktus papildų „Now Vitamin D3“ įsigijimo dokumentus, taip pažeidžiant objektyvumo principą. VET teiginys, kad produktas nenotifikuotas, neatitinka tikrovės.

Dėl produkto „HIRO.LAB Turkesterone“ pažymi, kad produktas gaminamas Europos Sąjungoje, Lenkijoje, produktas Lietuvoje buvo notifikuotas ne vieną kartą, vėliau pareiškėja turėjo pagrįstą teisėtą lūkestį manyti, kad notifikuotas produktas gali būti teisėtai tiekiamas rinkai. Tai rodo teisinio aiškumo stoką bei prieštarinę pačios VET praktiką. Pabrėžia, kad VET ne vieną kartą vertino šio produkto sudėtį bei priėmė sprendimą įtraukti produktą į notifikuotų Sąrašą. Todėl vėlesnis VET teiginys, kad produkto sudėtyje esanti *Ajuga turkestanica* yra neautorizuotas naujas maistas, prieštarauja ankstesnei pačios atsakovės praktikai ir sprendimams. Argumentuoja, jog pareiškėja neturi pareigos iš naujo savarankiškai vertinti ir kvestionuoti kompetentingos valstybės institucijos atlikto notifikavimo bei priimtų sprendimų teisėtumo, kai produktas oficialiai įtrauktas į notifikuotų Sąrašą. Todėl taikytos ribojimo priemonės laikytinos neproporcingomis ir nepagrįstomis.

Pareiškėjai nesuprantama, kodėl VET notifikavus maisto papildus ir įtraukus juos į oficialų notifikuotų Sąrašą, vėliau teigiama, kad tie patys produktai galimai neatitinka teisės aktų reikalavimų. Tokius prieštarūngus atsakovės veiksmus vertina kaip nesuderinamus su gero administravimo bei teisinio aiškumo principais.

Argumentuoja, jog VET nepaaiškino, kodėl produktai ilgą laiką buvo notifikuojami; kodėl jų notifikavimas nebuvo panaikintas visos rinkos mastu; kodėl ribojimo priemonės taikytos tik pareiškėjai; kuo pareiškėjos situacija skiriasi nuo kitų analogiškais produktais prekiaujančių subjektų. Taip pat nėra paaiškina, kodėl valstybės institucijos anksčiau priimti sprendimai dėl produktų notifikavimo nebepali būti laikomi pagrindu teisėtam produktų platinimui. Todėl skundžiami Sprendimas ir Raštas neatitinka aiškumo, nuoseklumo bei objektyvumo reikalavimų.

Pareiškėjos atstovai posėdžio metu skundą palaikė ir prašė jį tenkinti jame išdėstytų motyvų pagrindu. Akcentavo, jog atsakovės pozicija yra nenuosekli, pritaikiusi kontrolės priemones tik pareiškėjos atžvilgiu, atsakovė nesiima veiksmų dėl maisto papildų pašalinimo iš Sąrašo. Pareiškėjai nesuprantama, kokia maisto papildo įtraukimo į Sąrašą teisinė reikšmė, jei visa atsakomybė dėl

nesaugaus maisto produkto patekimo į rinką atitenka maisto tvarkytojui, nors atsakovei sumokami pinigai už notifikavimo procedūrą. Pareiškėjos atstovai pripažino, jog byloje gina ir viešą interesą, siekdami, kad į rinką nepatektų nesaugūs maisto produktai ir visos rinkos mastu (ne tik Lietuvos, bet ir Europos Sąjungos) būtų imamasi priemonių dėl nesaugių papildų pašalinimo iš rinkos.

Atsakovė Valstybinė maisto ir veterinarijos tarnyba (data neskelbtina) atsiliepimu su pareiškėjos skundu nesutinka ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Paaikškina, jog VET Skyrius Skubių pranešimų apie nesaugų maistą ir pašarus sistemoje (angl. *Rapid Alert System for Food and Feed*, toliau – ir RASFF sistema) (data neskelbtina) gavo informaciją ((data neskelbtina) Estijos kompetentingos institucijos paskelbtas skubus pranešimas Nr. (duomenys neskelbtini)) (toliau – ir Pranešimas), kad Estijos Respublikos elektroninėje parduotuvėje (duomenys neskelbtini) prekiaujama maisto papildais, kurių sudėtyje yra nepatvirtintų naujų maisto ingredientų, kuriuose vitaminų ar mineralų kiekiai viršija Europos maisto saugos tarnybos (angl. *European Food Safety Authority*, toliau – ir EFSA) nustatytą toleruojamą leistiną ribą ir apie kuriuos nėra pranešta Estijos duomenų bazėje. Pranešime nurodyta, kad maisto papildai nebuvo notifikuoti / registruoti Estijoje, parduodami Estijos vartotojams per internetinę svetainę adresu (adresas neskelbtinas), produktus platina Lietuvos Respublikoje registruota įmonė UAB „X“. Pranešimas (data neskelbtina) patvirtintas Europos Sąjungos Komisijos.

Pranešimo pagrindu, (data neskelbtina) VET Skyrius atliko pareiškėjos neplaninį patikrinimą sandėlio pastate, esančiame (adresas neskelbtinas) (toliau – ir Objektas) ir surašė „Maisto papildų prekybos subjekto patikrinimo aktą“ Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Patikrinimo aktas). Tikrinimo metu nustatyta, kad maisto papildų sudėtyje vitaminų ir mineralinių medžiagų kiekiai neatitinka EFSA mokslinės nuomonės nustatytų saugių kiekių, sudedamųjų dalių sąraše neautorizuotas naujas maistas, maisto papildai neįtraukti į notifikuotų Sąrašą: - Maisto papildų sudėtyje vitaminų ir mineralinių medžiagų kiekiai neatitinka Europos maisto saugos tarnybos (EFSA) mokslinės nuomonės nustatytų saugių kiekių: NOW Vitamin D3 5000 (240 tabl. Ir po 120 tabl.) - (Šaltinis: EFSA Journal 2012, 10(7):2813); <https://www.efsa.europa.eu/en/efsajournal/pub/2813>) nurodyta, kad didžiausias toleruotinas vitamino D kiekis vaikams (11–17 metų) ir suaugusiems yra 100 µg per dieną, o vaikams (1–10 metų) – 50 µg per dieną; - NOW Zinc Picolinate 120 tabl. ir NOW Zinc Gluconate 250 tab. - didžiausias saugus cinko kiekis suaugusiems yra 25 mg per parą ([https://www.efsa.europa.eu/sites/default/files/assets/ndat\\_olerableuil.pdf](https://www.efsa.europa.eu/sites/default/files/assets/ndat_olerableuil.pdf)); - AllNutrition Melatonin Forte 120 tabl., sudėtyje 4 mg melatonino vienoje tabletėje, sudėtinga vartoti maisto papildą „Išgerkite tabletės dalį (¼ tabletės) maždaug 30 minučių prieš miegą užsigeriant vandeniu“, Sąraše sudedamosios dalys ir vartojimo instrukcija „vartoti po 1 tabletę“, bei pavadinimas „AllNutrition Melatonin“ neatitinka maisto papildų „AllNutrition Melatonin Forte“. Neautorizuotas naujas maistas maisto papilduose: ALLNUTRITION Mushroom Cordyceps Drops 30 ml neautorizuotas naujas maistas Cordyceps militaris; HIRO LAB Turkesterone 90 tabl. - neautorizuotas naujas maistas Ajuga turkestanica; HIRO LAB Tongkat Ali 90 tabl., Gaspari Nutrition Viradex XT 90 tabl., GASPARI Anavite XT 90 tabl. - neautorizuotas naujas maistas Eurycoma longifolia; NOW Colloidal Minerals Fulvic Acid 946 ml - neautorizuotas naujas maistas *fulvic acid*. Taip pat daliai maisto papildų nepateikti įsigijimą patvirtinantys dokumentai: ALLNUTRITION Ashwagandha & Panax Ginseng Shot 80 ml, ALLNUTRITION B-Complex 30 ml, ALLNUTRITION Pump Shock Shot 80 ml., kurių ženklinimo etiketėse nurodyta „maisto papildas“, neįtraukti į notifikuotų Sąrašą; - ALLNUTRITION Forte 120 tabl. neįtrauktas į Sąrašą, sudėtyje 4 mg melatonino vienoje tabletėje, sudėtinga vartoti maisto papildą „Išgerkite tabletės dalį (¼ tabletės) maždaug 30 minučių prieš miegą užsigeriant vandeniu“.

Nurodo, jog Patikrinimo akte teikti nurodymai pareiškėjai: netiekti rinkai nesaugių maisto papildų ir maisto papildų, kurie neįtraukti į notifikuotų Sąrašą, iki bus priimtas VET Skyriaus vedėjo sprendimas; pagal tikrinimo metu surinktą medžiagą ir nustatytas rinkoje esančių nesaugaus maisto

papildų apraiškas, pareiškėja privalo nedelsiant viešai informuoti vartotojus elektroninėje parduotuvėje (adresas neskelbtinas) ir fizinėse parduotuvėse apie nesaugius maisto papildus; ne vėliau kaip iki (data neskelbtina) pateikti šių produktų įsigijimo dokumentus ir informaciją apie turimus likučius: ALLNUTRITION Melatonin Forte 120 tabl., ALLNUTRITION Ashwagandha & Panax Ginseng Shot 80 ml, ALLNUTRITION B-Complex 30 ml, ALLNUTRITION Pump Shock Shot 80 ml. (data neskelbtina) Skyriaus pareigūnai pakartotinai paprašė pareiškėjos pateikti šių maisto papildų įsigijimo dokumentus. Pareiškėja paaiškinimą pateikė (data neskelbtina) (toliau – ir Paaiškinimas).

Argumentuoja, jog VET Skyrius, įvertinęs Pranešime pateiktą informaciją, Patikrinimo akto medžiagą ir papildomai pateiktus dokumentus, vadovaujantis Produktų tiekimo rinkai ribojimo priemonių taikymo tvarkos aprašo, patvirtinto Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos direktoriaus 2013 m. liepos 19 d. įsakymu Nr. B1-487 „Dėl Produktų tiekimo rinkai ribojimo priemonių taikymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – ir Ribojimo priemonių aprašas), 20.1 papunkčiu, (data neskelbtina) priėmė sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl produkto (-ų) tiekimo rinkai uždraudimo“ (minėta, toliau – ir Sprendimas).

Pabrėžia, jog Sprendime nurodyta, jog nurodyti produktai yra nesaugūs ir neatitinka teisės aktuose nustatytų saugos, maisto srities teisės aktų reikalavimų: 2002 m. sausio 28 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 178/2002, nustatančio maistui skirtų teisės aktų bendruosius principus ir reikalavimus, įsteigiančio Europos maisto saugos tarnybą ir nustatančio su maisto saugos klausimais susijusias procedūras, su visais pakeitimais ir papildymais (toliau – ir Reglamentas Nr. 178/2002), 14 straipsnio 1 dalies (nesaugus maistas į rinką nepateikiamas), 2 dalies a) ir b) punktų (maistas laikomas nesaugus, jei manoma, kad jis kenkia sveikatai ir netinka žmonėms vartoti); 2015 m. lapkričio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2015/2283 dėl naujų maisto produktų, iš dalies keičiantis Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1169/2011 ir panaikinant Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 258/97 ir Komisijos reglamentą (EB) Nr. 1852/2001 (toliau – Reglamentas Nr. 1169/2011), 6 straipsnio 2 dalies (Rinkai Sąjungoje galima pateikti arba naudoti maisto produktuose ar ant jų tik leidžiamus naudoti ir į Sąjungos sąrašą įtrauktus naujus maisto produktus pagal tame sąraše nustatytas naudojimo sąlygas ir ženklinimo reikalavimus); Lietuvos Respublikos maisto įstatymo 4 straipsnio 1 dalies (į rinką turi būti teikiamas šiame įstatyme ir kituose teisės aktuose nustatytus saugos, kokybės ir tvarkymo reikalavimus atitinkantis maistas) ir 2 dalies 1 punkto (maistas turi būti tokios sudėties ir kokybės, kad būtų tinkamas žmonėms vartoti, neužterštas cheminiais, fizikiniais, mikrobiniiais ir kitokiais teršalais daugiau, negu leidžia teisės aktai, turi atitikti privalomuosius saugos ir kokybės reikalavimus) ir 2 punkto (į maistą gali būti dedami tik teisės aktų leidžiami maisto priedai ir maistinės medžiagos, atitinkantys nustatytus kiekio, grynumo, vartojimo sąlygų ir kitus reikalavimus); Pranešimo (notifikavimo) apie Lietuvos Respublikos rinkai tiekiamus maisto papildus teikimo ir vertinimo tvarkos aprašo, patvirtinto Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos direktoriaus 2014 m. sausio 16 d. įsakymu Nr. B1-22 „Dėl Pranešimo (notifikavimo) apie Lietuvos Respublikos rinkai tiekiamus maisto papildus teikimo ir vertinimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – ir Notifikavimo aprašas), 2 punkto reikalavimų.

Sprendimu nuspręsta uždrausti Sprendime nurodytų produktų tiekimą rinkai, pašalinti ir susigražinti nesaugius produktus iš rinkos ir juos sunaikinti.

Pažymi, kad dėl kitų maisto papildų: ALLNUTRITION Ashwagandha & Panax, Ginseng Shot 80 ml, ALLNUTRITION B-Complex 30 ml ir ALLNUTRITION Pump Shock Shot 80 ml, VET Skyrius (data neskelbtina) priėmė sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl produkto (-ų) tiekimo rinkai sustabdymo“ (toliau – ir Sprendimas dėl sustabdymo), o (data neskelbtina) priėmė sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl produkto (-ų) tiekimo rinkai uždraudimo“ (toliau – ir Sprendimas dėl uždraudimo), kadangi pareiškėja nepateikė notifikuoti maisto papildus apie kuriuos turi būti pranešta teisės aktų nustatyta tvarka ir nepateikė įsigijimą įrodančių dokumentų.

Remdamasi Reglamento (EB) Nr. 178/2002 17 straipsnio 1 dalimi, argumentuoja, jog maisto verslo operatoriai, t. y. maisto tvarkymo subjektai, visuose su jų kontroliuojamu verslu susijusiuose etapuose privalo užtikrinti, kad maistas atitiktų su jų veikla susijusius maisto produktus reglamentuojančių teisės aktų reikalavimus, ir tikrinti, kad šių reikalavimų būtų laikomasi. Pažymi, jog turi būti užtikrinama, kad maistas, patenkantis į rinką, būtų saugus vartoti ir nesukeltų rizikos vartotojų sveikatai ar gyvybei.

Pareiškėjos argumentus, kad produktų įtraukimas į Sąrašą savaime reiškia galutinį ir nekontingentų VET patvirtinimą dėl šių produktų saugos bei teisės juos tiekti rinkai, prašo atmesti kaip nepagrįstus. Tvirtina, jog maisto papildų notifikavimo procedūra nėra tapatinama su leidimo, licencijos ar garantijos dėl produkto saugos suteikimu. Pagal Notifikavimo aprašą, Lietuvos Respublikos rinkai tiekiami maisto papildai visais atvejais turi atitikti maisto papildams, maisto saugai, ženklinimui, teiginiams, maisto priedams, naujam maistui ir kitiems maisto srities teisės aktams taikomus reikalavimus. Notifikavimo aprašo 6 punkte aiškiai nustatyta, kad rinkai tiekiami maisto papildai turi atitikti, be kita ko, Reglamento (ES) Nr. 1169/2011, Reglamento (EB) Nr. 1924/2006, Reglamento (EB) Nr. 1925/2006, Reglamento (EB) Nr. 1333/2008, Reglamento (ES) 2015/2283, Direktyvos 2002/46/EB pagrindu priimtų teisės aktų, Lietuvos higienos normos HN 17:2016 „Maisto papildai“ ir kitų maisto srities teisės aktų reikalavimus. Mano, jog pareiškėja nepagrįstai teigia, kad VET administruojamas Sąrašas reiškia, jog produktas galutinai pripažintas saugiu ir gali būti tiekiamas rinkai nepaisant vėliau paaiškėjusių aplinkybių. Tačiau Notifikavimo aprašas numato priešingą modelį: notifikavimas ir vėlesnė oficiali kontrolė yra skirtingos, tačiau tarpusavyje susijusios procedūros. Gavusi visus privalomus dokumentus dėl Lietuvos Respublikoje gaminamų ar iš ES įvežamų maisto papildų, VET per nustatytus terminus įtraukia produktą į Sąrašą arba atsisako tai padaryti. Pabrėžia, kad maisto papildų notifikavimas pagal savo esmę yra pranešimo apie Lietuvos Respublikos rinkai tiekiamą maisto papildą procedūra, o ne leidimo ar galutinio produkto saugos patvirtinimo procedūra. Maisto papildų įtraukimas į Sąrašą reiškia, kad apie produktą buvo pranešta VET ir kad pagal tuo metu pateiktus duomenis nebuvo nustatyta pagrindų atsisakyti jį įtraukti į Sąrašą. Tačiau tai nepaneigia maisto tvarkymo subjekto pareigos užtikrinti, kad rinkai tiekiamas produktas būtų saugus ir atitiktų visus taikomus Europos Sąjungos bei nacionalinius teisės aktų reikalavimus. Būtent maisto tvarkymo subjektui tenka pirminė atsakomybė už rinkai tiekiamo maisto saugą, sudėtį, ženklinimą, atsekamumą ir teisėtą tiekimą. Todėl mano, jog pareiškėjos teiginiai, kad notifikuotas maisto papildas vien dėl buvimo Sąraše turi būti laikomas saugiu ir teisėtai tiekiniu rinkai, neatitinka notifikavimo procedūros esmės. Argumentuoja, jog jeigu neatitikimai ar naujos rizikos aplinkybės paaiškėja vėliau, VET turi teisę ir pareigą reaguoti oficialios kontrolės priemonėmis, o maisto tvarkymo subjektas išlieka atsakingas už tai, kad rinkai tiekiamas produktas būtų saugus ir atitiktų teisės aktų reikalavimus.

Akcentuoja, jog Sprendimas priimtas remiantis konkrečia oficialia kontrolės informacija. Pranešime nurodyta, kad Estijos kompetentinga institucija, atlikusi oficialią kontrolę rinkoje, nustatė maisto papildus, internetinėje prekyboje siūlomus vartotojams, kurių sudėtyje vitaminų ar mineralinių medžiagų kiekiai viršija EFSA nustatytas toleruotinas viršutines ribas, taip pat produktus, kurių sudėtyje yra neautorizuotų naujo maisto ingredientų. Pranešime identifikuotas ir operatorius – UAB „X“ nurodytas platinimas internetu, o Lietuva pažymėta kaip valstybė, kuriai reikalinga atlikti tolimesnius veiksmus. Pranešime konkrečiai nurodyti ir ginčo produktai: „NOW Zinc Picolinate“, „NOW Zinc Gluconate“, „NOW Vitamin D3 5000“, „HIRO.LAB Turkesterone“ ir kiti produktai. Taip pat nurodyti konkretūs rizikos pobūdžiai: per didelis cinko kiekis, per didelis vitamino D kiekis, neautorizuoti naujo maisto ingredientai, įskaitant veikliąją medžiagą *Ajuga turkestanica*.

Nesutinka su pareiškėjos teiginiu, kad pirmiausia turėjo būti sprendžiamas produktų išbraukimo iš Sąrašo klausimas visos rinkos mastu. Produktų tiekimo rinkai ribojimo priemonės buvo taikytos konkrečiam ūkio subjektui dėl konkrečių jo sandėlyje, internetinėje prekyboje ar tiekimo grandinėje nustatytų produktų, atsižvelgiant į Pranešimo ir Patikrinimo akto medžiagą. Taip pat nesutinka su

pareiškėjos teiginiu dėl taikytų ribojimo priemonių pareiškėjos atžvilgiu kaip diskriminacinių. Argumentuoja, jog pareiškėja neįrodė, kad kiti ūkio subjektai buvo analogiškoje faktinėje ir teisinėje situacijoje, t. y. kad jų atžvilgiu buvo gautas Pranešimas, nustatyti tie patys produktai, tie patys ingredientai, tokios pačios prekybos aplinkybės ir tokia pati atsekamumo situacija, tačiau VET nepagrįstai nesiėmė veiksmų. Taip pat nesutinka su pareiškėjos teiginiu dėl teisėtų lūkesčių pažeidimo.

Dėl produkto „HIRO.LAB Turkesterone“ argumentuoja, jog pagal Reglamento (ES) 2015/2283 nuostatas, pareiga įsivertinti, ar produktui ar jo sudedamajai daliai taikomas naujo maisto reglamentavimas, tenka ne VET, bet pirmiausia pačiam maisto tvarkymo subjektui.

Paaikšina, kad Pranešimo tikslas buvo ne pakeisti nacionalinį patikrinimą ar galutinai nustatyti kiekvienos Lietuvoje esančios pakuotės atsekamumo duomenis, o perduoti oficialią informaciją apie produktus, kurių sudėtyje identifikuota galima rizika, ir inicijuoti tolesnius kompetentingos Lietuvos institucijos veiksmus. Būtent dėl to pranešimas klasifikuotas kaip skirtas tolesniems veiksams, o Lietuva nurodyta kaip valstybė, kuriai reikalinga atlikti tolimesnius veiksmus (follow-up). Šiuos tolimesnius veiksmus VET ir atliko. Pabrėžia, kad neatitikimai nustatyti atliekant internetinės prekybos ir deklaruojamos produktų sudėties kontrolę. Toks kontrolės būdas yra pakankamas tais atvejais, kai rizika kyla iš paties produkto deklaruojamos sudėties ar vartojimo dozės. Neautorizuoto naujo maisto naudojimo atveju laboratorinis tyrimas nėra būtina sąlyga nustatyti neatitikimą, kai produkto sudedamoji dalis yra aiškiai deklaruojama ženklavime ar internetinėje prekyboje pateikiamoje informacijoje.

Argumentuoja, jog atsakovė veikė vadovaudamasi Reglamento (ES) 2017/625 138 straipsniu, Lietuvos Respublikos maisto įstatymo nuostatomis ir Produktų tiekimo rinkai ribojimo priemonių taikymo tvarkos aprašo 20.1 papunkčiu. Sprendimu buvo uždrausta tiekti rinkai nesaugius produktus, įpareigota juos susigrąžinti iš vartotojų, pašalinti iš rinkos ir sunaikinti. VET neturėjo teisės ignoruoti Estijos kompetentingos institucijos per RASFF sistemą pateiktos informacijos dėl to, kad Pranešime nebuvo pateikti laboratoriniai tyrimai ar produktų partijų numeriai.

Mano, kad pareiškėjos argumentai dėl produkto „NOW Vitamin D3“ ir „HIRO.LAB Turkesterone“ nepaneigia skundžiamo Sprendimo teisėtumo ir pagrįstumo. Pareiškėjos nurodomi dokumentai nepatvirtina konkrečios produkto partijos LOT 3426171 įsigijimo iš UAB „Y“. Produkto „HIRO.LAB Turkesterone“ gamyba Europos Sąjungoje ir ankstesnis jo įtraukimas į Sąrašą savaime nepatvirtina, kad jo sudėtyje esanti *Ajuga turkestanica* yra autorizuota naudoti maisto papilduose. Pareiškėja, kaip maisto tvarkymo subjektas, privalėjo pati įsitikinti produkto ir jo sudedamųjų dalių atitiktimi naujo maisto reglamentavimui, o VET, gavusi Pranešimą ir nustačiusi galimą neatitiktį, turėjo teisę ir pareigą taikyti oficialios kontrolės priemones.

Pareiškėjos nurodomi teisėti lūkesčiai negali būti laikomi absoliučiais. Jie negali būti grindžiami prielaida, kad ūkio subjektas gali toliau tiekti rinkai produktą, dėl kurio gauta oficiali informacija apie galimą neatitiktį naujo maisto reikalavimams ar galimą riziką vartotojų sveikatai. Viešojo intereso – žmonių sveikatos apsaugos – srityje kompetentinga institucija privalo reaguoti į naujai paaikšėjusias aplinkybes, o ne toleruoti galimai nesaugaus ar teisės aktų neatitinkančio produkto tiekimą vien dėl to, kad jis anksčiau buvo įtrauktas į Sąrašą.

Pabrėžia, jog VET neprivalėjo prieš taikydama individualias ribojimo priemones pareiškėjai pirmiausia išspręsti abstraktaus „visos rinkos“ klausimo dėl visų galimų analogiškų produktų. Oficialios kontrolės priemonės gali būti taikomos konkrečiam ūkio subjektui, kai būtent jo veikloje nustatomi konkretūs produktai ir konkretūs pažeidimai ar rizikos aplinkybės. Toks priemonių taikymas nėra diskriminacinis ir nereiškia, kad VET negali lygiagrečiai ar vėliau vertinti kitų rinkos dalyvių situacijos pagal turimą informaciją. Pareiškėjos padėtis nebuvo abstrakčiai sutapatinama su visais kitais rinkos dalyviais. Ribojimo priemonės buvo taikytos ne dėl to, kad VET pasirinko pareiškėją iš kitų analogiškų subjektų, o dėl to, kad būtent dėl pareiškėjos veiklos buvo gauta oficiali RASFF informacija ir būtent jos patikrinimo metu nustatyti ginčo produktai.

Mano, kad Sprendimas pagrįstas tiek teisinėmis, tiek faktinėmis aplinkybėmis, motyvuotas. Rašte papildomai ir išsamiai atsakė į pareiškėjos skundo argumentus: paaiškino notifikavimo ir oficialios kontrolės santykį, RASFF reikšmę, apygardos priežiūros skyriaus kompetenciją, konkrečių produktų vertinimą ir vartotojų informavimo pagrindus. Todėl teiginys, kad VET atsakyme nebuvo paaiškinta ribojimo priemonių taikymo logika, neatitinka bylos medžiagos.

Prašo pareiškėjos argumentus dėl prieštaringos praktikos, teisinio neapibrėžtumo, nepakankamo motyvavimo ir tariamai selektyvaus priemonių taikymo atmesti kaip nepagrįstus.

Komisijos posėdžio metu atsakovės atstovė prašė skundą atmesti kaip nepagrįstą atsiliepime išdėstytų argumentų pagrindu. Akcentavo, jog produkto įtraukimas į Sąrašą neeliminuoja pareiškėjos atsakomybės už papildų saugą, ženklumą, sudėtį. VET, gavusi Pranešimą, ir neplaninio patikrinimo metu nustačiusi teisės aktų pažeidimus, privalėjo taikyti kontrolės priemones, kurios yra teisėtos, pagrįstos ir proporcingos. Notifikavimas negali būti tapatinamas su galutiniu papildu saugumu. Pažymėjo, kad pareiškėja pati turėjo įsitikinti, ar maisto papilduose medžiagų kiekiai atitinka teisės aktų reikalavimus, ar sudėtyje saugios medžiagos, ar papildai notifikuoti. Paaiškino, jog maisto papildų uždraudimo procedūra visos rinkos mastu šiuo metu vykdoma.

#### *Skundas atmestinas.*

Byloje kilo ginčas dėl VET Skyriaus (data neskelbtina) sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl produkto (-ų) teikimo rinkai uždraudimo“ (minėta, toliau – ir Sprendimas), VET (data neskelbtina) rašto Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl Jūsų skundo“ (minėta, toliau – ir Raštas) teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Bylos medžiaga nustatyta, kad VET Skyrius RASFF sistemoje (data neskelbtina) gavo Pranešimą (į bylą pateiktas anglų ir lietuvių kalbomis), kuriame nurodyta, jog Estijos Respublikos elektroninėje parduotuvėje (duomenys neskelbtini) prekiaujama maisto papildais, kurių sudėtyje yra nepatvirtintų naujų maisto ingredientų, kuriuose vitaminų ar mineralų kiekiai viršija ESFA nustatytą toleruojamą leistiną ribą ir apie kuriuos nėra pranešta Estijos duomenų bazėje. Pranešime nurodyta, kad maisto papildai nebuvo notifikuoti / registruoti Estijoje, parduodami Estijos vartotojams per internetinę svetainę adresu (duomenys neskelbtini) produktus platina Lietuvos Respublikoje registruota įmonė UAB „X“. Pranešimas (data neskelbtina) patvirtintas Europos Sąjungos Komisijos.

Pranešime pateikta informacija apie maisto papildus:

1. Interneto svetainėje (duomenys neskelbtini) prekiaujama maisto papildais, kuriuose vitaminų ir mineralų kiekis viršija EFSA nustatytą leistiną viršutinę paros normą (t. y. leistiną paros normą):

1.1. Maisto papildas NOW Vitamin D3 5000 240 kapulių, parduodamas adresu (duomenys neskelbtini) ir NOW Vitamin D3 5000 120 kapsulių, parduodamas adresu (duomenys neskelbtini), kurio paros dozė yra 1 kapsulė, kurioje yra 125 µg vitamino D3. Leistina paros norma vitaminui D yra 100 µg;

1.2. Maisto papildas NOW Zinc Picolinate 120 kapsulių, parduodamas adresu (duomenys neskelbtini) ir maisto papildas NOW Zinc Gluconate 250 tablečių, parduodamas adresu (duomenys neskelbtini) turi 50 mg cinko paros dozę. Leistina cinko paros norma yra 25 mg.

2. Maisto papildai, kurių sudėtyje yra nepatvirtintų naujų maisto ingredientų, siūlomi parduoti svetainėje (duomenys neskelbtini):

2.1. ALLNUTRITION Mushroom Cordyceps Drops 30 ml sudėtyje kaip ingredientas yra Cordyceps militaris, kuris pagal Europos Sąjungos naujų maisto produktų statuso katalogą (*angl.* EU Novel Food status Catalogue) (toliau - ES naujų maisto produktų katalogas) (duomenys neskelbtini) yra nepatvirtintas naujas maisto produktas. Parduodamas adresu: (duomenys neskelbtini).

2.2. HIRO LAB Tongkat Ali 90 kapsulių, Gaspari Nutrition Viradex XT 90 kapsulių ir GASPARI Anavite XT 90 tablečių sudėtyje yra ingrediento Eurycoma longifolia, kuris pagal ES naujų maisto produktų katalogą (<https://ec.europa.eu/food/food-feedportal/screen/novel-food->

catalogue/search/details/POL-NF-00346) yra nepatvirtintas naujas maisto produktas. Parduodamas adresu: (duomenys neskelbtini).

2.3 . NOW Colloidal Minerals Fulvic Acid 946 ml sudėtyje yra fulvo rūgšties kaip ingrediento, kuri pagal ES naujų maisto produktų katalogą (<https://ec.europa.eu/food/food-feed-portal/screen/novel-food-catalogue/search/details/POL-NF-00369>) yra nepatvirtintas naujas maisto produktas. Parduodamas adresu: (duomenys neskelbtini).

2.4. HIRO.LAB turkesterone 90 kapsulių. Sudėtyje yra Ajuga turkestanica kaip sudedamosios dalies, kuri pagal ES naujų maisto produktų katalogą (<https://ec.europa.eu/food/food-feed-portal/screen/novel-food-catalogue/search/details/POL-NF-15241>) yra nepatvirtintas naujas maisto produktas. Parduodamas adresu: (duomenys neskelbtini).

3. Prekiaujama nenotifikuotais papildais (sąrašas nėra baigtinis):

3.1. Parduodamas adresu: (duomenys neskelbtini).

3.2. Parduodamas adresu: (duomenys neskelbtini).

3.3. Parduodamas adresu: (duomenys neskelbtini) ALLNUTRITION Melatonin Forte 120 tablečių;

3.4. Parduodamas adresu: (duomenys neskelbtini) B-Complex“ 30 ml.

Pranešime pateiktos informacijos pagrindu VET Skyrius (data neskelbtina) atliko neplaninį pareiškėjos patikrinimą Objekte ir surašė Patikrinimo aktą. Patikrinimą atliko vyriausiosios specialistės inspektorės Z. Z. ir R. R.. Patikrinimo akte nurodyta, jog patikrinimo metu nustatyta, kad maisto papildų sudėtyje vitaminų ir mineralinių medžiagų kiekiai neatitinka EFSA mokslinės nuomonės nustatytų saugių kiekių, sudedamųjų dalių sąrašė neautorizuotas naujas maistas, maisto papildai neįtraukti į Sąrašą:

1) papildai NOW Vitamin D3 5000 (240 tabl. ir po 120 tabl.) - (Šaltinis: EFSA Journal 2012, 10(7):2813); <https://www.efsa.europa.eu/en/efsajournal/pub/2813>) nurodyta, kad didžiausias toleruotinas vitamino D kiekis vaikams (11–17 metų) ir suaugusiems yra 100 µg per dieną, o vaikams (1–10 metų) – 50 µg per dieną;

2) papildai NOW Zinc Picolinate 120 tabl. ir NOW Zinc Gluconate 250 tab. - didžiausias saugus cinko kiekis suaugusiems yra 25 mg per parą (<https://www.efsa.europa.eu/sites/default/files/assets/ndatolerableuil.pdf>);

3) papildai AllNutrition Melatonin Forte 120 tabl., sudėtyje 4 mg melatonino vienoje tabletėje, sudėtinga vartoti maisto papildą „Išgerkite tabletės dalį (1 tabletės) maždaug 30 minučių prieš miegą užsigeriant vandeniu“, Sąrašė sudedamosios dalys ir vartojimo instrukcija „vartoti po 1 tabletę“, bei pavadinimas „AllNutrition Melatonin“ neatitinka maisto papildų „AllNutrition Melatonin Forte“.

Taip pat nustatytas neautorizuotas naujas maistas maisto papilduose: ALLNUTRITION Mushroom Cordyceps Drops 30 ml neautorizuotas naujas maistas Cordyceps militaris; HIRO LAB Turkesterone 90 tabl. - neautorizuotas naujas maistas Ajuga turkestanica; HIRO LAB Tongkat Ali 90 tabl., Gaspari Nutrition Viradex XT 90 tabl., GASPARI Anavite XT 90 tabl. - neautorizuotas naujas maistas Eurycoma longifolia; NOW Colloidal Minerals Fulvic Acid 946 ml - neautorizuotas naujas maistas *fulvic acid*.

Patikrinimo akto dalyje prie nustatytų aplinkybių užfiksuota, jog daliai maisto papildų nepateikti įsigijimą patvirtinantys dokumentai: ALLNUTRITION Ashwagandha & Panax Ginseng Shot 80 ml, ALLNUTRITION BComplex 30 ml, ALLNUTRITION Pump Shock Shot 80 ml., kurių ženklinimo etiketėse nurodyta „maisto papildas“, neįtraukti į Sąrašą; ALLNUTRITION Forte 120 tabl. neįtrauktas į Sąrašą, sudėtyje 4 mg melatonino vienoje tabletėje.

Patikrinimo metu buvo darytos ekranvaizdžio nuotraukos, atsakingas asmuo pardavimų vadybininkė A. A. supažindinta su Patikrinimo aktu ir nuotraukomis, kurios pridėtos prie Patikrinimo akto kaip sudėtinė jo dalis.

Patikrinimo akte padaryta išvada, jog pareiškėjos veikla vykdoma pažeidžiant išvardintų teisės aktų reikalavimus: Lietuvos Respublikos maisto įstatymo 2 straipsnio 12 punktą, 2002 m. sausio 28 d.



Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 178/2002 14 straipsnio 2 punkto, 2015 m. lapkričio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento 6 straipsnio 2 dalį, Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos 2014 m. sausio 16 d. įsakymo Nr. B1-22 „Dėl Pranešimo (notifikavimo) apie Lietuvos Respublikos rinkai tiekiamus maisto papildus teikimo ir vertinimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ 2 punktą.

Patikrinimo aktu suformuluoti nurodymai pareiškėjai: 1) netiekti rinkai nesaugių maisto papildų ir maisto papildų, kurie neįtraukti į Sąrašą, iki bus priimtas VET Skyriaus vedėjo sprendimas; 2) pagal tikrinimo metu surinktą medžiagą ir nustatytas rinkoje esančių nesaugaus maisto papildų apraiškas, pareiškėja privalo nedelsiant viešai informuoti vartotojus elektroninėje parduotuvėje (duomenys neskelbtini) ir fizinėse parduotuvėse apie nesaugius maisto papildus; 3) ne vėliau kaip iki (data neskelbtina) pateikti šių produktų įsigijimo dokumentus ir informaciją apie turimus likučius:

ALLNUTRITION Melatonin Forte 120 tabl., ALLNUTRITION Ashwagandha & Panax Ginseng Shot 80 ml, ALLNUTRITION B-Complex 30 ml, ALLNUTRITION Pump Shock Shot 80 ml.

Pareiškėja (data neskelbtina) VET Skyriui pateikė paaiškinimą (minėta, toliau – ir Paaiškinimas), kuriame nurodė, jog produktas ALLNUTRITION Mushroom Cordyceps Drops 30 ml į internetinę parduotuvę (duomenys neskelbtini) buvo įkeltas per klaidą. Šio produkto sandėlyje neturėjo, taip pat neturi šio produkto įsigijimo dokumentų. Produktą tik planavo įsigyti ir įtraukti į asortimentą ateityje. Dėl produkto Gaspari Nutrition Viradex XT 90 tabl. paaiškino, jog jis gautas iš tiekėjo per klaidą, todėl turėjo tik 1 vnt. Realus šio produkto pardavimas neįvyko. Produktas internetinėje parduotuvėje buvo pateiktas tik rinkos tyrimo tikslais, planuojant ateityje jį tiekti „dopshipping“ būdu. Taip pat šiuo modeliu (be sandėlio likučio) buvo pateikti šie produktai: GASPARI Anavite XT 90 tabl., NOW Colloidal Minerals Fulvic Acid 946 ml. Paaiškino, jog produktas HIRO LAB Tongkat Ali 90 tabl. per klaidą nebuvo pateiktas notifikuoti. Manė, kad notifikavimo procedūra atlikta, kaip ir analogiško produkto HIRO.LAB Turkesterone 90 tabl., kuris yra tinkamai notifikuotas ir laikomas saugiu. Nurodė, jog produktai: NOW Vitamin D3 5000 (240 ir 120 tabl.), NOW Zinc Picolinate 120 tabl., NOW Zinc Gluconate 250 tabl. buvo įsigyti Lietuvoje iš tiekėjo UAB Y. Visus minėtus produktus patvirtino patraukę iš interneto parduotuvės. Taip pat nurodė, jog pagal galimybę pateikė įsigijimo dokumentus.

VET Skyrius, įvertinęs Pranešimu pateiktą informaciją, Patikrinimo akto medžiagą, vadovaujantis Aprašo 20.1 papunkčiu, (data neskelbtina) priėmė sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl produkto (-ų) tiekimo rinkai uždraudimo“ (minėta, toliau – ir Sprendimas), kuriuo nuspręsta pareiškėjai uždrausti tiekti rinkai nesaugius produktus, įpareigoti ūkio subjektą susigražinti nesaugius produktus iš vartotojų, pašalinti nesaugius produktus iš rinkos, sunaikinti nesaugius produktus. Sprendimo teisiniu pagrindu nurodyti Reglamento Nr. 178/2002 14 straipsnio 1 dalis, 2 dalies a ir b punktai, Reglamento Nr. 1169/2011 6 straipsnio 2 dalies nuostatos, Maisto įstatymo 4 straipsnio 1 dalies ir 2 dalies 1 punkto ir 2 punkto nuostatos, Aprašo 2 punktas. Faktiniu pagrindu nurodyta, jog rinkai tiekti nesaugūs produktai: - NOW Vitamin D3 5000 (sufasuoti po 240 kaps., geriausias iki 09/2029, LOT 3426171, likutis sandėlyje 1 vnt.); - NOW Vitamin D3 5000 sufasuotų po 120 kaps. (likučio nėra); - NOW Zinc Picolinate (sufasuota po 120 kaps., geriausias iki 10/2030, LOT 3432577, likutis sandėlyje 3 vnt.); - NOW Zinc Gluconate (sufasuota po 250 tabl., geriausias iki 06/2030, LOT 3413759, likutis sandėlyje 1 vnt.); - HIRO LAB Tongkat Ali (sufasuota po 90 kaps., geriausias iki 12/2027, LOT TA10122025, likutis sandėlyje 2 vnt.); - HIRO.LAB Turkesterone (sufasuota po 90 kaps., geriausias iki 11/2027, LOT TS13112025, likutis sandėlyje 8 vnt.) - AllNutrition Melatonin Forte (sufasuota po 120 tabl., geriausias iki 10/2027, likutis sandėlyje 3 vnt.). Taip pat pažeidimu užfiksuota aplinkybė, jog maisto papildams: Gaspari Nutrition Viradex XT (sufasuota po 90 kaps., geriausias iki 24/07/2027, partijos Nr. 52051, likutis sandėlyje 1 vnt.), GASPARI Anavite XT 90 tabl. likučio nėra, NOW Colloidal Minerals Fulvic Acid 946 ml likučio nėra, ALLNUTRITION Mushroom Cordyceps Drops 30 ml likučio nėra – nepateikti įsigijimo dokumentai.

Dėl kitų maisto papildų: - ALLNUTRITION Ashwagandha & Panax, Ginseng Shot 80 ml, ALLNUTRITION B-Complex 30 ml, ir ALLNUTRITION Pump Shock Shot 80 ml VET Skyrius (data

neskelbtina) priėmė sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl produkto (-ų) tiekimo rinkai sustabdymo“ (Priedas Nr. 5), o (data neskelbtina) priėmė sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl produkto (-ų) tiekimo rinkai uždraudimo“ (minėta, toliau – ir Sprendimas dėl sustabdymo), nes pareiškėja nepateikė notifikuoti maisto papildus apie kuriuos turi būti pranešta teisės aktų nustatyta tvarka ir nepateikė įsigijimą įrodančių dokumentų. VET Skyrius (data neskelbtina) priėmė sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl produkto (-ų) tiekimo rinkai uždraudimo“ (minėta, toliau – ir Sprendimas dėl uždraudimo), nes pareiškėja per nustatytą terminą nepateikė notifikuoti maisto papildus, apie kuriuos turi būti pranešta teisės aktų nustatyta tvarka, ir nepateikė įsigijimą įrodančių dokumentų.

Pareiškėja, nesutikdama su Sprendimu, (data neskelbtina) pateikė skundą VET vadovui, kuriuo buvo prašoma įvertinti skunde pateiktas aplinkybes ir priimti sprendimą dėl jo panaikinimo arba pakeitimo (minėta, toliau – ir Skundas).

VET Priežiūros departamento direktorius, išnagrinėjęs Skundą, (data neskelbtina) priėmė administracinės procedūros sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl Jūsų skundo“ (minėta, toliau – ir Raštas), kuriuo Skundą atmetė, spręsdamas, jog Sprendimas yra teisėtas ir pagrįstas ir naikinti ar jį keisti pagrindo nėra.

Pareiškėja, nesutikdama su Sprendimu ir Raštu, skundu kreipėsi į Komisiją.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (minėta, toliau – ir VAI), Lietuvos Respublikos maisto įstatymas, Reglamentas Nr. 178/2002, Reglamentas Nr. 1169/2011, Lietuvos higienos norma HN 17:2016 „Maisto papildai“, patvirtinta Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2010 m. gegužės 13 d. įsakymu Nr. V-432 (toliau – ir Higienos norma), Pranešimo (notifikavimo) apie Lietuvos Respublikos rinkai tiekiamus maisto papildus teikimo ir vertinimo tvarkos aprašas, patvirtintas Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos direktoriaus 2014 m. sausio 16 d. įsakymu Nr. B1-22 (minėta, toliau – ir Aprašas), Ūkio subjektų veiklos patikrinimų taisyklės, patvirtintos Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos direktoriaus 2015 m. sausio 28 d. įsakymu Nr. B1-59 (minėta, toliau – ir Taisyklės), Produktų tiekimo rinkai ribojimo priemonių taikymo tvarkos aprašas, patvirtintas Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos direktoriaus 2013 m. liepos 19 d. įsakymu Nr. B1-487 „Dėl Produktų tiekimo rinkai ribojimo priemonių taikymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (minėta, toliau – ir Ribojimo priemonių aprašas), kiti teisės aktai.

Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo praktikoje ne kartą pažymėta, kad žmogaus ir visuomenės sveikata yra viena svarbiausių visuomenės vertybių, visuomenės sveikatos apsauga yra konstituciškai svarbus tikslas, viešasis interesas, o rūpinimasis žmonių sveikata traktuotinas kaip valstybės funkcija (Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 2002 m. sausio 14 d., 2004 m. sausio 26 d., 2002 m. liepos 11 d., 2005 m. rugsėjo 29 d., 2009 m. rugsėjo 2 d. nutarimai). Taigi, turi būti užtikrinama, kad maistas (maisto papildai), patenkantis į rinką, būtų saugus vartoti ir nesukeltų rizikos vartotojų sveikatai ar gyvybei.

VET, kaip Vyriausybės įsteigtos valstybinę maisto kontrolę atliekančios institucijos, įsteigimo tvarką, kompetenciją, funkcijas reglamentuoja Maisto įstatymas. Į rinką turi būti teikiamas šiame įstatyme ir kituose teisės aktuose nustatytus saugos, kokybės ir tvarkymo reikalavimus atitinkantis maistas, su maistu besiliečiantys gaminiai ir medžiagos. Ar maistas yra saugus, nustatoma vadovaujantis Reglamento (EB) Nr. 178/2002 14 straipsnyje įtvirtintais kriterijais. Ar su maistu besiliečiantys gaminiai ir medžiagos yra saugūs, nustatoma vadovaujantis Reglamento (EB) Nr. 1935/2004 3 straipsnio 1 dalyje įtvirtintais kriterijais (4 straipsnio 1 dalis). Maistas ir su maistu besiliečiantys gaminiai ir medžiagos turi atitikti šiuos pagrindinius reikalavimus: maistas turi būti tokios sudėties ir kokybės, kad būtų tinkamas žmonėms vartoti, neužterštas cheminiais, fizininiais, mikrobiniiais ir kitokiais teršalais daugiau, negu leidžia teisės aktai, turi atitikti privalomuosius saugos ir kokybės reikalavimus; į maistą gali būti dedami tik teisės aktų leidžiami maisto priedai ir maistinės medžiagos, atitinkantys nustatytus kiekio, grynumo, vartojimo sąlygų ir kitus reikalavimus (4 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktai). Maisto sauga (toliau – sauga) – visuma Maisto įstatymo bei kitų teisės aktų nustatytų maisto ir jo tvarkymo reikalavimų, kuriais

užtikrinama, kad vartojant maistą įprastomis, gamintojo nustatytomis ar galimomis iš anksto pagrįstai numatyti vartojimo sąlygomis, įskaitant ir ilgalaikį vartojimą, nebus jokios rizikos vartotojų sveikatai ar gyvybei arba ji bus ne didesnė, negu teisės aktuose nustatyta kaip leidžiama ir laikoma atitinkančia aukštą vartotojų apsaugos lygį (2 straipsnio 12 dalis).

Aprašo 6 punktas numato, kad Lietuvos Respublikos rinkai tiekiami maisto papildai turi atitikti 2011 m. spalio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1169/2011 dėl informacijos apie maistą teikimo vartotojams, kuriuo iš dalies keičiami Europos Parlamento ir Tarybos reglamentai (EB) Nr. 1924/2006 ir (EB) Nr. 1925/2006 bei kuriuo panaikinami Komisijos direktyva 87/250/EEB, Tarybos direktyva 90/496/EEB, Komisijos direktyva 1999/10/EB, Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2000/13/EB, Komisijos direktyvos 2002/67/EB ir 2008/5/EB bei Komisijos reglamentas (EB) Nr. 608/2004, su visais pakeitimais, 2006 m. gruodžio 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1924/2006 dėl teiginių apie maisto produktų maistingumą ir sveikatingumą, su visais pakeitimais, 2006 m. gruodžio 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1925/2006 dėl maisto produktų papildymo vitaminais ir mineralais bei tam tikromis kitomis medžiagomis, su visais pakeitimais, 2008 m. gruodžio 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1333/2008 dėl maisto priedų, su visais pakeitimais, 2015 m. lapkričio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2283/2015 dėl naujų maisto produktų, iš dalies keičiančio Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (ES) Nr. 1169/2011 ir panaikinančio Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 258/97 ir Komisijos reglamentą (EB) Nr. 1852/2001, su visais pakeitimais, tiesiogiai taikomų ES teisės aktų, priimtų 2002 m. birželio 10 d. Europos ir Tarybos direktyvos 2002/46/EB dėl valstybių narių įstatymų, susijusių su maisto papildais, suderinimo, 4 straipsnio 5 dalies pagrindu, Lietuvos higienos normos HN 17:2016 ir kitų maisto srities teisės aktų reikalavimus.

Reglamento (EB) Nr. 178/2002 14 straipsnis nustato maisto saugos reikalavimus. Nesaugus maistas į rinką nepateikiamas (14 straipsnio 1 dalis). Maistas laikomas nesaugus, jei manoma, kad jis: a) kenkia sveikatai; b) netinka žmonėms vartoti (14 straipsnio 2 dalis). Pagal minėto Reglamento 17 straipsnio 1 dalį maisto verslo operatoriai visuose su jų kontroliuojamu verslu susijusiuose etapuose privalo užtikrinti, kad maistas atitiktų su jų veikla susijusius maisto produktus reglamentuojančių teisės aktų reikalavimus, ir tikrinti, kad šių reikalavimų būtų laikomasi. To paties Reglamento 19 straipsnis nustato, jog jeigu maisto verslo operatorius mano arba turi pagrindo manyti, kad jo tiekiamas maistas neatitinka maisto saugos reikalavimų, jis privalo nedelsdamas pradėti produkto pašalinimo iš rinkos procedūras ir, kai reikia, susigrąžinti produktą iš vartotojų. Komisijos vertinimu, šios pareigos yra skirtos užtikrinti aukštą vartotojų sveikatos apsaugos lygį ir taikomos nepriklausomai nuo to, ar produktas anksčiau buvo notifikuotas.

Pagal Reglamento Nr. 1169/2011 6 straipsnio 2 dalį, rinkai Sąjungoje galima pateikti arba naudoti maisto produktuose ar ant jų tik leidžiamus naudoti ir į Sąjungos sąrašą įtrauktus naujus maisto produktus pagal tame sąrašė nustatytas naudojimo sąlygas ir ženklinimo reikalavimus.

Aprašo 2 punktu nustatytas draudimas tiekti Lietuvos Respublikos rinkai nenotifikuotus (neįtrauktus į Sąrašą) maisto papildus.

Ribojimo priemonių aprašo 20.1. papunktis numato, kad sprendimas dėl produkto tiekimo rinkai uždraudimo priimamas, kai nustatoma, kad produktai yra nesaugūs.

Ribojimo priemonių aprašo 21 punkte yra nurodyta, kad pareigūnas, priėmęs sprendimą „Dėl produkto (-ų) tiekimo rinkai uždraudimo“, jame nurodo atitinkamas produkto (-ų) tiekimo rinkai ribojimo priemones: 1) ūkio subjektui (-ams) uždrausti tiekti rinkai nesaugų (-ius) produktą (-us) ar suklastotą maistą. Priemonė taikoma visais atvejais rinkoje nustačius nesaugų (-ius) produktą (-us) ar suklastotą maistą; 2) ūkio subjektui (-ams) susigrąžinti nesaugų (-ius) produktą (-us) ar suklastotą maistą iš vartotojų. Priemonė taikoma, kai nesaugus (-ūs) produktas (-ai) ar suklastotas maistas buvo pateiktas (-i) vartotojams; 3) ūkio subjektui (-ams) pašalinti nesaugų (-ius) produktą (-us) ar suklastotą maistą iš rinkos. Priemonė taikoma, kai nesaugus (-ūs) produktas (-ai) ar suklastotas maistas buvo pateiktas (-i)

kitiems ūkio subjektams; 4) ūkio subjektui (-ams) sunaikinti nesaugų (-ius) produktą (-us) ar suklastotą maistą. Priemonė taikoma visais atvejais rinkoje nustačius nesaugų (-ius) produktą (-us) ar suklastotą maistą.

Apibendrinant aukščiau nurodytą teisinį reguliavimą, sprendžina, jog kompetentinga institucija, nustačiusi, jog produktas yra nesaugus ir jo sudėtyje yra neleistina medžiaga, turi pareigą imtis priemonių, užtikrinančių, kad toks produktas nepatektų vartotojams.

Bylos medžiaga patvirtina, jog VET Pranešimo pagrindų atlikusi neplaninį patikrinimą nustatė aukščiau nurodytų teisės aktų pažeidimus, nes dalis Patikrinimo akte nurodytų maisto papildų nesaugūs, nes: 1) viršija mineralų ir vitaminų kieki; 2) kitų maisto papildų sudedamųjų dalių sąrašą neautorizuotas naujas maistas; 3) dar kiti maisto papildai neįtraukti į Sąrašą; 4) taip pat nepateikti Patikrinimo akte ir Sprendime nurodytų maisto papildų įsigijimą patvirtinantys dokumentai. Pažeidimas įrodymo faktas grindžiamas Patikrinimo aktu bei prie jo pridėtomis fotonuotraukomis.

Patikrinimo akte neplaninio patikrinimo tikslas nurodytas – atsekamumo kontrolė ir saugos kontrolė. Teisę atsakovei atlikti neplaninius patikrinimus numato VAI 33 straipsnio 12 dalis. Komisija, įvertinusi Pranešimo turinį, sprendžia, jog atsakovė privalėjo į jį reaguoti, nes gauti duomenys apie galimai nesaugius maisto papildus ES mastu. Atsakovės veiksmai, atliekant neplaninį patikrinimą, atitinka teisinį reguliavimą, todėl sprendžina, jog buvo būtini. Kadangi Pranešime aiškiai identifikotas konkretus verslo subjektas, atsakovės veiksmai, kuriais nuspręsta atlikti neplaninį pareiškėjos veiklos patikrinimą, atitinka teisės aktų reikalavimus. Taigi, atsakovė turėjo teisinį ir faktinį pagrindą neplaniniam pareiškėjos veiklos patikrinimo atitikimui.

Pareiškėjos Skundo VET vadovui turinys ir posėdžio metu išsakyti argumentai patvirtina, jog pareiškėja su dalimi pažeidimų sutinka, tačiau nesutinka su atsakovės išvadomis dėl maisto papildų NOW Vitamin D3 5000, NOW Zinc Picolinate, NOW Zinc Gluconate, HIRO.LAB Turkesterone bei AllNutrition Melatonin Forte. Komisija toliau pateiks vertinimą dėl Patikrinimo akte užfiksuotų pažeidimų.

Patikrinimo metu nustatyta, jog pareiškėjos maisto papilduose NOW Vitamin D3 5000 (sufasuoti po 240 kaps.) ir NOW Vitamin D3 5000 (sufasuotas po 120 kaps.), vitamino D paros dozė 125 mg, saugia doze laikytinas 100 mg. Taip pat maisto papildas NOW Zinc Picolinate 120 kaps. ir NOW Zinc Gluconate 250 tabl., turi 50 mg cinko paros dozė, o leistina paros norma 25 mg. Ginčo dėl leistinos paros normos nėra. Tokie veikliųjų medžiagų kiekiai patvirtinti Patikrinimo akto prieduose – fotonuotraukose. Pareiškėjos atstovas posėdžio metu pripažino, kad dėl šių užfiksuotų pažeidimų pretenzijų neturi, nes minėti maisto papildai viršijo nustatytų medžiagų maksimalius paros kiekius. Pažymėtina, jog pažeidimas, jog Now Vitamin D3 buvo nenotifikuotas, nėra užfiksuotas nei Patikrinimo akte, nei Sprendime, todėl Komisija dėl pareiškėjos atstovų posėdžio metu išsakytų argumentų, jog minėtas maisto papildas notifikuotas ir įtrauktas į Sąrašą, kurio atsakovė netikrino, nepasisako. Komisija, įvertinusi Patikrinimo akto turinį, pateiktas fotonuotraukas, pripažįsta, jog pažeidimas dėl šių maisto papildų saugumo neužtikrinimo yra įrodytas surinkta byloje medžiaga. Šiame kontekste taip pat pažymėtina, jog pareiškėja neįrodė tinkamo maisto papildų NOW Vitamin D3 5000 atsekamumo, todėl atsakovė turėjo pagrindą konstatuoti pažeidimą ir šiuo aspektu. Pateiktas sąskaitų faktūrų vertinimas ir UAB „Y“ rašto vertinimas, kuriam Komisija pritaria, todėl sprendžia, jog pareiškėja neįrodė tinkamo minėto maisto papildų atsekamumo.

Patikrinimo akte nurodyta, jog maisto papildas AllNutrition Melatonin Forte 120 tabl., sudėtyje 4 mg melatonino vienoje tabletėje pagal pateiktą etiketę sudėtingas vartoti, nurodyta „išgerkite tabletės dalį (1/4 tabletės) maždaug 30 minučių prieš miegą, užgeriant vandeniu“, kai Sąrašą pavadinimas „AllNutrition Melatonin“ nurodyta „vartoti po 1 tabletę“, pavadinimas neatitinka „AllNutrition Melatonin Forte“. Priešingų įrodymų pareiškėja nepateikė. Posėdžio metu pareiškėjos atstovai pripažino, jog sudėtis pakeista minimaliai, įtrauktas šafranas šiuo metu yra notifikuotas. Skundo VET vadovui turinys taip pat patvirtina, kad su pažeidimu pareiškėja sutiko, tačiau siekė, jog būtų leidžiama patikslinti

notifikuotus duomenis. Tačiau tokie argumentai nepaneigia patikrinimo metu užfiksuotų aplinkybių, kad maisto papildas AllNutrition Mataltonin Forte 120 tabl., neįtrauktas į Sąrašą. Pažymėtina, jog pagal Higienos normos 8.1 papunktį, maisto papildas – įprastam racionui papildyti skirtas maisto produktas, kuris yra koncentruotas vienos arba kelių maistinių arba kitų medžiagų, turinčių mitybinę arba fiziologinę poveikį, šaltinis. Maisto papildai tiekiami rinkai dozuotomis formomis – kapsulėmis, pastilėmis, piliulėmis, tabletėmis, kitomis panašiomis formomis bei miltelių maišeliais, skysčių ampulėmis, buteliukais su lašų dozatoriais bei kitomis panašiomis skysčių ir miltelių, skirtų vartoti mažais dozuotais kiekiais, formomis. Atsakovės Rašte išsamiai paaiškinta, koks melatonino kiekis yra saugus vartoti (iki 1 mg), todėl ženklinimo etiketėje pateikta vartojimo instrukcija nėra pakankamai informatyvi, aiški, o minimalūs sudėties pakeitimai negali būti laikomi pagrindu nesilaikyti maisto papildų saugos reikalavimų. Įvertinus Patikrinimo akte ir fotonuotraukose pateiktą informaciją, sprendžiam, jog pažeidimas dėl maisto papildų saugumo neužtikrinimo įrodytas.

Aplinkybė, kad pareiškėjos platinamuose maisto papilduose ALLNUTRITION Mushroom Cordyceps Drops, 30 ml - neautorizuotas naujas maistas Cordyceps militaris, HIRO LAB Turkesterone 90 tabl. – neautorizuotas naujas maistas Ajuga turkestanica; HIRO LAB Tongkat Ali 90 tabl., Gaspari Nutrition Viradex XT 90 tabl., Gaspari Anavite XT 90 tabl. – neautorizuotas naujas maistas Eurycoma logifolia; NOW Colloidal Minerals Fulvic Acid 946 ml – neautorizuotas naujas maistas fulvic acid įrodytas Patikrinimo aktu. Nors pareiškėjos atstovai posėdžio metu argumentavo, kad HIRO LAB Turkesterone notifikuotas ir 3 kartus tikrintas dėl naujo maisto, tačiau argumentų, kad nuo 2026 m. sausio mėn. Ajuga turkestanica nelaikomas neautorizuotu maisto ingredientu, nepateikė. Tokia informacija dėl šios medžiagos vertinimo kaip neautorizuotos pateikta oficialiame Europos Sąjungos naujų maisto produktų statuso kataloge (<https://ec.europa.eu/food/food-feed-portal/screen/novel-food-catalogue-search>), todėl Komisija neturi jokio pagrindo kitaip vertinti nurodytą neautorizuotą naują maistą, nei jis pateiktas oficialiame kataloge. Dėl kituose maisto papilduose nurodytų naujų maistų pareiškėja jokių argumentų nepateikė, Paaiškinime nurodė, jog tam tikri nurodyti maisto papildai įtraukti į prekybą per klaidą. Komisija sprendžia, jog būtent pareiškėja Reglamento 178/2002 17 straipsnio pagrindu privalo užtikrinti, kad maistas atitiktų su jų veikla susijusius maisto produktus reglamentuojančių teisės aktų reikalavimus, ir tikrinti, kad šių reikalavimų būtų laikomasi, todėl Paaiškinime ir posėdžio metu nurodytos priežastys nesilaikyti šių reikalavimų nelaikytinos pagrindu naikinti teisėtą ir pagrįstą Sprendimą. Nurodytas pažeidimas dėl neautorizuotų naujo maisto aukščiau nurodytuose maisto papilduose yra tinkamai įrodytas byloje surinkta rašytine medžiaga.

Maisto papildų: Gaspari Nutrition Viradex XT, Gaspari Anavite XT, NOW Colloidal Minerals Fulvic Acid 946 ml, ALLNUTRITION Mushroom Cordyceps Drops 30 ml įsigijimo dokumentų nepateikimo faktas yra įrodytas Patikrinimo aktu, priešingų įrodymų pareiškėja nepateikė. Rašytinio Paaiškinimo, kurį teikė atsakovei, turinys atspindi, jog įsigijimo dokumentus pateikė pagal galimybę. Kadangi minėtų maisto papildų įsigijimo dokumentai atsakovei nebuvo pateikti, sprendžiam, kad pagrįstai konstatuotas pažeidimas ir šiuo aspektu.

Pasisakant dėl skundo argumento, jog padaryti esminiai procedūriniai pažeidimai dėl to, jog atsakovė priėmė sprendimą maisto produktus uždrausti pareiškėjos atžvilgiu, bet nespėdė klausimo dėl maisto papildų pašalinimo iš Sąrašo ir rinkos, tam, kad rinkoje būtų tiekiami tik saugūs produktai, sprendžiam, ar atsakovės veiksmai atitinka teisinį reguliavimą.

Komisija, sistemiškai įvertinusi Aprašo 2, 6, 7, 8, 9, 36, 40 nuostatas, pritaria atsakovės pozicijai, jog notifikavimo procedūra nėra maisto papildų leidimo, licencijos ar garantijos dėl produkto saugos pateikimas. Notifikavimo ir kontrolės procedūros negali būti laikomos konkuruojančiomis. Jos tarpusavyje susijusios, tačiau šis sąsajumas nereiškia, jog esant produktui įtrauktam į Sąrašą, kontrolės veiksmai negali būti atliekami ir vien produkto įtraukimas į minėtą Sąrašą savaime eliminuoja atsakovės teisę ir pareigą atlikti kontrolės veiksmus. Pažymėtina, jog Aprašo 40 punktas nustato, jog jei VET vykdančios valstybinę maisto kontrolę paaiškėja aplinkybės, dėl kurių maisto papildai negalėjo būti įtraukti

į Sąrašą, ar VET nustato ar paaiškėja naujų aplinkybių, dėl kurių maisto papildai nebeatitinka maisto papildams taikomų teisės aktų reikalavimų, VET informuoja maisto tvarkymo subjektą apie numatomą maisto papildų išbraukimą iš Sąrašo ir ne vėliau kaip per 3 (tris) darbo dienas nuo rašto išsiuntimo dienos išbraukia maisto papildus iš Sąrašo. Būtent minėtas teisinis reguliavimas aiškiai numato atsakovės teisę net ir tuo atveju, kai papildas įtrauktas į Maisto sąrašą, gavus pagrįstos informacijos, jog produktas įtrauktas į Sąrašą nepagrįstai ar nebeatitinka maisto papildams taikomų teisės aktų reikalavimų, imtis neatidėliotinių kontrolės veiksmų. Maisto papildai turi atitikti Aprašo 6 punkte nurodytus reikalavimus, o pagal Reglamento 178/2002 17 straipsnį, būtent maisto papildus parduodančiam verslo subjektui atitinka pareiga užtikrinti, kad maistas atitiktų su jų veikla susijusius maisto produktus reglamentuojančių teisės aktų reikalavimus, ir tikrinti, kad šių reikalavimų būtų laikomasi. Maisto papildų įtraukimas į Sąrašą nepaneigia pareiškėjos pareigos užtikrinti produkto saugą. Apibendrinant darytina išvada, kad maisto papildų tiekimo į rinką atveju iš esmės atsakomybę ir riziką prisiima tų maisto produktų tvarkymo subjektas, kuris, kreipdamasis dėl maisto papildų notifikavimo, turi pareigą užtikrinti ir patvirtinti į rinką tiekiamo maisto saugą.

Šiame kontekste pažymėtina, jog Komisija dėl pareiškėjos skundo argumentų dėl viešojo intereso pažeidimo nepasisakys, kadangi bylos dėl viešojo intereso gynimo nepriskirtinos Komisijos kompetencijai (pagal Administracinių bylų teisenos įstatymo 55 straipsnio 1 dalį bylos dėl viešojo intereso nagrinėtinos Regionų administracinio teismo, bet ne Komisijos, atitinkamiems subjektams kreipiantis į minėtą teismą).

Teisėtų lūkesčių principas suponuoja, jog turi būti ginamos tik teisėtai įgytos teisės (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT 2025 m. spalio 22 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-2392-463/2025), todėl byloje įrodžius, jog pareiškėja į rinką tiekė nesaugius maisto papildus, pareiškėjos argumentai dėl teisėtų lūkesčių pažeidimo atmetami kaip nepagrįsti.

Posėdžio metu pareiškėjos atstovai pabrėžė, kad atsakovės administruojamoje interneto svetainėje Maisto papildai tebebuvo skelbiami kaip notifikuoti, tačiau kontrolės priemonės taikytos tik pareiškėjos atžvilgiu. Pažymėtina, kad atsakovės atstovė posėdžio metu patvirtino, kad maisto papildų uždraudimo visos rinkos mastu procedūra yra vykdoma, nėra užbaigta, nes teisinis reguliavimas nereglamentuoja konkrečių terminų, per kuriuos šis klausimas turi būti išspręstas. Komisija sprendžia, jog šie pareiškėjos argumentai nepaneigia pačių skundžiamų Sprendimo ir Rašto teisėtumo, o bylos dalykas yra ne atsakovės neveikimas, o minėtų administracinių sprendimų teisėtumo nustatymas, todėl plačiau Komisija šiais aspektais nepasisakys.

Komisija, įvertinusi į bylą pateiktus rašytinius įrodymus, ginčo šalių paaiškinimus posėdžio metu, sprendžia, jog padarytas pažeidimas dėl maisto papildų saugumo reikalavimų pažeidimo yra įrodytas surinkta bylos medžiaga. Sprendime išdėstytos teisinės ir faktinės aplinkybės yra pakankamos, Sprendimas yra motyvuotas, nesukliudęs pareiškėjai žinoti ir suprasti, dėl kokios priežasties ir kuo remiantis buvo priimtas būtent tokio turinio Sprendimas, ginčo teisinius santykius reglamentuojančios teisės normos taikytos tinkamai, procedūrinių pažeidimų nepadaryta, todėl skundžiamas Sprendimas yra teisėtas, atitinkantis VAI 10 straipsnyje nustatytus individualiam administraciniam aktui keliamus reikalavimus, naikinti skundžiamą Sprendimą pareiškėjos skundo motyvais nėra teisinio pagrindo.

Pareiškėja taip pat prašo naikinti Raštą, kuriuo pateiktas atsakymas į pareiškėjos Skundą.

Pagal VAI 2 straipsnio 12 dalį, skundu laikytinas asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti. Administracinė procedūra – pagal šį įstatymą viešojo administravimo subjekto atliekami privalomi veiksmai nagrinėjant skundą apie viešojo administravimo subjekto veiksmais, neveikimu ar administraciniais sprendimais galimai padarytą asmens, nurodyto skunde, teisių ir teisėtų interesų pažeidimą ir priimant dėl to administracinės procedūros sprendimą (2 straipsnio 2 dalis). Administracinės

procedūros sprendimas – administracinis sprendimas, kurio priėmimu baigiama administracinė procedūra (2 straipsnio 3 dalis).

Nagrinėjamo ginčo situacijoje pareiškėja Skundu nurodė galimai pažeistas savo subjektines teises, todėl atsakovė pagrįstai Skundo nagrinėjimui atliko administracinę procedūrą ir ją užbaigė priimdama byloje ginčijamą Raštą.

Skundu pareiškėja prašė: 1. Panaikinti arba pakeisti VET Skyriaus Sprendimo dalį dėl NOW Vitamin D3 5000, NOW Zinc Picolinate, NOW Zinc Gluconate, HIRO.LAB Turkesterone; 2. Panaikinti draudimą ALLNUTRITION MELATONIN FORTE ir leisti patikslinti notifikuotus duomenis; 3. Sustabdyti įpareigojimą viešai skelbti produktus kaip nesaugius, kol nėra galutinio teisinio įvertinimo; 4. Įvertinti VET vidaus praktikos nuoseklumą tarp centrinio ir teritorinio lygmens; 5. Taikyti proporcingas ir teisės aktus atitinkančias priemones.

Atsakovė, išnagrinėjusi pareiškėjos Skundą, jį atmetė kaip nepagrįstą. Atsakovei taikytinas įpareigojimas asmenų prašymus ir skundus nagrinėti atsižvelgiant ir į Taisyklių reikalavimus (VAĮ 11 straipsnio 1 dalis), numatančius pareigą į prašymą atsakyti atsižvelgiant į jo turinį (Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875, 45 punktas). Tai reiškia, kad skundo ar prašymo turiniu pareiškėjas nustato nagrinėjimo ribas, ir šių ribų institucija, nagrinėjanti skundą ar prašymą.

Rašto turinys patvirtina, kad juo į Skundą atsakyta pagal jo turinį. Atsakovė išsamiai įvertino pareiškėjos Skundo argumentus dėl VET praktikos nenuoseklumo, tiek dėl notifikavimo procedūros teisinės reikšmės kilusio ginčo kontekste, tiek dėl notifikavimo ir kontrolės veiksmų santykio, Skyriaus kompetencijos ribų, maisto papildų, nurodytų Skunde, reikalavimo panaikinti ar pakeisti Sprendimą.

Kadangi byloje įrodytas pareiškėjos pažeidimas dėl maisto papildų saugos reikalavimų nesilaikymo, atsakovė pagrįstai netenkino Skundo pirmojo reikalavimo. Atsakovė Rašte pateikė teisinį ir faktinį pagrindimą, todėl Raštas šioje dalyje laikytinas pagrįstu.

Antruoju Skundo reikalavimu buvo prašoma „panaikinti draudimą ALLNUTRITION MELATONIN FORTE ir leisti patikslinti notifikuotus duomenis“. Pažymėtina, jog Aprašas nenumato notifikavimo tikslinimo galimybių. Jei atsakovė nustatė, kad minėtas maisto papildas nėra saugus, joks teisinis reguliavimas nenumato galimybių taikyti draudimo priemones panaikinti. Šiame kontekste atkreiptinas dėmesys, jog LVAT savo jurisprudencijoje ne kartą yra išaiškinęs, jog viešojo administravimo subjektas turi teisę atlikti tik tuos veiksmus, kuriuos numato teisės aktų normos, viešojoje teisėje priimta, kad administravimo subjektų veikla yra tiksliai sureguliuota, o galimybių pasirinkti elgesio modelį, nenumatytą teisės aktuose, nėra (2021 m. birželio 9 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1828-662/2021, 2012 m. rugsėjo 20 d. nutartis administracinėje byloje A<sup>552</sup>-2853/2012). Pagal VAĮ 3 straipsnio 4 punkto nuostatas viešojo administravimo subjektai privalo vadovautis įstatymo viršenybės principu, kuris reiškia, kad viešojo administravimo subjektų priimti administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais. Atsakovės atsakymas į Skundo antrąjį reikalavimą pagrįstas teisės normomis, nors konkrečiai ir neišreikšta atsakovės valia dėl tokio pobūdžio prašymo turinio, tačiau pareiškėja turėjo ir galėjo suprasti, kad toks prašymas netenkintas.

Trečiuoju Skundo reikalavimu pareiškėja prašė stabdyti įpareigojimą viešai skelbti produktus kaip nesaugius, kol nėra galutinio teisinio įvertinimo.

Pagal Ribojimo priemonių aprašo 21 punktą, pareigūnas, priėmęs sprendimą „Dėl produkto (-ų) tiekimo rinkai uždraudimo“, jame nurodo atitinkamas produkto (-ų) tiekimo rinkai ribojimo priemones: 21.1. ūkio subjektui (-ams) uždrausti tiekti rinkai nesaugų (-ius) produktą (-us) ar suklasotą maistą. Priemonė taikoma visais atvejais rinkoje nustačius nesaugų (-ius) produktą (-us) ar suklasotą maistą; 21.2. ūkio subjektui (-ams) susigrąžinti nesaugų (-ius) produktą (-us) ar suklasotą maistą iš vartotojų. Priemonė taikoma, kai nesaugus (-ūs) produktas (-ai) ar suklasotas maistas buvo pateiktas (-i) vartotojams; 21.3. ūkio subjektui (-ams) pašalinti nesaugų (-ius) produktą (-us) ar suklasotą maistą iš

rinkos. Priemonė taikoma, kai nesaugus (-ūs) produktas (-ai) ar suklastotas maistas buvo pateiktas (-i) kitiems ūkio subjektams; 21.4. ūkio subjektui (-ams) sunaikinti nesaugų (-ius) produktą (-us) ar suklastotą maistą. Priemonė taikoma visais atvejais rinkoje nustačius nesaugų (-ius) produktą (-us) ar suklastotą maistą. Nagrinėjamu atveju, Sprendime tokios ribojimo priemonės ir nurodytos, todėl tai atitinka nurodytą teisinį reguliavimą.

LVAT yra išaiškinęs, kad viešojo administravimo subjektų, skirtingai nei privačių asmenų, veikloje taikomas principas „viskas, kas aiškiai nėra leista, yra draudžiama“. Tad viešojo administravimo subjekto atlikti viešojo administravimo veiksmai, viršijant jam suteiktus įgaliojimus, taip pat ir individualių administracinių aktų leidimas, viršijant suteiktą kompetenciją, yra neteisėti (pvz., 2010 m. vasario 1 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A<sup>756</sup>-35/2010, 2015 m. gruodžio 14 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1217-602/2015, 2023 m. kovo 1 d. nutartis byloje Nr. eA-100-1188/2023). Todėl teisiniame reguliavime nesant numatytos tokios atsakovės galimybės, kaip prašė pareiškėja, atsakovė neturėjo jokio teisinio pagrindo tenkinti šį trečiąjį Skundo reikalavimą.

Atsakovė teisės normomis pagrindė Skyriaus kompetenciją, pateikė teisinį notifikavimo procedūros teisinės reikšmės vertinimą, kuriam Komisija pritaria ir sprendžia, jog į Skundo ketvirtą reikalavimą buvo atsakyta tinkamai ir išsamiai, pagrindžiant teisės normomis ir faktinėmis aplinkybėmis.

Penktuoju reikalavimu pareiškėja prašė taikyti proporcingas ir teisės aktus atitinkančias priemones.

Atsakovė, pagal Ribojimo priemonių sąrašo 20.1 papunktį ir 21 punktą pareiškėjos atžvilgiu taikė teisės aktuose nustatytas tiekimo rinkai ribojimo priemones, kas pilna apimtimi atitinka padarytų pažeidimų pobūdį, taikytos priemonės proporcingos, atitinka teisės aktų reikalavimus, todėl atsakovės veiksmai atitinka teisinį reglamentavimą, o į šią Skundo dalį atsakyta išsamiai ir pagrįstai.

Komisija, išnagrinėjusi pareiškėjos skundą, nenustatė, jog atsakovė nesilaikė VAI III skyriaus nuostatų reikalavimų, reglamentuojančių administracinės procedūros atlikimą. Pateiktas Raštas yra motyvuotas, išsamiai paaiškintos nustatytos teisinės ir faktinės aplinkybės, teisės normomis pagrįstas atsakovės sprendimas Skundą atmesti, nurodyta apskundimo tvarka, jis pasirašytas kompetentingo subjekto.

Atsižvelgdama į tai, kas aukščiau išdėstyta, nustatytas teisiškai reikšmingas aplinkybes, įrodymų visumą, Komisija sprendžia, jog Raštas atitinka VAI 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktų reikalavimus (nurodytina administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; administracinio sprendimo motyvai), todėl jo naikinti atsižvelgus į pareiškėjos skunde Komisijai, posėdyje nurodytus motyvus, nėra pagrindo. Taip pat pareiškėja neįrodė, jog Sprendimas ir Raštas prieštarauja teisinio aiškumo, teisėtų lūkesčių, proporcingumo bei lygiateisiškumo principams.

Netenkinus reikalavimų panaikinti Sprendimą ir Raštą, atmestinas ir išvestinis reikalavimas dėl įpareigojimo atlikti veiksmus.

Likusieji tiek pareiškėjos, tiek ir atsakovės argumentai Komisijos laikyti pertekliniais, neturintys lemiamos juridinės reikšmės kilusio ginčo išsprendimui, todėl detaliau neanalizuotini.

Nustatytų teisinių ir faktinių aplinkybių pagrindu skundas atmestinas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Komisija

**n u s p r e n d ž i a :**

Pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „X“ skundą atsakovei Valstybinei maisto ir veterinarijos tarnybai dėl Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos Priežiūros departamento Klaipėdos apygardos priežiūros skyriaus (data neskelbtina) sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl produkto (-ų) teikimo rinkai uždraudimo“ ir Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos (data neskelbtina) rašto



Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl Jūsų skundo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Laura Bernikienė

Komisijos narės

Marina Adomaitė

Inga Drąsutavičienė