



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2026 m. birželio 23 d. Nr. 21RE3-247 (AG3-182/27-2026)
Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Ramintos Ramanauskienės (posėdžio pirmininkė), Marinos Adomaitės (Klaipėdos apygardos skyrius) ir Svetlanos Sinkevičienės (pranešėja), sekretoriaujant Ingridai Mačiulienei, dalyvaujant pareiškėjui X. Y., atsakovės Šiaulių miesto savivaldybės administracijos atstovei J. P.,

Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. Y. skundą atsakovei Šiaulių miesto savivaldybės administracijai dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėjas X. Y. (toliau – ir pareiškėjas) 2026 m. gegužės 20 d. Komisijai pateiktu skundu „Dėl Šiaulių miesto savivaldybės administracijos 2026-04-20 rašto Nr. SSP-1831 panaikinimo“ (toliau – skundas) prašo panaikinti Šiaulių miesto savivaldybės administracijos (toliau – atsakovė arba Administracija) Socialinių išmokų ir kompensacijų skyriaus (toliau – Skyrius) 2026 m. balandžio 20 d. raštą Nr. SSP-1831 (toliau – Raštas) ir įpareigoti Skyrių iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2026 m. kovo 27 d. skundą Nr. 3PR-06 (toliau – skundas Skyriui), visapusiškai įvertinant tarpusavyje prieštaraujančius administracinius sprendimus ir pateikiant aiškų, motyvuotą bei faktines aplinkybes atitinkantį atsakymą.

Skunde pareiškėjas pažymi, kad ginčijamą Raštą gavo 2026 m. balandžio 20 d.

Skunde nurodoma, kad pareiškėjas 2026 m. kovo 27 d. pateikė Skyriui skundą Nr. 3PR-06 „Dėl vyr. spec. J. J. rengtame rašte pateiktos galimai melagingos informacijos“ (minėta, skundas Skyriui). Skunde Skyriui pareiškėjas nurodė, kad Skyriaus 2026 m. kovo 27 d. rašte Nr. SSP-1434 (toliau – 2026 m. kovo 27 d. raštas) pateiktas teiginys „*Jums nuo 2025-01-01 iki 2026-02-28 nepertraukiamai buvo nustatyta teisė į kompensacijas*“ prieštarauja Skyriaus rašte Nr. SSP-5177 pateiktam ankstesniam oficialiam Administracijos sprendimui, t. y. 2025 m. lapkričio 24 d. sprendimui Nr. 12930 (toliau – ir 2025 m. lapkričio 24 d. sprendimas), kuriame nurodyta, kad „*Nuo 2025 m. spalio 1 d. nutraukiamas kompensacijų už būsto šildymo, karšto bei geriamo vandens išlaidas skaičiavimas <...> už laikotarpį nuo 2025 m. spalio 1 d. iki 2025 m. gruodžio 31 d.*“ pažymi, kad aptarto skundo esmė – skirtinguose Administracijos oficialiuose dokumentuose pateikta viena kitai prieštaraujanti informacija. Pareiškėjas įsitikinęs, kad Administracija privalėjo aiškiai, objektyviai ir motyvuotai išnagrinėti tokį prieštaravimą bei įvertinti, ar 2026 m. kovo 27 d. rašte nebuvo pateikta tikrovės neatitinkanti informacija.

Pareiškėjo įsitikinimu, Administracija (Skyrius) pareiškėjo skundą išnagrinėjo netinkamai, o Rašte pateikė tikrovės neatitinkantį teiginį, kad „*Teisė į kompensaciją Jums buvo nustatyta nuo 2025-01-01 iki 2026-02-28 nepertraukiamai.*“ Komentuodamas Rašto teiginį, kad pagal pareiškėjo 2025 m. gruodžio 31 d. pateiktą prašymą 2026 m. sausio 9 d. buvo priimtas sprendimas Nr. 560 (toliau –

ir 2026 m. sausio 9 d. sprendimas), nurodytas 2026 m. sausio 12 d. pranešime Nr. 22494 dėl kompensacijų skyrimo atgaline data nuo 2025 m. spalio 1 d., teigia, kad Administracija neįvertino aplinkybės, kad iki minėto 2026 m. sausio 9 d. sprendimo priėmimo galiojo 2025 m. lapkričio 24 d. sprendimas, kuriuo kompensacijų skaičiavimas buvo nutrauktas nuo 2025 m. spalio 1 d. iki 2025 m. gruodžio 31 d. Anot pareiškėjo, Administracija Rašte nutyli aplinkybę, kad 2025 m. lapkričio 24 d. sprendimas galiojo iki 2026 m. sausio 12 d. priimto naujo sprendimo Nr. 22494 (*reikia suprasti – 2026 m. sausio 9 d. sprendimo*). Todėl laikotarpiu nuo 2025 m. lapkričio 24 d. iki 2026 m. sausio 12 d. egzistavo galiojantis administracinis sprendimas, pagal kurį kompensacijų skaičiavimas buvo nutrauktas būtent nuo 2025 m. spalio 1 d. Pakartotinai akcentuoja, kad kompensacijų skaičiavimas buvo nutrauktas nuo 2025 m. spalio 1 d. iki 2026 m. sausio 9 d., kai buvo priimtas 2026 m. sausio 9 d. sprendimas. Būtent dėl pastarojo sprendimo kompensacijų skaičiavimas nuo 2025 m. spalio 1 d. buvo atstatytas po trijų mėnesių pertraukos.

Pareiškėjo teigimu, vien ta aplinkybė, kad 2026 m. sausio 9 d. sprendimu pareiškėjui buvo nustatyta teisė į kompensacijas atgaline data nuo 2025 m. spalio 1 d., nepaneigia fakto, kad laikotarpiu nuo 2025 m. spalio 1 d. iki 2026 m. sausio 9 d. pareiškėjo teisė į kompensacijas buvo paneigta tuo metu galiojusi 2025 m. lapkričio 24 d. sprendimu. Dėl šios priežasties Rašto teiginys, kad „*teisė į kompensaciją Jums buvo nustatyta nuo 2025-01-01 iki 2026-02-28 nepertraukiamai*“ yra klaidinantis, neatitinkantis faktinių aplinkybių ir neatspindintis realios administracinių sprendimų sekos.

Pareiškėjo vertinimu, Administracija iš esmės neišnagrinėjo pagrindinio skundo Skyriui argumento, kad viename oficialiame dokumente buvo nurodyta, jog kompensacijų skaičiavimas nutraukiamas, o kitame dokumente teigiama, kad teisė į kompensacijas visą laiką buvo nepertraukiama.

Pareiškėjas mano, kad Administracija nepateikė aiškaus atsakymo, t. y.: ar 2025 m. lapkričio 24 d. sprendime buvo pateikta klaidinga informacija; ar 2026 m. kovo 27 d. rašte Nr. SSP-1434 pateikta netiksli informacija; kuo teisine prasme skiriasi „kompensacijų nutraukimas“ nuo „nepertraukiamos teisės į kompensacijas“.

Pažymi, kad pareiškėjo skundo Skyriui 4 punkte buvo aiškiai prašoma nurodyti, kas yra atsakingas už Skyriaus 2026 m. kovo 27 d. rašte pateiktą galimai tikrovės neatitinkančią informaciją, kadangi minėtą raštą rengė vyriausioji specialistė J. J., o pasirašė Skyriaus vedėja A. G. Pasak pareiškėjo, Rašte į minėtą klausimą apskritai nebuvo atsakyta. Daroma išvada, kad tokiu būdu Skyrius neišnagrinėjo visų pareiškėjo skunde pateiktų reikalavimų ir pažeidė išsamumo bei gero administravimo principus.

Be kita ko, pareiškėjas skunde teigia, kad Raštas tiesiogiai susijęs su jo teisėmis ir turtiniais interesais. 2025 m. lapkričio 24 d. sprendimu nutraukus kompensacijų skaičiavimą laikotarpiui nuo 2025 m. spalio 1 d. iki 2025 m. gruodžio 31 d., laikotarpiu nuo 2025 m. lapkričio 24 d. iki 2026 m. sausio 12 d. pareiškėjas negavo kompensacijų už būsto šildymą, karštą ir geriamą vandenį. Kaip teigia pareiškėjas, dėl šios priežasties jis minėtu laikotarpiu buvo priverstas savo lėšomis mokėti pilną paslaugų kainą bei skolintis pinigines lėšas būtiniesiems mokėjimams atlikti. Tai, kad 2026 m. sausio 12 d. priimto sprendimo Nr. 22494 (*reikia suprasti – 2026 m. sausio 9 d. sprendimo*) pagrindu kompensacijos vėliau buvo perskaičiuotos ir pritaikytos atgaline data, nepaneigia fakto, kad laikotarpiu nuo 2025 m. lapkričio 24 d. iki 2026 m. sausio 12 d. pareiškėjas patyrė realias neigiamas finansines pasekmes dėl tuo metu galiojusio sprendimo nutraukti kompensacijų skaičiavimą.

Taip pat pareiškėjas teigia, kad pareiškėjo teikiamas skundas yra susijęs ir su viešojo administravimo skaidrumu bei institucijos patikimumu. Anot pareiškėjo, pateikdamas oficialiame atsakyme (Rašte) tikrovės neatitinkančią ir klaidinančią frazę, Skyrius daro reputacinę žalą Šiaulių miesto savivaldybei kaip institucijai, nes oficialiuose dokumentuose pateikiama prieštaraujanti informacija mažina pasitikėjimą institucijos veikla ir jos teikiamų atsakymų patikimumu.

Apibendrinamas pareiškėjas skunde teigia, kad Skyrius, nagrinėdamas pareiškėjo jam pateiktą skundą, neįvykdė pareigos visapusiškai įvertinti tarpusavyje prieštaraujančių administracinių sprendimų turinį; objektyviai išanalizuoti nurodytas aplinkybes; pateikti aiškų ir logiškai nuoseklų paaiškinimą ir atsakyti į esminius mano skunde iškeltus klausimus.

Atsakovė atsiliepiamu nesutinka su pareiškėjo skundu ir prašo jį atmesti.

Atsiliepime atsakovė nurodo, kad pareiškėjas 2025 m. spalio 1 d. Skyriui pateikė prašymą-paraišką Nr. 23019 (toliau – Prašymas) piniginei socialinei paramai (socialinei pašalpai ir kompensacijoms) gauti nuo 2025 m. spalio 1 d. iki 2025 m. gruodžio 31 d.

Pažymi, kad 2025 m. spalio 24 d. sprendimu Nr. 25387 pareiškėjui paskirta socialinė pašalpa ir sprendimu Nr. 10820 buvo nustatyta teisė į būsto šildymo, karšto ir geriamojo vandens išlaidų kompensacijas nuo 2025 m. spalio 1 d. iki 2025 m. gruodžio 31 d. Vėliau, Skyriaus 2025 m. lapkričio 24 d. sprendimu Nr. 27773, pareiškėjui nuo 2025 m. spalio 1 d. nutraukta socialinė pašalpa ir priimtas sprendimas Nr. 12930 nutraukti kompensacijų skaičiavimą (minėta, 2025 m. lapkričio 24 d. sprendimas). Apie priimtus sprendimus pareiškėjas buvo informuotas 2025 m. lapkričio 24 d. raštu Nr. (28.1.7Mr) SSP-5177.

Pareiškėjas Skyriui 2025 m. gruodžio 31 d. pateikė naują prašymą-paraišką Nr. 33915 kompensacijoms gauti nuo 2025 m. spalio 1 d. iki 2025 m. lapkričio 30 d., kurį tenkinus, pareiškėjui buvo nustatyta teisė į kompensacijas 2026 m. sausio 9 d. sprendimu nuo 2025 m. spalio 1 d. iki 2025 m. lapkričio 30 d., taip pat nuo 2025 m. gruodžio 1 d. iki 2026 m. vasario 28 d. pareiškėjui 2026 m. sausio 12 d. sprendimu Nr. 626 nustatyta teisė į kompensacijas.

Nurodoma, kad pareiškėjas Skyriui 2026 m. vasario 27 d. pateikė prašymą Nr. 2PR-05 (toliau – 2026m. vasario 27 d. prašymas). Minėtu prašymu pareiškėjas prašė nurodyti: *„1. Kuria konkrečia kalendorinę dieną, Skyriaus vertinimu, mano - kaip piniginę socialinę paramą gaunančio asmens - statusas nutrūko?; 2. Jeigu Skyriaus pozicija yra tokia, kad mano, kaip piniginę socialinę paramą gaunančio asmens statusas iki šiol nėra nutrūkęs, prašau nurodyti: 2.1 iki kurios konkrečios datos jis tęsis? 2.2 po kiek mėnesių ar metų, mano konkrečiu atveju, šis statusas nutrūks? 3. Ar, Skyriaus vertinimu, asmuo gali būti laikomas „gaunančiu“ piniginę socialinę paramą, kai jam 5 mėnesius iš eilės nėra išmokama piniginė socialinė parama? 4. Kokiu konkrečiu teisės aktu ir kokia norma remiantis pareigos atlikti visuomenei naudingą veiklą gali būti taikomos asmeniui, kuris faktiškai negauna piniginės socialinės paramos? “.*

Skyrius pateikė atsakymą SSP-1434, kuriuo, vadovaudamasis atitinkamomis Lietuvos Respublikos piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo (toliau – Įstatymas), Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2012 m. gegužės 24 d. įsakymu A-1-255 patvirtintu Telkimo visuomenei naudingai veiklai atlikti tvarkos aprašo ir Šiaulių miesto savivaldybės tarybos 2021 m. kovo 4 d. sprendimu T-64 patvirtinto Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems Šiaulių miesto savivaldybės gyventojams teikimo tvarkos aprašo nuostatomis, atsakė į pareiškėjo klausimus.

Pareiškėjas pateikė skundą Skyriui, kuriuo iš esmės nesutiko su Skyriaus rašte Nr. SSP-1434 pateiktu paaiškinimu, kad pareiškėjui kompensacijos už būsto šildymo, karšto bei geriamo vandens išlaidas buvo nepertraukiamai skaičiuojamos nuo 2025 m. sausio 1 d. iki 2026 m. vasario 28 d.

Atsakovė aiškina, kad pagal 2025 m. gruodžio 31 d. pateiktą prašymą 2026 m. sausio 9 d. buvo priimtas sprendimas, nurodytas 2026 m. sausio 12 d. pranešime Nr. 22494 dėl kompensacijų skyrimo atgaline data nuo 2025 m. spalio 1 d., kuriuo pareiškėjui skirtos kompensacijos pagal gautą prašymą. Pažymi, kad pareiškėjo 2025 m. spalio 1 d. Skyriui pateikto prašymo-paraiškos Nr. 23019 piniginei socialinei paramai (socialinei pašalpai ir kompensacijoms) gauti nuo 2025 m. spalio 1 d. iki 2025 m. gruodžio 31 d. procedūros buvo baigtos priėmus Skyriaus 2025 m. lapkričio 24 d. sprendimą Nr. 27773, kuriuo pareiškėjui nuo 2025 m. spalio 1 d. nutraukta socialinė pašalpa ir priimtas sprendimas Nr. 12930 nutraukti kompensacijų skaičiavimą.

Nurodo, kad 2026 m. sausio 9 d. buvo priimtas sprendimas skirti kompensacijas nuo 2026 m. spalio 1 d., vėliau, pareiškėjui 2026 m. sausio 12 d. sprendimu Nr. 626 nustatyta teisė į kompensacijas 2025 m. gruodžio 1 d. iki 2026 m. vasario 28 d. laikotarpiui, dėl ko, laikytina, kad socialinės paramos gavėjo statusas atgaline data atstatytas ir jam už spalio, lapkričio, gruodžio sausio ir vasario mėnesius, šiais mėnesiais kompensacijos buvo nustatytos ir buvo apskaičiuotos. Pasak atsakovės, vertinant pareiškėjo situaciją, būtina atsižvelgti į galutinį rezultatą, o ne į tarpinius sprendimus. Teigia, kad toks vertinimas buvo pateiktas įvertinus visų pareiškėjo atžvilgiu priimtų sprendimų visumą bei jų galutinį rezultatą, o ne atskirus tarpinius sprendimus. Aplinkybė, kad 2025 m. lapkričio 24 d. buvo priimtas sprendimas dėl kompensacijų skaičiavimo nutraukimo nuo 2025 m. spalio 1 d., nereiškia, kad pareiškėjo teisė į kompensacijas buvo galutinai panaikinta ar nutrūko.

Nurodo, kad Raštu Skyrius akcentavo, jog informacija apie situaciją pareiškėjui jau buvo pateikta 2025 m. lapkričio 24 d. raštu. Jame nurodyta, kad pareiškėjui buvo nutraukta pinigine socialinė parama (socialinė pašalpa ir būsto šildymo išlaidų kompensacijos), nors ši parama iš pradžių buvo paskirta laikotarpiui nuo 2025 m. spalio 1 d. iki 2026 m. sausio 1 d. Vėliau, remiantis paties pareiškėjo 2025 m. gruodžio 31 d. pateiktais prašymais, jo teisė į kompensacijas buvo iš naujo įvertinta ir nustatyta dviem etapais: pirma, už laikotarpį nuo 2025 m. spalio 1 d. iki 2025 m. lapkričio 30 d., antra, už laikotarpį nuo 2025 m. gruodžio 1 d. iki 2026 m. vasario 28 d. Apie šiuos sprendimus pareiškėjas papildomai informuotas 2026 m. sausio 12 d. pranešimais. Skyrius Rašte pabrėžė, kad vertinimas dėl kompensacijų skyrimo tęstinumo nesikeičia. Nors formaliai sprendimai buvo priimami atskirais laikotarpiais, faktiškai kompensacijos buvo apskaičiuojamos nuo 2025 m. spalio 1 d., todėl laikoma, kad pareiškėjo teisė į kompensacijas buvo užtikrinta nepertraukiamai. Šiuo atveju „nepertraukiamumas“ suprantamas kaip realus kompensacijų skaičiavimas ir mokėjimas už visą laikotarpį be faktiškų pertrūkių. Atsižvelgdama į tai, atsakovė nesutinka su pareiškėjo skunde pateiktu teiginiu, kad jo teisė į kompensacijas laikotarpiu nuo 2025 m. spalio 1 d. iki 2026 m. sausio 9 d. buvo paneigta. Priešingai, laikomasi pozicijos, kad pareiškėjas ne tik turėjo teisę į kompensacijas, bet ir ją faktiškai pasinaudojo, kadangi kompensacijos buvo priskaičiuotos ir išmokėtos.

Pasak atsakovės, sprendimas dėl kompensacijų skaičiavimo nutraukimo konkrečiu laikotarpiu ir vėlesnis kompensacijų paskyrimas atgaline data nepaneigia aplinkybės, kad galutiniu administraciniu vertinimu pareiškėjui kompensacijos buvo apskaičiuotos ir pritaikytos už visą atitinkamą laikotarpį. Kadangi galutiniu sprendimu kompensacijos buvo pritaikytos atgaline data, nėra pagrindo teigti, kad nurodytu laikotarpiu buvo pažeistas kompensacijų skyrimo nepertraukiamumas.

Be kita, ko atsakovė pažymi, kad pareiškėjas ginčija Rašto frazę apie nepertraukiamą teisę į kompensacijas (buvo paminėta ir 2026 m. kovo 27 d. rašte), kuri yra tik informacinio-aiškinamojo pobūdžio pranešimas. Laikosi pozicijos, kad materialias teises pasekmes (kompensacijų mokėjimą ar nutraukimą) sukelia tik patys sprendimai, o ne vėlesni informaciniai raštai apie juos.

Atsakovė kritiškai vertina pareiškėjo teiginį, kad laikotarpiu nuo 2025 m. lapkričio 24 d. iki 2026 m. sausio 12 d. jis realiai negavo kompensacijų už būsto šildymą, karštą ir geriamą vandenį, ir dėl to buvo priverstas visą šių paslaugų kainą dengti savo lėšomis bei skolintis. Pažymi, kad pareiškėjas nepateikė jokių objektyvių įrodymų, patvirtinančių šias aplinkybes (pvz., mokėjimo dokumentų, skolinių įsipareigojimų ar kitų finansinių sunkumų pagrindimo). Nesant tokių duomenų, minėti teiginiai laikytini nepagrįstais ir vertintini kaip deklaratyvūs. Atsakovė mano, kad tokie pareiškėjo pasisakymai gali klaidinti Komisiją.

Atsakovė laikosi pozicijos, kad pareiškėjas skundžia ne administracinį aktą, o Skyriaus 2026 m. kovo 27 d. rašte pateiktą faktinės informacijos interpretaciją. Teigia, kad ši formuluotė nesukelia jokių teisinių pasekmių ir neturi įtakos kompensacijoms. Pagal Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktiką (pvz., byla Nr. eAS-800-756/2021) tokie raštai negali būti ginčo objektas, todėl skundas šiuo pagrindu turėtų būti atmestas. Atsakovės vertinimu, jei ir Komisija panaikintų Raštą ar įpareigotų jį patikslinti, pareiškėjo pinigine ar teisine situacija (kompensacijų gavimas) visiškai nepasikeistų (minėtu aspektu pateikia aktualią LVAT praktiką). Pareiškėjas siekia tik formalaus (tekstinio) teisingumo, o tai neatitinka Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 5 straipsnio reikalavimų.

Atsakovė įsitikinusi, jog ji, įgyvendindama savo teises ir pareigas, teisingai, neprieštaraujant gerojo viešojo administravimo principui, pilnai įvykdė jai priskirtas funkcijas teisės aktų nustatyta tvarka bei laikėsi Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatyme (toliau – VAI) įtvirtintų viešojo administravimo principų.

Pareiškėjas, susipažinęs su atsakovės atsiliepimu, pateikė Komisijai rašytinius paaiškinimus.

Pažymi, kad atsakovės teiginys, jog teisė į kompensacijas buvo nustatyta nepertraukiamai, yra grindžiamas ne laikotarpiu nuo 2025 m. sausio 1 d. iki 2026 m. vasario 28 d. galiojusiais administraciniais sprendimais, o vėliau (2026 m. sausio 9 d.) atliktu administraciniu perskaičiavimu. Akcentuoja, kad pareiškėjas neginčija aplinkybės, kad kompensacijos vėliau buvo apskaičiuotos ir pritaikytos atgaline data. Tvirtina, kad ginčo esmė yra ne galutinis rezultatas po 2026 m. sausio 9 d. priimtų sprendimų, o faktinė ir teisinė situacija iki jų priėmimo.

Pažymi, kad laikotarpiu nuo 2025 m. lapkričio 24 d. iki 2026 m. sausio 9 d. galiojo 2025 m. lapkričio 24 d. sprendimas, kuriuo kompensacijų skaičiavimas buvo nutrauktas. Būtent tuo laikotarpiu pareiškėjas patyrė realias neigiamas finansines pasekmes. Kadangi kompensacijos nebuvo taikomos tuo metu, kai reikėjo atsiskaityti už komunalines paslaugas, pareiškėjas mokėjo visą paslaugų kainą savo lėšomis. Kadangi tuo metu pareiškėjas negavo ir piniginių paramos, todėl neturėdamas pajamų, pareiškėjas buvo priverstas skolintis pinigus iš artimųjų būtiniesiems mokėjimams atlikti. Todėl atsakovės teiginiai, kad pareiškėjas nepatyrė jokių realių neigiamų pasekmių ir siekia tik „tekstinio teisingumo“, neatitinka faktinių aplinkybių. Taip pat nurodo, kad materialinė žala pasireiškė ne tuo, kad kompensacijos vėliau nebuvo apskaičiuotos, bet tuo, kad jų taikymas buvo atkurtas tik po kelių mėnesių, kai pareiškėjas jau buvo priverstas vykdyti finansinius įsipareigojimus be socialinės paramos.

Pareiškėjas teigia, kad atsakovė atsiliepime visiškai nepasisakė dėl aplinkybės, jog pareiškėjas skunde Skyriui aiškiai prašė nurodyti, kas yra atsakingas už Skyriaus 2026 m. kovo 27 d. rašte pateiktą galimai tikrovės neatitinkančią informaciją. Pareiškėjas pažymi, kad ginčijame Rašte į šį klausimą apskritai nebuvo atsakyta. Taigi net ir nepriklausomai nuo ginčo dėl kompensacijų nepertraukiamumo, lieka neginčijama aplinkybė, kad Administracija neišnagrinėjo visų pareiškėjo skunde Skyriui pateiktų reikalavimų.

Pareiškėjas 2026 m. birželio 10 d. Komisijai pateikė keturias AB „Šiaulių energija“ sąskaitas (už 2025 m. spalio-gruodžio mėnesius, už 2026 m. sausio mėnesį), kurios, pasak pareiškėjo, leidžia objektyviai matyti kompensacijų taikymo eigą nagrinėjamu laikotarpiu. Anot pareiškėjo, sąskaitos patvirtina, kad 2025 m. lapkričio ir gruodžio mėnesiais pareiškėjui kompensacijos faktiškai nebuvo taikomos, nors iki tol jos buvo taikomos, o nuo 2026 m. sausio mėnesio vėl pradėtos taikyti. Taigi, kompensacijų skaičiavimas buvo nutrauktas ne tik formaliai, bet ir faktiškai atsispindėjo pareiškėjui pateiktose komunalinių paslaugų sąskaitose.

Pareiškėjo vertinimu, šie dokumentai yra tiesiogiai susiję su nagrinėjamo ginčo dalyku. Šioje byloje pareiškėjas ginčija atsakovės teiginį, kad teisė į kompensacijas laikotarpiu nuo 2025 m. sausio 1 d. iki 2026 m. vasario 28 d. buvo nustatyta nepertraukiamai. Todėl nagrinėjamo ginčo kontekste reikšminga ne tik tai, kokie sprendimai buvo priimti vėliau ir kokią galutinį rezultatą jie sukėlė, bet ir tai, kaip kompensacijos buvo faktiškai taikomos konkrečiu laikotarpiu.

Pareiškėjo manymu, neigiamos pasekmės kilo ne dėl to, kad kompensacijos vėliau nebuvo apskaičiuotos, bet dėl to, kad 2025 m. lapkričio ir gruodžio mėnesiais jos faktiškai nebuvo taikomos tuo metu, kai reikėjo atsiskaityti už komunalines paslaugas. Pažymi, kad tuo pačiu laikotarpiu pareiškėjui buvo nutrauktas ir piniginių socialinės paramos mokėjimas, todėl pareiškėjas faktiškai neturėjo pajamų.

Kaip teigia pareiškėjas, vėliau įvykęs kompensacijų apskaičiavimas atgaline data nepaneigia fakto, kad iki 2025 m. gruodžio 31 d. ir iki 2026 m. sausio 31 d. turėjęs apmokėti sąskaitas, pareiškėjas buvo priverstas ieškoti finansinių galimybių pilno dydžio sąskaitoms apmokėti ir dėl to patyrė realias neigiamas pasekmes. Pažymi, kad jeigu tuo momentu būtų egzistavęs nepertraukiamas kompensacijų skaičiavimas, pareiškėjas būtų turėjęs pareigą sumokėti gerokai mažesnes sumas už komunalinis

patarnavimus, nes apskaičiuotų kompensacijų (kai jos skaičiuojamos) dydis priklauso nuo asmens gaunamų pajamų dydžio, o pareiškėjas tuo metu jokių pajamų negavo.

Skundas atmestinas.

Byloje ginčas kilo dėl Administracijos Rašto, kuriuo atsakyta į pareiškėjo 2026 m. kovo 27 d. skundą Skyriui, teisėtumo.

Byloje nustatyta, kad pareiškėjas 2026 m. kovo 27 d. pateikė skundą Nr. 3PR-06 (minėta, skundas Skyriui) Skyriaus vedėjai, kuriame nurodė nesutinkantis su teiginiu, *jog pareiškėjui nepertraukiamai buvo nustatyta teisė į kompensacijas*. Pažymėjo, kad Skyriaus rašte Nr. SSP-1434 specialistė J. J. nurodė, kad nuo 2025 m. sausio 1 d. iki 2026 m. vasario 28 d. nepertraukiamai pareiškėjui nustatyta teisė į kompensacijas, nors Skyriaus 2025 m. lapkričio 24 d. sprendime Nr. 12930 nurodyta, kad nuo 2025 m. spalio 1 d. nutraukiamas kompensacijų skaičiavimas už laikotarpį nuo 2025 m. spalio 1 d. iki 2025 m. gruodžio 31 d. Pareiškėjas prašė „*Apginti <...> teisę gauti faktinę situaciją atitinkančią informaciją iš Šiaulių m. savivaldybės Socialinių išmokų ir kompensacijų skyriaus*“; „*Pasitvirtinus, kad spec. J.J. rengtu raštu Nr. SSP-1434 <...> pateikė faktinės situacijos neatitinkančią informaciją, pareikalauti iš minėtos specialistės tarnybinės atsakomybės teisės aktuose nustatyta tvarka.*“; „*Pateikti aiškiai suprantamą informaciją, kaip nuo 2025-01-01 iki 2026-02-28 <...> nepertraukiamai turėjau teisę į kompensacijas, jeigu tų kompensacijų skaičiavimas Skyriaus darbuotojų man buvo nutrauktas nuo 2025 m spalio 1 d. iki 2025 m. gruodžio 31 d.*“; „*Nurodyti, kas yra atsakingas už Skyriaus rašte Nr. SSP-1434 <...> pateiktą galimai melagingą informaciją, jeigu minėta raštą rengė Skyriaus vyr. spec. J. J., o raštą pasirašė Skyriaus vedėja A. G.?*“

Pareiškėjo teigimu, Šiaulių miesto savivaldybės Socialinių išmokų ir kompensacijų skyriaus (toliau-Skyriaus) vyriausioji specialistė J. J. (toliau- vyr. specialistė) savo rengtame Rašte pateikė akivaizdžiai melagingą informaciją. Dėl tokios vyr. specialistės veikos, susvyravo pasitikėjimas Šiaulių miesto savivaldybės Socialinių išmokų ir kompensacijų skyriaus raštuose pateikiama informacija, daroma žala Skyriaus reputacijai.

Skyrius pateikė pareiškėjui atsakymą – Raštą. Raštu pareiškėjas informuotas, kad Skyriaus 2025 m. lapkričio 24 d. raštu Nr. SSP-5177 pareiškėjui buvo suteikta informacija, jog jam nutraukta pinigine socialinė parama (socialinė pašalpa ir būsto šildymo išlaidų kompensacijos), kuri buvo paskirta laikotarpiui nuo 2025 m. spalio 1 d. iki 2026 m. sausio 1 d. Pažymėta, kad pagal pareiškėjo 2025 m. gruodžio 31 d. pateiktą prašymą Nr. 33915 skirti kompensacijas nuo 2025 m. spalio 1 d. iki 2025 m. lapkričio 30 d. ir pagal 2025 m. gruodžio 31 d. prašymą Nr. 33918 skirti pinigine socialinę paramą nuo 2025 m. gruodžio 1 d. iki 2026 m. vasario 28 d. teisė į kompensacijas pareiškėjui buvo nustatyta nuo 2025 m. spalio 1 d. iki 2025 m. lapkričio 30 d. ir nuo 2025 m. gruodžio 1 d. iki 2026 m. vasario 28 d., o apie priimtus sprendimus pareiškėjas buvo informuotas Skyriaus 2026 m. sausio 12 d. pranešimais. Rašte konstatuota, kad teisė į kompensaciją pareiškėjui buvo nustatyta nuo 2025 m. sausio 1 d. iki 2026 m. vasario 28 d. nepertraukiamai.

Nesutikdamas su Raštu, pareiškėjas kreipėsi į Komisiją. Pareiškėjas vertina, kad skundžiamame Rašte pateiktas teiginys, jog pareiškėjui nuo 2025 m. sausio 1 d. iki 2026 m. vasario 28 d. nepertraukiamai buvo nustatyta teisė į kompensacijas, prieštarauja Skyriaus rašte Nr. SSP-5177 pateiktam ankstesniam oficialiam Administracijos 2025 m. lapkričio 24 d. sprendimui, kuriuo nuo 2025 m. spalio 1 d. pareiškėjui nutrauktas kompensacijų už būsto šildymo, karšto bei geriamo vandens išlaidas skaičiavimas už laikotarpį nuo 2025 m. spalio 1 d. iki 2025 m. gruodžio 31 d. Pareiškėjas kelia klausimą dėl netinkamo jo skundo išnagrinėjimo bei reikalauja pateikti išsamų ir motyvuotą atsakymą į visus jo nurodytus argumentus.

Komisija, spręsdama, kokį sprendimą turėjo pareigą priimti atsakovė nagrinėjamu atveju, visų pirma vertina, su kokio pobūdžio prašymu ar skundu pareiškėjas kreipėsi į atsakovę, ir kokias prašymui pagrįsti aplinkybes atsakovei nurodė.

Įvertinus 2026 m. kovo 27 d. skunde suformuluotus klausimus bei posėdžio metu pareiškėjo išsakytus argumentus, darytina išvada, jog pareiškėjas kreipdamasis į Administraciją, iš esmės siekė, jog atsakovė paaiškintų, ar Rašto teiginys „*jums nuo 2025-01-01 iki 2026-02-28 nepertraukiamai*

buvo nustatyta teisė į kompensacijas“ atitinka tikrovę (faktinę situaciją), ir kas atsakingas už pateikto Rašto parengimą.

Kilusio ginčo kontekste paminėtina, kad VAI nustato asmenų teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų jų prašymų ir skundų nagrinėjimą, taip pat garantuoja teisę apskusti viešojo administravimo subjektų veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus. VAI numato dvi kreipimosi į viešojo administravimo subjektus formas: prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus (VAI 2 straipsnis 10 dalis); skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą dėl pažeistos asmens teisės ar teisėtų interesų, prašant juos apginti (VAI 2 straipsnio 12 dalis).

Nagrinėjamu atveju nustatyta, kad pareiškėjas, nesutikdamas su atsakovės 2026 m. kovo 27 d. raštu, pateikė skundą Skyriui, prašydamas paaiškinti tam tikras aplinkybes ir atsakyti į iškeltus klausimus. Pareiškėjo minėtas skundas neatitinka skundui (VAI 2 straipsnio 12 dalis) būdingų požymių, todėl Komisija vertins, ar skundžiamu Raštu atsakyta į pareiškėjo skunde Skyriui iškeltus klausimus.

Asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles (VAI 11 straipsnio 1 dalis). Tokios taisyklės patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 „Dėl Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ (suvestinė redakcija nuo 2022 m. rugsėjo 3 d., toliau – ir Taisyklės). Prašymai ir skundai, išskyrus prašymus ir skundus, į kuriuos Taisyklių 18 punkte nustatyta tvarka galima atsakyti iš karto arba ne vėliau kaip artimiausią darbo dieną, turi būti išnagrinėjami per VAI 10 straipsnio 4 dalyje nurodytus terminus (Taisyklių 32). Prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją (Taisyklių 35 punktas).

Pagal aptariamą Prašymų nagrinėjimo taisyklių 45.1 papunkčio nuostatą, į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAI 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti. Prašymų nagrinėjimo taisyklių 45.2 papunktyje nurodoma, jog į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualiu klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti; atitinkamai aptariamų taisyklių 45.3 papunktyje nustatyta, kad į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAI 13 straipsnyje nustatyta tvarka. Į prašymą, nenurodytą Prašymų nagrinėjimo taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Nagrinėjamu atveju taip pat remiamasi LVAT praktika, kuria išaiškinta, jog ginčas dėl atsakymo į prašymą pateikti informaciją, kuriuo teikiama tik informacija, nėra teisės taikymo aktas (VAI 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktai) ir neturi atitikti VAI turinio reikalavimų, administraciniame teisme (šiuo atveju Komisijoje) gali būti nagrinėjamas ginčas tik dėl atsakymo į prašyme pateiktus klausimus pakankamumo aspektu, bet ne jo (atsakymo) teisėtumo ir pagrįstumo aspektais (žr., pvz., 2021 m. lapkričio 10 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-3145-624/2021, 2021 m. lapkričio 24 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-3113-629/2021). Teismas išaiškino, kad toks kreipimasis turi būti išnagrinėtas ir pareiškėjui pateiktas atsakymas Taisyklėse nurodytomis sąlygomis ir apimtimi. Kilus teisminiam ginčui dėl tokio viešojo administravimo subjekto atsakymo, pareiškėjo teisė į objektyvų ir nešališką jo kreipimosi nagrinėjimą yra savo pobūdžiu procesinė ir ginama tokia apimtimi, kuri numatyta Taisyklėse. Todėl teismas tokiu atveju turi įvertinti, ar atsakovas, pateikdamas atsakymą į minėto pobūdžio kreipimąsi pareiškėjui, įvykdė Taisyklėse nustatytas sąlygas (žr., pvz., LVAT 2012 m. spalio 18 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A⁴⁹²-2452/2012).

Nagrinėjamu atveju pažymėtina, kad pareiškėjo skunde Skyriui formuluojamuose klausimuose yra nukreipimas į Administracijos 2026 m. kovo 27 d. raštą ir 2025 m. lapkričio 24 sprendimą. Iš į bylą pateiktų rašytinių įrodymų matyti, jog pareiškėjas Skyriui pateikė 2026 m. vasario 27 d. prašymą Nr. 2PR-05, kuriuo, be kita ko, prašė socialinės paramos gavėjo statuso pasibaigimo momento ir pareigų išaiškinimo. Skyrius pateiktame 2026 m. kovo 27 d. rašte

vadovavosi atitinkamomis Lietuvos Respublikos piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo (toliau – Įstatymas) 25 straipsnio, Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2012 m. gegužės 24 d. įsakymu A-1-255 patvirtinto Telkimo visuomenei naudingai veiklai atlikti tvarkos aprašo ir Šiaulių miesto savivaldybės tarybos 2021 m. kovo 4 d. sprendimu T-64 patvirtinto Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems Šiaulių miesto savivaldybės gyventojams teikimo tvarkos aprašo nuostatomis. Vadovaudamasi nurodytų teisės aktų nuostatomis, atsakovė paaiškino, jog pareiškėjui teisė į kompensacijas buvo nustatyta nuo 2025 m. sausio 1 d. iki 2026 m. vasario 28 d., todėl šiuo laikotarpiu pareiškėjas turėjo piniginę socialinę paramą gaunančio asmens statusą. Dėl pareiškėjo, pareigų pažymėjo, jog piniginę socialinę paramą gaunantys asmenys privalo dalyvauti savivaldybės administracijos organizuojamoje veikloje. Pareiškėjo minimu 2025 m. lapkričio 24 d. sprendimu pareiškėjui nuo 2025 m. spalio 1 d. buvo nutrauktas kompensacijų skaičiavimas.

Komisija pažymi, jog minėtas 2026 m. kovo 27 d. raštas ir 2025 m. lapkričio 24 d. sprendimas Nr. SSP-12930 nėra pareiškėjo pateikto Komisijai skundo dalykai, todėl Komisija detaliau dėl jų nepasisako. Be to, pažymėtina, jog 2025 m. lapkričio 24 d. sprendimą Nr. SSP-pareiškėjas buvo apskundęs Komisijai (administracinė byla Nr. AG3-248/23-2025).

Minėta, kad Pareiškėjas skunde Skyriui ir Komisijai pateiktame skunde akcentavo, jog skundžiamas Raštas yra neišsamus, nes atsakovė aiškiai neatsakė, ar atsakovės teiginys, jog nuo 2025 m. sausio 1 d. iki 2026 m. vasario 28 d. pareiškėjui nepertraukiamai buvo nustatyta teisė į kompensacijas, atitiko faktinę situaciją, tokios pozicijos laikėsi ir posėdžio metu. Pagal Įstatymo 5 straipsnį piniginės socialinės paramos rūšys yra šios: 1) socialinė pašalpa; 2) būsto šildymo išlaidų, geriamojo vandens išlaidų ir karšto vandens išlaidų kompensacijos (toliau – kompensacijos). Įstatymo 21 straipsnio 15 dalyje nustatyta, jog „prašymą-paraišką pateikęs asmuo apie priimtą sprendimą dėl piniginės socialinės paramos skyrimo ar neskystimo yra informuojamas asmens prašyme-paraiškoje nurodytu informavimo būdu ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo sprendimo priėmimo dienos <...>“.

Šioje byloje nustatytų aplinkybių kontekste minėtas reglamentavimas reiškia, kad piniginė socialinė parama skiriama ir nutraukiama (šiuo atveju kompensacijų skyrimas) Įstatyme nustatyta tvarka atitinkamu sprendimu, kuris ir sukelia asmenims teisinės pasekmės socialinės paramos teisinių santykių srityje. Nagrinėjamu atveju iš bylos medžiagos matyti, kad pareiškėjo teisė į kompensacijas buvo sprendžiama ne ginčijamu Raštu, o konkrečiais sprendimais dėl kompensacijų skyrimo ir nutraukimo (2025 m. spalio 24 d., 2025 m. lapkričio 24 d., 2026 m. sausio 9 d. ir 2026 m. sausio 12 d. sprendimai). Komisija vertina, kad būtent šie sprendimai yra administraciniai aktai, kurie sukelia teisinės pasekmės, o ne vėlesnis jų paaiškinimas Rašte. Dėl visų nurodytų aplinkybių, pareiškėjo reikalavimas atsakovei (pripažinti/ar paneigti, jog teiginys „*pareiškėjui nuo 2025-01-01 iki 2026-02-28 nepertraukiamai buvo nustatyta teisė į kompensacijas*“ neatitinka faktinės situacijos ir galimai yra melagingas) neturi teisinės reikšmės, nes atsakovė negali patvirtinti ar paneigti administracijos anksčiau priimtų sprendimų (šiuo atveju 2025 m. lapkričio 24 d. sprendimo) ir kilusių pasekmių tikrumo ar patikimumo. Pareiškėjas nei skunde, nei Komisijos posėdžio metu nepaaiškino ir nepagrindė, kokias pareiškėjo teises ir koku būdu atsakovės Rašte suteikta/nesuteikta informacija pažeidžia ar apriboja jo galimybes socialinės paramos skyrimo srityje ar tokią paramą nutraukus.

Dėl pareiškėjo reikalavimo atsakyti, *kas yra atsakingas už 2025 m. kovo 27 d. rašte <...> „pateiktą galimai melagingą informaciją“*, atkreiptinas dėmesys, jog Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo (toliau – ir IAGNTĮ) 5 straipsnio 2 dalyje nustatyta, jog Lietuvos administracinių ginčų komisijos teritoriniai padaliniai nagrinėja skundus (prašymus) dėl teritorinių valstybinio administravimo subjektų ir savivaldybių administravimo subjektų, esančių jų veiklos teritorijoje, priimtų individualių administracinių aktų ir veiksmų (neveikimo) teisėtumo, taip pat dėl šių subjektų vilkinimo atlikti jų kompetencijai priskirtus veiksmus). VAI 2 straipsnio 20 punkte įtvirtinta, jog viešojo administravimo subjektas – viešasis juridinis asmuo, kolegiali ar vienasmenė institucija, neturinti juridinio asmens statuso, įstatymų nustatytą specialų statusą turintis fizinis asmuo, šio įstatymo nustatyta tvarka įgalioti atlikti viešąjį administravimą.

Nurodytas teisinis reglamentavimas reiškia, jog Komisija nagrinėja ginčus, kilusius viešojo administravimo srityje dėl viešojo administravimo subjektų priimtų administracinių sprendimų ar veiksmų. Viešojo administravimo subjektas priima valinius administracinius sprendimus ir/ar atlieka jam pagal kompetenciją priskirtus veiksmus. *Komisija nagrinėja ginčus, kilusius viešojo administravimo srityje dėl viešojo administravimo subjektų priimtų administracinių sprendimų ar veiksmų.* Šios bylos kontekste pažymėtina, kad socialinės paramos skyrimo, nutraukimo klausimai yra viešojo administravimo srities ginčai, o Administracijai yra suteikta kompetencija priimti atitinkamus sprendimus, išnagrinėti asmenų pateiktus skundus ar atsakyti į pateiktus prašymus socialinės paramos srityje, todėl už skundžiamo Rašto parengimą yra atsakinga būtent Administracija, neatsižvelgiant į tai, kas parengė ir (ar) pasirašė minėtą Raštą. Atsižvelgiant į nurodytą reglamentavimą bei byloje nustatytas aplinkybes, Komisija to, jog skundžiamame Rašte atsakovė neatsakė į minėtą pareiškėjo klausimą, nelaiko trūkumu bei pagrindu įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti skundą Skyriui ir atsakyti į nurodytą klausimą. Be to, tokios informacijos nepateikimas nesutrukdė pareiškėjui minėtą Raštą apskųsti.

Įvertinusi pareiškėjo skundo Skyriui, skundžiamo Rašto ir aukščiau aptarto 2025 m. kovo 27 d. rašto turinius, Komisija sprendžia, jog atsakovė suteiktos kompetencijos ribose iš esmės atsakė į pareiškėjo iškeltus klausimus, skundžiamame Rašte paaiškinta, kokiais laikotarpiais pareiškėjui buvo nutrauktas, o vėliau skirtas kompensacijų teikimas. Komisija pažymi, jog dėl pareiškėjo keliamų klausimų (dėl socialinės paramos teikimo nutraukimo sąlygų) buvo pasisakyta ir 2026 m. kovo 27 d. rašte.

Dėl papildomai pateiktų pareiškėjo paaiškinimų pažymėtina, jog administracinio ginčo byla Komisijoje pradedama gavus pareiškėjo skundą (Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo (toliau – ir IAGNTĮ) 6 straipsnis – skundo (prašymo) teisė). IAGNTĮ 7 straipsnyje yra išdėstyti turinio ir formos reikalavimai, taikomi Komisijai teikiamam skundai. Be kita ko, numatyta, kad skunde turi būti suformuluotas pareiškėjo reikalavimas ir prie skundo pridėtas skundžiamas individualus administracinis aktas (IAGNTĮ 7 straipsnio 2 dalies 8 punktas, 4 dalies 1 punktas). Tai suponuoja išvadą, kad asmens reikalavimai Komisijai turi būti išdėstyti viename dokumente – skunde (prašyme), su kuriuo turi teisę susipažinti ir pateikti savo atsiliepimus atsakovu byloje traukiamas viešojo administravimo subjektas. Taigi, Komisijoje nagrinėjimo dalyko (konkretus reikalavimas (-ai)) nustatymas iš esmės priklauso besikreipiančiam asmeniui (pareiškėjui), o Komisijos pareiga yra užtikrinti, kad būtų laikomasi procesinių nuostatų bei atsižvelgiama į Komisijai teisės aktais nustatytos kompetencijos ribas.

Atkreiptinas dėmesys, jog pareiškėjo papildomai pateiktuose prašymuose keliami klausimai (dėl 2025 m. lapkričio 24 d. sprendimu sukeltų neigiamų teisinių pasekmių, finansinių sunkumų, „materialinės žalos“, įvertinti pareiškėjo dėl AB „Šiaulių energija“ pateiktas sąskaitas) nebuvo nurodyti skunde Skyriui, todėl Komisija konstatuoja, kad pareiškėjo po skundo pateikimo Komisijai pateikti nauji pareiškėjo reikalavimai nelaikytini šioje administracinėje byloje nagrinėjamo ginčo dalyku, todėl plačiau dėl jų Komisija nepasisakys.

Komisija, įvertinusi visas byloje nustatytas aplinkybes, skundžiamo Rašto ir atsakovės teiktų ankstesnių atsakymų turinius sutinka su atsakove, kad į pareiškėjo skunde Skyriui keliamus klausimus buvo atsakyta ankstesniuose atsakovės pareiškėjui teiktuose raštuose. Iš pareiškėjo Komisijai pateikto skundo ir posėdžio metu išsakytų argumentų darytina išvada, kad pareiškėjas iš esmės savaip interpretuoja Rašto turinį ir teisės aktų nuostatas bei siekia, kad atsakovės atsakymai atitiktų pareiškėjo lūkesčius ir jo siūlomą reglamentavimo bei ginčo situacijos interpretavimą. Tačiau ta aplinkybė, jog pareiškėjas nesutinka su Rašto turiniu, nesudaro teisėto pagrindo naikinti Raštą dėl pareiškėjo skunde nurodytų teiginių, be to, dėl keliamų klausimų ir ginčo situacijos pareiškėjui jau buvo pateikti atsakymai ankstesniuose atsakovės raštuose. Kaip minėta, ginčijamas Raštas yra informacinio pobūdžio dokumentas, kuris nesukelia pareiškėjui savarankiškų teisinių pasekmių, todėl jo panaikinimas ar pakeitimas neturėtų įtakos pareiškėjo materialinei teisei padėčiai.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo X. Y. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos bylos šalys gali skųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Raminta Ramanauskienė

Komisijos narės

Marina Adomaitė

Svetlana Sinkevičienė