



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2026 m. birželio 9 d. Nr. 21RE2-251 (AG2-165/13-2026)
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Marinos Adomaitės, Lauros Bernikienės ir Ingos Drąsutavičienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei, dalyvaujant pareiškėjui X. Y. (X. Y.),

2026 m. birželio 8 d. Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotolinio ryšio priemonėmis išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. Y. patikslintą skundą atsakovei Vilniaus rajono savivaldybės administracijai dėl Vilniaus rajono savivaldybės administracijos 2026 m. balandžio 20 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl skundo nagrinėjimo (duomenys neskelbtini)“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Komisijoje 2026 m. gegužės 11 d. priimtas nagrinėti pareiškėjo X. Y. patikslintas skundas atsakovei Vilniaus rajono savivaldybės administracijai, kuriuo pareiškėjas prašo:

- 1) panaikinti Vilniaus rajono savivaldybės administracijos 2026 m. balandžio 20 d. sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl skundo nagrinėjimo (duomenys neskelbtini)“ (toliau – ir Sprendimas);
- 2) įpareigoti Vilniaus rajono savivaldybės administraciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2026 m. balandžio 14 d. skundą, visapusiškai įvertinant visas faktines ir teises aplinkybes.

Patikslintame skunde nurodoma, jog pareiškėjas nesutinka su Sprendimu, kuriuo atsakovė atsisakė nagrinėti pareiškėjo skundą, motyvuodama tuo, kad skundas yra pakartotinis ir nepateiktas naujų aplinkybių. Nurodo, jog atsakovė neišsamiai įvertino pateiktą informaciją, nebuvo tinkamai įvertintas galimas bendrojo naudojimo objekto naudojimo teisėtumas, atsisakymas nagrinėti skundą pažeidžia gero administravimo principą bei pareigą visapusiškai išnagrinėti asmens kreipimąsi.

Skunde paaiškinama, jog pareiškėjas 2026 m. balandžio 14 d. kreipėsi į atsakovę su skundu dėl galimai neteisėtai ant daugiabučio namo (duomenys neskelbtini) išorinės sienos – bendrojo naudojimo konstrukcijos – įrengto oro kondicionieriaus išorinio bloko. Skunde atsakovei nurodė, kad: išorinė namo siena yra bendrojo naudojimo objektas; dėl jos naudojimo turi būti gautas bendraturčių sutikimas; nebuvo organizuotas butų savininkų balsavimas ir (ar) gauti bendraturčių pritarimai; name nėra aiškiai įsteigtos bendrijos ar paskirto administratoriaus, kuris galėtų teisėtai atstovauti bendraturčiams tokiais klausimais. Šios aplinkybės susijusios su Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – ir CK) 4.75, 4.82 ir 4.85 straipsniais, reglamentuojančiais bendrosios dalinės nuosavybės valdymą ir naudojimą.

Pareiškėjas teigia, kad skundas nėra tapatus ankstesniam. Paaiškina, kad 2026 m. balandžio 14 d. skunde buvo pateiktas ne tik tas pats faktinis ginčo objektas, bet ir papildomai iškeltos bei akcentuotos naujos teisinės aplinkybės, kurios nebuvo vertintos ankstesniame atsakovo sprendime, įskaitant: bendraturčių sutikimo būtinybės teisinį vertinimą pagal CK; bendrojo naudojimo objekto (išorinės sienos) naudojimo teisėtumo analizę; pareigos gauti savininkų pritarimą faktinį patikrinimą ir

jo nebuvimą. Šios aplinkybės nėra vien tik teisinis ankstesnių faktų vertinimas – jos keičia skundo teisinį pagrindą ir vertinimo apimtį.

Taip pat teigia, kad viešojo administravimo subjektas privalėjo atlikti individualų vertinimą pagal Viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAI) nuostatas, institucija gali atsisakyti nagrinėti skundą tik tuo atveju, kai jis yra iš esmės tapatus anksčiau nagrinėtam ir jame nėra naujų reikšmingų aplinkybių. Šiuo atveju atsakovė: neatliko individualaus skundo turinio įvertinimo; neanalizavo, ar bendraturčių sutikimas buvo gautas; nevertino, ar ginčo objektas teisėtai įrengtas ant bendrojo naudojimo konstrukcijos; nepatikrino faktinių aplinkybių. Tokiu būdu buvo pažeisti VAI įtvirtinti išsamumo, objektyvumo ir gero administravimo principai.

Paaikškina, kad atsakovei gavus informaciją apie galimą bendrosios dalinės nuosavybės teisių pažeidimą, ji privalėjo įvertinti, ar egzistuoja teisės pažeidimo požymiai, o ne formaliai atsisakyti nagrinėti skundą. Vien tai, kad ginčas susijęs su tuo pačiu objektu, savaime nereiškia skundų tapatumo, jei keliama nauji teisiniai vertinimo aspektai.

Pareiškėjas teigia, kad Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT) praktikoje nuosekliai laikomasi pozicijos, kad: vien ta pati faktinė situacija savaime nereiškia skundų tapatumo; viešojo administravimo subjektas privalo realiai įvertinti, ar skunde keliama nauji faktiniai ar teisiniai argumentai; formalus atsisakymas nagrinėti skundą, neatlikus individualaus vertinimo, laikytinas gero administravimo principo pažeidimu. Taip pat pabrėžia, kad administracinės institucijos pareiga yra ne formaliai atmesti skundus, o užtikrinti efektyvų galimų teisės pažeidimų ištyrimą.

Komisijos posėdžio metu pareiškėjas prašė patikslintą skundą tenkinti jame ir skunde išdėstytų motyvų pagrindu.

Atsakovė Vilniaus rajono savivaldybės administracija atsiliepimu prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime atsakovė paaikškino, kad 2026 m. balandžio 8 d. pareiškėjas raštu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl galimai neteisėtai sumontuoto oras – oras šildymo sistemos ant daugiabučio pastato sienos (duomenys neskelbtini)“ buvo informuotas, kad: „Administracijos Energetikos ir inžinerinių tinklų skyriaus vyr. specialistai 2026 m. balandžio 7 d. patikrino neypatingosios kategorijos daugiabučio gyvenamojo namo (unikalus Nr. (duomenys neskelbtini)) pastatą adresu: (duomenys neskelbtini). Patikrinimo metu surašytas Statinio techninės priežiūros patikrinimo aktas Nr. (duomenys neskelbtini) Aktas. Pažeidimų nenustatyta.“ Minėtu raštu pareiškėjas taip pat buvo informuotas apie galimybę fiziniams ir juridiniams asmenims kreiptis į teismą dėl kitų fizinių ir juridinių asmenų veiklos, kai, jų manymu, ši veikla vykdoma ar įvykdyta neteisėtai arba pažeidžiant trečiųjų asmenų (iš jų ir visuomenės) teises.

Pareiškėjas 2026 m. balandžio 13 d. pateikė atsakovei pakartotinį skundą nurodydamas: „Kreipiuosi pakartotinai dėl ant daugiabučio namo išorės (nešančios) sienos įrengto oro kondicionieriaus (oras – oras sistemos)“. Skunde buvo nurodytos analogiškos aplinkybės, kurios buvo nurodytos ankstesniame pareiškėjo skunde dėl to atsakovė skundžiamu Sprendimu informavo pareiškėją, kad vadovaujantis VAI 11 straipsnio 3 dalies 3 punktu, pareiškėjo pateiktas pakartotinis skundas nebus nagrinėjamas. Pažymi, kad pareiškėjas neatsižvelgė į atsakovės 2026 m. balandžio 8 d. rašte Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl galimai neteisėtai sumontuoto oras – oras šildymo sistemos ant daugiabučio pastato sienos (duomenys neskelbtini)“ teiktas rekomendacijas, o būtent: „Akcentuotina, kad teisės aktuose visais atvejais numatyta galimybė fiziniams ir juridiniams asmenims kreiptis į teismą dėl kitų fizinių ir juridinių asmenų veiklos, kai, jų manymu, ši veikla vykdoma ar įvykdyta neteisėtai arba pažeidžiant trečiųjų asmenų (iš jų ir visuomenės) teises. Atsiradus papildomų aplinkybių arba informacijos, Administracija įstatymų nustatyta tvarka ims reikalingų administracinių priemonių susidariusiai situacijai spręsti. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 14 straipsniu, Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 26 straipsnio 1 dalimi ir 29 straipsnio 1 dalimi, šis raštas gali būti skundžiamas pasirinktinai tam pačiam viešojo administravimo subjektui, Lietuvos administracinių ginčų komisijai (A. Goštauto g.12-100, LT-01108 Vilnius) ar Regionų administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, LT-01102 Vilnius) per vieną mėnesį nuo jo gavimo dienos.“

Atsakovė teigia, kad pareiškėjas neatsižvelgė į Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos

inspekcijos prie Aplinkos ministerijos (toliau – ir Inspekcija) rašte teiktą atsakymą: „Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 4.85 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad sprendimai dėl bendrojo naudojimo objektų valdymo ir naudojimo, taip pat dėl naujų bendrojo naudojimo objektų sukūrimo ir disponavimo jais klausimų, priimami butų ir kitų patalpų savininkų balsų dauguma, jeigu įstatymuose nenustatyta kitaip. Darytina išvada, kad norint ant daugiabučio namo išorės sienos įrengti kondicionieriaus išorinį bloką bei namo išorės sienoje padaryti angą, reikalingą kondicionavimo sistemos įrengimui, reikia gauti namo butų ir kitų patalpų savininkų daugumos sutikimą CK 4.85 straipsnyje nustatyta tvarka. Pažymėtina, kad vadovaujantis galiojančiu Statybos įstatymu, bendraturčio sutikimas, kai jis reikalingas pagal teisės aktus, nelaikomas statybą leidžiančiu dokumentu, o statyba be tokio sutikimo – nelaikoma savavališka, tais atvejais, kai apskritai statybą leidžiantis dokumentas neprivalomas.“

Atsakovės Vilniaus rajono savivaldybės administracijos atstovas Komisijos posėdyje nedalyvavo, atsiliepime prašė skundą nagrinėti rašytinio proceso tvarka. Apie posėdžio vietą ir laiką atsakovei pranešta tinkamai.

Bylos šalių ir (ar) jų atstovų neatvykimas į administracinių ginčų komisijos posėdį, jeigu jiems buvo apie tai tinkamai pranešta, nėra kliūtis nagrinėti skundą (prašymą) ir priimti sprendimą (Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 14 straipsnio 6 dalis). Atsižvelgiant į tai, byla išnagrinėta atsakovės atstovui nedalyvaujant.

Patikslintas skundas tenkintinas.

Byloje kilo ginčas dėl Vilniaus rajono savivaldybės administracijos 2026 m. balandžio 20 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl skundo nagrinėjimo (duomenys neskelbtini)“ teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Nustatyta, jog pareiškėjui nuosavybės teise priklauso butas, unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), esantis (duomenys neskelbtini).

2026 m. kovo 23 d. skundu pareiškėjas kreipėsi į Inspekciją, nurodydamas, jog ant daugiabučio namo, kuriame yra pareiškėjo butas, nešančiosios sienos yra įrengtas oro kondicionierius. Dėl šio įrenginio atsiradimo pareiškėjui kyla abejonių, ar buvo laikytasi visų teisės aktuose nustatytų procedūrų ir reikalavimų. Prašė patikrinti minėto įrenginio įrengimo teisėtumą ir esant pažeidimams, imtis atitinkamų veiksmų (toliau – ir Skundas).

Inspekcija 2026 m. kovo 26 d. raštu Nr. (duomenys neskelbtini), išnagrinėjusi pareiškėjo Skundą, nurodė, kad pagal pareiškėjo nurodytus duomenis bei vadovaujantis statybos techninio reglamento STR 1.01.08:2002 „Statinio statybos rūšys“, patvirtinto Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2016 m. gruodžio 12 d. įsakymu Nr. D1-878 (toliau – ir Reglamentas), 12 punktu nustatyta, kad atliktas daugiabučių paskirties gyvenamojo namo (unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), toliau – ir Pastatas) paprastas remontas, įrengiant ant Pastato išorinės sienos (fasado) kondicionieriaus išorinį bloką. Paprastojo remonto darbais atliktas esminis Pastato išvaizdos keitimas. Inspekcijos Rytų Lietuvos statybos valstybinės priežiūros departamentas patikrino NTR esančią informaciją ir nustatė, kad žemės sklypas adresu (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Žemės sklypas), nepatenka į saugomą teritoriją ir kultūros paveldo objektų ir vietovių teritorijos, jų apsaugos zoną. Įvertinusi Lietuvos Respublikos statybos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 5 punkte nurodytus atvejus, kuomet privaloma gauti leidimą atlikti statinio paprastąjį remontą, taip pat minėto įstatymo 27 straipsnio 1¹ dalyje nurodytą baigtinį atvejų sąrašą, kada nereikia gauti statybą leidžiančio dokumento, bet privaloma pranešti apie statybos pradžią, pateikiant šio įstatymo 27² straipsnio 5 dalyje išvardytus dokumentus, Inspekcija darė išvadą, kad Žemės sklype atliktiems paprastojo remonto darbams, įrengiant ant Pastato išorinės sienos (fasado) kondicionieriaus išorinį bloką, statybą leidžiantis dokumentas bei pranešimas apie statybos pradžią neprivalomas. Atsižvelgiant į tai, pareiškėjo Skundo nagrinėjimas nutrauktas Teritorijų planavimo, statybos ir žemės naudojimo valstybinės priežiūros įstatymo 31 straipsnio 1 dalies 9 punkto bei 3 dalies pagrindu.

Aptariamam raštu Inspekcija, vadovaudamasi Daugiabučių gyvenamųjų namų ir kitos paskirties pastatų savininkų bendrijų įstatymo 2 straipsnio 4 ir 15 dalimis, CK 4.85 straipsnio 1 dalimi, Vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 21 punktu, Statybos įstatymo 49 straipsnio 1 dalies 3 punktu, padariusi

išvadą, kad norint ant daugiabučio namo išorės sienos įrengti kondicionieriaus išorinį bloką bei namo išorės sienoje padaryti angą, reikalingą kondicionavimo sistemos įrengimui, reikia gauti namo butų ir kitų patalpų savininkų daugumos sutikimą CK 4.85 straipsnyje nustatyta tvarka, vadovaudamasi VAI 11 straipsnio 4 dalimi, dėl pareiškėjo Skunde išdėstytų aplinkybių – dėl galimai savavališkai sumontuoto oro kondicionieriaus ant namo sienos sklype adresu (duomenys neskelbtini), pateikė atsakovei nagrinėti pagal kompetenciją.

Atsakovė, išnagrinėjusi Inspekcijos persiūtą nagrinėti pareiškėjo Skundą, 2026 m. balandžio 8 d. raštu Nr. (duomenys neskelbtini) pareiškėjui nurodė, jog pagal Statybos įstatymo nuo 2024 m. lapkričio 1 d. įsigaliojusios redakcijos 27 straipsnio 1 dalies 5 punktą, leidimas atlikti neypatingosios kategorijos daugiabučio gyvenamojo namo (unikalus Nr. (duomenys neskelbtini)) paprastąjį remontą keičiant Pastato išvaizdą nėra privalomas, kadangi Pastatas nepatenka į šiame punkte išvardytas teritorijas ir nėra kultūros paveldo statinys. Nurodė, kad Vilniaus rajono savivaldybės administracijos Energetikos ir inžinerinių tinklų skyriaus vyr. specialistai 2026 m. balandžio 7 d. patikrino neypatingosios kategorijos daugiabučio gyvenamojo namo (unikalus Nr. (duomenys neskelbtini)) Pastatą adresu (duomenys neskelbtini). Patikrinimo metu surašytas Statinio techninės priežiūros patikrinimo aktas Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Aktas). Pažeidimų nenustatyta. Akcentavo, kad teisės aktuose visais atvejais numatyta galimybė fiziniams ir juridiniams asmenims kreiptis į teismą dėl kitų fizinių ir juridinių asmenų veiklos, kai jų manymu ši veikla vykdoma ar įvykdyta neteisėtai arba pažeidžiant trečiųjų asmenų (iš jų ir visuomenės) teises. Taip pat nurodė, jog atsiradus papildomų aplinkybių arba informacijos, administracija įstatymų nustatyta tvarka imsis reikalingų administracinių priemonių susidariusiai situacijai spręsti. Teisiniu pagrindu taip pat nurodė Statybos įstatymo 49 straipsnio 1 dalies 3 punktą.

2026 m. balandžio 13 d. (atsakovė gavo ir užregistravo 2026 m. balandžio 14 d., reg. Nr. (duomenys neskelbtini)) pakartotiniu skundu „Dėl galimai neteisėtai įrengto oro kondicionieriaus“ (toliau – ir Skundas Nr. 2) pareiškėjas kreipėsi į atsakovę prašydamas: 1) iš naujo įvertinti situaciją, atsižvelgiant į Civilinio kodekso nuostatas; 2) patikrinti, ar buvo gauti teisėti bendraturčių sutikimai; 3) nustčius pažeidimus, taikyti teisės aktuose numatytas priemones ir įpareigoti pašalinti savavališkai įrengtą įrenginį; 4) informuoti pareiškėją apie priimtus sprendimus raštu.

Skunde pareiškėjas nurodė, kad kreipiasi pakartotinai dėl ant daugiabučio namo išorinės (nešančiosios) sienos įrengto oro kondicionieriaus (oras–oras sistemos). Nors atsakovės pateiktame atsakyme remiamasi tuo, kad pagal Statybos įstatymą statybą leidžiantis dokumentas šiuo atveju nėra privalomas, pažymi, kad nebuvo įvertintas esminis aspektas – bendraturčių teisių pažeidimas. Pažymėjo, kad: nei pareiškėjas, nei kitas gyventojas nebuvo informuoti apie planuojamą įrenginio montavimą; nebuvo organizuotas joks butų savininkų balsavimas; nebuvo gauti bendraturčių sutikimai; name nėra įsteigta nei bendrija, nei paskirtas administratorius, todėl jokie tretieji asmenys negalėjo teisėtai priimti sprendimo visų gyventojų vardu. Atsižvelgiant į tai, pareiškėjas laiko, kad įrenginys galimai įrengtas savavališkai, pažeidžiant bendraturčių teises.

Atsakovė 2026 m. balandžio 20 d. priimtu skundžiamu Sprendimu nurodė, jog Vilniaus rajono savivaldybės administracijos 2026 m. balandžio 8 d. rašte Nr. (duomenys neskelbtini) pareiškėjui buvo išsamiai atsakyta į keliamus klausimus. Pažymėjo, kad VAI 11 straipsnio 3 dalies 3 punkte nustatyta, kad prašymas ar skundas gali būti nenagrinėjamas, jeigu paaiškėja, kad dėl to paties klausimo atsakymą yra pateikęs arba sprendimą yra priėmęs viešojo administravimo subjektas, į kurį kreiptasi, arba kitas kompetentingas viešojo administravimo subjektas ir asmuo nepateikia naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą. Nurodė, kad Skunde Nr. 2 nurodytos analogiškos aplinkybės, kurios buvo nurodytos ankstesniame pareiškėjo Skunde, todėl vadovaujantis VAI 11 straipsnio 3 dalies 3 punktu, pareiškėjo 2026 m. balandžio 14 d. Skundas Nr. 2 nebus nagrinėjamas. Pabrėžė, kad teisės aktuose visais atvejais numatyta galimybė fiziniams ir juridiniams asmenims kreiptis į teismą dėl kitų fizinių ir juridinių asmenų veiklos, kai, jų manymu, ši veikla vykdoma ar įvykdyta neteisėtai arba pažeidžiant trečiųjų asmenų (tarp jų visuomenės) teises.

Pareiškėjas, nesutikdamas su ginčijamu Sprendimu pateikė skundą Komisijai, iš esmės nurodydamas, jog Skunde Nr. 2 buvo išdėstytos ne tik tas pats faktinis ginčo objektas, bet ir papildomai iškeltos bei akcentuotos naujos teisinės aplinkybės, kurios nebuvo vertintos ankstesniame atsakovo

sprendime, įskaitant: bendraturčių sutikimo būtinybės teisinį vertinimą pagal CK; bendrojo naudojimo objekto (išorinės sienos) naudojimo teisėtumo analizę; pareigos gauti savininkų pritarimą faktinį patikrinimą ir jo nebuvimą.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Viešojo administravimo įstatymo (minėta, toliau – ir VAI, redakcija, galiojusi Sprendimo priėmimo metu) nuostatos, Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 nutarimu Nr. 875 „Dėl asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklės), ir kt. teisės aktai.

VAI, garantuojantis, be kita ko, teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą, numato dvi kreipimosi į viešojo administravimo subjektą formas: prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus (VAI 2 straipsnio 10 dalis) bei skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti (VAI 2 straipsnio 12 dalis). Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (minėta, toliau – ir LVAT) yra išaiškinęs, jog asmens kreipimosi į viešojo administravimo subjektą forma nustatoma, atsižvelgiant (vertinant) į tokio kreipimosi turinį, o ne jo pavadinimą (pvz., LVAT 2012 m. kovo 26 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁶⁰²-1252/2012; 2012 m. rugsėjo 24 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A⁵²⁰-2918/2012; 2012 m. spalio 18 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A⁴⁹²-2452/2012; 2014 m. vasario 17 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁶⁶²-494/2014 ir kt.).

Atsižvelgiant į tai, kad pareiškėjas tiek Skunde, tiek ir Skunde Nr. 2 aiškiai identifikavo savo, kaip Pastato bendrasavininko, teisių pažeidimą kaimynui Pastato išorėje įrengus oro kondicionavimo sistemos išorinį bloką bei Atsakovės prašė įvertinti nurodytas aplinkybes, laikoma, jog pareiškėjas kreipėsi į atsakovę skundu, kuriuo prašė priimti administracinį sprendimą. Toks kreipimasis atitinka Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių 45.3 papunkčio nuostatą, pagal kurią, į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAI 13 straipsnyje nustatyta tvarka. Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių 29 punkte numatyta, jog prašymai ir skundai gali būti nenagrinėjami VAI 11 straipsnio 3 ir 4 dalyse nurodytais atvejais, taip pat kituose įstatymuose nustatytais pagrindais.

Bylos duomenimis nustatyta, jog skundžiamu Sprendimu Vilniaus rajono savivaldybės administracija atsisakė nagrinėti Skundą Nr. 2, vadovaudamasi VAI 11 straipsnio 3 dalies 3 punktu, numatančiu, jog prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatytą specialų statusą turinčio fizinio asmens sprendimu gali būti nenagrinėjamas, jeigu paaiškėja, kad dėl to paties klausimo atsakymą yra pateikęs arba sprendimą yra priėmęs viešojo administravimo subjektas, į kurį kreiptasi, arba kitas kompetentingas viešojo administravimo subjektas ir asmuo nepateikia naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą. Faktiniu atsisakymo nagrinėti Skundą Nr. 2 pagrindu nurodyta aplinkybė, jog jame išdėstytos tos pačios aplinkybės, kurios buvo nurodytos Skunde, į kurį atsakovė Vilniaus rajono savivaldybės administracija atsakė 2026 m. balandžio 8 d. raštu Nr. (duomenys neskelbtini).

LVAT formuojamoje praktikoje išaiškinta, kad draudimas vykdyti pakartotinę administracinę procedūrą netaikomas tais atvejais, kai asmens pakartotinis prašymas priimti sprendimą yra ne dėl to paties dalyko ir / ar ne tuo pačiu pagrindu (žr., pvz., LVAT 2014 m. birželio 5 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A438-762/2014; 2014 m. gegužės 29 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A⁴³⁸-736/2014; 2024 m. birželio 6 d. nutartį administracinėje byloje eR-32-502/2024). LVAT, vertindamas ar pagrįstai pareiškėjo kreipimasis nenagrinėtas remiantis VAI 11 straipsnio 3 dalies 3 ir 4 punktų pagrindu, kuriuose nurodyta, kad skundas nenagrinėjamas, jeigu teismas ar tas pats viešojo administravimo subjektas jau yra priėmęs administracinės procedūros sprendimą tuo pačiu klausimu ir asmuo nepateikia naujų faktinių duomenų, leidžiančių ginčyti sprendimą, analizavo, ar pakartotiniame kreipimesi pateikiami nauji faktiniai duomenys, papildomi argumentai, leidžiantys abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu (žr., pvz., LVAT 2024 m. birželio 6 d. nutartį administracinėje byloje eR-32-502/2024 ir joje nurodytą teismo praktiką). Taigi, atsižvelgiant į teismų praktiką, VAI 11 straipsnio 3 dalies 3 punkto pagrindu prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto sprendimu gali būti

nenagrinėjamas tik esant šioje teisės normoje numatytų aplinkybių visumai: 1) jeigu paaiškėja, kad dėl to paties klausimo sprendimą yra priėmęs viešojo administravimo subjektas, ir 2) asmuo nepateikia naujų duomenų, papildomų argumentų, leidžiančių abejojti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą. Todėl atsisakant nagrinėti prašymą ar skundą viešojo administravimo subjektui pirmiausiai reikia patikrinti, ar prašymu (skundu) reiškiamas toks pats prašymas (reikalavimas), o net ir nustačius, kad jis toks pats, nepakanka remtis vien tik tuo, kad dėl to paties klausimo sprendimą jis jau yra priėmęs anksčiau, dar būtina įvertinti, ar pakartotiniame kreipimesi pateikiami nauji faktiniai duomenys, papildomi argumentai, galintys turėti įtakos ankstesniui sprendimu išspręsto klausimo vertinimui, t. y. ar nesikeičia prašymo pagrindas.

Komisija, vertindama ar atsakovė turėjo teisinę prielaidą Sprendimu atsisakyti nagrinėti pareiškėjo pateiktą Skundą Nr. 2 taikant VAI 11 straipsnio 3 dalies 3 punkto sąlygą, privalo įvertinti ar pareiškėjo abu atsakovei pateikti skundai yra dėl to paties dalyko ir grindžiami tais pačiais pagrindais (argumentais) ir ar atsakovė, nagrinėdama pirminį Skundą, 2026 m. balandžio 8 d. raštu Nr. (duomenys neskelbtini) dėl jų pasisakė.

Byloje nustatyta, jog Inspekcija 2026 m. kovo 26 d. raštu Nr. (duomenys neskelbtini) persiuntė atsakovei nagrinėti pareiškėjo Skundą, kuriuo buvo prašoma patikrinti Skunde nurodyto ant daugiabučio Pastato sienos (duomenys neskelbtini) įrengto kondicionieriaus išorinio bloko, teisėtumą. Inspekcija Skundą atsakovei persiuntė nagrinėti, be kita ko, nurodydama, jog CK 4.85 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad sprendimai dėl bendrojo naudojimo objektų valdymo ir naudojimo, taip pat dėl naujų bendrojo naudojimo objektų sukūrimo ir disponavimo jais klausimų, priimami butų ir kitų patalpų savininkų balsų dauguma, jeigu įstatymuose nenustatyta kitaip, taip pat vadovaujantis Statybos įstatymo 49 straipsnio 1 dalies 3 punktu bei Vietos savivaldos įstatymu 6 straipsnio 21 punktu, kuriais atsakovei priskirta atlikti statinių naudojimo priežiūrą.

Byloje pateikta medžiaga patvirtina, jog Vilniaus rajono savivaldybės administracijos Energetikos ir inžinerinių tinklų skyriaus vyr. specialistai, nagrinėdami persiūtą pareiškėjo Skundą ir siekdami objektyviai įvertinti faktines aplinkybes, 2026 m. balandžio 7 d. patikrino neypatingosios kategorijos daugiabutį gyvenamąjį namą (unikalus Nr. (duomenys neskelbtini)) – Pastatą adresu (duomenys neskelbtini) ir surašė Akta. Šio akto 1 punkte nurodė tikrinimo objektą – Pastatą. Akto 3 punkte nurodė, kad apžiūrėjus gyvenamąjį namą, daugiabutį, jo laikančiųjų konstrukcijų būklė patenkinama, trūksta lietaus nuleidimo sistemos, nuogrindos pamatų nebetonuotos, ūkinis pastatas avarinės būklės. Iš Akto turinio matyti, jog statinio dokumentai (pvz., techninės priežiūros žurnalas, projektas, techninis pasas ir kt.) nepateikti. Akte nurodytas reikalavimas – „Spręsti klausimą dėl gyvenamojo namo administravimo. Ūkinį pastatą: remontuoti, rekonstruoti arba nugriauti. Dėl ūkinio pastato užtikrinti, kad pašaliniai asmenys negalėtų patekti į avarinį statinį netrukdomai.“

Šio Akto pagrindu atsakovė 2026 m. balandžio 8 d. raštu Nr. (duomenys neskelbtini) pareiškėjui nurodė, kad pažeidimų nenustatyta ir akcentavo, kad teisės aktuose visais atvejais numatyta galimybė fiziniams ir juridiniams asmenims kreiptis į teismą dėl kitų fizinių ir juridinių asmenų veiklos, kai, jų manymu, ši veikla vykdoma ar įvykdyta neteisėtai arba pažeidžiant trečiųjų asmenų (iš jų ir visuomenės) teises.

Komisija, vertindama Akto ir 2026 m. balandžio 8 d. raštu Nr. (duomenys neskelbtini) pateikto atsakymo į Skundą turinį, daro išvadą, kad Akte nebuvo fiksuotas ant pastato laikančiųjų konstrukcijų įrengtas kondicionieriaus išorinis blokas ir (ar) šiais veiksmais atliktas Pastato remontas. Skunde išdėstyta situacija atsakovės nefiksuota ir fonuotaukomis, o įrenginio įrengimo teisinis vertinimas neatliktas. Tuo tarpu, atsakydama į Skundą atsakovė pakartojo Inspekcijos 2026 m. kovo 26 d. rašte Nr. (duomenys neskelbtini) nurodytą teisinį vertinimą, kad pastato atliktiems remonto darbams statybos leidimas nereikalingas bei pateikė bendro pobūdžio ir su pareiškėjo, kaip Pastato bendraturčio, teisėmis ir pareigomis nesusietą informaciją apie galimybę fiziniams ir juridiniams asmenims kreiptis į teismą dėl kitų fizinių ir juridinių asmenų veiklos, kai, jų manymu, ši veikla vykdoma ar įvykdyta neteisėtai arba pažeidžiant trečiųjų asmenų (iš jų ir visuomenės) teises. Kitaip tariant, Inspekcijos 2026 m. kovo 26 d. rašte Nr. (duomenys neskelbtini) nurodytu aspektu dėl Skunde nurodyto objekto nepasisakyta visai.

Komisija, vertindama Vilniaus rajono savivaldybės administracijos kompetenciją, numatytą Vietos savivaldos įstatyme, įskaitant ir minėtą statinio naudojimo priežiūros aspektą, pažymi, jog

atsakovei nei CK, nei Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso nuostatos nesuteikia teisės vertinti nuosavybės teisių įgyvendinimo klausimų, įskaitant ir dėl CK 4.85 straipsnio 1 dalies nuostatos, numatančios, kad sprendimai dėl bendrojo naudojimo objektų valdymo ir naudojimo, taip pat dėl naujų bendrojo naudojimo objektų sukūrimo ir disponavimo jais klausimų, priimami būtų ir kitų patalpų savininkų balsų dauguma, jeigu įstatymuose nenustatyta kitaip, įgyvendinimo. Tačiau atsakovė, kaip viešojo administravimo subjektas, nagrinėjusi pareiškėjo Skundą, turėjo pareigą tai aiškiai nurodyti savo 2026 m. balandžio 8 d. rašte Nr. (duomenys neskelbtini).

Kadangi savo pareigos tinkamai išnagrinėti Skundą ir pareiškėjui pateikti išsamią, objektyvią ir teisės normomis pagrįstą informaciją atsakovė neįvykdė, negalima išvada, jog dėl pareiškėjo Skunde nurodyto dalyko ir Skundo perdavimo nagrinėti atsakovei aspektu buvo atsakovės pasisakyta. Atsižvelgiant į tai, kad Vilniaus rajono savivaldybės administracija 2026 m. balandžio 8 d. raštu Nr. (duomenys neskelbtini) pareiškėjui neišaiškino jo teisių ir pareigų apimtį ginčo klausimu, o minėto rašto pagrindu nurodytame Akte dėl ginčo dalyko nepasisakyta visiškai, sprendžiama, jog Skunde Nr. 2 nurodytais pagrindais sprendimo atsakovė nėra priėmusi. Taigi, skundžiamu Sprendimu priimtas atsisakymas nagrinėti pareiškėjo Skundą Nr. 2 VAI 11 straipsnio 3 dalies 3 punkto pagrindu, t. y. kaip pakartotinį, yra neteisėtas iš esmės.

Kadangi Sprendimo priėmimo teisinis pagrindas nurodytas neteisingas, daroma išvada, jog ginčo Sprendimas neatitinka VAI 10 straipsnio 5 dalies reikalavimų, VAI 3 straipsnio 4 ir 5 punktuose nurodytų įstatymo viršenybės ir išsamumo principų, o atsakovės veiksmai nagrinėjant Skundą Nr. 2 vertintini kaip neatitinkantys gero administravimo bei atsakingo valdymo principų.

Vadovaujantis padarytomis išvadomis, pareiškėjo patikslinto skundo reikalavimas panaikinti Vilniaus rajono savivaldybės administracijos 2026 m. balandžio 20 d. sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl skundo nagrinėjimo (duomenys neskelbtini)“ tenkinamas. Panaikinus skundžiamą Sprendimą kaip neteisėtą, tenkinamas ir išvestinis patikslinto skundo reikalavimas dėl įpareigojimo atlikti veiksmus.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 3 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjo X. Y. patikslintą skundą atsakovei Vilniaus rajono savivaldybės administracijai dėl Vilniaus rajono savivaldybės administracijos 2026 m. balandžio 20 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl skundo nagrinėjimo (duomenys neskelbtini)“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus tenkinti.

Panaikinti Vilniaus rajono savivaldybės administracijos 2026 m. balandžio 20 d. sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl skundo nagrinėjimo (duomenys neskelbtini)“ ir įpareigoti Vilniaus rajono savivaldybės administraciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2026 m. balandžio 14 d. skundą, visapusiškai įvertinant visas faktines ir teises aplinkybes.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Inga Drąsutavičienė

Komisijos narės

Marina Adomaitė

Laura Bernikienė