



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2026 m. birželio 8 d. Nr. 21RE2-250 (AG2-150/13-2026)

Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Evaldo Ambrozaičio, Vilijos Astrauskienės, Ingos Drąsutavičienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja),

2026 m. birželio 5 d. Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos X. Y. patikslintą skundą atsakovei Valstybinei teritorijų planavimo ir statybos inspekcijai prie Aplinkos ministerijos dėl Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos Vakarų Lietuvos statybos valstybinės priežiūros departamento 2026 m. kovo 19 d. rašto Nr. 2D-6325 „Dėl daugiabučio gyvenamo namo (*duomenys neskelbtini*) atnaujinimo (modernizavimo)“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Komisijoje 2026 m. gegužės 7 d. priimtas nagrinėti pareiškėjos X. Y. patikslintas skundas atsakovei Valstybinei teritorijų planavimo ir statybos inspekcijai prie Aplinkos ministerijos (toliau – ir Inspekcija), kuriuo pareiškėja prašo panaikinti Inspekcijos Vakarų Lietuvos statybos valstybinės priežiūros departamento (toliau – ir Departamentas) 2026 m. kovo 19 d. raštą Nr. 2D-6325 „Dėl daugiabučio gyvenamo namo (*duomenys neskelbtini*) atnaujinimo (modernizavimo)“ (toliau – ir Sprendimas) ir įpareigoti viešojo administravimo subjektą priimti naują, teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Pareiškėja nurodo, kad 2026 m. sausio 5 d. skundu kreipėsi į atsakovę dėl daugiabučio namo, kuriame turi butą (pastaba, (*duomenys neskelbtini*), toliau – ir Butas), renovacijos darbų broko bei neatitikimų pagal uždarnosios akcinės bendrovės (toliau – ir UAB) „X“ (toliau – ir Projektuotojas) 2018 metais parengtą techninį darbo projektą (pastaba „Daugiabučio gyvenamojo namo (*duomenys neskelbtini*) atnaujinimo (modernizavimo) techninis darbo projektas“, toliau – ir Projektas), kuriam Telšių rajono savivaldybės administracija 2019 m. liepos 3 d. išdavė statybos leidimą Nr. (*duomenys neskelbtini*) (toliau – ir SLD) atnaujinti (modernizuoti) daugiabutį gyvenamąjį namą (*duomenys neskelbtini*) (toliau – ir Pastatas).

Teigia, jog rangovas 2025 metų spalio mėnesį pakeitė Bute radiatorius, šildymo sistemos stovus, vamzdžius, kurie neatitiko Projekto. Atlikdami darbus Buto svetainėje, Projekte pažymėta Nr. 1-9, santechnikai neištraukė senųjų vamzdžių (šildymo sistemos stovų), pareinančių iš rūšio į Butą, esatį pirmame aukšte, vamzdžius ties grindimis nupjovė ir paliko neištrauktus, o naujus pravedė nutolusius nuo sienos, išgręžiant naujas skylės, todėl gavosi vamzdžių „raizgalynės“, tiek ties grindimis, tiek ir prie lubų (pvz., prie lubų esantis užlenktas vamzdis užsina už langą), kurių neįmanoma paslėpti dėl vitrininių langų, žemos palangės.

Dėl šildymo sistemos pakeitimo daugiabutyje nurodo, kad po išsakytų pretenzijų rangovui dėl Bute netinkamai įrengtos šildymo sistemos Buto tualetu ir vonios kambarys buvo atjungtas nuo bendros namo nuotekų ir vandens sistemos, t. y. senieji vamzdžiai buvo nupjauti, o nauji nebuvo atvesti, todėl negalėjo kelis mėnesius gyventi ir naudotis tualetu, praustis. Teigia, jog rangovo

paaikškinimu, Projekte nurodytas karšto ir šalto vandens skaitiklio perkėlimas į kitą kambarį, todėl jos vonios ir tualetų kambarys turi būti atjungtas nuo bendros namo sistemos. Akcentuoja, kad vonios ir tualetų kambario vieta tapati nuo daugiabučio namo pastatymo, kaip ir įrengti karšto ir šalto vandens skaitikliai, nuotekos visada buvo tik vonios ir tualetų patalpoje. Atkreipia dėmesį, kad rangovas Bute esantį vonios ir tualetų kambarį po kelių mėnesių suskubo prijungti prie bendros namo sistemos, tik tada, kai gavo raštą iš Inspekcijos dėl numatomo 2026 m. sausio 26 d. patikrinimo.

Akcentuoja, kad Bute padaryti ir kiti darbai, neatitinkantys Projekto reikalavimų. Keičiami nuotekų stovai (vamzdžiai) buvo nupjauti ties lubomis ir grindimis, o tarp perdangų palikti senieji, surūdiję ketiniai vamzdžiai, ant kurių ties lubomis ir grindimis buvo uždėti plastikiniai perėjimai ir į juos įstatomas plastikinis vamzdis. Šiuos brokus rangovas puolė naikinti iki Inspekcijos patikrinimo, t. y. padengė tinku, kad nebūtų pastebėtas plastikinis vamzdžių perėjimas, kuris sujungia senąjį surūdijusį vamzdį su nauju plastikiniu vamzdžiu.

Teigia, jog namo modernizavimo darbus atliekantys rangovai viename jos Buto kambaryje, Projekte pažymėtas Nr. 1-6, neteisėtai įrengė antrąjį nuotekų vamzdį, kurio neturėtų būti ir kuris net nėra pažymėtas Projekte. Akcentuoja, jog Projekte neteisėtai kampe įrengtas vamzdis yra pažymėtas žalia spalva. Nurodo, kad su Sprendime nurodytu argumentu, jog patikrinimo metu rangovas pateikė 2026 m. sausio 6 d. pasirašytą apžiūros aktą, kurį pasirašė statybos techninės priežiūros vadovas, administratorius, statybos darbų vadovas, bei kuriuo konstatuota, kad Bute yra naudojamas, bet brėžiniuose nepažymėtas buitinių nuotekų stovas, todėl administratorius kreipėsi į projektuotojus, kad būtų patikslinti techninio darbo projekto brėžiniai, nebuvo supažindinta ir prie jos (pareiškėjos) Inspekcijos darbuotojui nebuvo pateiktas joks aktas, todėl nežino, kada rangovas pateikė aktą Inspekcijos darbuotojui. Pažymi, kad antrojo nuotekų vamzdžio įrengimas, tame pačiame kambaryje, kuriuos skiria apie pusantro metro atstumas ir yra prie priešingų sienų, paverčia kambarį nebepanaudojamu, kadangi nei prie vienos sienos nebeišena pastatyti baldų, iš nuotekų vamzdžių sklinda stiprus garsas nuotekoms tekant, vamzdžio negalima niekur paslėpti, užtaisyti, nes turi būti priėjimas prie jo. Atkreipia dėmesį, kad nuotekų vamzdžiu, kurį papildomai rangovas įrengė kambaryje Nr. 1-6, naudojasi buto Nr. 306a gyventojai iš trečio aukšto ir prie šio nuotekų vamzdžio prijungta skalbimo mašina. Minėtame bute yra ir renovacijos plane nurodytas nuotekų vamzdis (STF1-8), kuris yra atvestas iki jų unitazo (klozeto), o šalia yra karšto bei šalto vandens vamzdžiai, prie kurių yra karšto bei šalto vandens skaitikliai, todėl nuo šio nuotekų vamzdžio ir turėjo pats buto savininkas prisijungti skalbimo mašiną, o ne reikalauti jam vienam nutiesti dar vieną papildomą nuotekų vamzdį ir taip pabloginant pareiškėjos bei antrame aukšte gyvenančio asmens gyvenimo sąlygas.

Atkreipia dėmesį, kad Inspekcijos pareigūnas neišsiaiškino subrangovų, t. y. santechnikų sudarytos rangos sutarties terminų, pagal kuriuos santechnikai darbus turėjo pabaigti iki 2026 m. sausio 1 d. Akcentuoja, kad šiuo metu santechnikai nebedirba ir iš gyventojų yra surinkę parašus dėl darbų atlikimo. Mano, kad Inspekcijai pateiktame skunde išsakyti renovacijos metu padaryti rangovo brokai ir Projekto neatitikimai iki pat šiol nėra išspręsti. Pažymi, kad renovacija vyks iki 2027 metų. Šiuo metu yra tvarkomas namo fasadas, o visi santechnikos darbai yra baigti, tačiau palikti neištraukti seni šildymo sistemos vamzdžiai, kurie nėra net užtaisyti – neatitinka priešgaisrinių reikalavimų, nes po vamzdžių pakeitimo ir pravedimo turi būti visos ertmės iš karto užtaisomos.

Pareiškėja patikslintame skunde taip pat išdėsto abejones dėl patikrinimą atlikusio Inspekcijos darbuotojo kompetencijos bei nešališkumo.

Atsakovė Valstybinė teritorijų planavimo ir statybos inspekcija prie Aplinkos ministerijos Komisijai pateiktu atsiliepimu nesutinka su pareiškėjos skundu ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Nurodo faktines bylos aplinkybes, susijusias su Inspekcijoje 2026 m. sausio 6 d. gautu pareiškėjos skundu, kurio pagrindu pradėjo patikrinimą. Teigia, jog patikrinusi Lietuvos Respublikos statybos leidimų ir statybos valstybinės priežiūros informacinėje sistemoje „Infostatyba“ (toliau – ir Infostatyba) esančius duomenis, nustatė, kad pagal Projektuotojo 2019 metais parengtą Projektą Telšių rajono savivaldybės administracija 2019 m. liepos 3 d. išdavė SLD, suteikiantį teisę vykdyti Pastato paprastojo remonto darbus.

Teigia, jog Projekto šildymo, vėdinimo dalimi Pastate naujai suprojektuota šildymo sistema – dvivamzdė, apatinio paskirstymo su vertikaliais stovais. Patalpose suprojektuoti šildymo prietaisai – plieniniai šampuoti radiatoriai su išankstinio nustatymo termostatiniais ventiliais ir termostatinėmis galvomis. Projekto vandentiekio ir nuotekų šalinimo dalyje nurodyta, kad numatoma pastate pakeisti visus karšto vandentiekio bei šalto vamzdynus naujais nerūdijančio plieno plonasieniais vamzdžiais su korozijai atspariomis plieno siūlėmis vamzdynais skirtais buitiniam vandentekiui. Taip pat numatoma pakeisti visus buitinių nuotekų ir lietaus nuotekų vamzdynus, bei išvadus iki pirmo šulinio. Nauji buitinių nuotekų vamzdynai numatomi rūšio grindyse iš PVC vamzdžių. Vamzdynų valymui numatomos revizijos ir pravalos.

Informuoja, kad Inspekcijos tarnautojas 2026 m. sausio 12 d. statytojui UAB „Ž“ (toliau – ir Statytojas) ir rangovui UAB „V“ (toliau – ir Rangovas) surašė privalomuosius nurodymus Nr. *(duomenys neskelbtini)* (toliau – ir Nurodymas Nr. 1) ir Nr. PN-45 (toliau – ir Nurodymas Nr. 2), kuriais Statytoją ir Rangovą iki 2026 m. sausio 16 d. įpareigojo Inspekcijai pateikti statybos dalyvių draudimo dokumentų kopijas, statybos vadovo, statybos techninio prižiūrėtojo paskyrimo (pasamdymo) dokumentų kopijas, statybos darbų žurnalą, jei naudojamas elektroninis statybos darbų žurnalas, prisijungimo nuorodą, rangos darbų sutartį. Nurodymu Nr. 2, Rangovo, be kita ko, paprašyta pateikti geodezines išpildomasias nuotraukas. Kartu su minėtais Nurodymais Nr. 1 ir Nr. 2, Statytojui ir Rangovui buvo išsiųsti 2026 m. sausio 12 d. kvietimai Nr. 2D-559 ir Nr. 2D-553 (toliau – ir Kvietimai), kuriais buvo kviečiami atvykti į 2026 m. sausio 26 d. 10.20 val. organizuojamą faktinių duomenų patikrinimą vietoje (toliau – ir patikrinimas) adresu *(duomenys neskelbtini)*. Teigia, jog tą pačią dieną Inspekcija pareiškėjai išsiuntė elektroniniu paštu raštą Nr. 2D-564, kuriuo informavo apie patikrinimą.

Nurodo, kad Inspekcija 2026 m. sausio 26 d. atliko patikrinimą vietoje adresu *(duomenys neskelbtini)* ir 2026 m. vasario 6 d. surašė Statybos patikrinimo, nagrinėjant skundą, aktą Nr. *(duomenys neskelbtini)* (toliau – ir Patikrinimo aktas). Paaiškina, jog patikrinimo metu Inspekcijai buvo pateiktas 2026 m. sausio 6 d. apžiūros aktas (toliau – ir Apžiūros aktas), statybos darbų vadovo 2026 m. sausio 26 d. paaiškinimas (toliau – ir Paaiškinimas) ir Projekto vandens ir nuotekų dalies A laidos brėžiniai. Patikrinimo metu nustatyta, kad pareiškėjos Bute šildymo vamzdžiai ir radiatoriai montuojami vadovaujantis Projekto šildymo, vėdinimo dalies sprendiniais, karšto ir šalto vandens tiekimo vamzdžiai montuojami pagal Projekto vandentiekio ir nuotekų šalinimo dalies sprendinius. Nustatytas, kad Projekte numatytas tik bendrojo naudojimo nuotekų stovų keitimas plastikiniais vamzdžiais, todėl, įvertinus nustatytas aplinkybes, pažeidimų nenustatyta. Atsižvelgiant į tai Inspekcija priėmė Sprendimą.

Pažymi, kad Inspekcija asmenų prašymus ir skundus nagrinėja vadovaudamasi Viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAI), Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (toliau – ir Taisyklės), Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo, statybos ir žemės naudojimo valstybinės priežiūros įstatymo (toliau – ir Priežiūros įstatymas), nuostatomis. Vadovaujasi Priežiūros įstatymo 7 straipsnio 2 dalies nuostatomis ir paaiškina, kad patikrinimo metu nustatė, jog pareiškėjos Bute (taip pat ir patalpoje 1-9) šildymo vamzdžiai ir radiatoriai yra montuojami pagal Projekto sprendinius. Pažymi, kad nors pareiškėja pateikia vertinimą, kad šildymo sistemos vamzdžiai sumontuoti ne pagal Projektą, tačiau skunde nėra pateikta jokių tokių teiginių pagrindžiančių argumentų ar įrodymų. Taip pat nors skunde nurodoma, jog „Keičiami nuotekų stovai (vamzdžiai) buvo nupjauti ties lubomis ir grindimis, o tarp perdangų palikti senieji, surūdiję metaliniai („špyžiniai“) vamzdžiai, ant kurių ties lubom ir grindim buvo uždėti plastikiniai perėjimai ir į juos įstatomas plastikinis vamzdis.“, tačiau nustatyta, kad statybos darbai vis dar yra vykdomi, t. y. statyba nėra baigta. Akcentuoja, kad Sprendime nurodė, jog „Parengtame techniniame darbo projekte numatytas tik bendrojo naudojimo nuotekų stovų keitimas plastikiniais vamzdžiais, todėl Jūsų bute paliktos ketinės nuotekų stovų dalys perdangoje, bus pakeistos į naujas plastikines“.

Teigia, kad dėl skunde nurodomų argumentų, jog viename Buto kambaryje (Projekte pažymėtas indeksu 1-6) Rangovas neteisėtai įrengė antrąjį nuotekų vamzdį, kuris nėra pažymėtas

Projekte, bei, kad nėra žinoma apie Rangovo Inspekcijai pateikta Apžiūros aktą, paaiškina, kad Inspekcijai buvo pateiktas Apžiūros aktas ir kiti dokumentai, kurie yra sudėtinė Patikrinimo akto dalis. Nurodo, jog pagal Statybos ir ūkio subjektų veiklos patikrinimo tvarkos aprašo, patvirtinto Inspekcijos viršininko 2023 m. gruodžio 20 d. įsakymu Nr. IV-176 (ginčui aktuali redakcija, galiojusi nuo 2025 m. gegužės 1 d. iki 2026 m. balandžio 24 d., toliau – ir Aprašas), 19.3 papunktį, pareiškėja apie patikrinimo rezultatus ir priimtą sprendimą buvo informuota Sprendimu, o Patikrinimo aktas, taip pat ir jo priedai, įskaitant Apžiūros aktą, jai nebuvo teikiami, kadangi tokio prašymo pareiškėja nepateikė. Atsakovės vertinimu, tai, kad pareiškėjai nėra žinoma apie Inspekcijai patikrinimo metu pateiktus dokumentus nepagrindžia Sprendimo neteisėtumo, kadangi Inspekcija laikėsi patikrinimo tvarkos procedūrų, numatytų Apraše.

Atkreipia dėmesį, kad iš patikrinimo metu pateiktų dokumentų nustatyta, kad Rangovui vykdant statybos darbus buvo pastebėta, jog pareiškėjos Buto patalpoje, Projekto brėžiniuose pažymėtoje indeksu 1-6, yra dar vienas eksploatuojamas nuotekų stovas. Sprendžiant šią situaciją, buvo kreiptasi į Projektą parengusį projektuotoją. Inspekcijai pateikti Projekto Vandens ir nuotekų šalinimo dalies A laidos brėžiniai, iš kurių nustatyta, jog pareiškėjos Buto patalpoje, Projekto brėžiniuose pažymėta indeksu 1-6, numatyti du buitinių nuotekų stovai, pareiškėjos minimas neteisėtai įrengtas nuotekų vamzdis patalpoje 1-6 pažymėtas STF18a. Projekto vandens ir nuotekų šalinimo dalies A laidos brėžiniuose nurodyta, kad laidos keitimo priežastis: patikslintos vamzdynų montavimo vietos pagal faktą. Pažymi, kad Projekto sprendiniai negalutiniai, juos gali tikslintis eigoje. Todėl, įvertinus nurodytas aplinkybes, nebuvo nustatyta, kad statybos darbai vykdomi ne pagal Projekto sprendinius.

Akcentuoja, kad Sprendime pareiškėjai buvo nurodyta Statybos techninio reglamento STR1.04.04:2017 „Statinio projektavimas, projekto ekspertizė“, patvirtinto Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2016 m. lapkričio 7 d. įsakymu Nr. D1-738 (toliau – ir STR 1.04.04:2017), 49 punkto nuostata ir pakartotinai priminta, kad statybos darbai nėra baigti ir Projekto sprendiniai nėra pilnai įgyvendinti, todėl Inspekcija Projekto sprendinių teisėtumo šiame statybos proceso etape netikrina, taip pat nurodyta, kad patikrinimo metu statytojas (administratorius) žodžiu išpėtas, jog sprendinius derintų su butų savininkais.

Dėl skunde nurodytų argumentų, jog Inspekcijos pareigūnas neišsiaiškino dėl subrangovų, t. y. santechnikų sudarytos rangos sutarties terminų laikymosi, dėl Inspekcijai pateiktame skunde išsakytų renovacijos metu padarytų rangovo brokų ir projekto neatitikimų, kurie iki pat šiol nėra išspręsti, taip pat dėl šiuo metu yra tvarkomo namo fasado darbų, nors palikti neištraukti seni šildymo sistemos vamzdžiai, kurie nėra užtaisyti, todėl neatitinka priešgaisrinių reikalavimų, primena Inspekcijos kompetencijos statybos valstybinės priežiūros srityje apimtį ir pažymi, kad Inspekcijai nepriskirtina vertinti rangos sutarties atlikimo terminų, kadangi tai yra sutartinių santykių klausimai, be to, statybos darbai nėra baigti, todėl nėra pagrindo vertinti, kad Projekte numatyti darbai nebus atlikti.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos statybos įstatymo (toliau – ir SI) 19 straipsnio 2 dalimi nurodo, kad Sprendimu pareiškėja informuota, kad dėl Rangovo atliekamų statybos darbų kokybės statybos proceso metu statybvietėje paskirta prižiūrėti statytojo paskirtam statinio statybos techninės priežiūros vadovui, todėl turint klausimų dėl gyvenamojo namo modernizavimo (atnaujinimo) darbų kokybės ar projekto sprendinių įgyvendinimo pasiūlyta kreiptis į statytoją.

Akcentuoja, kad pareiškėja skunde dėsto ir kitas, su jos vertinimu netinkamai atliktais statybos darbais susijusias aplinkybes, pvz., jog Buto tualetu ir vonios kambarys buvo atjungtas nuo bendros namo nuotekų ir vandens sistemos bei pajungtas tik prieš Inspekcijos patikrinimą, tačiau šių aplinkybių išdėstymas niekaip nepatvirtina Inspekcijos Sprendimo neteisėtumo.

Inspekcija daro išvadą, kad nagrinėdama pareiškėjos Skundą, veikė laikydamasi teisės aktų ir nustatytų procedūrų, Sprendimas yra teisėtas ir motyvuotas, priimtas nepažeidžiant teisės aktų reikalavimų, jame nurodytas ir įvertintas nustatytos reikšmingos aplinkybės, argumentai ir teisinis pagrindas, todėl jo naikinti nėra pagrindo.

Pareiškėjai ir atsakovei apie posėdžio vietą ir laiką pranešta tinkamai. Pareiškėja prašė bylą nagrinėti rašytinio proceso tvarka, atsakovė neprieštaravo dėl bylos nagrinėjimo rašytinio proceso tvarka. Administracinė byla išnagrinėta rašytinio proceso tvarka.

Patikslintas skundas atmestinas.

Byloje kilo ginčas dėl Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos Vakarų Lietuvos statybos valstybinės priežiūros departamento 2026 m. kovo 19 d. rašto Nr. 2D-6325 „Dėl daugiabučio gyvenamo namo (*duomenys neskelbtini*) atnaujinimo (modernizavimo)“ teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Bylos duomenimis nustatyta, jog pareiškėja 2026 m. sausio 5 d. skundu (pastaba, Inspekcijoje gautas 2026 m. sausio 6 d., toliau – ir Skundas) kreipėsi į Inspekciją. Skunde pareiškėja nurodė, kad Pastate, kuriame vykdomi atnaujinimo (modernizavimo) darbai, yra jos Butas. Paaiškino, kad Pastatą renovuojanti įmonė keitė šildymo sistemą bei vandentiekio ir nuotekų šalinimo sistemą, po atliktų rangovo darbų Bute esanti vonios ir tualetų patalpa liko neprijungta prie Pastato sistemos, todėl pareiškėja negali naudotis tualetu bei praustis. Taip pat nurodė, kad santechnikai iš vonios kambario savavališkai išėmė skaitiklius ir juos perkėlė į gyvenamąjį kambarį, kuriame vandens net nereikia, o vonios ir tualetų patalpą paliko atjungtą nuo Pastato vandentiekio ir nuotekų sistemos. Pažymėjo, kad vonios ir tualetų patalpa yra įrengta toje pačioje vietoje, nuo Pastato pastatymo, o šalto bei karšto vandens skaitikliai visada buvo toje patalpoje. Be kita ko, pranešė, kad rangovas darbus atlieka netinkamai ir neleistinai, nes plastikinius nuotekų vamzdžius prijungė prie senų, surūdijusių ketinių vamzdžių, esančių aukštų perdangoje. Pažymėjo, kad Bute netinkamai išvedžioti radiatorių vamzdžiai bei skylių užtaisymas atliktas nekokybiškai, nes neatitinka priešgaisrinių reikalavimų. Apie nagrinėjimo eigą prašė informuoti Skunde nurodytu elektroniniu paštu.

Inspekcija 2026 m. sausio 26 d., vadovaudamasi Priežiūros įstatymo 7 straipsnio 2 dalies 3, 4, 9, ir 10 punktais, 11 straipsnio 1 dalies 2 punktu, Skundo pagrindu atliko statybos patikrinimą adresu (*duomenys neskelbtini*). Patikrinimo duomenys užfiksuoti 2026 m. vasario 6 d. Patikrinimo akte, kurio dalies „Bendri duomenys apie statybą vietą“ 4.1 papunktyje nurodyta, jog patikrinimo metu atliekami statybos darbai: šiltinamas fasadas, keičiamas vidaus nuotekų ir vandentiekio vamzdžius. Patikrinimo išvadoje nurodyta, kad vadovaujantis surinktais duomenimis, Skundas yra nepagrįstas ir nurodoma, jog išvada bus pateikta atskiru raštu, gavus ir išnagrinėjus visus reikalingus dokumentus. Nurodyti pridedami priedai (nuotraukos, Nekilnojamojo turto registro išrašas, patikrinime dalyvavusių statybos dalyvių ir kitų asmenų pateikti paaiškinimai, pastabos raštu ir kiti dokumentai (jei tokie pateikti), SLD kopija, patikrinime dalyvavusių asmenų sąrašas bei kiti dokumentai).

Prie Patikrinimo akto pridėtas 2026 m. sausio 6 d. Apžiūros aktas, kuriame nurodyta, kad vykdam vandentiekio ir nuotekų šalinimo dalies darbus objekte (*duomenys neskelbtini*), vadovaujamas pateiktu techniniu darbų projektu. Pradėjus vykdyti nuotekų šalinimo sistemos (kanalizacijos) keitimo darbus, buvo pastebėta, kad patalpoje 1-6, ties 2 Pastato ašimi, yra dar vienas stovas, kuris nenurodytas Projekte. Kadangi darbai vykdomi laikantis Projekto, rangovas 2025 m. sausio 5 d. kreipėsi į pastato administratorių ir buvo suformuota esamos situacijos apžiūros komisija, kurią sudarė objekto statybos darbų vadovas, techninės priežiūros vadovas bei administratorius. Nurodyta, kad atlikus detalią apžiūrą nustatyta, jog Projekte nenurodytas, bet faktiškai esantis stovas yra naudojamas ir nuotekos juo patenka į esamą bendrą Pastato nuotekų (kanalizacijos) sistemą. Nuspręsta kreiptis į Projektuotoją (UAB „P“) dėl galimo sprendimo kaip turi būti vykdomi tolimesni darbai, kuriuos įtakoja nenurodytas, bet eksploatuojamas nuotekų (kanalizacijos) stovas. Kadangi tai nereikalauja papildomo finansavimo, esant techninėms galimybėms parengti Projekto korekciją, įtraukiant faktiškai esamą nuotekų (kanalizacijos) stovą, kad tolimesni darbai būtų vykdomi be trikdžių.

Prie patikrinimo akto taip pat pridėtas statybos darbų vadovo paaiškinimas, kuriame, be kita ko, nurodyta, kad Projektuotojas atliko Projekto patikslinimą (A laidos), kurioje numatyta, kad esantis stovas turi būti, nes yra pilnai eksploatuojamas, tačiau senas vamzdis turi būti pakeistas į PVC.

Inspekcija Sprendimu, atsakydama į pareiškėjos Skundą, nurodė jo nagrinėjimo teisinį pagrindą bei faktines aplinkybes, susijusias su išduotu SLD, Projektu. Nurodė, jog Projektu numatyta

Pastate pakeisti statinio bendro naudojimo inžinerines sistemas. Suprojektuota nauja šildymo sistema – dvivamzdė, apatinio paskirstymo su vertikaliais stovais. Patalpose suprojektuoti šildymo prietaisai – plieniniai štampuoti radiatoriai su išankstinio nustatymo termostatiniais ventiliais ir termostatinėmis galvomis. Paaiškino, kad Inspekcijos pareigūnas, atsižvelgdamas į Skunde nurodytas aplinkybes, 2026 m. sausio 26 d. atliko patikrinimą vietoje ir 2026 m. vasario 6 d. surašė Patikrinimo aktą. Informavo, kad patikrinimo metu Rangovas pateikė Apžiūros aktą ir nurodė jo turinį. Nurodė, kad patikrinimo metu nustatė, jog šildymo vamzdynai ir radiatoriai, šalto ir karšto vandens tiekimo vamzdynai Bute montuojami vadovaujantis Projekto sprendiniais ir bus pajungti, kai bus baigti vamzdynų montavimo darbai, taip pat bus užsandarintos angos inžinerinių sistemų vamzdynų tiesimui. Paaiškino, kad parengtame Projekte numatytas tik bendrojo naudojimo nuotekų stovų keitimas plastikiniais vamzdžiais, todėl Bute paliktos ketinės nuotekų stovų dalys perdangoje, bus pakeistos į naujas plastikines. Nurodė, kad vartotojų (butų savininkų) nuotekų inžinerinės sistemos (sumontuotos atšakos praustuvų, skalbimo mašinų ir pan. pajungimui) Projekte keisti nenumatytos, todėl paliekami esami vamzdynai. Nurodė STR1.04.04:2017 49 punktą ir pažymėjo, kad Inspekcija Projekto sprendinių teisėtumo šiame statybos proceso etape netikrina. Akcentavo, kad patikrinimo vietoje metu statytojas (administratorius) žodžiu įspėtas, kad sprendinius derintusi su butų savininkais. Paaiškino, kad Rangovo atliekamų statybos darbų kokybę statybos proceso metu statybvietėje yra paskirta prižiūrėti statytojo paskirtam statinio statybos techninės priežiūros vadovui, todėl pareiškėjai turint klausimų dėl gyvenamojo namo modernizavimo (atnaujinimo) darbų kokybės ar projekto sprendinių įgyvendinimo pasiūlė pirmiausia kreiptis į statytoją.

Sprendimu Inspekcija, išnagrinėjusi statybos dalyvių pateiktus paaiškinimus ir projekcinę dokumentaciją, įvertinusi faktiškai atliktus statybos darbus ir atsižvelgdama į tai, kad statybos darbai Pastate nėra baigti, pažeidimų Rangovo atžvilgiu nenustatyta, nurodė, kad neturi pagrindo imtis veiksmų numatytų Priežiūros įstatymo 11 ar 14 straipsniuose.

Pareiškėja, nesutikdama su priimtu Sprendimu, pateikė skundą Komisijai.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (minėta, toliau – ir VAI), Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo, statybos ir žemės naudojimo valstybinės priežiūros įstatymas (minėta, toliau – Priežiūros įstatymas), Lietuvos Respublikos statybos įstatymas (minėta, toliau – SI), Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (toliau – ir Taisyklės), ir kiti teisės aktai.

VAI, garantuojantis, be kita ko, teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą, numato dvi kreipimosi į viešojo administravimo subjektą formas: prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus (VAI 2 straipsnio 10 dalis) bei skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti (VAI 2 straipsnio 12 dalis).

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – ir LVAT) yra išaiškinęs, jog asmens kreipimosi į viešojo administravimo subjektą forma nustatoma, atsižvelgiant (vertinant) į tokio kreipimosi turinį, o ne jo pavadinimą (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT) 2012 m. kovo 26 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁶⁰²-1252/2012; 2012 m. rugsėjo 24 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A⁵²⁰-2918/2012; 2012 m. spalio 18 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A⁴⁹²-2452/2012; 2014 m. vasario 17 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁶⁶²-494/2014 ir kt.).

Vertinant tai, kad pareiškėja, kreipdamasi į Inspekciją Skunde aiškiai išdėstė Pastato modernizavimo metu Rangovo atliktą, jos manymu, darbų broką, dėl kurio pareiškėjos teisės ir teisėti interesai, susiję su naudojimusi Butu, yra (bus) pažeisti, todėl pagrįstai jos kreipimasis laikytinas skundu, kuris, vadovaujantis VAI 11 straipsnio 1 dalimi, turėjo būti išnagrinėtas pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles. Taisyklių 35 punkte nustatyta bendroji prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklė, numatanti, jog prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją.

Taigi, Komisija, nagrinėdama pagal pareiškėjos skundą inicijuotą administracinį ginčą, skundžiamo Sprendimo teisėtumą vertina jo atitikties VAI 10 straipsnio 5 ir 6 dalyje administraciniam sprendimui keliamų reikalavimų atžvilgiu, taip pat įvertindama, ar jis buvo priimtas laikantis pagrindinių procedūrų ir taisyklių, turėjusių užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą bei priimto sprendimo pagrįstumą. Toks skundžiamo administracinio sprendimo teisėtumo vertinimas atliekamas, atsižvelgiant į Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktiką, kurioje nurodoma, kad nagrinėdamas ginčą teismas (šiuo atveju, Komisija) turi patikrinti viešojo administravimo subjekto priimto akto pagrįstumą bei teisėtumą šiais aspektais: ar jis priimtas kompetentingo subjekto; ar buvo laikytasi pagrindinių procedūrų, ypač taisyklių, turėjusių užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą ir sprendimo pagrįstumą (pvz., LVAT 2012 m. liepos 2 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS⁵²⁰-405/2012; 2012 m. gruodžio 31 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A¹⁴⁶-2934/2012; 2024 m. balandžio 3 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-643-1188/2024 ir kt.). Be to, pažymima, kad LVAT praktikoje taip pat pripažįstama, jog bet kuri valdžios įstaiga yra saistoma bendrųjų bei konstitucinių teisės principų (teisinės valstybės, teisės viršenybės, asmenų lygybės prieš įstatymą, proporcingumo ir kt.), taip pat gero administravimo, atsakingo valdymo principų (teisėtumo, objektyvumo, nepiktnaudžiavimo valdžia, skaidrumo ir kt.) (žr., pvz., 2023 m. gruodžio 6 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-2226-662/2023).

Vertinant Sprendimo priėmimo prielaidas, jo teisinę reikšmę, nurodoma, jog ginčui aktualaus SĮ 31 straipsnio 1 dalis numato, kad statybos valstybinė priežiūra atliekama Priežiūros įstatyme nustatyta tvarka. Statybos valstybinę priežiūrą atlieka Inspekcija (Priežiūros įstatymo 7 straipsnio 1 dalis). Pagal Priežiūros įstatymo 7 straipsnio 2 dalį, statybos valstybinė priežiūra, be kita ko, apima: 3) statybos dalyvių veiksmų atitikties statybą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimams tikrinimą; 4) statybos vykdymo teisėtumo tikrinimą; 5) privalomųjų nurodymų pateikti reikalingą informaciją, dokumentus, pašalinti patikrinimų metu nustatytus teisės aktų pažeidimus teikimą; 9) asmenų prašymų, skundų dėl statybos proceso nagrinėjimą; 10) konsultacijų ir metodinės pagalbos dėl statybos proceso teikimą ir kitus prevencinius veiksmus, kuriais siekiama mažinti pažeidimų vykdant statybą: teisės aktų analizę, informacijos apie teisės aktų taikymą vertinimą ir viešinimą, prevencinius patikrinimus. Priežiūros įstatymo 30 straipsnio 4 dalyje nustatyta, kad skundai, kiek to nereglamentuoja šis ar kiti specialieji įstatymai, nagrinėjami Viešojo administravimo įstatymo nustatyta tvarka.

Priežiūros įstatymo 11 straipsnio 1 dalies 2 punkte ir 2 dalyje numatyta, kad Inspekcija fizinių asmenų pateiktų skundų pagrindu, atlieka statybos patikrinimą, kurį atlieka statybos valstybinės priežiūros pareigūnai, o į patikrinimus gali būti kviečiami kitų viešojo administravimo subjektų atstovai ir kiti suinteresuoti asmenys. To paties straipsnio 3 dalyje reglamentuota, kad statybos valstybinės priežiūros pareigūnas iki statybos patikrinimo: 1) pasinaudodamas jam suteikta prieiga prie Nekilnojamojo turto registro centrinės duomenų bazės, gauna ir išnagrinėja šio registro išrašą apie žemės sklypą, kuriame numatoma atlikti statybos patikrinimą, ir apie kitus nekilnojamuosius daiktus ir daiktines teises į juos; 2) pasinaudodamas jam suteikta prieiga prie IS „Infostatyba“ arba iš statybą leidžiantį dokumentą išdavusio viešojo administravimo subjekto, pateikęs privalomąjį nurodymą, gauna ir išnagrinėja statybą leidžiančio dokumento ir statinio projekto kopijas (jeigu nėra galimybės gauti šių dokumentų iš IS „Infostatyba“); vietoj statinio projekto kopijos gali būti pateikiama kompiuterinė laikmena su statinio projekto įrašu; 3) išnagrinėja toje teritorijoje galiojančius teritorijų planavimo dokumentus; 4) apie numatomą statybos patikrinimą ne mažiau kaip prieš 10 darbo dienų raštu informuoja statytoją, jeigu jo nėra, – vieną iš šio įstatymo 14 straipsnio 1 dalyje nurodytų asmenų, prireikus – ir kitus statybos dalyvius, pridėdamas privalomąjį nurodymą statybos patikrinimo dieną pateikti su statyba susijusius dokumentus, jeigu statybos valstybinės priežiūros pareigūnas dar jų negavo; 5) pagal turimus dokumentus patikrina statybą leidžiančio dokumento teisėtumą (jeigu jis privalomas) šio įstatymo 10 straipsnyje nustatyta tvarka, jeigu kyla abejonių dėl statybą leidžiančio dokumento teisėtumo; 6) pasinaudodamas jam suteikta prieiga prie IS „Infostatyba“, patikrina pranešimą apie statybos pradžią (jeigu jis buvo privalomas) šio įstatymo 10¹ straipsnyje nustatyta tvarka. Priežiūros įstatymo 11 straipsnio 4 dalyje reglamentuota, kad statybos valstybinės priežiūros pareigūnas <...> patikrinimo metu: 1) išnagrinėja

statytojo, šio įstatymo 14 straipsnio 1 dalyje nurodytų asmenų, kitų statybos dalyvių pateiktus ir patikrinimo metu pareikalautus dokumentus; 2) patikrina statinio atitiktį esminiams statinio projekto sprendiniams, nurodytiems Statybos įstatyme; 3) turi teisę pasirinktinai patikrinti statinio atitiktį statinio projekto sprendiniams, išskyrus nurodytuosius šios dalies 2 punkte; 4) patikrina, ar statinio statyba atitinka Statybos įstatymo ir jo įgyvendinamųjų teisės aktų reikalavimus, kai statinio projektas neprivalomas; 5) patikrina, ar statybos metu teisės aktų nustatyta tvarka pildomi su statybos vykdymu susiję dokumentai; 6) patikrina, ar statybos dalyviai turi teisę užsiimti atitinkama statybos veikla; 7) patikrina, ar statybos dalyviai yra apsidraudę privalomuoju civilinės atsakomybės draudimu (kai privaloma). Užbaigus statybos patikrinimą, surašomas statybos patikrinimo aktas. <...> (Priežiūros įstatymo 11 straipsnio 6 dalis). Statybos patikrinimo tvarką <...> nustato, statybos valstybinės priežiūros pareigūnui privalomų pateikti dokumentų sąrašą ir surašomų dokumentų formas tvirtina Inspekcijos vadovas (Priežiūros įstatymo 11 straipsnio 14 dalis).

Aprašo, reglamentuojančio, be kita ko, Inspekcijos statybos valstybinės priežiūros pareigūnų atliekamų statinio (jo dalies) statybos teisėtumo, statinio projekto ar statinio ekspertizės rangovo (toliau – ekspertizės rangovas), rangovo, statinio statybos techninio prižiūrėtojo, statinio statybos vadovo (toliau – statybos dalyvis (-iai)) veiklos planinių ir neplaninių patikrinimų (toliau – patikrinimas) tvarką, neplaninių patikrinimų atlikimo pagrindus, III skyriaus „Bendrieji reikalavimai patikrinimų atlikimui“ 6 punkte nustatyta, kad patikrinimai atliekami vadovaujantis VAĮ nustatytais ūkio subjektų veiklos priežiūros principais ir pagrindinėmis nuostatomis, SĮ, Priežiūros įstatymo, Aprašo ir kitų teisės aktų, reglamentuojančių ūkio subjektų ir statybos priežiūrą, nustatyta tvarka pagal Inspekcijai suteiktus įgaliojimus. Patikrinimai atliekami surašant patikrinimo aktus (kontrolinius klausimynus) <...> (Aprašo 12 punktas). Aprašo 19.3 papunktyje nustatyta, kad apie patikrinimo rezultatus ir priimtus sprendimus skundą ar kitą kreipimąsi, kurio pagrindu atliktas neplaninis patikrinimas, pateikę subjektai teisės aktų nustatyta tvarka informuojami raštu, neplaninio patikrinimo metu surašytas klausimynas ar faktinių duomenų patikrinimo vietoje aktas šiam asmeniui susipažinti pateikiamas tik tuo atveju, kai jis to prašo raštu. Patikrinimo metu nustačius pažeidimų, imamasi Apraše ir kituose teisės aktuose nurodytų veiksmų dėl jų šalinimo, administracinės, tarnybinės, drausminės ar kitos atsakomybės taikymo, kompetentingų asmenų informavimo ir kt. (Aprašo 20 punktas). Aprašo VI skyriuje „Neplaniniai patikrinimai“ 50 punkte numatyta, kad neplaniniai patikrinimai vykdomi vadovaujantis Aprašo III skyriuje nurodytais teisės aktais ir atliekant jame nurodytus veiksmus. Jeigu privaloma atlikti patikrinimą vietoje, jis atliekamas pagal Aprašą, pildant Aprašo 12 punkte nurodytus klausimynus.

Komisija, įvertinusi išdėstytą teisinį reglamentavimą, į bylą pateiktus duomenis bei šalių procesiniuose dokumentuose nurodytus paaiškinimus, vertina, jog Inspekcija, nagrinėdama pareiškėjos Skundą, atliko Pastato adresu (*duomenys neskelbtini*), atnaujinimo (modernizavimo) statybos patikrinimą pagal Priežiūros įstatymo 11 straipsnyje bei Aprašo III skyriuje nustatytas taisykles. T. y. pateikė Privalomuosius nurodymus Nr. 1 ir Nr. 2 Rangovui ir Statytojui dėl reikalingos vertinimui statybos dokumentacijos ir paaiškinimų pateikimo, atliko dokumentinį gautų duomenų, Infostatyboje esančių Projekto ir SLD vertinimą, atliko statybos darbų patikrinimą vietoje ir surašė Patikrinimo aktą, kurio turinys patvirtina, kad pažeidimai nebuvo nustatyti. Taigi, statybos patikrinimo, nagrinėjant Skundą, procedūra atitinka teisės aktų reikalavimus ir šiuo aspektu atsakovės veiksmai laikomi atliktais teisėtai.

Vertinant Sprendimo turinį, pažymima, jog Skunde pareiškėja nurodė sekančius su statybos darbais susijusius pažeidimus: pareiškėjos Buto vonios ir tualetu patalpa liko neprijungta prie Pastato vandentiekio ir nuotekų sistemos, karšto ir šalto vandens skaitikliai iš vonios ir tualetu kambario perkelti į gyvenamąjį kambarį, plastikiniai nuotekų vamzdžiai prijungti prie senų ir surūdijusių ketinių (pareiškėja įvardija juos „špižiniais“) vamzdžių, esančių aukštų perdangoje, taip pat nurodė, kad netinkamai išvedžioti radiatorių vamzdžiai, nekokybiškai atliktas skylių užtaisymas, neatitinka priešgaisrinių reikalavimų.

Sprendime, kaip minėta, išdėstyti Skundo nagrinėjimą reglamentuojantys teisės aktai, nurodyta, jog statybos darbai vykdomi pagal Projektą, kuriam išduotas SLD. Taip pat nurodyta, jog pagal Projektą, Pastate numatyta pakeisti statinio bendro naudojimo inžinerines sistemas, t. y.

suprojektuota nauja šildymo sistema – dvivamzdė, apatinio paskirstymo su vertikaliais stovais. Patalpose suprojektuoti šildymo prietaisai – plieniniai šampuoti radiatoriai su išankstinio nustatymo termostatiniais ventiliais ir termostatinėmis galvomis. Sprendime pareiškėja informuota apie atliktą patikrinimą, kuriame, kaip matyti iš skundo turinio dalyvavo ir pati pareiškėja, surašytą Patikrinimo aktą, Rangovo pateiktą Apžiūros aktą, bei jų turinį.

Dėl Skundo argumento, kad Buto vonios ir tualetų patalpos neprijungimo prie Pastato vandentiekio ir nuotekų sistemos bei su tuo susijusių karšto ir šalto vandens skaitiklių perkėlimo, taip pat dėl antrojo nuotekų vamzdžio įvedimo patalpoje Nr. 1-6, Sprendime nurodyta, jog dėl buitinių nuotekų stovo inicijuotas Projekto tikslinimas.

Komisija, vertindama šią Sprendimo dalį išsamumo aspektais, pažymi, jog atsakymo turinys yra nekonkretus ir neaiškus. Tačiau įvertinus byloje surinktus duomenis, atsakovės pateikto Patikrinimo akto su Apžiūros aktu bei statybos darbų vadovo 2026 m. sausio 26 d. pateikto Paaiškinimu turinį, Projekto vandens ir nuotekų dalies A laidos sprendinius, kurių pastabose numatyta, jog nuotekų tinklų altitudės ir vietos tikslinamos darbų vykdymo metu (pastabų 4 punktas), o tai aktualu ir dėl Komisijai skunde nurodyto statybos darbų pažeidimo – antrojo nuotekų vamzdžio Buto patalpoje Nr. 1-6, įrengimo, kuris brėžinyje pažymėtas Nr. ST.F1-8a, d110, sutinkama su atsakovės pozicija, jog Projekto sprendiniai negalutiniai, jie gali būti tikslinami eigoje, todėl nenustatyta, kad statybos darbai vykdomi ne pagal Projekto sprendinius. Be to, skunde Komisijai pareiškėja pati pripažįsta, jog situacija pakito, nes rangovas Bute esantį vonios ir tualetų kambarį po kelių mėnesių suskubo prijungti prie bendros namo sistemos, tik tada, kai gavo raštą iš Inspekcijos dėl numatomo 2026 m. sausio 26 d. patikrinimo. Taigi matyti, jog statybos darbai ir galimi pažeidimai, susiję su Pareiškėjos vonios ir tualetų eksploatavimo galimybe pakito pareiškėjos naudai, todėl šiuo aspektu Sprendimo motyvavimo trūkumai nelaikytini esminiais.

Dėl Skunde išdėstytų statybos darbų pažeidimų, susijusių su plastikinių nuotekų vamzdžių prijungimu prie senų ir surūdijusių ketinių vamzdžių, esančių aukštų perdangoje, taip pat netinkamai išvedžiotų šildymo sistemos vamzdžio, nekokybiškai atliktų skylių užtaisymo, Sprendime nurodyta, jog patikrinimo metu nustatyta, kad šildymo vamzdynai ir radiatoriai Bute montuojami vadovaujantis Projekto šildymo dalies sprendiniais. Bute šalto ir karšto vandens tiekimo vamzdynai montuojami taip pat vadovaujantis Projekto sprendiniais ir bus pajungti, kai bus baigti vamzdynų montavimo darbai. Taip pat bus užsandarintos angos inžinerinių sistemų vamzdynų tiesimui. Nurodyta, jog parengtame Projekte numatytas tik bendrojo naudojimo nuotekų stovų keitimas plastikiniais vamzdžiais, todėl Bute paliktos ketinės nuotekų stovų dalys perdangoje, bus pakeistos į naujas plastikines. Paaiškinta, jog vartotojų (butų savininkų) nuotekų inžinerinės sistemos (sumontuotos atšakos praustuvų, skalbimo mašinų ir pan. pajungimui), projekte keisti nenumatytos, todėl paliekami esami vamzdynai.

Komisija, įvertinusi Skundo, teikto Inspekcijai, turinį ir apimtį bei Sprendime pateiktą išvadą pagrįstumą, įvertinusi, kad Pastato modernizavimo darbai nėra baigti, o nustatyti atlikti darbai atlikti pagal Projektą, daro išvadą, jog Sprendime pareiškėjai pagrįstai išaiškina, kad vadovaujantis STR 1.04.04:2017 49 punktu, numatančiu, jog projektuotojas, parengęs projektą, jo keitimus, papildymus ir taisymus, jį pasirašęs, patvirtina, kad projektas atitinka įstatymų, kitų teisės aktų, projekto rengimo dokumentų, normatyvinių statybos techninių dokumentų, normatyvinių statinio saugos ir paskirties dokumentų nuostatas, ir atsako už viso projekto kokybę, projekto keitimų, papildymų ir taisymų pasekmes, pareiškėja turi teisę dėl Pastato modernizavimo (atnaujinimo) darbų kokybės ar Projekto sprendinių įgyvendinimo pirmiausia kreiptis į statytoją.

Dėl skunde Komisijai pareiškėjos nurodyto argumento, jog atsakovės pareigūnas patikrinimo metu neišsiaiškino subrangovų, t. y. santechnikų sudarytos rangos sutarties terminų, paaiškinama, jog rangos sutarties sudarymo ir vykdymo aplinkybės, įskaitant ir terminų laikymosi klausimai, yra civilinės teisės reglamentuojami teisiniai santykiai, kurie reglamentuojami ne statybos teisinius santykius reglamentuojančiais teisės aktais, o Lietuvos Respublikos civilinio kodekso šeštosios knygos „Prievolių teisė“ IV dalies „Atskiros sutarčių rūšys“ XXXIII skyriaus „Ranga“ nuostatomis ir šiuo aspektu Inspekcija nėra kompetentinga spręsti dėl rangos sutartimi prisiimtų šalių įsipareigojimų vykdymo teisėtumo.

Pareiškėja skunde Komisijai taip pat nurodo argumentus dėl atsakovės veiksmų nepateikiant jai susipažinti Patikrinimo akto ir jo priedų: Apžiūros akto, Paaiškinimo ir kt. dokumentų.

Kaip jau minėta, Aprašo 19.3 papunktyje numatyta, kad apie patikrinimo rezultatus ir priimtus sprendimus skundą ar kitą kreipimąsi, kurio pagrindu atliktas neplaninis patikrinimas, pateikę subjektai teisės aktų nustatyta tvarka informuojami raštu, neplaninio patikrinimo metu surašytas klausimynas ar faktinių duomenų patikrinimo vietoje aktas šiam asmeniui susipažinti pateikiamas tik tuo atveju, kai jis to prašo raštu. Todėl nesant byloje duomenų, kad gavusi Sprendimą pareiškėja būtų kreipusis į Inspekciją dėl Patikrinimo akto ir jį lydinčių dokumentų pateikimo susipažinti, sprendžiama, jog Sprendimu minėti dokumentai nepateikti pagrįstai. Be to, pažymima, jog Sprendimo turinys atitinka Patikrinimo akte ir jį lydinčiuose dokumentuose užfiksuotus duomenis, todėl nėra pagrindo išvada, kad Patikrinimo akto su priedais nepateikimas pareiškėjai, nesant jos pačios tokio prašymo, pažeidė pareiškėjos teises ir teisėtus interesus.

Apibendrinant išdėstytą byloje nustatytą faktinių aplinkybių visumą, teisinį reglamentavimą, sprendžiama, jog nors ginčo Sprendimas, kaip minėta aukščiau, turi motyvacijos trūkumų, Sprendime atsakovė taip pat nedetalizavo Skundo nagrinėjimo teisinio reglamentavimo, tačiau įvertinus ginčo pobūdį ir esmę, jog vykdomi Pastato atnaujinimo (modernizavimo) darbai dar nėra baigti, o Projekto sprendiniai gali būti keičiami eigoje, taip pat nesant byloje įrodymų, paneigiančių Sprendime padarytas išvadas, jog darbai vykdomi pagal Projekto sprendinius, sprendžiama, kad Sprendimo trūkumai esminės įtakos kitokiam ginčo vertinimui neturi. Atsižvelgiant į tai, Sprendimas laikomas atitinkančiu teisinius santykius reglamentuojančias teisės aktų nuostatas, įskaitant ir esminius VAI 10 straipsnio 5 dalies reikalavimus, priimtas kompetentingo subjekto, tinkamai įvykdžius statybos patikrinimo, nagrinėjant Skundą, procedūrą. Todėl, pareiškėjos patikslinto skundo reikalavimas panaikinti Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos Vakarų Lietuvos statybos valstybinės priežiūros departamento 2026 m. kovo 19 d. raštą Nr. 2D-6325 „Dėl daugiabučio gyvenamo namo (*duomenys neskelbtini*) atnaujinimo (modernizavimo)“ atmetinas kaip nepagrįstas.

Netenkinus pareiškėjos pagrindinio reikalavimo dėl Sprendimo panaikinimo, netenkinamas ir išvestinis patikslinto skundo reikalavimas dėl įpareigojimo atsakovę priimti naują, teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjos X. Y. patikslintą skundą Valstybinei teritorijų planavimo ir statybos inspekcijai prie Aplinkos ministerijos dėl Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos Vakarų Lietuvos statybos valstybinės priežiūros departamento 2026 m. kovo 19 d. rašto Nr. 2D-6325 „Dėl daugiabučio gyvenamo namo (*duomenys neskelbtini*) atnaujinimo (modernizavimo)“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Inga Drąsutavičienė

Komisijos nariai

Evaldas Ambrozaitis

Vilija Astrauskienė

