



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2026 m. birželio 5 d. Nr. 21RE2- (AG2-176/16-2026)

Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Marinos Adomaitės, Lauros Bernikienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja) ir Ingos Drąsutavičienės, sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei, dalyvaujant pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „X“ atstovui advokatui Z. Z., atsakovės viešosios įstaigos Inovacijų agentūros įgaliotiems atstovams Z. Z., A. A., P. P., T. T.,

2026 m. birželio 3 d. viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotolinio ryšio priemonėmis išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „X“ skundą atsakovei viešajai įstaigai Inovacijų agentūrai dėl (data neskelbtina) sprendimo panaikinimo.

Komisija

n u s t a t ė:

Komisijoje 2026 m. gegužės 7 d. priimtas nagrinėti pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės (toliau – ir UAB) „X“ skundas atsakovei viešajai įstaigai Inovacijų agentūrai (toliau – ir Agentūra), kuriuo prašoma pripažinti neteisėtu ir panaikinti (data neskelbtina) sprendimą vienašališkai pakeisti iš Europos Sąjungos fondų lėšų bendrai finansuojamo projekto Nr. (duomenys neskelbtini) „E. pardavimo sandorių ir vaizdinės konfigūracijos sprendimų diegimas įmonėje UAB „X“ sutartį (pastaba, Agentūros (data neskelbtina) sprendimas Nr. (duomenys neskelbtini) „Iš Europos Sąjungos fondų lėšų bendrai finansuojamo projekto Nr. (duomenys neskelbtini) „E. pardavimo sandorių ir vaizdinės konfigūracijos sprendimų diegimas įmonėje UAB „X“ sutarties vienašalis pakeitimas Nr. (duomenys neskelbtini)“, toliau – ir Sprendimas).

Skunde nurodo, jog pareiškėja su Agentūra (data neskelbtina) sudarė projekto Nr. (duomenys neskelbtini) „E. pardavimo sandorių ir vaizdinės konfigūracijos sprendimų diegimas įmonėje UAB „X“ (toliau – ir Projektas, PĮP) sutartį (toliau – ir Sutartis), pagal kurią įsipareigojo įdiegti el. parduotuvę ir vaizdinę konfigūraciją, o Agentūra įsipareigojo finansuoti pareiškėjos išlaidas (duomenys neskelbtini) Eur (be PVM). Paaiškina, jog pareiškėja savo įsipareigojimus įvykdė ir (data neskelbtina) pateikė Projekto vykdymo ataskaitą. Pažymi, kad (data neskelbtina) ir (data neskelbtina) pareiškėja pateikė išsamius paaiškinimus. (Data neskelbtina) Agentūra pateikė įdiegto sprendinio ekspertinį vertinimą, kuriame nurodė, kad įvertinus Projekto dokumentus ir atliktų darbų techninę specifiką, nustatyta, jog pasirinkus WordPress / WooCommerce platformą dalis funkcionalumų galėjo būti įgyvendinta naudojant standartinius įskiepius ir konfigūravimą, todėl pateiktos programavimo darbų apimtys laikomos nepagrįstomis ir perteklinėmis. Remiantis programinio kodo apimties analize, siūloma pagrįstomis laikyti 535,4 val. programavimo, 81,34 val. Projektų vadovo ir 175,56 val. dizainerio darbo laiko – iš viso 992,30 val., kurių vertė (duomenys neskelbtini) Eur be PVM. Taip pat pareiškėjos paprašyta ne vėliau kaip per 3 d. d. informuoti, ar sutinka su Agentūros vertinimu.

Pažymi, jog pareiškėja (data neskelbtina) informavo, kad su Agentūros ekspertiniu vertinimu nesutinka. Pareiškėja nurodė, kad Projekto metu atliktų darbų apimtis yra objektyviai pagrįsta, o

Agentūros vertinimas yra grindžiamas išimtinai prielaidomis, netinkamais vertinimo kriterijais bei neatspindi realios darbų apimties bei įdiegto sprendinio techninio sudėtingumo. Paaiškina, kad (data neskelbtina) pareiškėjos ir Agentūros atstovai susitiko aptarti pareiškėjos atliktų ir įdiegtų sprendinių apimties bei pateikto Agentūros vertinimo.

Teigia, jog (data neskelbtini) Agentūra informavo, kad pirminį vertinimą keičia ir pareiškėjos sukurtą sprendinį vertina (duomenys neskelbtini) Eur. Agentūros sprendimas, kuomet po vieno susitikimo įdiegto techninio sprendinio rinkos vertė buvo padidinta beveik (duomenys neskelbtini) Eur arba daugiau kaip 30 procentų be kita ko įrodo, kad pirminis vertinimas buvo iš esmės neteisingas.

Nurodo, jog (data neskelbtina) Agentūra pateikė pareiškėjai pranešimą dėl Projekto metu sukurto sprendimo galutinio vertinimo (toliau – ir Pranešimas). Pranešime pažymėta, kad atlikus pakartotinę analizę ir įvertinus visus pareiškėjos paaiškinimus, ekspertinis vertinimas iš esmės lieka toks pats: daugelis pateiktų argumentų neatitinka faktinės WordPress / WooCommerce platformos funkcionalumo logikos ir tam būtinos darbų apimties, o didžioji dalis nurodytų darbų išlieka pertekliniai, dubliuojantys standartines sistemos galimybes arba neatitinkantys pagrindų ir / ar vidutinių darbo apimčių tokio tipo projektams ir darbams. Atsižvelgiant į tai, galutinėje vertinimo suvestinėje išlaikytos tos pačios darbo valandų apimtys, išskyrus korekciją dėl serverio nuomos, o kitos pareiškėjos prašytos papildomos valandos nėra pripažįstamos pagrindomis. Todėl pareiškėja buvo informuota, kad sumažinta tinkamų finansuoti išlaidų suma – (duomenys neskelbtini) Eur, papildomai taikant 7 proc. netiesiogines išlaidas, t. y. bendra tinkamų finansuoti išlaidų suma sudaro (duomenys neskelbtini) Eur. (Data neskelbtina) pareiškėja nurodė, kad su Agentūros sprendimu nesutinka, nes atliktas vertinimas neatspindi atliktų darbų ir sukurto sprendinio apimties. Taikoma „rinkos kainos“ logika nėra pagrįsta objektyviais duomenimis. (Data neskelbtina) Agentūra pateikė rinkos vertės vertinimą, kuriame nurodė, kad ekspertinio vertinimo metu nustatyta, kad įdiegta el. parduotuvė ir vaizdinė konfigūracija yra verta (duomenys neskelbtini) Eur. Vertinimas yra grindžiamas tuo, kad tai nėra unikalūs sprendinys, o esamos komercinės platformos WooCommerce pritaikymas projekto veikloms, todėl tam nėra reikalingas toks programuotojo darbo valandų skaičius, kuris buvo deklaruotas. (Data neskelbtina) pareiškėja pateikė pranešimą, kuriuo prašė sustabdyti sprendimą pakeisti Projektui skirtų lėšų sumą, jas sumažinant. Kartu pareiškėja paprašė pateikti aiškų pagrindimą dėl kiekvienos sumažintos biudžeto eilutės, nurodant, kurie darbai laikomi vertintais, kurie priskiriami standartiniam funkcionalumui. Pabrėžia, jog (data neskelbtina) Agentūra priėmė Sprendimą, kuriame nurodė, kad Agentūros ekspertų grupė įvertino ir nustatė, kad sukurti tokį sprendimą tiek lėšų nereikia, nes dalis pareiškėjos deklaruotų išlaidų ir darbo apimčių nėra pagrįstos faktiškai sukurto rezultato apimtimi bei rinkos praktika, todėl laikytinos netinkamos finansuoti. Agentūra taip pat nurodė, kad pareiškėjos pateikti nesutikimai su Agentūros vertinimu ir papildomi paaiškinimai nepagrindžia didesnės darbo valandų apimties ar išlaidų dydžio, o dalis jų papildomai patvirtina, kad projektas įgyvendintas pagal standartinius WordPress, WooCommerce ir trečiųjų šalių įskiepius. Atsižvelgiant į tai, Agentūra nusprendė skirti finansavimo sumą sumažinti iki (duomenys neskelbtini) Eur (be PVM) ir atliko vienašalį Sutarties pakeitimą. Pareiškėja su tokio Sprendimu nesutinka.

Pabrėžia, jog Projektas įgyvendinamas pagal Sutartyje, plėtros programos pažangos priemonės Nr. (duomenys neskelbtini) „Skatinti įmones skaitmenizuotis“ veiklos „Skatinti labai mažų, mažų ir vidutinių įmonių skaitmeninimą, finansuojant e. pardavimo sandorių sudarymo sprendimų diegimą, paslaugų ir produktų konfigūravimą ir vizualizaciją“ poveiklės „Skatinti labai mažų, mažų ir vidutinių įmonių skaitmeninimą, finansuojant e. pardavimo sandorių sudarymo sprendimų diegimą, paslaugų ir produktų konfigūravimą ir vizualizaciją“ (sostinės regionas ir poveiklės „Skatinti labai mažų, mažų ir vidutinių įmonių skaitmeninimą, finansuojant e. pardavimo sandorių sudarymo sprendimų diegimą, paslaugų ir produktų konfigūravimą ir vizualizaciją“ (vidurio ir vakarų Lietuvos regionas) projektų finansavimo sąlygų apraše, patvirtintame Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro 2022 m. liepos 15 d. įsakymu Nr. 4-877 „Dėl 2022–2030 metų plėtros programos valdytojos Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijos ekonomikos transformacijos ir konkurencingumo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 05-001-01-05-05

„Skatinti įmones skaitmenizuotis“ aprašo patvirtinimo“ (toliau – ir Aprašas), Projektų administravimo ir finansavimo taisyklėse (toliau – ir Taisyklės) patvirtintose Lietuvos Respublikos finansų ministro 2022 m. birželio 22 d. įsakymu Nr. 1K-237 „Dėl 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos ir Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano „Naujos kartos Lietuva“ įgyvendinimo“, ir juose nurodytuose ES ir Lietuvos Respublikos teisės aktuose nustatytas sąlygas ir tvarką.

Vadovaudamasi Taisyklių 293, 294.1 punktu, Rekomendacijų (pastaba, Rekomendacijos dėl projektų išlaidų atitikties Europos Sąjungos fondų reikalavimams, patvirtintos Centrinės projektų valdymo agentūros 2023 m. birželio 22 d. įsakymu Nr. 2023/8-246) 9.4 papunkčio nuostatomis, Sprendimą vertina kaip nepagrįstą ir neteisėtą.

Mano, kad Agentūra, sprendama ar išlaidos, kurias patyrė pareiškėja šiam sprendiniui sukurti bei įdiegti, yra tinkamos finansuoti, privalėjo vertinti būtent šio sprendinio rinkos kainą. Tačiau Agentūrai įtarimus sukėlė ne pats sprendinys, kuris buvo įgyvendintas ir veikia adresu (duomenys neskelbtini), tačiau sprendinio techninė dalis. Tačiau toks Agentūros vertinimas yra visiškai nepagrįstas ir neteisėtas. Sprendime nurodė, kad tariamai pareiškėjos sukurtas e. komercijos sprendinys neatitinka rinkos kainų, todėl Agentūra savarankiškai nustatė šio sprendinio rinkos kainą.

Argumentuoja, kad teikiant paraišką, kartu pateiktas ir komercinis pasiūlymas, kuriame buvo nurodytos visos veiklos, kurias pareiškėja ketina atlikti įgyvendindama Projektą, įskaitant ir šių veiklų kainą. Agentūra šį komercinį pasiūlymą vertino dar iki sudarant Sutartį, visas išlaidas pripažino būtinomis bei pagrįstomis. Todėl pareiškėjai nėra suprantama dėl kokių priežasčių vieną kartą jau įvertintos išlaidos (sąnaudos), įgyvendinus Projektą, jau tampa nepagrįstomis.

Remdamasi Taisyklių 108¹ punktu, argumentuoja, jog kai sprendimas mažinti lėšas priimamas ne dėl padaryto pažeidimo, toks mažinimas privalo būti numatytas Sutartyje, tačiau Sutartyje toks mažinimas nenumatytas. Argumentuoja, jog pagal Taisyklių 106 punktą, Agentūra turėjo įvertinti, ar pakeitus Sutartį, bus pasiektas Projekto tikslas.

Akcentuoja, kad Agentūra neatskleidė informacijos, kaip buvo atliekamas pareiškėjos sukurto sprendinio vertinimas, nenurodė nei kas vertino, nei kokius metodus taikė.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos turto ir verslo vertinimo pagrindų įstatymo (toliau – ir Vertinimo įstatymas) 2 straipsnio 10 dalimi, 2 straipsnio 12 dalimi, 5 straipsnio 1 ir 3 dalimis, 22 straipsniu, pažymi, kad Agentūra privalėjo pateikti konkrečią vertinimo ataskaitą, kurioje būtų nurodomi ne bendro pobūdžio argumentai, tačiau pateiktas išsamus vertinimas, nurodyti taikyti vertinimo metodai bei duomenys, kurie buvo analizuoti. Bendro pobūdžio teiginiai apie tai, kad nežinomi ekspertai, jų komanda, taikydami neiššviešintus vertinimo metodus, atliko pareiškėjos sukurto sprendinio rinkos vertės nustatymą, negali būti laikomi nei pagrįstais nei teisėtais.

Tvirtina, jog Agentūra nepagrindė dėl kokių priežasčių pareiškėjos sukurto sprendinio vertė buvo nustatoma kaštų metodu. Nurodo, jog pagal Turto ir verslo vertinimo metodikos (toliau – ir Metodika), patvirtintos Lietuvos Respublikos finansų ministro 2012 m. balandžio 27 d. įsakymu Nr. 1K-159, 54 punktą, vertinant turtą yra taikomi šie metodai: lyginamasis, išlaidų (kaštų) metodas, pajamų metodas arba nurodytų metodų rinkiniai. Pagal Metodikos 66 punktą, išlaidų (kaštų) metodas taikomas apskaičiuojant specialios paskirties ar retai rinkoje parduodamų objektų vertę, kai lyginamuoju metodu ar pajamų metodu turto rinkos vertės nustatyti neįmanoma. Esant nurodytoms aplinkybėms, išlaidų (kaštų) metodu nustatyta atkuriamoji turto vertė laikoma turto rinkos verte. Sprendžia, jog pareiškėjos sukurto sprendinio vertė pirmiausiai turėjo būti nustatoma lyginamuoju metodu, atliekant vertinimą kiek kainuoja sukurti tokių pačių funkcionalumų sprendinį, lyginant kitus sprendinius, analizuojant ne atskiro veiksmo vertę valandomis ar pinigais, tačiau nustatant pareiškėjos sukurto e. komercijos sprendinio bendrą rinkos vertę. Tačiau toks vertinimas ne tik nebuvo atliktas, nors Agentūra deklaravo, jog buvo pasitelkta ekspertų komanda, tačiau ir nėra pateikti argumentai, kodėl pareiškėjos sukurto sprendinio nebuvo galima nustatyti lyginamuoju metodu. Be to, kaštų metodas buvo taikytas netinkamai.

Argumentuoja, jog Agentūros nurodyti argumentai dėl sprendinių, kurie buvo sukurti, nesudėtingumo arba kaštų jiems sukurti, yra deklaratyvūs ir nepagrįsti. Pareiškėja neneigia, kad kuriant sprendinį buvo naudojami WordPress ir WooCommerce standartinių sprendimų pagrindai,

tačiau šios platformos buvo naudojamos kaip technologinis pagrindas, o visa esminė sprendimo vertė buvo sukurta per individualizuotus sprendinius, funkcionalumus, architektūrą, dizainą, analizę ir integracijas. Yra visiškai nepagrįsta tiek teisiniu, tiek ir technologiniu aspektu vertinti, kad vien tik WooCommerce funkcionalumų panaudojimas pareiškėjos sukurtą sprendinį daro „standartiniu“, „nesudėtingu“.

Paaikškina, kad WooCommerce platforma suteikia bazinius e. komercijos komponentus (produktas, krepšelis, užsakymas, vartotojas, mokėjimas), tačiau šių funkcijų egzistavimas savaime nereiškia, kad konkretus verslo procesas gali būti įgyvendintas be individualaus programavimo ir sisteminės integracijos. Techniniu požiūriu WooCommerce bazinės funkcijos veikia kaip abstraktus karkasas, kuris turi būti reikšmingai praplėstas ir pritaikytas, siekiant įgyvendinti konkretaus projekto reikalavimus. Platformos pasirinkimas tik apibrėžia technologinį pagrindą, tačiau neatskleidžia realios sąnaudų apimtys, reikalingos konkrečiam pareiškėjos sukurtam sprendiniui sukurti. Todėl turėjo būti vertinama ne platforma, kurios pagrindu buvo kuriamas sprendinys, tačiau konkretus sprendinio įgyvendinimas.

Akcentuoja, kad Agentūra ir jos ekspertai nevertino testavimo, optimizavimo ir refaktoringo (perdarymo) masto. Agentūra nepagrįstai nevertino Projekto valdymo ir analizės etapų bei tam patirtų sąnaudų.

Pareiškėjos teigimu, Sprendimas neatitinka administraciniam sprendimui keliamų reikalavimų, numatytų Viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAI) 10 straipsnio 5 dalyje, taip pat 3 straipsnyje numatytų viešojo administravimo principų.

Posėdžio metu pareiškėjos atstovas prašė tenkinti skundą jame nurodytų ir posėdžio metu išsakytų argumentų pagrindu. Akcentavo, jog Agentūra nepagrindė, kokia metodika remiantis buvo įvertintas pareiškėjos sukurtas sprendinys. Agentūrai kyla pareiga, įvertinti, ar objektyviais duomenimis paremta ekspertinė išvada, tačiau to nebuvo padaryta, o pati ekspertinė išvada nepagrįsta. Sprendimas taip pat priimtas tais motyvais, kurie neišviešinti.

Atsakovė Agentūra (data neskelbtina) Komisijai pateikė atsiliepimą, kuriuo prašo pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Nurodo faktines aplinkybes dėl pareiškėjos (data neskelbtina) pateikto Projekto, (data neskelbtina) pasirašytos Sutarties, galutinės veiklos ataskaitos (toliau – ir GVA) ir papildomų dokumentų pateikimo, papildomų paaiškinimų pateikimo, pranešimų pateikimo, Projekto vykdytojo nesutikimo su Agentūros atliktu vertinimu, suorganizuotu susitikimu, sumažinta tinkamų finansuoti išlaidų suma, Sprendimo priėmimo ir vienašalio Sutarties pakeitimo.

Vadovaudamasi Taisyklių 293 punktu, 294.1 papunkčiu argumentuoja, jog projekto išlaidos turi būti būtinos projektams įgyvendinti. Remdamasi Taisyklių 3.23 papunkčiu, pabrėžia, jog „Patikimo finansų valdymo principas – ekonomiškumu, efektyvumu, orientacija į veiklos rezultatus ir veiksminga biudžeto vykdymo vidaus kontrole grindžiamas finansų valdymo principas, reglamentuojamas Reglamento (ES, Euratomas) 2024/2509 (toliau – ir Reglamentas) 33–36 straipsniuose. Pabrėžia, jog patikimas finansų valdymas – biudžeto vykdymas laikantis ekonomiškumo, efektyvumo ir rezultatyvumo principų (Reglamento 2 straipsnio 65 dalis). Nurodo, jog Sprendimas priimtas taip pat remiantis Taisyklių 108, 114.1 papunkčiu.

Pažymi, kad Projekto metu sukurtu e. pardavimo sandorių sudarymo sprendimo vertinimas atliktas vadovaujantis Taisyklių bei Rekomendacijų nuostatomis, Projekto vykdytojo pateikta informacija bei atliktu ekspertiniu vertinimu.

Atkreipia dėmesį, kad Agentūra įvertina, ar lėšos projekto rezultatui pasiekti yra panaudotos racionaliai ir efektyviai. Todėl Projekto įgyvendinimo metu įtarusi nepagrįstai dideles deklaruojamas išlaidas projekte, atlikusi ekspertinį vertinimą, atsižvelgdama į patikimo finansų valdymo principą, netinkamomis finansuoti pripažįsta tą išlaidų dalį, kuri viršija būtinas išlaidas Projekto įgyvendinimui.

Paaikškina, jog išlaidų tinkamumo finansuoti vertinimas atliekamas tiek PĮP vertinimo metu, tiek kai projekto įgyvendinimo metu deklaruojamos faktiškai patirtos išlaidos. Pirmu atveju, PĮP vertinimo metu pareiškėjai su PĮP pateikia bent vieną komercinį pasiūlymą, pagrindžiantį projekto

biudžetą. Pagal šią kainą nustatomos tinkamos finansuoti išlaidos bei skiriamo Europos Sąjungos finansavimo suma. Pasirašius projekto sutartį, projekto vykdytojai pasirašo sutartis su tiekėjais, jose pagal pateiktą komercinį pasiūlymą paprastai nustatydami valandinį įkainį bei darbų apimtis. Projekto įgyvendinimo metu tiekėjas bendradarbiaudamas su projekto vykdytoju sukuria galutinį produktą – el. parduotuvių, o projekto vykdytojas ją deklaruoja su galutine veiklos ataskaita (minėta, toliau – ir GVA) Agentūrai. Todėl PĮP vertinimo metu nėra įmanoma įvertinti, kaip ir koku būdu bus kuriamas galutinis rezultatas, t. y. nėra įmanoma įvertinti to, ko dar nėra ir kas būtent bus kuriama projekto įgyvendinimo metu. Priemonės ir kvietimo „MVĮ skaitmeninimas“ projektų tikslas ir yra projekto įgyvendinimo metu sukurti el. sprendimą, būtent šiam procesui yra skiriamas finansavimas. Atitinkamai, sukūrus galutinį rezultatą, patirtos išlaidos vėlgi vertinamos pagal Taisyklių VII skyriuje nustatytus kriterijus. Nustačius, kad dalis išlaidų nėra tinkamos finansuoti, jos atitinkamai mažinamos. Akcentuoja, kad Agentūra nekvestionavo sutartyje su tiekėju nustatyto valandinio įkainio, o vertino, ar tiek, kiek deklaruota darbo valandų galutiniam rezultatui sukurti, yra pagrįstos. Ekspertinio vertinimo metu nustačius, kad el. parduotuvei sukurti deklaruota nepagrįstai daug valandų, jos buvo sumažintos iki (duomenys neskelbtini) val. Pritaikius su tiekėju sutartyje nustatytą valandinį įkainį, buvo nustatyta racionali tinkamų finansuoti išlaidų suma bei skiriamo finansavimo dydis.

Atsižvelgdama į tai, kad Agentūra privalo užtikrinti Europos Sąjungos lėšų ekonominį ir efektyvų naudojimą, tvirtina, jog galutinė tinkamumo finansuoti išlaidų kontrolė atliekama vertinant faktiškai sukurtą projekto rezultatą, t. y., e. sprendimą, pateiktą kartu su GVA. Nustačius, kad galutinis rezultatas buvo sukurtas pasirinkus paprastesnius metodus ir tiek darbo valandų, kiek deklaruoja atitinkamas pareiškėjas nereikia, Agentūra, vadovaudamasi Taisyklių 108 punktu ir 114.1 papunkčiu, priima vienašalį sprendimą sumažinti tinkamas finansuoti išlaidas. Tai buvo atlikta pareiškėjos atžvilgiu, argumentuotai pagrindžiant, kodėl priimtas Sprendimas. Akcentuoja, jog pareiškėjai buvo sudarytos visos galimybės pagrįsti deklaruotas darbų apimtis. Pažymi, kad projekto vykdytojo teisėtų lūkesčių principas nėra ir negali būti pažeistas, kadangi teisėti lūkesčiai turėtų būti galimi ginti tik tada, kai pats projekto vykdytojas laikosi visų galiojančių taisyklių ir pagrįstai tikisi nuoseklaus institucijos veikimo. Teisėtų lūkesčių principas nesukuria projekto vykdytojui absoliučios teisės į visų deklaruotų išlaidų finansavimą, jeigu nustatoma, kad dalis jų nebuvo būtina projekto tikslams pasiekti ar neatitinka proporcingumo kriterijų, nes priešingu atveju būtų paneigta administruojančiosios institucijos pareiga užtikrinti veiksmingą Europos Sąjungos lėšų naudojimą.

Paaikškina, jog Sprendimas priimtas remiantis Taisyklių 108 punktu, o Taisyklių 108¹ punktas nenustato bendros taisyklės visiems finansavimo mažinimo atvejams, tik reglamentuoja vieną iš galimų (alternatyvių) mažinimo mechanizmų. Todėl, atsakovės nuomone, pastarasis punktas neturi būti aiškinamas kaip ribojantis Taisyklių 108 punkte įtvirtintą savarankišką administruojančiosios institucijos teisę. Be kita ko, vadovaujantis 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos administruojančiųjų institucijų ir tarpinės institucijos funkcijų sąrašo (toliau – ir Funkcijų sąrašas) 5.5 papunkčiu, Agentūra turi netgi pareigą nustačiusi, kad projektui turi būti skirta mažiau finansavimo įtraukti tai į sutarties keitimo projektą (jeigu projekto vykdytojas sutinka ir atliekamas dvišalis sutarties keitimas) vienašaliu keitimu pakeisti projekto sutartį (kaip šiuo atveju, kai Projekto vykdytojas nesutinka su vertinimu).

Atsakovės vertinimu, nėra pagrindo teigti, kad kiekvienu atveju, kai keičiama projekto sutartis, įskaitant vienašalius sprendimus pagal Taisyklių 108 punktą, administruojančioji institucija privalo atlikti ir sprendime detalčiai atspindėti visų Taisyklių 106 punkte nurodytų kriterijų vertinimą. Priešingai, toks kriterijų vertinimas paneigtų Taisyklių 108 punkto, kaip savarankiško vienašalio finansavimo koregavimo pagrindo, reikšmę.

Nesutinka su pareiškėjos teiginiu, jog Agentūros pirminis vertinimas buvo neteisingas. Akcentuoja, jog pareiškėjos atžvilgiu vertinimas buvo nuoseklus, buvo suteikta ne viena galimybė paaiškinti ir pagrįsti atliktų darbų apimtis, o tai, kad po susitikimo ir pateiktų paaiškinimų/sprendimo pademonstravimo Agentūra padidino tinkamų finansuoti išlaidų sumą, tai tik įrodo, kad vertinimo metu buvo atsižvelgiama į visus teikiamus paaiškinimus. Pabrėžia, jog Agentūra siuntė ne vieną paklausimą pareiškėjai, siekdama gauti kuo detalesnę informaciją Projekto metu sukurto sprendimo

vertinimui, taip pat atsakovės iniciatyva buvo organizuotas nuotolinis susitikimas su Projekto vykdytoju, kurio metu buvo aptarti visi neatitikimai. Visi Projekto vykdytojo pateikti patikslinimai buvo įvertinti ir Sprendimas priimtas atsižvelgiant į visą Projekto vykdytojo pateiktą informaciją. Nurodo, jog Sprendime detalios aprašyti esminiai vertinimo kriterijai, t. y. faktiškai atliktų darbų apimtys, sukurtas e. sprendimo sudėtingumas ir darbų atlikimo trukmė, taip pat konkrečios aplinkybės, lėmusios išvadą, jog dalis deklaruotų darbo valandų yra perteklinės ir nepagrįstos.

Argumentuoja, kad sprendimas mažinti finansuojamų išlaidų dydį priimtas remiantis atliktu ekspertiniu vertinimu. Pareiškėjos sukurtą sprendimą vertino net 5 reikiama išsilavinimą ir darbo patirtį turinčių ekspertų grupė, kaip tai nurodyta Taisyklių 58 punkte ir Ekspertinio vertinimo organizavimo tvarkos apraše (toliau – ir Ekspertinio vertinimo aprašas). Paaikškina, kad Agentūra griežtai ir atsakingai atranka ekspertus pagal jų kvalifikaciją ir darbo patirtį, kad šios atliktų projektų specifiką bei tematiką ir kad projektų atitiktis projektų finansavimo sąlygų aprašuose nustatytiems reikalavimams būtų įvertinama, užtikrinant aukščiausius profesionalumo ir objektyvumo standartus pagal Taisyklėse, projektų finansavimo sąlygų aprašuose, vidaus teisės aktuose, detalizuojančiuose projektų įgyvendinimo planų vertinimo procesą, nustatytus reikalavimus.

Tvirtina, jog Agentūros pareiga yra atskleisti sprendimo esmę, nustatytas aplinkybes ir taikytas teisės normas, tačiau ji nesuponuoja pareigos kartu pateikti visus vidinius, konsultacinio pobūdžio ar pagalbinius dokumentus, nurodyti ekspertinį vertinimą atlikusių ekspertų tapatybes. Visa ekspertinio vertinimo esmė ir reikšmingi elementai buvo atskleisti Sprendime tokia apimtimi, kokia yra būtina ir pakankama Sprendimo motyvavimui ir jo apskundimui.

Prašo pareiškėjos argumentus (tame tarpe ir remiantis Metodika pabrėžiamą pareiškėjos patirtų sąnaudų (kaštų) rinkos vertės nustatymą), grindžiamą Vertinimo įstatymu ir Metodika, vertintini kaip nesusijusius su ginčo dalyku ir neturinčius teisinės reikšmės nagrinėjamu atveju.

Atsakovės įsitikinimu, Sprendimas atitinka tiek VAI 10 straipsnio 5 dalyje numatytus reikalavimus, tiek šio įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 5 punkte įtvirtintą išsamumo principą, t. y. Sprendimas yra pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis, motyvų išdėstymas Sprendime yra adekvatus, aiškus ir pakankamas, Sprendime yra nurodyti pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo Agentūra rėmėsi priimdama šį sprendimą.

Posėdžio metu atsakovės atstovai prašė atmesti pareiškėjos skundą atsiliepime nurodytų ir posėdžio metu išsakytų argumentų pagrindu. Pažymėjo, jog Sutartis vienašališkai pakeista, nustačius, jog išlaidos nepagrįstos, ekspertinės išvados pagrindu nustačius, jog pareiškėjos atliktų darbų rezultatas galėjo būti pasiektas efektyviai naudojant mažiau darbo valandų. Vertinimo metodika – ekspertų pasitelkimas.

Skundas atmestinas.

Byloje kilo ginčas dėl Agentūros (data neskelbtina) priimto sprendimo vienašališkai pakeisti iš Europos Sąjungos fondų lėšų bendrai finansuojamo projekto Nr. (duomenys neskelbtini) „E. pardavimo sandorių ir vaizdinės konfigūracijos sprendimų diegimas įmonėje UAB „X“ Sutartį, kuriuo sumažintos tinkamos finansuoti projekto išlaidos iki (duomenys neskelbtini) Eur, o finansavimo suma iki (duomenys neskelbtini) Eur be PVM, teisėtumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad (data neskelbtina) pareiškėja pateikė projekto įgyvendinimo planą (minėta, toliau – ir projektas, PĮP) dėl projekto „E. pardavimo sandorių ir vaizdinės konfigūracijos sprendimų diegimas įmonėje X“ finansavimo, Nr. (duomenys neskelbtini).

Pareiškėja su Agentūra (data neskelbtina) sudarė projekto sutartį Nr. (duomenys neskelbtini) (minėta, toliau – Sutartis). Sutartyje numatyta, jog bendra Projekto veiklų tinkamų finansuoti išlaidų suma, eurai – (duomenys neskelbtini) Eur, Projektui skiriamos finansavimo lėšos – (duomenys neskelbtini) Eur.

Pareiškėja (datos neskelbtinos) per Duomenų mainų svetainę (toliau – ir DMS) pateikė galutinę veiklos ataskaitą (minėta, toliau – GVA) ir papildomus dokumentus.

Agentūra (data neskelbtina) kreipėsi į pareiškėją, prašydama pateikti papildomus paaiškinimus ir dokumentus, reikalingus tolesniam vertinimui. Prašyta pateikti / paaiškinti: 1)

WordPress prisijungimus, kurie leistų matyti temos, įskiepių ir kitus failus (įgalinti šių failų matymą) ir / ar pateikti ftp prisijungimą prie projekto failų; 2) paaiškinti, detalizuoti, papildomai sukurtų / modifikuotų ar papildytų funkcionalumų sąrašą, trumpai aprašant sukurtus/ modifikuotus/ papildytus funkcionalumus; 3) jei buvo kurti dizaino failai – pateikti prieigą prie šių failų; 4) pateikti projekto valdymo darbų įrodymus; 5) patikslinti vaizdinės konfigūracijos techninį realizavimą ir pagrindines funkcijas / veikimą; 6) paaiškinti prekių importo ir užsakymų eksporto sprendimus bei jų įgyvendinimo apimtį, 7) pagrįsti produkto vizualizacijos susiejimo su atributais ir konfigūracijų išsaugojimo užsakymuose funkcionalumus, pateikiant įrodymus; 8) rekomenduota patikslinti viešinimo priemonės.

Pareiškėja (data neskelbtina) Agentūrai pateikė paaiškinimus į (data neskelbtina) raštą.

Atsakovė (data neskelbtina) pareiškėjai išsiuntė pranešimą su papildomais klausimais, į kurį pareiškėja atsakė (data neskelbtina).

Agentūra (data neskelbtina) projekto vykdytojui išsiuntė pranešimą dėl įdiegto sprendinio ekspertinio vertinimo. Atsakovė vertino, kad toks projekto realizavimas, kada pasirenkama platforma (WordPress, Woocommerce), turinti daugybę įvairiausios paskirties įskiepių, temos failų, puslapių ir puslapio elementų kūrimo priemonių, kurie žymiai pagreitina darbus, leidžia konfigūravimo būdu sukurti daugelį funkcijų, bet vietoj to viskas daroma rankiniu / programavimo būdu – yra neefektyvus nei laiko, nei finansine prasme. Iš kitos pusės – pateiktas programuotojų bendras sukurtas programinio kodo eilučių skaičius pagrindžia tik 535,4 val. ar net mažiau (vertinamų projektų statistika rodo, kad sukurama nuo 20 iki beveik 100 eil. per 1 val.). Todėl pasiūlyta vertinti šį Projektą: - 535,4 val. – programavimo darbai; - 281,34 val. – projektų vadovo laikas; - 175,56 val. – dizainerio darbai. Viso: 992,30 val. / (duomenys neskelbtini) € be PVM, taikant diegėjo 50 €/val. darbų įkainį. Prašyta per 3 darbo dienas informuoti, ar pareiškėja sutinka su tokiu ekspertiniu vertinimu. Taip pat pareiškėja informuota, kad esant poreikiui, yra galimybė suorganizuoti nuotolinį susitikimą įgyvendintiems funkcionalumams aptarti.

Pareiškėja (data neskelbtina) išreiškė nesutikimą su Agentūros vertinimu ir nurodė, jog yra pasirengę dalyvauti nuotoliniame susitikime ir detalčiai pademonstruoti įdiegtą sprendimą, jo architektūrą bei funkcionalumus, su sąlyga, kad vertinimas bus atliekamas remiantis Projekto apimtimi ir techniniais reikalavimais.

Byloje nustatyta, kad (data neskelbtina) įvyko nuotolinis susitikimas su Agentūros ekspertu, Projekto vykdytojo diegėju ir įgaliotu asmeniu. Susitikimo metu buvo aptartos Projekto vykdymo detalės, struktūra, atlikti darbai ir jų apimtys. Atsakovė (data neskelbtina) pranešimu informavo, kad susipažinus su visa susitikimo metu pateikta informacija, detalizuotomis darbų apimtimis, pasiektais rezultatais, sukurtais funkcionalumais bei tam reikalinga darbų apimtimi pagal rinkos vidurkius, vertinama, kad iš viso e. sprendimo vertė būtų (duomenys neskelbtini) Eur.

Nesutikdamas su pateiktu vertinimu, Projekto vykdytojas (data neskelbtina) pateikė papildomus patikslinimus, prašydamas užtikrinti pakartotinį Projekto vertinimą, skirti vertinimą kompetentingam specialistui, pateikti atsakymus į paskutinius paklausimus, pateikti argumentuotą vertinimo išvadą pagrįstumą.

Agentūra (data neskelbtina) Projekto vykdytojui išsiuntė pranešimą dėl Projekto metu sukurto sprendimo galutinio vertinimo (minėta, toliau – ir Pranešimas). Pateikus galutinį vertinimą, Projekto vykdyto paprašyta ne vėliau kaip per 5 d. d. informuoti, ar sutinka Projektą užbaigti su sumažinta tinkamų finansuoti išlaidų suma. Jeigu sutinka, pateikti Projekto vykdytojo vadovo raštišką patvirtinimą, jeigu nesutinka, pareiškėja informuota, jog Agentūra pasilieka teisę vienašališkai pakeisti Projekto sutartį (Taisyklių 114.1 papunktis), sumažinant tinkamas finansuoti išlaidas ir atitinkamai – finansavimo sumą.

Pareiškėja (data neskelbtina) raštu „Dėl projekto NR. (duomenys neskelbtini) metu sukurto sprendimo vertinimo“ išreiškė nesutikimą su sumažinta tinkamų finansuoti išlaidų suma, teigdama, kad vertinimas atliktas ne pagal faktinę techninę apimtį. Raštu paprašyta leisti atlikti papildomus darbus, kad Projekto vykdytojui būtų išmokėtas papildomas finansavimas.

Pareiškėja, reaguodama į tai, kad atsakovė nepateikė atsakymų į raštus dėl to, kokia metodika atsakovė vadovaujasi, (data neskelbtina) pateikė raštą „Dėl sprendimo priėmimo

sustabdymo ir vertinimo pagrindimo pateikimo“, kuriuo prašė pateikti atsakymą dėl kiekvienos lėšų mažinimo pozicijos, prašydama paaiškinti, kaip konkrečiai turi būti ištaisomas kiekvienas nustatytas trūkumas, sudaryti sąlygas keisti ar ištaisyti trūkumus, siekiant išnaudoti biudžetą išlaikant Projekto sudėtinės dalis ir kontekstą, papildomai nurodyti, kokia apimtimi ir kokiomis sąlygomis galima keisti nepripažintus darbus kitais lygiaverčiais projekto veiklas atitinkančiais darbais.

Atsakovė (data neskelbtina) pateikė atsakymą į šį raštą, informuodama, kad jis yra gautas ir išnagrinėtas, bei nurodė, kad išsamus atsakymas dėl priimto sprendimo bus pateiktas atskiru raštu.

Atsakovė (data neskelbtina) priėmė ginčijamą Sprendimą ir atliko Sutarties vienašalį pakeitimą, kuriuo buvo priimtas sprendimas sumažinti tinkamas finansuoti projekto išlaidas iki (duomenys neskelbtini) Eur, o finansavimo sumą iki (duomenys neskelbtini) Eur be PVM (minėta, toliau – ir Sprendimas).

Pareiškėja, nesutikdama su Sprendimu, skundu kreipėsi į Komisiją.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (minėta, toliau – ir VAI), Projektų administravimo ir finansavimo taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos finansų ministro 2022 m. birželio 22 d. įsakymu Nr. 1K-237 „Dėl 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos ir Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano „Naujos kartos Lietuva“ įgyvendinimo“ (minėta, toliau – ir Taisyklės), 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos administruojančių institucijų ir tarpinės institucijos funkcijų sąrašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos finansų ministro 2021 m. liepos 2 d. įsakymu Nr. 1K-237 (minėta, toliau – ir Funkcijų sąrašas), 2024 m. rugsėjo 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES, Euratomas) 2024/2509 dėl Sąjungos bendrajam biudžetui taikomų finansinių taisyklių (minėta, toliau – ir Reglamentas) ir kiti teisės aktai.

Pagal Funkcijų sąrašo 5 punktą, Agentūra: prižiūri, kaip projektų vykdytojai laikosi projektų sutartyse nustatytų įsipareigojimų, ES ir nacionaliniuose teisės aktuose, reglamentuojančiuose Investicijų programos įgyvendinimą, jiems taikomų reikalavimų (įgyvendinant finansines priemones priežiūra apima tik projektų išlaidų vertinimą, siekiant nustatyti, ar įgyvendinant projektus patirtos išlaidos yra tinkamos finansuoti <...> (5.3 papunktis); atlieka įtariamų pažeidimų, padarytų įgyvendinant projektus, tyrimus, priima sprendimus dėl pažeidimų, taip pat priima sprendimus nepripažinti tinkamomis finansuoti išlaidų ar jų dalies, kai nustato, kad šios išlaidos ar jų dalis neatitinka ES ir (ar) nacionaliniuose teisės aktuose, reglamentuojančiuose Investicijų programos įgyvendinimą, nustatytų reikalavimų arba įgyvendinant projektus nebuvo pasiekti nustatyti projektų rodikliai ar jų dalis, arba priima sprendimus susigrąžinti iš projektų vykdytojų lėšas, išmokėtas netinkamoms finansuoti išlaidoms apmokėti, ir (ar) kitas pagal ES ir (ar) nacionalinius teisės aktus ir (ar) projektų sutartis reikalaujamas grąžinti lėšas ir apie tai informuoja projekto vykdytoją ir ministeriją, imasi veiksmų dėl lėšų grąžinimo ministerijai (5.5 papunktis).

Taisyklėse reglamentuojama iš 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų lėšų ir (ar) iš Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo priemonės lėšų, ir (ar) iš dalies iš Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto lėšų, kuriomis prisidedama prie ES lėšomis finansuojamų projektų įgyvendinimo, finansuojamų pavienių ir jungtinių projektų, įgyvendinamų pagal 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programą ir Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planą „Naujos kartos Lietuva“, patvirtintą 2021 m. liepos 28 d. Tarybos įgyvendinimo sprendimu dėl Lietuvos ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano įvertinimo patvirtinimo, atrankos, finansavimo ir įgyvendinimo tvarka (Taisyklių 1 punktas).

Taisyklėse įtvirtina, kad projektų išlaidų atitiktį išlaidų tinkamumo finansuoti reikalavimams vertina ir nustato administruojančioji institucija (nagrinėjamu atveju Agentūra), vertindama pareiškėjų PIP, tikrindama projektų vykdytojų teikiamas veiklos ataskaitas ir atlikdama kitus priežiūros ir kontrolės veiksmus. Vertindama ir nustatydamą projektų išlaidų atitiktį jų tinkamumo finansuoti reikalavimams, Agentūra vadovaujasi Taisyklėmis ir CPVA parengtomis Rekomendacijomis (<https://www.esinvesticijos.lt/dokumentai/rekomendacijos-del-projektu-islaidu-atitikties-europos-sajungos-fondureikalavimams>) (293 punktas). Tinkamos finansuoti projekto išlaidos privalo atitikti bendruosius išlaidų tinkamumo finansuoti reikalavimus, be kita ko, turi būti būtinos projektams įgyvendinti, t. y. jomis turi būti prisidedama prie projekto tikslų ir rezultatų

pasiekimo, jos turi atitikti patikimo finansų valdymo principą ir turi būti numatytos projekto sutartyje (294 punktas ir 294.1 papunktis).

Taisyklių 3.23 punktas pateikia patikimo finansų valdymo principo sampratą – tai ekonomiškumu, efektyvumu, orientacija į veiklos rezultatus ir veiksminga biudžeto vykdymo vidaus kontrole grindžiamas finansų valdymo principas, reglamentuojamas 2024 m. rugsėjo 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES, Euratomas) 2024/2509 dėl Sąjungos bendrajam biudžetui taikomų finansinių taisyklių 33–36 straipsniuose.

Reglamento 33 straipsnyje „Veiklos rezultatai ir ekonomiškumo, efektyvumo bei rezultatyvumo principai“ 1 dalyje nustatyta, kad asignavimai vykdomi laikantis patikimo finansų valdymo principo ir todėl naudojami vadovaujantis šiais principais: a) ekonomiškumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad atitinkamos ES institucijos veiklai vykdyti naudojami ištekliai būtų suteikiami tinkamu laiku, už geriausią kainą, būtų pakankamo dydžio ir kokybės; b) efektyvumo principu, susijusiu su geriausiu naudotų išteklių, vykdytos veiklos ir įgyvendintų tikslų santykiu; c) efektyvumo principu, susijusiu su numatomų tikslų įgyvendinimo vykdant veiklą mastu.

Rekomendacijose nurodyta, jog patikimas finansų valdymas – biudžeto vykdymas laikantis ekonomiškumo, veiksmingumo (efektyvumo) ir rezultatyvumo principų, apibrėžtas Reglamento 2 straipsnio 65 dalyje. Tai reiškia, kad patikimo finansų valdymo principas apjungia ekonomiškumo, veiksmingumo (efektyvumo) ir rezultatyvumo principus, kurie taikomi ES biudžeto vykdymui. Projekto administravimo kontekste pagal ekonomiškumo principą įgyvendindamas projektą projekto vykdytojas ir (ar) partneris turi naudoti reikalingus išteklius reikiamu laiku, jie turi būti pakankamo dydžio ir kokybės bei palankiausios kainos. Veiksmingumo (efektyvumo) principas reiškia geriausio panaudotų išteklių, vykdytos veiklos ir įgyvendintų tikslų santykio siekį. Rezultatyvumo principas – tai konkrečių nustatytų projekto tikslų įgyvendinimas vykdant veiklą ir planuotų rezultatų pasiekimas. Bendruosiuose projekto išlaidų tinkamumo finansuoti reikalavimuose įvardintas patikimo finansų valdymo principas yra itin svarbus išlaidų tinkamumo finansuoti nustatymui, kadangi: (1) yra vienas iš pagrindinių ES biudžeto sudarymo ir vykdymo principų, taikytinas projekto biudžetui; (2) įgyvendina teisinio reguliavimo spragų užpildymo funkciją bei yra orientyras, kuriuo remiantis administruojančioji institucija priima sprendimus dėl išlaidų tinkamumo finansuoti neapibrėžtose situacijose; vadovaudamasi patikimo finansų valdymo principu, netinkamomis finansuoti projekto išlaidomis pripažįsta nepagrįstai dideles išlaidas, t. y. rinkos kainas viršijančias išlaidas.

Taisyklėse įtvirtinta, kad administruojančioji institucija: nustačiusi, kad projektui turi būti skirta mažiau projekto finansavimo lėšų, nei numatyta projekto sutartyje, gali tai įtraukti į sutarties keitimo projektą arba vienašaliu sprendimu pakeisti projekto sutartį (108 punktas); turi teisę vienašaliu sprendimu pakeisti projekto sutartį, kai: mažėja projekto tinkamų finansuoti išlaidų suma ir (arba) didžiausia galima skirti finansavimo lėšų suma projektui įgyvendinti Taisyklių 108, 108¹, 136, 315 ir 316 punktuose nurodytais atvejais ir dėl to reikia sumažinti projekto sutartyje nurodytą projektui skirtų finansavimo lėšų sumą (114.1 papunktis).

Apibendrinant nurodytą teisinį reguliavimą, spręstina, jog, gavus GVA, Agentūra turi įvertinti, ar visos projekto vykdytojo patirtos išlaidos yra tinkamos finansuoti, ar numatyti darbai yra atlikti ir ar visi e. komercijos sprendimo funkcionalumai yra veikiantys, ar sukurti sprendimai atitinka patikimą finansų valdymo principą, kuris taip pat detalizuojamas Rekomendacijose, t. y. lėšos rezultatui pasiekti turi būti panaudotos racionaliai ir efektyviai. Tai reiškia, jog, vertindama GVA, Agentūra turi įsitikinti, kad atlikti darbai pagal pateiktus išlaidas pagrindžiančius dokumentus atitinka rinkoje esančias kainas, yra būtini projektui įgyvendinti tiek, jog būtų užtikrintas efektyvus ir skaidrus ES investicijų panaudojimas.

Sprendimo turinys patvirtina, kad Projekto metu įdiegtą el. parduotuvę ir vaizdinės konfigūracijos spendimą, Projekto įgyvendinimo metu pateiktus pareiškėjos dokumentus, paaiškinimus, (data neskelbtina) vykusio nuotolinio susitikimo metu ir vėliau (datos neskelbtinos) gautus patikslinimus, įvertino Agentūros Ekspertinė grupė ir nustatė, kad tokį sprendimą sukurti tiek lėšų nereikia, nes dalis Projekto vykdytojo deklaruotų išlaidų ir darbo apimčių nėra pagrįstos faktiškai sukurto rezultato apimtimi bei rinkos praktika, todėl netinkamomis finansuoti laikytinos šios: 1) Vartotojo paskyros funkcionalumas. Konstatuota, kad įgyvendintas sprendimas iš esmės atitinka

standartinę WooCommerce vartotojo paskyros struktūrą su individualizuotu dizainu bei papildomais laukais, o galutinis rezultatas funkcinė prasme nepagrindžia deklaruojamos išskirtinės apimtys, todėl dalis šiai veiklai priskirtų išlaidų laikytos nepagrįstomis; 2) Atsiskaitymo būdų įgyvendinimas. Įvertinus mokėjimo būdų įgyvendinimo pobūdį, nustatyta, kad tai yra tipinė el. parduotuvės konfigūravimo veikla, nereikalaujanti individualaus sprendimo kūrimo, todėl papildomai deklaruotos apimtys, viršijančios įprastą tokių sprendimų diegimo praktiką, laikytos nepagrįstomis; 3) Automatiniai el. laiškai ir pranešimai. Nustatyta, kad vartotojo registracijos patvirtinimo, užsakymo patvirtinimo, būsenų pasikeitimo bei slaptažodžių atkūrimo funkcionalumai yra paremti standartiniais WordPress ir WooCommerce mechanizmais. Atlikti darbai susiję su šablonų adaptavimu ir konfigūravimu, todėl šių funkcionalumų pateikimas, kaip atskirų individualiai sukurtų sprendimų, nepagrindžia didesnės nei įprasta rinkos kainos; 4) Gyvos pagalbos modelis. Nustatyta, jog dalis aprašytų veiklų yra susijusios su organizaciniais ar vidiniais procesais, kurie nelaikytini programavimo darbais, todėl papildomai deklaruotos apimtys nėra pagrįstos; 5) Naujienų ir naujienlaiškių funkcionalumai. Naujienų turinys realizuotas naudojant standartinį WordPress įrašų tipą, pritaikant dizainą ir pateikimą. Taip pat nustatyta, kad naujienlaiškių funkcionalumas projekte dubliuojamas skirtingose dalyse ir gali būti įgyvendinamas naudojant jau įdiegtas ar standartines priemones. Dėl to dalis šiai veiklai priskirtų išlaidų laikytinos perteklinėmis; 6) Užsakymo redagavimo (auditavimo) sprendimas. Įgyvendintas sprendimas yra ribotos apimtys funkcionalumo papildymas, skirtas užsakymo pakeitimų fiksavimui. Tokios apimtys sprendimas nelaikytinas sudėtingu individualiu modulių, todėl deklaruotos išlaidos šioje dalyje laikytinos iš dalies nepagrįstomis; 7) VVS (RoboLabs) integracija. Atsakovė pripažino, kad integracija apima duomenų sinchronizavimą ir keitimąsi informacija per API, tačiau nustatė, kad ši apskaitos sistema turi dokumentuotą integracinę sąsają. Atsižvelgiant į tai, dalis deklaruotos apimtys, viršijančios įprastą tokio pobūdžio integracijų sudėtingumą, laikytina nepagrįsta. RoboLabs yra sukūrusi ir platina integracinį paketą su WordPress platforma, tačiau projekto vykdytojas kūrėsi savo sprendinį; 8) Vaizdinės konfigūracijos sprendimo diegimas. Nors konstatuota, kad buvo sukurtas individualus produktų konfigūravimo sprendimas, modulio diegimo ir integravimo į WordPress platformą darbai, pateikti kaip sudėtinė paties sprendimo kūrimo dalis. Todėl jų išskyrimas ir papildomas apmokestinimas nelaikytinas pagrįstu.

Sprendimu, vadovaujantis Taisyklių 108 punktu bei 114.1 papunkčiu, atliktas vienašalis Sutarties pakeitimas. Pakeistas Sutarties 6 dalies „Projekto įgyvendinimo detalizacija“ 6.3 papunktis „Projekto veiklos (poveiklės)“ biudžetas, numatant, jog bendra projekto veiklų tinkamų finansuoti išlaidų suma, eurai – (duomenys neskelbtini) Eur. Sutarties 7 dalies „Projekto tinkamų finansuoti išlaidų finansavimo šaltiniai“ pakeista, numatant, jog ES fondų lėšos sudaro (duomenys neskelbtini) Eur. Atitinkamai Sutartis papildyta 6.3.1 dalimi „Tinkamumo finansuoti reikalavimų neatitinkančių išlaidų detalizavimas“ ir numatyta, jog netinkamos finansuoti išlaidos yra (duomenys neskelbtini) Eur, numatomas arba turimas šių išlaidų finansavimo šaltinis – nuosavos lėšos. Taip pat Sutartis papildyta 9.1 dalimi „Ataskaitos po projekto finansavimo pabaigos teikimas“, numatant ataskaitų teikimo laikotarpį ir ataskaitų teikimo tvarką.

Ginčo dėl aplinkybės, kad Projektu sukurtas rezultatas, nėra. Nustatyta, jog sukurta nauja el. parduotuvė, kurioje paslaugų pasirinkimas yra automatizuotas, klientas gali atlikti teksto pasirinkimą, įvedimą, paveiksluko įkėlimą be UAB „X“ darbuotojo pagalbos. Galutinis produktas yra vizualaus atviruko ar voko maketas, kuris bus perduotas spausdinimui po apmokėjimo per el. parduotuvę. Kaip posėdžio metu patvirtino atsakovės atstovas, el. parduotuvė nuo 2025 m. yra veikianti. Ginčas kyla dėl aplinkybės, ar sukurtas sprendimo / atliktų darbų kiekis buvo būtinas, o kaina atitinka Sutartyje numatytą ir rinkos kainą, o atsakovė priėmė VAI 10 straipsnio 5 dalies reikalavimus atitinkantį administracinį sprendimą.

Sprendime pažymima, jog netinkamomis finansuoti laikoma ta deklaruotų išlaidų dalis, kuri atitinka darbo valandų skaičių, viršijantį ekspertinio vertinimo metu nustatytą reikiamą darbo valandų skaičių. Agentūra įvertino, kad pateiktos programavimo darbų apimtys laikomos nepagrįstomis ir perteklinėmis. Agentūra sprendė, jog sukurti tokią e. parduotuvę ir vaizdinę konfigūraciją faktiškai reikia ne daugiau kaip 1243 val., iš jų programavimo – 535,4 val., projektų vadovo – 281,34 val.,

dizainerio darbo laiko – 175,56 val. (deklaruota 1860 val.). Bendra analogiškos e. parduotuvės ir vaizdinės konfigūracijos sukūrimo kaina siektų (duomenys neskelbtini) Eur be PVM. Pareiškėja su tokia pozicija nesutinka, motyvuodama, kad Agentūra neatskleidė tokio vertinimo metodo, ekspertinė išvada yra nepagrįsta ir neobjektyvi.

Bylos medžiaga patvirtina, kad Sprendimas vienašališkai pakeisti Sutartį priimtas atlikus ekspertinį vertinimą ir nustačius, kad Projekto metu suteiktų paslaugų suma viršija rinkos kainą. Komisijai į bylą pateikti dokumentai patvirtina, jog Projekto metu įdiegtą sprendimą įvertino vienas ekspertas, kuris surašė eksperto išvados lapą, tuomet Projektas buvo svarstomas penkių ekspertų grupės (surašytas protokolas). Taigi Sprendimas iš esmės yra pagrįstas ekspertiniu vertinimu.

LVAT yra išaiškinęs, kad atliekant viešojo administravimo institucijų, veikiančių specialiųjų žinių reikalaujančiose srityse, veiklos teisminę (šiuo atveju Komisijoje – ikiteisminę) kontrolę, pripažįstama, jog teismas turi patikrinti priimto akto pagrįstumą bei teisėtumą šiais aspektais: ar jis priimtas kompetentingo subjekto; ar buvo laikytasi pagrindinių procedūrų, ypač taisyklių, turėjusių užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą ir sprendimo pagrįstumą (žr., pvz., 2017 m. liepos – d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-551-756/2017, 2020 m. vasario 19 d. nutartis byloje Nr. eA-596-1062/2020, 2021 m. balandžio 21 d. nutartis byloje Nr. eA-1128-756/2021, 2022 m. birželio 22 d. nutartis byloje Nr. eA-156-756/2022). Teismas (Komisija) turi pareigą patikrinti, ar išvada padaryta pagrindžiant teisingai nustatytomis faktinėmis aplinkybėmis, ar įrodinėjimo dalyką sudaranti informacija gauta pakankamų ir tinkamų įrodymų pagrindu (žr., pvz., 2023 m. liepos 5 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-71-463/2023). Taigi, Komisija vertina Sprendimą teisės taikymo klausimu, t. y. vertina, ar Agentūra garantavo objektyvią ir nešališką Projekto išlaidų vertinimo procedūrą, ar Sprendimas grindžiamas nustatytų faktinių aplinkybių tinkamu ištyrimu bei taikytinu teisiniu pagrindimu. Komisija neatlieka ekspertinio vertinimo ir nepriima sprendimų, kuriuos teisės aktai suteikia priimti atsakovei.

LVAT yra konstatavęs, jog teisėtumo aspektu eksperto išvada galėtų būti paneigta, jei būtų nustatyta, kad ekspertizė paskirta ir atlikta neteisėtai, kad ekspertas nekompetentingas šioje mokslo srityje ir pan. Ekspertinio tyrimo išvada gali būti paneigiama tik kita atitinkama ekspertize (žr., pvz., 2019 m. lapkričio 13 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-2427-492/2019, 2026 m. vasario 11 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-133-629/2026). Taigi norint paneigti ekspertinės išvados pagrįstumą, turėtų būti naudojamos tokio pat pobūdžio žinios. Tuo tarpu, Komisijos nariai neturi išsilavinimo IT srityje ir kompetencijos vertinti Projekte atliktų IT darbų jų kokybės ir kiekybės, poreikio aspektais. Taigi iš esmės byloje ekspertų pateiktų išvadų Komisija negali kvestionuoti ir privalo remtis, nebent byloje būtų nustatyta, kad pasirinkti ekspertai nebuvo kompetentingi pasisakyti dėl Projekte numatytų atlikti programavimo paslaugų, buvo šališki ar pažeidė nustatytus principus. Agentūros pasitelktų ekspertų išvados galėtų būti nuginčytos remiantis kitų kompetentingų specialistų ekspertiniu vertinimu. Tačiau pareiškėja kartu su skundu ir posėdžio metu tokio vertinimo nepateikė, skundą grindžia iš esmės tik jos nuomone, pateikdama savo vertinimą dėl eksperto naudotų metodų nebuvimo, eksperto išvadų pagrindimo pareiškėjos atstovo posėdžio metu nurodomu „man taip atrodė“ metodu neteisėtumo.

Pagal Taisyklių 58 punktą, kai atliekant projekto tinkamumo finansuoti vertinimą ir (ar) projekto naudos ir kokybės vertinimą administruojančiajai institucijai prireikia papildomų specialiųjų žinių tam tikroje srityje tikrinant projekto atitiktį konkreitiems projektų bendriesiems, specialiesiems ir (arba), kai projektai atrenkami konkurso būdu, prioritetiniams projektų atrankos kriterijams, ji gali pasitelkti tinkamos kompetencijos (t. y. turinčius vertinamos srities kvalifikaciją arba ne mažesnę kaip 3 metų darbo patirtį toje srityje), nešališkus (t. y. ne mažiau kaip vienus metus iki ekspertinio vertinimo pradžios neturinčius darbo santykių arba jų esmę atitinkančių santykių su pareiškėju ar partneriu, taip pat neturinčius interesų konflikto pareiškėjo ar partnerio atžvilgiu priimančią sprendimą, susijusį su projekto atitikties projektų bendriesiems ir (arba) specialiesiems ir (arba), kai projektai atrenkami konkurso būdu, prioritetiniams projektų atrankos kriterijams vertinimu) specialistus, turinčius specialiųjų žinių tam tikroje srityje.

Ekspertinio vertinimo apraše nustatyta, kad Agentūros darbuotojui (toliau – ir užsakovas) prireikus papildomų specialiųjų žinių atitinkamoje srityje vertinant ir (ar) administruojant projektus,

taip pat Agentūrai atliekant ekspertinius vertinimus išorės klientams, gali būti pasitelkiami reikiamos kvalifikacijos ekspertai (3 punktas). Ekspertai turi būti nepriekaištingos reputacijos asmenys; tinkamos kompetencijos (15 punktas). Eksperto kompetencija nustatoma pagal jo formalią kvalifikaciją studijų ir (ar) mokslo srityje, ir (ar) profesinę darbo patirtį ir (ar) turimus reikalingus sertifikatus ir (arba) licencijas (16 punktas). Atsižvelgiant į vertinamo projekto tematikos specifiškumą bei kompleksiskumą, kitų sričių ekspertai, atliekantys ekspertinius vertinimus, turi turėti aukštąjį universitetinį arba jam prilygintą išsilavinimą bei ne mažesnę nei 5 metų praktinio darbo patirtį toje srityje, kurios paraiška / projektas / prašymas vertinamas (16.3 papunktis). Ekspertinei veiklai keliamas nešališkumo reikalavimas (17 punktas). Užsakovas, teikiantis priskirtam ekspertui ekspertinio vertinimo užduotį, kartu pateikia ir visą kitą ekspertui būtiną informaciją ekspertinei išvadai parengti. Ekspertas, gavęs informaciją, atlieka jos analizę bei ekspertinį vertinimą (20 punktas). Ekspertinis vertinimas atliekamas: atsakant į Eksperto išvados lape nurodytus klausimus. Ekspertas privalo išsamiai atsakyti į kiekvieną klausimą, pateikti argumentus, pastabas, apibendrintas išvadas ir rekomendacijas, taip pat ir laisvos formos eksperto atsiliepimą. Jei vertinimui reikia papildomos informacijos ar patikslinimų, ekspertas perduoda klausimus užsakovui. Gavus papildomus dokumentus/duomenis, ekspertas papildo išvadą (21.1 papunktis); esant poreikiui ir galimybėms, gali būti organizuojamas kliento, eksperto (jei jis sutinka su jo tapatybės atskleidimu) ir užsakovo susitikimas (21.3 papunktis).

Vadovaujantis teisiniu reguliavimu, Agentūra gali pasitelkti ekspertą (-us). Teisės aktuose nėra nustatytas privalomas pasitelkiamų ekspertų skaičius, tačiau nustatyti jiems keliami kompetencijos (kvalifikacijos) reikalavimai. Ginčo Sprendime aiškiai aprašyta visų penkių PIP vertinusių ekspertų kvalifikacija. Ekspertas Nr. 1 turi daugiau kaip (duomenys neskelbtini) metų praktinio backend ir frontendo programavimo patirties. Patyręs PHP, Java, Javascript programuotojas, dirbęs su reliacinėmis: oracle, postgres, mssql, mysql; ir nereliacinėmis duomenų bazėmis, dalyvavęs kuriant internetinius projektus su tūkstančiais aktyvių vartotojų per dieną. Ekspertas Nr. 2 turi (duomenys neskelbtini) metų patirtį programavimo ir IT projektų valdymo srityje, tame tarpe dalyvaujant: skirtingų sistemų (pvz. konfigūratoriaus ir apskaitos) integravimo projektuose - virš 30 projektų; vaizdinio konfigūratoriaus projektai langų, garažo durų, lauko durų gamintojams; vadovavimas 3-7 žmonių projekto komandoms; ERP sistemų diegimo patirtis. Ekspertas Nr. 3 turi daugiau kaip (duomenys neskelbtini) metų IT vadovo patirtį, (duomenys neskelbtini) metų patirtį vadovaujant programuotojų komandai, kuri kuria informacines sistemas, tame tarpe web puslapius, savitarnos sistemas, integracijas, duomenų apsikeitimo (EDI) platformas. Eksperto kompetencijos apima IT projektų valdymą, informacinių sistemų architektūros kūrimą, techninių specifikacijų analizę, programuotojų darbo organizavimą, vertinimą ir efektyvinimą, taip pat ERP, DVS, sandėlio, personalo, darbo užmokesčio, CRM sistemų diegimą bei integracijas su šiomis sistemomis. Ekspertas turi patirtį analizuoti tiek technologinę, tiek verslo naudą. Ekspertas Nr. 4 turi patirtį B2B IT&T sistemų projektavimo srityse, OSS/BSS (angl. Operation support system/Business support system) diegime ir palaikyme, apimant darbą su SQL duomenų bazėmis (tame tarpe programavimas Oracle, MS SQL, Sybase), trečių šalių programinės įrangos integracijas. Ekspertas yra patyręs Bankinių technologijų diegimo srityje bei programavime. Ekspertas Nr. 5 turi daugiau nei (duomenys neskelbtini) metų projektų valdymo, pardavimų valdymo, komandų valdymo, sprendimų apimčių vertinimo, programinės įrangos kūrimo, konsultacijų patirtį įvairiose Lietuvos ir užsienio IT ir technologijų įmonėse. Taip pat turi darbo patirtį tiek su smulkiais IT projektais ir jų vystymu bei priežiūra - verslo valdymo sprendimai (ERP), CRM, užduočių, gamybos, sandėlių valdymas, e-parduotuvės, tiek ir su stambiais ir/ar unikaliais sprendimais, kuriama nuo nulio, įtraukiant architektus, analitikus, tiek ir su infrastruktūros taikymo ir plėtros projektais. Ekspertų gyvenimo aprašymai buvo pateikti į bylą, pripažinti nevieša medžiaga Komisijos sprendimu. Komisija, su jais susipažinusi, pabrėžia, kad jų kompetencija Sprendime nurodyta tinkamai. Pasitelktų ekspertų išsilavinimai ir (ar) darbo patirtys atitinka Ekspertinio vertinimo apraše nustatytus reikalavimus, ekspertų kompetencija yra pakankama vertinti pareiškėjos Projekte įdiegtus sprendimus. Pažymėtina, jog ekspertines išvadas gali teikti ir Agentūros darbuotojas, jeigu jis atitinka kvalifikacinius ir kitus reikalavimus (8 punktas). Todėl pareiškėjos atstovo argumentas, kad vienas iš

ekspertų yra Agentūros darbuotojas nepaneigia ekspertų pateiktos ekspertinės išvados svarbos ir reikšmingumo. Nešališkumo aspektas pagal Ekspertinio vertinimo aprašo 17.2 papunktį, siejamas su pareiškėju / partneriu ar vykdytoju, o tokių aplinkybių byloje nenustatyta. Todėl nesant įrodymų, kurie suteiktų pagrįstą pagrindą abejoti ekspertų nešališkumu, sprendina, kad, pasirenkant ekspertus, teisės aktų pažeidimų nepadaryta.

Į bylą pateiktame Projektų ekspertų skyriaus eksperto išvados lape (kuris į bylą pateiktas nuasmenintas ir nenuasmenintas), be kita ko, nurodyta, jog negalima vertinti, kad sukurto sprendimo / atliktų darbų kaina atitinka numatytą sutartyje ir rinkos kainą. E. pardavimo sandorio sprendimas įvertintas: vartotojo paskyra (visi funkcionalumai) vietoj numatytų 191 val., pagrįstomis pripažinta 32 val.; atsiskaitymo būdai – vietoj 27 val., pagrįstomis pripažinta 16 val. – paaiškinta, jog sukonfigūruoti standartiniai mokėjimo būdai; automatinis laiškų siuntimas, vietoj 22 val., pagrįstomis pripažintos 8 val., paaiškinta Bazinių el. pašto šablonų ir Mailer lite diegimui ir konfigūravimu, naujienlaiškiams siųsti; gyvos pagalbos modulis, vietoj 22 val. pagrįstomis pripažintos 8 val., Tidio diegimui ir konfigūravimui; naujienų moduliui vietoj 23 val. pagrįstomis pripažintos 8 val., WP įrašai, per daug, bet paliekama, įvertinant dizaino darbus; VVS integracija, vietoj suplanuotų 180 val. pagrįstomis pripažinta 80 val., pažymėta, jog vienai integracijai su Robolabs, turinčiam API, 180 val. per daug; Naujienlaiškių modulis, vietoj 22 val., pripažįstama pagrįstomis 0 val., kadangi dubliuojasi, Tidio papildymas sms ir kitais funkcionalumais; užsakymo redagavimo modulis, vietoj 20 val. pagrįstomis pripažįstamos 8 val., standartinis funkcionalumas bei pokyčių log'as; modulio diegimas, vietoj 310 val. pagrįstomis pripažįstamos 40 val., kadangi modulis specialiai programuojamas, todėl diegimo darbai yra pertekliniai. Eksperto išvados lape perkelti pareiškėjos (datos neskelbtinos) paaiškinimai. Komisija, įvertinusi pareiškėjos teiktų paaiškinimų visumą, sprendžia, jog atsakovės eksperto išvadoje atsispindi nesutikimo su šiomis išvadomis pagrindai, sumažinant prašomas finansuoti išlaidas. Nors pareiškėja argumentuoja, jog atsakovė nepateikė paaiškinimų, kaip apskaičiuoti ir įvertinti atlikti darbai ir pagrįstos išlaidos, tačiau Komisijos vertinimu, pretenduojant į dotaciją, įrodinėjimo našta iki Sprendimo priėmimo atiteko pareiškėjai, kuri ir privalėjo įrodyti, kad būtent jos paaiškinimuose nurodytas darbo valandų kiekis buvo būtinas sprendiniui sukurti. Nagrinėjamu atveju, tokių pagrįstų įrodymų pareiškėja nepateikė, nors teikė rašytinius paaiškinimus, buvo organizuotas ir susitikimas. Eksperto išvados lape pateikti atsakymai į ekspertinio vertinimo užduotį. Ekspertinis vertinimas atliktas, atsakant į ekspertinio vertinimo lape nurodytus klausimus. Ekspertas privalo išsamiai atsakyti į kiekvieną klausimą, pateikti argumentus, pastabas, apibendrintas išvadas ir rekomendacijas, taip pat ir laisvos formos eksperto atsiliepimą (Ekspertinio vertinimo aprašo 21.1 papunktis). Komisija, įvertinusi eksperto išvados lapo turinį, sprendžia, jog jis atitinka Ekspertinio vertinimo aprašo 21.1 papunkčio reikalavimus. Joks teisinis reguliavimas nenumato pareigos ekspertui papunkčiui atsakyti į pareiškėjos teiktas pastabas. Ekspertas privalo išsamiai atsakyti į ekspertui pateiktus užsakovo suformuluotus klausimus, pateikiant apibendrinančias išvadas, o nagrinėjamu atveju, tai padaryta išsamiai. Galutinį sprendimą, įvertinusi įrodymų visumą, dėl Sutarties vienašalio keitimo, priima Agentūra.

Pasisakant dėl pareiškėjos esminio skundo argumento, jog atsakovė nepagrindė ekspertinių išvadų pagrindui naudoto metodo, Komisija pažymi, kad ekspertui formuluojami klausimai, į juos atsakoma ne eksperto vidiniu įsitikinimu, ar kaip nurodo pareiškėjos atstovas „man taip atrodo“ metodu, tačiau motyvuotai pagrindžiant išvadą, kodėl išlaidos nelaikytinos pagrįstomis. Išlaidų pagrįstumo klausimo sprendimui netaikytinos nei Turto vertinimo įstatymo, nei Metodikos nuostatos, kadangi *lex specialis derogat lex generalis* (speciali teisės norma viršesnė už bendrąją) principas įpareigoja atsakovę šio klausimo sprendimui taikyti specialiąsias teisės normas, t. y. Taisyklių, Rekomendacijų, Reglamento nuostatas. Turto vertinimo įstatymo pagrindu ir Metodikos pagrindu nustatoma turto vertė, šiuo atveju, projekto išlaidos negali būti vertinamos šių teisės aktų aspektu, todėl Komisija pritardama atsakovės pozicijai, sprendžia, jog šios pareiškėjos nurodytos teisės normos nėra susijusios su ginčo objektu – projekto išlaidomis. Nei Ekspertinio vertinimo tvarkos aprašo, nei Rekomendacijų nuostatos nenumato reikalavimo ekspertui, atsakančiam į suformuluotus klausimus, naudotis pareiškėjos skunde nurodytais metodais, kitokio imperatyvaus teisinio reguliavimo nenurodė ir pareiškėjos atstovas posėdžio metu. Kvalifikaciniai reikalavimai yra esminis

ekspertinio vertinimo pagrįstumo pagrindas ir siekiant įrodyti, jog ekspertas vertinimą atliko netinkamai, jo išvados yra nepagrįstos, kaip jau minėta aukščiau, pagal suformuotą teisminę praktiką, turi būti pateikiamos kito kompetentingo specialisto ekspertinio vertinimo išvados. Iš Eksperto išvados lapo matyti, kad ekspertas išsamiai vertino Projekte atliktus darbus bei motyvavo, kodėl finansavimo išlaidos už juos turėtų būti sumažintos. Tai, kad pareiškėjos netenkina tokia išvada, nereiškia, jog ekspertinės išvados yra nepagrįstos.

Pasisakant dėl eksperto išvados turinio teisėtumo ir pagrįstumo, pažymima, jog byloje nėra pateikti jokie padarytas ekspertines išvadas paneigiantys įrodymai, pvz., kitų ekspertų vertinimai ar kitų specialistų išvados. Kitaip tariant, į bylą nėra pateikta specialių žinių turinčio asmens priešinga išvada, paneigianti Agentūros atliktą vertinimą. Be to, tiek atsiliepime, tiek nagrinėjant ginčą posėdžio metu dalyvavęs ekspertas ir Agentūros specialistai išsamiai paaiškino, kodėl pagrįstomis laikytos tik tos išlaidos už 1243 val. darbus. Todėl sprendina, kad pareiškėja atsakovės ekspertinių išvadų, kurios buvo pagrindas Sprendimo priėmimui, nepaneigė.

Agentūra taip pat pateikė (data neskelbtina) Ekspertinių panelių protokolą dėl MVĮ skaitmeninimas įgyvendintų projektų tinkamų išlaidų nustatymo, jame nurodyta, kad Agentūra įvertino įmonių sukurtus ir įdiegtus sprendimus, tarp kurių, ir pareiškėjos Projekto. Nutarta: individualiai įvertinus projektų įdiegtus el. pardavimo ir/ar vaizdinės konfigūracijos sprendimus, ekspertinės panelės metu nustatyta didžiausia galima tinkamų finansuoti išlaidų suma pareiškėjos Projektui – (duomenys neskelbtini) Eur. Nurodyta, kad posėdžiuose dalyvavo, be kitų, Ekspertų skyriaus vadovas bei penki ekspertai.

Projekto metu programavimo / įdiegimo darbų apimtys buvo nustatytos specialių žinių atitinkamoje srityje turinčių ekspertų, įvertinusių, jog tokio lygio el. parduotuvės sprendimams sukurti ir atitinkamai Projekto rezultatams (tikslams) pasiekti nereikia atlikti visų darbų (ar tiek valandų), kiek buvo numatyta. Pareiškėjos argumentai, jog kitoks valandų skaičius buvo būtinas pagrįsti tik subjektyviu vertinimu. Komisijos nariai iš esmės negali įvertinti kokie darbai faktiškai buvo atlikti ir kiek pagrįstai laiko turėjo būti skirta programavimo (diegimo) darbams atlikti, nes tai yra IT sritis. Todėl nepaneigus ekspertinių išvadų, sprendina, jog atsakovė turėjo pagrindą jomis vadovautis.

Nesutiktina su pareiškėjos atstovo pozicija, jog Sprendimas buvo paremtas motyvais, kurie neišviešinti. Į bylą pateikti įrodymai buvo pakankami Sprendimo priėmimui, o posėdžio metu pateikti pavyzdžiai dėl programuotojo darbo valandų (pagal žiniaraščius dirbo 29 val. per 24 val. laiko tarpą) nebuvo pateikti kaip papildoma Sprendimo argumentacija. Be kita ko, vadovaujantis administracinių teismų praktika, skundžiamo sprendimo priėmimo motyvų nurodymas teismo (šiuo atveju Komisijos) proceso metu neturi būti vertinamas ir yra netoleruotinas (pvz., LVAT 2013 m. birželio 13 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-940/2013; 2015 m. sausio 8 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1-502/2015; 2025 m. spalio 15 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-2464-821/2025). Todėl atsakovo atstovo pateikti papildomi paaiškinimai kaip pavyzdžiai niekaip nekeičia administracinio sprendimo motyvacijos, nurodytos pačiame Sprendime.

Pareiškėja tiek skunde, tiek posėdžio metu argumentavo, jog nėra suprantama, dėl kokių priežasčių vieną kartą jau įvertintos išlaidos (sąnaudos), įgyvendinus Projektą, jau tampa nepagrįstomis.

Vadovaujantis Taisyklių 293 punktu, projektų išlaidų atitiktį išlaidų tinkamumo finansuoti reikalavimams vertina ir nustato administruojančioji institucija: 1) vertindama pareiškėjų PĮP; 2) tikrindama projektų vykdytojų teikiamas veiklos ataskaita; 3) atlikdama kitus priežiūros ir kontrolės veiksmus. Taigi, pareigą atsakovei gavus GVA įvertinti išlaidų tinkamumą nustato minėtos Taisyklių 293 punkto nuostatos ir atsakovė šią pareigą įvykdė tinkamai. Komisija, nekartodama atsiliepime išdėstytų išsamių motyvų, pritaria atsakovės pozicijai, jog sukūrus galutinį produktą – el. parduotuvę, išlaidos turėjo būti įvertintos pagal imperatyvius Taisyklių VII skyriuje nustatytus kriterijus. Vien tai, kad pateikus PĮP skiriama viena finansavimo suma, nereiškia, jog ji gali nekisti, jei nėra laikomasi imperatyvių reikalavimų, įskaitant ir lėšų pagrįstumo reikalavimą, nepaisant aplinkybės, jog Projektas buvo įgyvendintas. Tai, kad Projektas turi būti įgyvendintas laikantis Aprašo ir Taisyklių nuostatų, nurodyta ir Sutarties 2 punkte. Taigi, pareiškėjai reikalavimas, jog projekto išlaidos turi būti

būtinoms projektams įgyvendinti, negalėjo būti siurprizinis. Teisėtų lūkesčių principas suponuoja, jog turi būti ginamos tik teisėtai įgytos teisės (žr., pvz., LVAT 2025 m. spalio 22 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-2392-463/2025), todėl nepaneigus ekspertinės išvados, argumentai, jog Sutartis negalėjo būti vienašališkai pakeista, sumažinant finansavimo sumą, laikytini nepagrįstais.

Jau minėta, kad patikimo finansų valdymo principas nereikalauja vertinti vien tik darbų atlikimo fakto, bet įpareigoja įvertinti išlaidų būtinumą, ekonomiškumą ir proporcingumą. Nors komerciniame pasiūlyme numatyti darbai buvo faktiškai atlikti, tačiau dalis jų apimčių, atsižvelgiant į galutinį sukurto sprendimo rezultatą, laikytinos perteklinėmis. Atsakovė pagrindė, jog toks Projekto sprendinių realizavimas laikytinas neefektyviu tiek laiko, tiek finansine prasme.

Teisę vienašališkai pakeisti Sutartį atsakovei suteikia Taisyklių 108, 114.1 papunkčio nuostatos. Atsakovė tinkamai aiškino ir taikė Taisyklių 108 punkto nuostatas. Nagrinėjama situacija nepatenka į Taisyklių 108¹ punkto apimtį, nes finansavimo mažinimo mechanizmas nebuvo taikomas dėl projekto sutarties sąlygų nesilaikymo Taisyklių IV skyriaus aštuntajame skirsnyje nenurodytais atvejais ir kai toks nesilaikymas neturi Taisyklių 3.25 papunktyje nustatytų pažeidimo požymių (tokiu atveju turėtų būti numatoma tai projekto sutartyje). Todėl Sprendimas pagrįstas teisės normomis, faktinėmis aplinkybėmis.

VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje nurodyta, kad administraciniame sprendime, be kita ko, turi būti nurodyta: administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės (5 punktas); administracinio sprendimo motyvai (6 punktas). Pažymėtina, jog LVAT praktikoje ne kartą nurodyta, jog individualiais administraciniais aktais, kuriuos priima viešojo administravimo subjektai, yra sprendžiami skirtingo pobūdžio teisiniai santykiai, kuriuos reguliuoja specialios teisės normos, skirtos tik šiems teisiniams santykiams reglamentuoti. Tai lemia, kad ir skirtinguose teisiniuose santykiuose priimamų individualių administracinių aktų turinys gali būti skirtingas (pagal apimtį, struktūrą ir pan.), nes gali būti sąlygotas tų specialiųjų teisės normų reikalavimų, kurios reglamentuoja atitinkamus teisinius santykius. Kiekvienu konkrečiu atveju vertinant sprendimo teisėtumą, turi būti atsižvelgiama ir į tuos teisės aktus, kurie reguliuoja konkretų teisinį santykį, t. y. turi būti įvertinama, kokie ir kokia apimtimi yra teisiškai reikšmingi faktai bei kokios konkrečios materialinės teisės normos asmeniui gali sudaryti atitinkamas prielaidas bei sąlygas, kad būtų sukurtos, panaikintos ar pakeistos asmens subjektinės teisės tam tikruose teisiniuose santykiuose (2013 m. kovo 5 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-706/2013, 2011 m. birželio 27 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A⁵⁵⁶-336/2011).

Komisija, įvertinusi Sprendimo turinį, sprendžia, jog jis atitinka esminius turinio pagrįstumo ir motyvacijos reikalavimus, numatytus VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje, priimtas kompetentingo subjekto. VAĮ 3 straipsnyje įtvirtintų ir skunde nurodytų viešojo administravimo principų pažeidimo Komisija nenustatė. Sprendime motyvų išdėstymas yra adekvatus, aiškus ir pakankamas, nurodyti pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, paaiškinta, kad jis priimtas atlikus ekspertinį vertinimą. Agentūra, pasitelkusi ekspertus ir nustačiusi, kad Projektui turi būti skirta mažiau finansavimo lėšų, nei numatyta Sutartyje, vienašaliu sprendimu galėjo (privalėjo) pakeisti Sutartį, finansavimą sumažinant. Sprendimu atliktas pakeitimas atitinka aukščiau paminėtas Taisyklių nuostatas. Todėl skundas, kuriuo prašoma panaikinti Sprendimą, yra atmestinas.

Likusieji tiek pareiškėjo, tiek ir atsakovės argumentai Komisijos laikyti pertekliniais, neturintys lemiamos juridinės reikšmės kilusio ginčo išsprendimui, todėl detaliau neanalizuotini.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „X“ skundą atsakovei viešajai įstaigai Inovacijų agentūrai dėl (data neskelbtina) sprendimo panaikinimo atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Laura Bernikienė

Komisijos narės

Marina Adomaitė

Inga Drąsutavičienė