



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2026 m. birželio 3 d. Nr. 21RE2-242 (AG2-186/14-2026)

Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Marinos Adomaitės, Vilijos Astrauskienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja) ir Lauros Bernikienės,

2026 m. gegužės 29 d. Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos X veikiančios per Y Lietuvos filialą, skundą atsakovui Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamentui prie Vidaus reikalų ministerijos dėl Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento prie Vidaus reikalų ministerijos Klaipėdos priešgaisrinės gelbėjimo valdybos 2026 m. balandžio 22 d. rašto Nr. 9.4-3-1405/2026 (11.3.93 E) „Dėl duomenų pateikimo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Komisijoje priimtas nagrinėti pareiškėjos X, Lietuvoje veikiančios per Y Lietuvos filialą, (toliau – ir Draudikas) skundas atsakovui Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamentui prie Vidaus reikalų ministerijos (toliau – ir Departamentas). Skundu pareiškėja prašo panaikinti Departamento Klaipėdos priešgaisrinės gelbėjimo valdybos (toliau – ir Valdyba) 2026 m. balandžio 22 d. raštą Nr. 9.4-3-1405 /2026(11.3.93 E) „Dėl duomenų pateikimo“ (toliau – ir Raštas) ir įpareigoti Valdybą pateikti prašytą informaciją, t. y. nurodyti kokie asmenys (vardas, pavardė, kuriame bute gyvena) teikė Valdybai paaiškinimus, kurie yra pridėti prie 2023 m. gruodžio 28 d. tarnybinio pranešimo.

Nurodo, kad 2026 m. kovo 27 d. prašymu kreipėsi į Departamento Valdybą dėl informacijos apie 2023 m. gruodžio 22 d. kilusio gaisro daugiabučiame gyvename name, esančiame adresu (*duomenys neskelbtini*), tyrimo metu nustatytas aplinkybes pateikimo (toliau – ir Prašymas). Teigia, kad Valdybos Raštas, kuriuo Prašymą atsisakyta tenkinti, yra neteisėtas ir nepagrįstas.

Skunde nurodo, kad Prašymu prašė konkrečiai nurodyti informaciją apie tai, kokie asmenys ir kurių butų savininkai teikė Valdybai paaiškinimus, kurie yra pridėti prie 2023 m. gruodžio 28 d. tarnybinio pranešimo. Pažymi, jog šio pranešimo kopiją turi, tačiau paaiškinimus teikusių asmenų vardai, pavardės ir butų, kuriuose asmenys gyvena, numeriai paslėpti, todėl pareiškėja neturi galimybės šių asmenų identifikuoti. Nurodo, jog Prašyme paaiškino, kad buvo apdraudusi vieną iš gaisro metu nukentėjusių butų, t. y. butą adresu (*duomenys neskelbtini*), kurio savininkui sumokėjo draudimo išmoką, atlygindama gaisro metu padarytą žalą, todėl įgijo teisę, vadovaujantis Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.1015 straipsnio pagrindu, regresu tvarka reikalauti žalos atlyginimo iš atsakingo asmens. Be to, akcentavo, kad informacija yra reikalinga vykdant Lietuvos Respublikos draudimo įstatymo 98 straipsnio 2 dalyje įtvirtintą pareigą tirti aplinkybes, būtinas draudžiamąjį įvykio faktui, pasekmėms ir draudimo išmokos dydžiui nustatyti. Prašyme nurodė, kad Draudiko 2026 m. sausio 15 d. užsakymu ekspertas V. B. E. atlieka dokumentinę minimo gaisro priežasčių nustatymo realumo ekspertinę patikrą, kuria siekiama nustatyti už gaisro kilimą atsakingus asmenis ir taip sudaryti sąlygas Draudikui įgyvendinti Civilinio kodekso 6.1015 straipsnyje numatytą teisę.

Skunde nurodo, kad prašant pateikti informaciją buvo nurodytas konkretus šios informacijos gavimo poreikis ir panaudojimo tikslas – siekiant užtikrinti pareiškėjos (kaip Draudiko) galimybę sėkmingai įgyvendinti teisę reikalauti žalos atlyginimo regresu tvarka, t. y. siekiant teisėtų Draudiko interesų įgyvendinimo. Teigia, kad atsakovas per siaurai aiškina Draudimo įstatymo 98 straipsnio 4 dalies nuostatas, nes jos suteikia Draudikui teisę gauti informaciją ne tik apie tyrimo rezultatus, bet ir apie tyrimo metu nustatytus faktus. Įstatyme nėra įtvirtinta, kad informaciją teikiantis subjektas gali pasirinkti kuriuos tyrimo metu nustatytus faktus nurodyti Draudikui, o kuriuos ne. Akcentuoja, kad Draudimo įstatymas nesuteikia teisės pateikti tik informaciją apie tyrimo rezultatus, bet neatskleisti tyrimo metu nustatytų faktų arba pateikti tik tam tikrų nustatytų faktų apibendrinimą. Pažymi, kad Rašte nurodytame Valdybos 2024 m. sausio 11 d. rašte Nr. 9.4-3-68/2024 (11.3.93 E) (toliau – ir 2024 m. sausio 11 d. raštas) pateiktas tik tyrimo rezultatų apibendrinimas, neišdėstant visų tyrimo metu nustatytų faktų. Pažymi, kad atliekant draudžiamąjį įvykio tyrimą pareiškėjai iškilo poreikis sužinoti konkrečius Valdybos atlikto tyrimo metu nustatytus faktus, todėl buvo pateiktas Prašymas nurodyti reikšmingus faktus, taip pat nurodytas informacijos gavimo teisinis pagrindas ir paaiškintos priežastys, kodėl šią papildomą ir anksčiau Valdybos neteiktą informaciją reikalinga gauti. Daro išvadą, kad Valdyba nepagrįstai atsisakė tenkinti Prašymą. Europos Sąjungos bendrojo duomenų apsaugos reglamento (pastaba, 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas), toliau – Reglamentas) 6 straipsnio 1 punkto f) papunkčio pagrindu nurodo, kad egzistuoja sąlygos Draudikui gauti prašomą informaciją, kuri būtina užtikrinti jo teisę regresu tvarka reikalauti žalos atlyginimo iš atsakingų asmenų, taip pat ir vadovaujantis Civilinio kodekso, Draudimo įstatymo nuostatomis.

Atsakovas Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamentas prie Vidaus reikalų ministerijos Komisijai pateiktu atsiliepimu nesutinka su pareiškėjos skundu ir prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime nurodo faktines aplinkybes, susijusias su skundžiamo Rašto priėmimu, t. y. uždarnosios akcinės bendrovės (toliau – UAB) „Y“ 2024 m. sausio 2 d. prašymo Nr. TU115944_TU115920 „Dėl informacijos pateikimo“ (toliau – ir 2024 m. sausio 2 d. prašymas), 2024 m. sausio 3 d. rašto Nr. TU115938 „Dėl informacijos pateikimo“ prašymus, Valdybos 2024 m. sausio 11 d. raštuose Nr. 9.4-3-67 /2024(11.3.93 E) ir Nr. 9.4-3-68 /2024(11.3.93 E) išdėstytas aplinkybes, taip pat eksperto 2026 m. vasario 24 d. prašymo „Dėl duomenų pateikimo“ (registruotas 2026 m. vasario 25 d. Nr. 3-3-352 /2026(11.3.93 E) turinį, Valdybos 2026 m. kovo 9 d. rašto Nr. 9.4-3-818/2026 (11.3.94 E) (toliau – ir 2026 m. kovo 9 d. raštas) turinį. Taip pat nurodo pareiškėjos Prašymo bei į jį pateikto atsakymo – Rašto – argumentus.

Atsakovas nesutinka su pareiškėjos skunde išdėstyta pozicija ir teigia, jog pareiškėjos teiginiai laikytini deklaratyviais ir nepagrįstais jokiais teisiniais argumentais. Atsakovo nuomone, vien tai, jog pareiškėjos netenkina Raštas, negali būti laikoma pagrindu pripažinti tokį sprendimą neteisėtu ir nepagrįstu. Atkreipia dėmesį į tai, kad skundu prašoma panaikinti skundžiamą Raštą ir įpareigoti pateikti prašytą informaciją, t. y. nurodyti kokie asmenys (vardas, pavardė, kuriame bute gyvena) teikė paaiškinimus, kai tuo tarpu Prašymu buvo prašoma pateikti tik paaiškinimus teikusių asmenų butų numerius (tokius duomenis prašė pateikti ir ekspertas). Teigia, jog toks skunde klaidingų aplinkybių nurodymas ir skundu suformuotas prašymas įpareigoti pateikti daugiau duomenų, nei buvo prašoma anksčiau, vertintinas klaidinančiai ir negali būti tenkinamas.

Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAI) 11 straipsnio 1 dalies, 3 straipsnio 5 punkto, Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (toliau – ir Taisyklės), 45 punkto nuostatų pagrindu nurodo, jog Valdyba, pateikdama Raštą, aiškiai nurodė visas svarbias aplinkybes, konkrečias teisės aktų nuostatas, kurios turėjo įtakos sprendimui neteikti paaiškinimus teikusių asmenų butų numerių. Pažymi, kad pareiškėja nekelia ginčo dėl to, jog Valdyba nepakankamai motyvavo savo sprendimo, neišsamiai pateikė

atsakymą ir pareiškėjai yra neaišku, kodėl buvo pasirinktas toks sprendimas ar pan. Teigia, jog ginčas kyla dėl pareiškėjos kitaip interpretuojamos (suprantamos) Draudimo įstatymo 98 straipsnio 4 dalies, o tai nesudaro teisinio pagrindo tenkinti pareiškėjos prašymo ar pripažinti skundą pagrįstu.

Nurodo Neatidėliotino informacijos apie kilusį gaisrą patikrinimo tvarkos aprašo, patvirtinto Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento prie Vidaus reikalų ministerijos direktoriaus 2008 m. rugsėjo 1 d. įsakymu Nr. 1-285, (toliau – ir Aprašas) 2, 5, 18 punktų, Lietuvos Respublikos priešgaisrinės saugos įstatymo 10 straipsnio 1 dalies 3 punkto nuostatas ir pažymi, jog Draudikui nėra suteikta teisė dalyvauti atliekamame gaisro tyrime ir tirti kilusio gaisro priežastis ir sąlygas, taip pat kelti gaisro kilimo aplinkybių versijas ir (ar) reikalauti, kad valstybės institucija teiktų atsakymus į draudiko keliamų versijų klausimus. Draudimo įstatymo 98 straipsnio 2, 4 dalių pagrindu nurodo, kad įstatymo nuostatos aiškiai nustato dėl kokios informacijos Draudikas turi teisę kreiptis ir kokia informacija jam privalo būti pateikta. Teigia, jog Draudimo įstatymo nuostata negali būti aiškinama plečiamai kaip suteikianti absoliučią teisę gauti visus institucijos disponuojamus duomenis, įskaitant fizinius asmenis identifikuojančius duomenis, nevertinant jų būtinybės, proporcingumo bei atitikties asmens duomenų apsaugos reikalavimams. Taip pat Reglamento 5 ir 6 straipsnių nuostatų pagrindu pažymi, kad asmens duomenys gali būti tvarkomi (teikiami) tik esant bent vienai Reglamento 6 straipsnio 1 dalyje numatytai teisėto tvarkymo sąlygai, teikiami pagal duomenų gavėjo prašymą (vienkartinio teikimo atveju) bei vadovaujantis Reglamento 5 straipsnio 1 dalies b ir c punktais.

Atkreipia dėmesį, jog pareiškėjos pozicija yra nenuosekli ir prieštaraujanči, skunde teigiama, kad atliekant draudžiamojo įvykio tyrimą Draudikui iškilo poreikis sužinoti dar papildomų duomenų, taip pat teigiama, kad yra būtina užtikrinti Draudiko teisę regreso tvarka reikalauti žalos atlyginimo iš atsakingų asmenų. Teigia, kad pagal Aprašą gaisro tyrimo tikslas yra Departamento pareigūnams nustatyti gaisro kilimo priežastis, aplinkybes, gaisro plitimo eigą, galimus priešgaisrinės saugos reikalavimų pažeidimus, ar gaisras kilo dėl nusikalstamos veikos ar administracinio nusižengimo bei kitas reikšmingas technines ir faktines aplinkybes. Gaisro tyrimo metu surinkta informacija yra skirta būtent Departamento pareigūnams, kurie vadovaujantis surinktų duomenų visuma priima atitinkamas išvadas, sprendimus ir pan. Tuo tarpu Draudikas pats privalo tirti aplinkybes, būtinas draudžiamojo įvykio faktui, pasekmėms ir draudimo išmokos dydžiui nustatyti. Valdyba Draudikui turi pateikti tik rašytinę informaciją apie tyrimo metu nustatytus faktus ir tyrimo rezultatus, tačiau neprivalo teikti informacijos apie aplinkybes, kurias vertino nustatydama faktus ir tyrimo rezultatus bei kokius būdus naudojo ir kokių veiksmų ėmėsi duomenims gauti. Akcentuoja, kad asmenis identifikuojantis duomenys savaime nesudaro gaisro tyrimo rezultato ir nėra laikytini techninėmis ar faktinėmis gaisro tyrimo aplinkybėmis Draudimo įstatymo 98 straipsnio 4 dalies prasme.

Pažymi, kad 2024 metais buvo pateikta visa informacija, susijusi 2023 m. gruodžio 22 d. kilusiu gaisru. Pažymi, kad rašto, kuriuo buvo pateikta visa informacija, nei pareiškėja, nei jos įgaliotas partneris neginčijo, todėl tai sudaro pagrindą išvadai, kad pateiktos informacijos apimtis nesudarė kliūčių Draudikui nustatyti draudžiamojo įvykio faktą, aplinkybes, pasekmes ir draudimo išmokos dydį. Atkreipia dėmesį į tai, kad pareiškėja patvirtino, jog dėl kilusio gaisro buto savininkui jau yra sumokėta draudimo išmoka, todėl vadovaujantis Draudimo įstatymo 98 straipsnio 2 dalimi, daro išvadą, kad visos reikšmingos aplinkybės, susijusios su draudžiamuoju įvykiu, jau yra (ar turėjo būti) Draudiko ištirtos. Teigia, kad pareiškėjos teisė regreso tvarka reikalauti žalos atlyginimo pagal Civilinio kodekso 6.1015 straipsnį savaime nesukuria pareigos valstybės institucijoms ar kitiems subjektams perduoti visus jų disponuojamus asmens duomenis, surinktus gaisro tyrimo metu. Taip pat abstraktus siekis nustatyti galimai atsakingus asmenis nesudaro pakankamo teisinio pagrindo perduoti visų gaisro tyrimo metu apklaustų ar paaiškinimus pateikusių asmenų identifikuojančius duomenis.

Papildomai nurodo, kad Lietuvos administracinių ginčų komisijoje buvo spęstas panašaus pobūdžio ginčas ir 2023 m. liepos 21 d. sprendimu Nr. 21RE-500 (AG-443/04-2023) X, Lietuvoje veikiančio per Y Lietuvos filialą, skundas (dėl nepateikimo gaisro tyrimo medžiagos) atmestas kaip nepagrįstas.

Bylos šalys tinkamai informuotos apie posėdžio vietą ir laiką. Pareiškėja 2026 m. gegužės 15 d. pranešimu prašė bylą nagrinėti rašytinio proceso tvarka, atsakovas atsiliepiamu neprieštaravo dėl bylos nagrinėjimo rašytinio proceso tvarka. Atsižvelgiant į bylos šalių valią, skundas išnagrinėtas rašytinio proceso tvarka, bylos šalims nedalyvaujant.

Skundas atmestinas.

Byloje kilo ginčas dėl Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento prie Vidaus reikalų ministerijos Klaipėdos priešgaisrinės gelbėjimo valdybos 2026 m. balandžio 22 d. rašto Nr. 9.4-3-1405/2026 (11.3.93 E) „Dėl duomenų pateikimo“ teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad UAB „Y“ 2024 m. sausio 2 d. prašymu Nr. TU115944_TU115920 „Dėl informacijos pateikimo“ kreipėsi į Valdybą dėl 2023 m. gruodžio 22 d. kilusio gaisro name adresu (*duomenys neskelbtini*), kuriame nukentėjo butai Nr. 8 ir Nr. 10, nes šių butų gyventojų turtas Draudiko apdraustas. Vadovaujantis Draudimo įstatymo 98 straipsnio 4 dalimi, prašė suteikti informaciją: kada ir kas pranešė apie gaisrą; kur įvyko gaisras, kokia nustatyta žinioji vieta; kokios nustatytos įvykio priežastys; ar yra nustatytas įvykio kaltininkas; jeigu nenustatyta tiksli įvykio priežastis, tuomet kokia Valdybos nuomone, yra labiausiai tikėtina įvykio priežastis; turint galimybę, prašė pateikti visą šio gaisro tyrimo medžiagą.

UAB „Y“ 2024 m. sausio 3 d. Valdybai pateikė prašymą Nr. TU115938 „Dėl informacijos pateikimo“, kuriame nurodė, jog administruoja Draudiko pranešimą, jog 2023 m. gruodžio 22 d. dėl kilusio gaisro adresu (*duomenys neskelbtini*), nukentėjo G. G. priklausantis 3 butas, šio asmens turtas apdraustas Draudiko, todėl prašė suteikti informaciją: kokios nustatytos įvykio priežastys; ar yra nustatytas įvykio kaltininkas; jeigu nenustatyta tiksli įvykio priežastis, tuomet kokia, Valdybos nuomone, yra labiausiai tikėtina įvykio priežastis, prašė atsiųsti įvykio vietos apžiūros / defektų nustatymo akto kopiją (jei buvo pildytas) bei pateikti visą gaisro tyrimo medžiagą.

Valdyba 2024 m. sausio 11 d. raštuose Nr. 9.4-3-67 /2024(11.3.93 E) ir Nr. 9.4-3-68 /2024(11.3.93 E) nurodė, jog „Bendrojo pagalbos centro Klaipėdos skyrius pranešimą apie kilusį gaisrą gavo 2023-12-22 21:58 val., pranešta, kad dega kaminais. Pastatas 2 aukštų su mansarda, apie 20x15 m., mūrinis. Atvykus Klaipėdos priešgaisrinės gelbėjimo valdybos ugniagesiams gelbėtojams, pastato stogas degė atvira liepsna. Gaisro židinio zona yra aplink pirmojo dūmtraukio (pirmojo dūmtraukio esančio rytinėje pastato dalyje), pietinėje pusėje esančią šachtą. Atsižvelgiant į gaisro židinio zoną, gyventojų paaiškinimus/patikslinimus, faktines gaisro aplinkybes, nustatyta, kad labiausiai tikėtina gaisro kilimo priežastis – techninė priežastis, kai dėl galimai užsidedusių suodžių kamine įkaito dūmtraukio sienelės, nuo įkaitusio dūmtraukio (arba atsiradusių įtrūkimų jame), užsidedę medinės statybinės konstrukcijos, kurios buvo prie pat dūmtraukio. Bendrųjų gaisrinės saugos taisyklių pažeidimo fakto sudėtis nenustatyta. Apžiūrėjus teritoriją aplink gyvenamąjį namą, laiptinę bei palėpę, akivaizdžių tyčinių padegimo požymių nenustatyta (specifinių, būdingų padegimams objektų, ar jų apdegusių dalių, liekanų gaisro vietoje ar prie jos nebuvo surasta)“.

Ypatingojo statinio ir projekto ekspertas V. B. E. 2026 m. vasario 24 d. prašymu „Dėl duomenų pateikimo“ kreipėsi į Valdybą. Nurodė, jog Draudiko 2026 m. sausio 15 d. užsakymu atlieka dokumentinę 2023 m. gruodžio 22 d. kilusio gaisro daugiabučiame gyvename name, esančiame adresu (*duomenys neskelbtini*) priežasčių nustatymo realumo ekspertinę patikrą. Išdėstė tyrimo metu nustatytas aplinkybes ir nurodė, jog jo atliekamo tyrimo eigoje kyla mintis, jog raktą patikimam atsakymui galėtų duoti atsakovės 2023 m. gruodžio 28 d. Tarnybiniame pranešime esantys duomenys 2023 m. gruodžio 22 d. paaiškinimai su nuasmenintais duomenimis, o juos turint tikėtina įvardinti patikimesnes gaisro kilmės priežastis. Nurodė, jog šiam tyrimui pakaktų įvardinti paaiškinimus teikusių asmenų butų Nr., todėl su visa atsakomybe, kaip Lietuvos Respublikos teismo sąrašė esančiam teismo ekspertui, prašė šiuos duomenis atskleisti. Patikslino, jog šie duomenys akto apimtyje pateiks tik atliekamo ekspertinio patikrinimo užsakovo Draudiko Turto draudimo Žalų administravimo skyriaus dispozicijon.

Atsakovė 2026 m. kovo 9 d. raštu Nr. 9.4-3-818 /2026(11.3.94 E) „Dėl duomenų pateikimo“ eksperto paprašė per nustatytą terminą pateikti įgaliojimą ar kitą dokumentą, patvirtinantį teisę veikti

Draudiko vardu ir interesais, taip pat, vadovaujantis VAI 11 straipsnio 3 dalies 2 punktu, patikslinti bei sukonkretinti prašomų duomenų apimtį bei nurodyti teisinį pagrindą.

Pareiškėja 2026 m. kovo 27 d. prašymu Nr. TU115920 „Dėl informacijos pateikimo Žalos Nr. TU115920“ kreipėsi į atsakovą, prašydama nurodyti paaiškinimus, nurodytus atsakovės 2023 m. gruodžio 28 d. Tarnybiniame pranešime, teikusių asmenų butų numerius. Prašyme nurodė, jog 2023 m. gruodžio 22 d. kilusio gaisro daugiabučiame gyvename name adresu (*duomenys neskelbtini*), nukentėjo butas, kurio adresas (*duomenys neskelbtini*), ir šis butas buvo apdraustas Draudiko, kuris nukentėjusio buto savininkui sumokėjo draudimo išmoką, atlygindamas gaisro metu padarytą žalą. Teisiniu pagrindu nurodė Civilinio kodekso 6.1015 straipsnio 1 dalį, Draudimo įstatymo 98 straipsnio 2, 4 dalis, Reglamento 6 straipsnio 1 punkto f papunktį. Informavo, jog 2026 m. sausio 15 d. užsakymu ekspertas V. B. E. atlieka dokumentinę minimo gaisro priežasčių nustatymo realumo ekspertinę patikrą, kuria siekiama nustatyti už gaisro kilimą atsakingus asmenis ir taip sudaryti sąlygas Draudikui įgyvendinti Civilinio kodekso 6.101 straipsnyje numatytą teisę regresu tvarka reikalauti žalos atlyginimo iš atsakingų asmenų.

Departamento Valdyba Raštu atsakė į Prašymą, kuriame nurodė, jog prašoma pateikti duomenų apimtis (paaiškinimus teikusių asmenų butų numerius) yra didesnė nei įpareigoja Draudimo įstatymo 98 straipsnio 4 dalis ir Departamento Valdyba neturi teisinio pagrindo pateikti pareiškėjai daugiau duomenų, negu jau buvo pateikta. Rašte pažymėjo Reglamento 5 straipsnio 1 dalies b ir c punktų, 6 straipsnio 1 dalies a, c ir e punktų, Draudimo įstatymo 98 straipsnio 4 dalies nuostatas bei tai, kad buvo gavusi 2024 m. sausio 2 d. ir 2024 m. sausio 3 d. prašymus dėl informacijos išdėstytais klausimais suteikimo, į kuriuos 2024 m. sausio 11 d. raštu Nr. 9.4-3-68 /2024(11.3.93 E) UAB „Y“ buvo pateikta turima informacija apie nustatytus faktus ir tyrimo rezultatus.

Pareiškėja skundu su tokiu Raštu nesutinka ir teigia, kad Draudimo įstatymo 98 straipsnio 4 dalis įpareigoja atsakovą pateikti prašomą informaciją, prašoma informacija patenka į tyrimo metu nustatytų faktų apimtį.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Viešojo administravimo įstatymas, Draudimo įstatymas, Teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymas (toliau – ir TGIDPNĮ), 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679 „Dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas)“, Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875, ir kiti teisės aktai.

Atsakovo veiklai taikytinos VAI normos, kurios, be kita ko, garantuoja teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą (VAI 1 straipsnis). Pažymėtina, jog kiekviena valdžios institucija yra saistoma bendrųjų teisės principų bei gero administravimo, atsakingo valdymo principų. Viešojo administravimo subjektai savo veikloje turi vadovautis įstatymo viršenybės, išsamumo, objektyvumo bei kitais principais (VAI 3 straipsnis). VAI 10 straipsnio 5 dalis numato, jog administracinis sprendimas turi būti motyvuotas bei pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis, kitomis administraciniam sprendimui įtakos turėjusiomis aplinkybėmis (5 ir 6 papunkčiai). Atsakovui taikytinas įpareigojimas asmenų prašymus ir skundus nagrinėti atsižvelgiant ir į Taisyklių reikalavimus (VAI 11 straipsnio 1 dalis), numatančius pareigą į prašymą atsakyti atsižvelgiant į jo turinį (Taisyklių 45 punktas). Tai reiškia, kad skundo ar prašymo turiniu pareiškėjas nustato nagrinėjimo ribas, ir šių ribų institucija, nagrinėjanti skundą ar prašymą, privalo laikytis.

Asmenų teisė gauti iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų, įmonių, viešųjų įstaigų ir kitų juridinių asmenų, nurodytų TGIDPNĮ 2 straipsnio 1 dalies 2 punkte, duomenis, kuriais jie disponuoja ir (ar) kuriuos jie tvarko vykdydami viešojo administravimo įgaliojimus, suteiktus VAI nustatyta tvarka, kituose įstatymuose nustatytas funkcijas, įskaitant viešųjų paslaugų teikimo funkcijas, ir kuriuos būtų galima pakartotinai naudoti komerciniams arba nekomerciniams tikslams, įgyvendinimo priemonės ir tvarką reglamentuota TGIDPNĮ 1 straipsnio 1 dalyje. Šiame įstatyme įgyvendinta tiek Lietuvos Respublikos Konstitucijos 25 straipsnio 5 dalyje nustatyta teisė gauti valstybės įstaigų turimą informaciją apie asmenį, susijusią su viešojo administravimo funkcijų vykdymu, tiek siekiama sudaryti

palankias sąlygas asmenims gauti valstybės ir savivaldybių institucijų disponuojamą informaciją ir panaudoti ją komerciniams ar nekomerciniams tikslams. Institucijos turi pareigą teikti pareiškėjams ar jų atstovams duomenis, t. y. užfiksuotą informaciją apie institucijos ar valstybės valdomo subjekto veiklą, neatsižvelgiant į jos pateikimo būdą, formą ir laikmeną, įskaitant registro duomenis, registro informaciją, registruoti pateiktus duomenis ir (arba) jų kopijas, valstybės informacinės sistemos duomenis, išskyrus įstatymų nustatytus atvejus (TGIDPNĮ 3 straipsnio 3 dalis, 4 straipsnio 1 dalis). Pagal TGIDPNĮ 13 straipsnio 1 dalį, prašymai dėl duomenų teikimo ir jų pakartotinio naudojimo teikiami ir nagrinėjami VAI nustatyta tvarka. Tai reiškia, kad institucija, nagrinėjanti skundą ar prašymą, ne tik privalo laikytis skundo ar prašymo turiniu nustatytų nagrinėjimo ribų, bet ir duomenis teikti laikantis duomenų išsamumo, duomenų tikslumo, teisėtumo, objektyvumo ir pagalbos, duomenų prieinamumo, abipusio naudojimo, nediskriminavimo principų (TGIDPNĮ 6 straipsnio 1 dalis).

Pažymėtina, jog taisyklės, susijusios su fizinių asmenų apsauga tvarkant jų asmens duomenis, ir taisyklės, susijusios su laisvu asmens duomenų judėjimu, yra nustatytos Reglamentu, kuriuo taip pat saugomos fizinių asmenų pagrindinės teisės ir laisvės, visų pirma jų teisė į asmens duomenų apsaugą (1 straipsnis).

Draudiko (draudimo sutartį sudarantis ar sudaręs asmuo, teisės aktų nustatyta tvarka turintis teisę vykdyti draudimo veiklą) teisė gauti informaciją apie draudžiamąjį įvykį (draudimo sutartyje nurodytas atsitikimas, kuriam įvykus draudikas privalo mokėti draudimo išmoką) ir įvykio, kuris gali būti pripažintas draudžiamuoju, aplinkybės, apibrėžta Draudimo įstatymo 98 straipsnyje, susiejant šios informacijos gavimą su draudimo išmokos mokėjimu (2 straipsnio 8, 33 dalys, 98 straipsnis). Ginčo kontekste aktuali Draudimo įstatymo 98 straipsnio 4 dalis, kuria vadovaujantis draudiko reikalavimu fiziniai ir juridiniai asmenys privalo pateikti turimą informaciją apie draudžiamąjį įvykį ir įvykio, kuris gali būti pripažintas draudžiamuoju, aplinkybės ir pasekmes; kai draudžiamąjį įvykį ar įvykio, kuris gali būti pripažintas draudžiamuoju, aplinkybės tiria valstybės institucijos, šios institucijos draudiko prašymu privalo nemokamai pateikti rašytinę informaciją apie tyrimo metu nustatytus faktus ir tyrimo rezultatus.

Kaip minėta, aukščiau nurodyta Draudimo įstatymo nuostata grįsdama Prašymą pareiškėja kreipėsi į atsakovą dėl informacijos, t. y. 2023 m. gruodžio 28 d. Tarnybiniame pranešime nurodytų paaiškinimus teikusių asmenų butų numerių suteikimo. Tačiau atsakovas skundžiamu Raštu sprendė, jog visa turima informacija apie 2023 m. gruodžio 22 d. kilusio gaisro daugiabučiame gyvename name adresu (*duomenys neskelbtini*) Klaipėdoje, tyrimo metu nustatytus faktus ir tyrimo rezultatus buvo pateikta 2024 m. sausio 11 d. raštu Nr. 9.4-3-68 /2024(11.3.93 E), o papildomai prašoma pateikti duomenų apimtį (paaiškinimus teikusių asmenų butų numeriai) yra didesnė nei įpareigoja Draudimo įstatymo 98 straipsnio 4 dalis ir Departamento Valdyba neturi teisinio pagrindo pateikti pareiškėjai daugiau duomenų, negu jau buvo pateikta. Raštą grindė Reglamento 5 straipsnio 1 dalies b ir c punktų, 6 straipsnio 1 dalies a, c ir e punktų nuostatomis.

Komisija, įvertinusi pareiškėjos Prašymo bei skundžiamo Rašto turinius, UAB „Y“ 2024 m. sausio 2 d. prašymo Nr. TU115944_TU115920, 2024 m. sausio 3 d. prašymo Nr. TU115938 „Dėl informacijos pateikimo“ turinius bei Valdybos 2024 m. sausio 11 d. raštais Nr. 9.4-3-67 /2024(11.3.93 E) ir Nr. 9.4-3-68 /2024(11.3.93 E) suteiktos informacijos apimtį, aukščiau aptartų teisės aktų nuostatas, sprendžia, jog atsakovas pagrįstai atsisakė nurodyti paaiškinimus teikusių asmenų butų numerius, vadovaudamasis Reglamento 5 straipsnio 1 dalies b ir c punktų, 6 straipsnio 1 dalies a, c ir e punktų nuostatomis bei tinkamai nustatęs Draudimo įstatymo 98 straipsnio 4 dalies pagrindu teiktinos informacijos apimtį.

Reglamento 5 straipsnio 1 dalies b punktas įpareigoja atsakovą, asmens duomenis rinkti nustatytais, aiškiai apibrėžtais bei teisėtais tikslais ir toliau netvarkyti su tais tikslais nesuderinamu būdu; tolesnis duomenų tvarkymas archyvavimo tikslais viešojo intereso labui, mokslinių ar istorinių tyrimų tikslais arba statistiniais tikslais pagal 89 straipsnio 1 dalį nėra laikomas nesuderinamu su pirminiais tikslais (tikslų apribojimo principas). Atsakovas (kaip duomenų valdytojas) yra atsakingas už tai, kad būtų laikomasi Reglamento 5 straipsnio 1 dalies, ir turi sugebėti įrodyti, kad jos laikomasi (atskaitomybės principas) (Reglamento 5 straipsnio 2 dalis). Darytina išvada, jog atsakovui užbaigus 2023 m. gruodžio 22 d. kilusio gaisro daugiabučiame gyvename name adresu (*duomenys neskelbtini*),

Klaipėdoje, tyrimą, tolimesnis asmens duomenų (bet kokios informacijos apie fizinį asmenį, kurio tapatybė nustatyta arba kurio tapatybę galima nustatyti tiesiogiai arba netiesiogiai, be kita ko, pagal identifikatorių, kaip antai vardą ir pavardę, asmens identifikavimo numerį, buvimo vietos duomenis <...>, Reglamento 4 straipsnio 1 punktą) tvarkymas galimas tik išimtinėmis ir teisėtą duomenų tvarkymą pagrindžiančiomis sąlygomis. Byloje nustatytų aplinkybių pagrindu, Komisija sprendžia, jog pareiškėja neįrodė tokių sąlygų egzistavimo.

Byloje nėra ginčo, jog 2023 m. gruodžio 22 d. kilusio gaisro daugiabučiame gyvename name adresu (*duomenys neskelbtini*), tyrimas Departamento Valdyboje yra baigtas. Apie šio tyrimo rezultatus (t. y. apie pranešimą apie gaisrą, gaisro židinio vietą, tikėtiną gaisro priežastį, bendrųjų gaisrinės saugos taisyklių pažeidimo fakto sudėties nenustatymą ir kita) 2024 m. sausio 11 d. raštais Nr. 9.4-3-67 /2024(11.3.93 E) ir Nr. 9.4-3-68 /2024(11.3.93 E) informuotas pareiškėjos įgaliotas asmuo. Byloje nėra duomenų, jog pareiškėja būtų nesutikusi su pateikta informacija, laikiusi ją netinkama ar nepakankama aplinkybėms, būtinoms draudžiamojo įvykio faktui, pasekmėms ir draudimo išmokos dydžiui nustatyti bei draudimo išmokai išmokėti. Kaip matyti iš Prašymo formuluotės, pareiškėja iš esmės neprašė atsakovo jokios patikslinančios informacijos apie tyrimo metu nustatytus faktus ir tyrimo rezultatus, tačiau iš esmės prašė atskleisti paaiškinimus teikusią asmenų gyvenamosios vietos identifikavimo duomenis, t. y. asmenų butų numerius, siekdama realizuoti Civilinio kodekso 6.1015 straipsnyje numatytą reikalavimo teisę. Pastebėtina, jog byloje nėra jokių duomenų, kad būtų nurodytus paaiškinimus davę asmenys ar kokiuose tai konkrečiuose butuose gyvenę asmenys būtų atsakingi už draudiminį įvykį. Atsakovas bendrųjų gaisrinės saugos taisyklių pažeidimo fakto sudėties ar akivaizdžių tyčinių padėgimo požymių nenustatė.

Byloje nustatytų aplinkybių pagrindu, Komisija pagrįstais vertina atsakovo atsiliepimo argumentus, jog abstraktus siekis nustatyti galimai atsakingus asmenis nesudaro pakankamo teisinio pagrindo perduoti gaisro tyrimo metu apklaustų ar paaiškinimus pateikusių asmenų identifikuojančius duomenis. Kartu pažymėtina, jog reikalavimo teisė, perėjusi draudikui, įgyvendinama laikantis taisyklių, kurios nustato draudėjo (naudos gavėjo) ir už žalą atsakingo asmens santykius (Civilinio kodekso 6.1015 straipsnio 2 dalis). Civilinis kodeksas numato draudėjo (naudos gavėjo) prievolę perduoti draudikui visą informaciją, kuri yra būtina, kad draudikas tinkamai įgyvendintų jam perėjusią reikalavimo teisę (6.1015 straipsnio 3 dalis). Taigi, atsakovui nėra keliami pareiga teikti informaciją, būtiną privataus intereso – Draudiko reikalavimo teisės įgyvendinimui, atsakovui įstatymas numato pareigą teikti tik tą informaciją, kuri skirta draudžiamojo įvykio tyrimo metu nustatytų faktų ir tyrimo rezultatų atskleidimui, būtinų draudimo išmokos mokėjimui.

Be kita ko, kaip nurodyta Prašyme, ekspertas pareiškėjos prašymu atlieka 2023 m. gruodžio 22 d. kilusio gaisro daugiabučiame gyvename name adresu (*duomenys neskelbtini*), Klaipėdoje, priežasčių nustatymo realumo ekspertinę patikrą. Darytina išvada, jog pakartotinai tikrinama ar draudžiamojo įvykio priežastys buvo nustatytos tinkamai (tiksliai). Šią išvadą patvirtina ir eksperto 2026 m. vasario 24 d. prašymo „Dėl duomenų pateikimo“ turinys. Spręstina, jog pareiškėjos atliekamas savarankiškas tyrimas iš esmės nėra susietas su draudimo išmokos mokėjimu, kaip tai nustatyta Draudimo įstatymo 98 straipsnio 2 dalimi, nes draudimo išmoka, kaip nurodo pati pareiškėja, jau yra išmokėta.

Komisija sprendžia, jog pagrįstai atsakovas skundžiamame Rašte nurodė, kad jam suteikta teisė asmens duomenis tvarkyti tik esant bent vienai Reglamento 6 straipsnio 1 dalyje nustatytai sąlygai, tarp kurių – taikant teisinę prievolę arba siekiant atlikti užduotį, vykdomą viešojo intereso labui arba vykdant duomenų valdytojui pavestas viešosios valdžios funkcijas (c) ir e) papunkčiai). Bylos duomenys patvirtina, jog teisinę prievolę, Draudimo įstatymo 98 straipsnio 4 dalies prasme, atsakovas atliko 2024 m. sausio 11 d. raštais Nr. 9.4-3-67 /2024(11.3.93 E) ir Nr. 9.4-3-68 /2024(11.3.93 E) pateikęs informaciją, kurios, byloje nustatytų faktinių aplinkybių pagrindu spręstina, pakako Draudikui nustatyti aplinkybes, būtiną draudžiamojo įvykio faktui, pasekmėms ir draudimo išmokos dydžiui apskaičiuoti, išmokai išmokėti.

Skunde pareiškėja nurodo, jog Prašymu prašė konkrečiai nurodyti informaciją apie tai, kokie asmenys ir kurių butų savininkai teikė Valdybai paaiškinimus, kurie yra pridėti prie 2023 m. gruodžio 28 d. tarnybinio pranešimo. Kaip pagrįstai nurodė atsakovas atsiliepime, pareiškėja tokio prašymo,

t. y. nurodyti informaciją apie konkrečius asmenis Prašymu neformulavo. Kaip minėta, atsakovui taikytinas įpareigojimas asmenų prašymus ir skundus nagrinėti atsižvelgiant ir į Taisyklių reikalavimus (VAĮ 11 straipsnio 1 dalis), numatančius pareigą į prašymą atsakyti atsižvelgiant į jo turinį (Taisyklių 45 punktas), todėl atsakovui nebuvo nei teisinio, nei faktinio pagrindo spręsti dėl informacijos apie asmenis, teikusius paaiškinimus, pateikimo Rašte.

Komisija, atsižvelgdama į išdėstytas teises ir faktines aplinkybes, sprendžia, kad Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento prie Vidaus reikalų ministerijos Klaipėdos priešgaisrinės gelbėjimo valdybos 2026 m. balandžio 22 d. raštas Nr. 9.4-3-1405/2026 (11.3.93 E) „Dėl duomenų pateikimo“ pagrįstas teisės normomis, kurios atitinka nustatytas faktines aplinkybes, yra pakankamai motyvuotas ir aiškus, skunde išdėstytu pagrindu naikinti Raštą nėra teisinio pagrindo, todėl šis pareiškėjos skundo reikalavimas atmestinas kaip nepagrįstas.

Netenkinus pagrindinio reikalavimo dėl Rašto panaikinimo, nėra pagrindo tenkinti ir išvestinio skundo reikalavimo įpareigoti instituciją pareiškėjai pateikti prašytą informaciją, t. y. nurodyti kokie asmenys (vardas, pavardė, kuriame bute gyvena) teikė Valdybai paaiškinimus, kurie yra pridėti prie 2023 m. gruodžio 28 d. tarnybinio pranešimo.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

pareiškėjos X Lietuvoje veikiančios per Y Lietuvos filialą, skundą atsakovui Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamentui prie Vidaus reikalų ministerijos dėl Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento prie Vidaus reikalų ministerijos Klaipėdos priešgaisrinės gelbėjimo valdybos 2026 m. balandžio 22 d. rašto Nr. 9.4-3-1405/2026 (11.3.93 E) „Dėl duomenų pateikimo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Vilija Astrauskienė

Komisijos narės

Marina Adomaitė

Laura Bernikienė