



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

S P R E N D I M A S

2026 m. birželio 2 d. Nr. 21RE-
(AG-410/05-2026)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Lauros Bernikienės, Vytauto Kurpuveso (pranešėjas) ir Ingos Lipnickienės (Komisijos posėdžio pirmininkė), sekretoriaujant Ramūnei Misevičiūtei, dalyvaujant pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „SJ“ atstovams, atsakovės viešosios įstaigos Inovacijų agentūros atstovams Medėjai Valiaugei, Jūratei Gružinskienei ir Konstantinui Polotniak, viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka vaizdo konferencijos būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „SJ“ skundą atsakovei viešajai įstaigai Inovacijų agentūrai dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

UAB „SJ“ (toliau – ir pareiškėja, Bendrovė) skundu Komisijos prašo panaikinti VŠĮ Inovacijų agentūros (toliau – ir IA, Agentūra) 2026-03-24 sprendimą „Iš Europos Sąjungos fondų lėšų bendrai finansuojamo projekto Nr. 02-033-K-0644 „E. pardavimo sandorių sudarymo sprendimų diegimas UAB „SJ“ sutarties vienašalis pakeitimas Nr. 1“ Nr. R4-924-(16.2.18 MR)-2026 (toliau – Sprendimas).

Paaaiškino, kad pareiškėja yra apskaitos paslaugas teikianti bendrovė. Siekdama modernizuoti savo veiklą ir išplėsti paslaugų prieinamumą, inicijavo elektroninės prekybos platformos sukūrimo projektą (toliau – Projektas). MB 2023-10-11 pateikė komercinį pasiūlymą dėl elektroninės prekybos platformos (el. parduotuvės / svetainės) kūrimo. Pareiškėja ėmėsi veiksmų, siekdama gauti finansavimą projektui – el. parduotuvės kūrimui. 2023-10-23 pateikė Projekto įgyvendinimo planą (toliau – ir PĮP), 2024-07-10 pasirašyta projekto finansavimo sutartis Nr. 02-033-K-0644 tarp Agentūros ir Bendrovės (toliau – Sutartis), kurioje numatyta, kad Projekto metu bus įdiegta el. parduotuvė. Pagal patvirtintą Projekto biudžetą, tinkamos finansuoti išlaidos el. parduotuvės diegimui sudaro 50 728,70 EUR be PVM, numatyta skirti finansavimo suma – 24 995,20 EUR. Pareiškėja 2024-07-11 sudarė paslaugų pirkimo sutartį Nr. BC/240711/2 su MB, kuria susitariama dėl komerciniame pasiūlyme nurodytų darbų atlikimo, t. y. el. svetainės (el. parduotuvės) sukūrimo. IA 2026-03-24 priėmė Sprendimą, kuriuo vienašališkai pakeičiama Sutartis, finansavimą sumažinant nuo 24 995,20 EUR iki 19 196,97 EUR. Pareiškėja nesutinka su Sprendime nurodyta pozicija, mano, jog Sprendimas yra neteisėtas ir naikintinas pilna apimtimi dėl toliau nurodomų priežasčių.

Pareiškėja Agentūrai pateikė MB parengtą komercinį pasiūlymą, kuriame, be kita ko, buvo detalizuojama Projekto darbų apimtis, išskirstyta į atskirus etapus. Analogiška darbų apimtis atspindi ir pasirašytoje Paslaugų pirkimo sutartyje. IA netinkamai įvertino Projekte atliktus darbus, tinkamai nesuprasdama kiekvieno iš etapų paskirties. IA finansavimą sumažino net negebėdama tinkamai įvertinti Projekte atliktų darbų. Vertinimas grindžiamas supaprastintomis prielaidomis, neatsižvelgiant į realią Projekto technologinę architektūrą, darbų vykdymo logiką ir jų tarpusavio priklausomybes. Dėl to dalis darbų nepagrįstai priskirti ankstesniems etapams arba laikyti

pertekliniais, nors faktiškai jie sudaro savarankiškas ir būtinas sistemos kūrimo dalis. Nebuvo tinkamai įvertintas skirtingų modulių – ypač kliento ir administratoriaus dalių – funkcionalus ir technologinis atskyrimas, kas lėmė netikslias išvadas dėl darbų dubliavimosi. Visa tai nulėmė, jog IA nepagrįstai sumažino finansavimą antrajam, trečiajam, ketvirtajam ir šeštajam etapui.

Dėl el. parduotuvės administratoriaus modulio (2 etapas) pareiškėja teigia, kad IA nepagrįstai nurodė, jog nefinansuotinos yra 40 valandų (finansuotinos 176 iš 216 valandų), kurios buvo skirtos administratoriaus aplinkos el. svetainėje projektavimui-konfigūravimui. Sprendime nurodyta, kad šie darbai turėjo būti atliekami kartu su pirmuoju etapu – el. parduotuvės kliento modulio etapu (Elektroninės komercijos sprendimo projektavimas – konfigūravimas ir įdiegimas), kuriam buvo numatyta 60 val. darbų apimtis; 60 val. projektavimui visiškai pakanka visiems reikalingiems projektavimo darbams atlikti, todėl papildomos 40 val. šiame etape laikytinos nepagrįstomis.

Pareiškėja paaiškina, jog pirmasis etapas buvo skirtas elektroninės parduotuvės kliento modulio projektavimui. Pirmasis – „1 etapo projektavimas“ (60 valandų) – yra bendras sistemos planavimas. Tai reiškia, kad iš pradžių buvo sprendžiama, kaip visa sistema apskritai veiks: kaip skirtingos jos dalys keisis informacija (API), kaip atrodys ir judės vartotojo naudojama programa (SPA), kaip sistema reaguos į vartotojo veiksmus ir kokia bus bendra naudojimosi logika (UX). Tuo tarpu administratoriaus aplinkos projektavimas yra visiškai kita darbų grupė. Tai ne bendras planas, o labai detalus konkrečios sistemos dalies kūrimas (kiek bus skirtingų administratoriaus langų, kokius duomenis jie rodys, kaip veiks valdymo skydelis (dashboard), kaip bus kuriami ir redaguojami įrašai (CRUD), kaip atrodys sąskaitos PDF formatu ir kokie bus siunčiami el. laiškai). Tai yra konkrečių funkcijų ir vaizdų suprojektavimas. IA tapatina kliento ir administratoriaus modulius, tačiau tai yra dvi atskiros aplikacijos (sistemos). Kliento modulis yra skirtas galutiniam vartotojui, kuris naudoja sistemą kaip paslaugos gavėjas. Administratoriaus modulis yra skirtas vidiniam naudojimui – žmonėms, kurie valdo sistemą. Ši dalis yra sudėtingesnė: reikia matyti daug skirtingų duomenų, juos redaguoti, kurti naujus įrašus, trinti, stebėti statistiką, valdyti vartotojus ir panašiai.

Pareiškėja lentelėje pateikia duomenis, paaiškinančius kliento modulio (SPA) ir administratoriaus modulio (MVC) skirtumus. Pažymi, kad Kliento modulis (SPA) yra moderni vartotojo sąsaja, sukurta naudojant „Angular“. Tai reiškia, kad visa programa veikia kaip vienas puslapis, kuris neperkraunamas – keičiasi tik jo turinys. Šis modulis yra „headless“, jis pats neturi savo duomenų – viską gauna per API iš serverio. Dėl to čia yra daug mažų, atskirų komponentų (apie 226), kurie sudaro visą vartotojo sąsają. Taip pat yra apie 55 API maršrutai, per kuriuos sistema bendrauja su serveriu. Projektuojant šią dalį reikia suplanuoti API struktūrą, duomenų modelius, būsenų valdymą (kaip sistema atsimeina, kas vyksta vartotojo pusėje) ir UX srautus, t. y. kaip vartotojas juda per sistemą ir kaip jam pateikiama informacija. Administratoriaus modulis (MVC) yra tradicinė, serveriu paremta sistema, naudojanti „Laravel Blade“. Tai reiškia, kad kiekvienas puslapis sugeneruojamas serveryje ir pilnai atsiunčiamas vartotojui. Ši sistema yra „monolitinė MVC“, t. y. viskas (logika, duomenys ir vaizdas) yra glaudžiai susieta vienoje struktūroje. Čia yra apie 126 *Blade* šablonai – tai yra konkretūs puslapiai ar jų dalys, matomos administratoriui. Taip pat yra apie 73 maršrutai, kurie apibrėžia, kokie administratoriaus puslapiai egzistuoja. Projektuojant šią dalį reikia sukurti daug konkrečių ekranų: CRUD funkcijas (duomenų kūrimą, peržiūrą, redagavimą, šalinimą), formas, lenteles, PDF šablonus. Susitikimo metu šie esminiai skirtumai buvo nurodyti ir paaiškinti Agentūros ekspertui, kuris vertino projektą [Vaizdo įrašas, 00:48–03:41]. Susitikimo metu buvo paaiškinta, kad kliento ir administratoriaus dalys yra du atskiri sprendimai, bendraujantys per API, su skirtingais technologiniais principais. API yra mechanizmas, per kurį skirtingos sistemos dalys „susikalba“, tai yra būdas paprašyti duomenų ir gauti atsakymą. Pavyzdžiui, kai vartotojas nori matyti savo sąskaitas, programa per API kreipiasi į serverį, o serveris grąžina reikalingą informaciją. Vartotojas šio proceso nemato, bet be API sistema negalėtų veikti – tai yra pagrindinis duomenų perdavimo pagrindas. Ekspertas šio argumento nepaneigė, jis nurodė, kad supranta, jog svetainė buvo kuriama per „headless“ variantą ir „viskas su tuo yra gerai“, bet dėl nežinomų priežasčių, galutiniame sprendime šis argumentas nėra nagrinėjamas. Anot eksperto, projektavimo dalis (40 val. apimtis) administratoriaus modulio kūrimo yra nereikalinga. Tačiau administratoriaus aplinka yra skirta ne

vienam veiksmui, o visos sistemos valdymui, todėl reikia apgalvoti didelį kiekį skirtingų funkcijų: kaip bus atvaizduojami duomenys, kaip bus kuriami, redaguojami, šalinami, kokia bus navigacija tarp dešimčių skirtingų puslapių ir kokia logika valdys visus šiuos procesus.

Dėl trečiojo etapo – kliento dalies (Front-end) programavimo darbų finansavimo neteisėto sumažinimo pareiškėja paaiškina, kad IA nepagrįstai nusprendė, jog iš 140 valandų finansuotinos yra tik 32 valandos, nes neva didelė dalis *front-end* darbų buvo atlikta pirmame etape. Minėta 140 valandų apimtis yra išskaidoma į žemiau pateikiamas dvi kategorijas: numatytų puslapių dizaino pritaikymas el. parduotuvei ir svetainės dizaino padarymas adaptyviu. Kliento dalies (*front-end*) darbai šiuose etapuose iš esmės apima du dalykus: pirma, kad svetainė atrodytų taip, kaip suplanuota, ir antra, kad ji tinkamai veiktų skirtinguose įrenginiuose. Pirmasis etapas – „numatytų puslapių dizaino pritaikymas (CSS/HTML kodai)“ – reiškia, kad dizaino maketai (kaip turi atrodyti puslapiai) yra paverčiami realiai veikiančiais puslapiais naršyklėje. Programuotojas sukuria puslapio struktūrą, sudėlioja elementus (pvz., produktų korteles, mygtukus, meniu), pritaiko spalvas, šriftus, tarpus, išdėstymą. Sukuriamas tikras vizualus vaizdas, kurį vartotojas mato. Antrasis etapas – „svetainės dizaino padarymas adaptyviu (*responsive*)“ – reiškia, kad tas pats puslapis yra pritaikomas skirtingiems ekranams: telefonui, planšetei, kompiuteriui. Praktikoje tai nėra automatinis procesas – programuotojas turi atskirai apgalvoti, kaip tas pats turinys atrodys mažame ekrane. Pavyzdžiui, kas kompiuteryje yra trijų stulpelių išdėstymas, telefone tampa vieno stulpelio; meniu gali virsti kitokio tipo mygtuku; mygtukai padidinami, kad būtų patogų spausti pirštu. Kartais net kuriamos atskiros versijos elementų ar išdėstymų, kad naudotis būtų patogų. Šių darbų negalima laikyti tapačiais su kliento ir administratoriaus modulių projektavimu todėl, kad jie vyksta skirtingais kūrimo etapais ir priklauso nuo skirtingų aspektų paruošimo. Kliento ir administratoriaus moduliai iš esmės yra apie el. parduotuvės funkcionalumą – tai yra, kaip sistema veikia: kaip apdorojami duomenys, kaip veikia užsakymai, prisijungimas, administravimas ir pan. Šie darbai gali būti pradėti gana anksti, net neturint galutinio dizaino, nes programuotojai gali dirbti su „laikinais“ vaizdais ar paprasta struktūra. Tuo tarpu dizaino pritaikymas (HTML/CSS) ir *responsive* darbai yra priklausomi nuo galutinio dizaino sprendimų. Kol nėra galutinai patvirtinta, kaip turi atrodyti puslapiai, šių darbų pilnai atlikti neįmanoma. Jei jie būtų daromi per anksti, didelė dalis darbo turėtų būti perdaroma, nes dizainas keičiasi projekto eigoje. Be to, administratoriaus modulis ir kliento modulis yra skirtingos paskirties. Administravimo dalis dažniausiai orientuota į funkcionalumą (valdymą), o ne į sudėtingą dizainą, todėl jo kūrimas beveik nesusijęs su galutinio vartotojo dizaino pritaikymu. Tuo tarpu kliento dalyje (tai, ką mato pirkėjas) dizainas ir prisitaikymas (*responsive*) prie skirtingų įrenginių yra labai svarbūs. Čia svarbu ne tik kad sistema veiktų, bet ir kad ji būtų patogi, aiški ir gerai atrodytų tiek kompiuteryje, tiek telefone. Dėl šios priežasties šie darbai natūraliai reikalauja atskiro ir nuoseklaus etapo. Taip pat svarbu, kad *responsive* pritaikymas yra papildomas sluoksnis ant jau sukurto vaizdo. Pirmiausia turi būti aiškus bazinis puslapio išdėstymas, o tik tada jis adaptuojamas skirtingiems ekranams. Net jei dalis *front-end* darbų buvo pradėta anksčiau, pilnas pritaikymas skirtingiems ekranams logiškai vyksta vėliau, kai jau yra aiškus galutinis puslapio išdėstymas.

Tai, jog visa trečiajam etapui skirta darbų apimtis buvo būtina, patvirtina tai, kad Projekte sukurta apie 19 000 SCSS stilių eilučių – kiekviena eilutė yra individualiai rašytas dizaino kodas (ne importuotos bibliotekos – *Bootstrap* ir kitos priklausomybės yra *node_modules* kataloge ir nėra įskaičiuotos). Standartinės dizaino bibliotekos nėra įtrauktos į šį skaičių, nes jos saugomos atskirai ir nebuvo skaičiuojamos kaip projekto darbų dalis. Minėtos 19 000 eilučių atspindi būtent originalų, rankiniu būdu sukurtą dizaino pritaikymo darbą. Taigi, dizaino įgyvendinimas nebuvo minimalus ar paviršutiniškas – priešingai, tai buvo didelės apimties ir detalaus darbo reikalaujantis procesas, kuris pagrindžia trečiojo etapo darbų būtinumą. Projekte yra sukurti apytiksliai 226 komponentai, t. y. atskiros vartotojo sąsajos dalys (pvz., mygtukai, prekių blokai, filtrai, formos ir pan.). Kiekvienas toks komponentas turi savo HTML failą, kuris apibrėžia, kaip jis atrodo ir savo SCSS failą, kuris apibrėžia, kaip jis vizualiai suformatuotas. Kiekvienas komponentas buvo kuriamas atskirai, o ne paimtas kaip paruoštas sprendimas iš bibliotekų. Toks komponentų skaičius rodo ne tik sistemos dydį,

bet ir darbo apimtį: kiekvienam komponentui reikia sukurti struktūrą, pritaikyti dizainą, suderinti su kitais komponentais ir užtikrinti, kad jis teisingai veiktų skirtingose situacijose.

IA teiginys, kad „didelė dalis *front-end* darbų jau buvo atlikta pirmame etape“, yra nepagrįstas, nes jis supaprastina ir iškraipo realią *front-end* kūrimo eigą, ignoruodamas architektūrinius ir techninius skirtumus tarp etapų. Išvada neva „dauguma funkcionalumų buvo sukurta pirmame ir antrame etapuose“, nėra teisinga. Funkcionalumas, sukurtas ankstesniuose etapuose, dažniausiai yra pagrindas, tačiau vėlesniuose etapuose jis yra plėtojamas, adaptuojamas, integruojamas su galutiniu dizainu ir papildomas realiomis vartotojo sąveikomis. Teiginys, kad „*responsive design* nebuvo vykdomas“, remiasi siauru supratimu, kad *responsive* yra tik „tas pats puslapis, kuris susitraukia“. Realiam projekte taikomas sudėtingesnis pritaikymo modelis, kai skirtingiems įrenginiams naudojami skirtingi komponentai, išdėstymai ar net modulių struktūra. Tai vis tiek yra *responsive* sprendimas – tik įgyvendintas architektūriškai pažangesniu būdu. Todėl vien tai, kad nebuvo naudojamas supaprastintas modelis, dėl kurio nukentėtų projekto kokybė, nereiškia, kad *responsive* darbai nebuvo atlikti. Galiausiai, argumentas, kad trečiam etapui pakanka 32 valandų, nes „liko tik paieška ir filtravimas“, ignoruoja visą *front-end* integracijos sudėtingumą. Paieška ir filtravimas SPA sistemoje nėra vien UI elementai – tai yra kompleksinė funkcija, apimanti būsenos valdymą, API užklausas, duomenų transformavimą, vartotojo sąveiką ir atvaizdavimą realiu laiku. Tokios funkcijos negali būti laikomos „smulkiu papildymu“. Susitikimo metu [Vaizdo įrašas nuo 10:30 iki 34:55] buvo teigiama, kad IA vieną puslapį vertino kaip vieną atskirą puslapį, tačiau toks vertinimas neatitinka faktinės situacijos. Net ir vertinant pagal URL struktūrą, matyti, kad tai nėra tas pats puslapis – skirtingi adresai atitinka skirtingus turinio ir funkcionalumo vienetus. Sistemos dizainas yra sukurtas laikantis šiuolaikinių rinkos praktikų: pradinis puslapis yra minimalus ir neperkrautas, siekiant neapkrauti vartotojo, o naviguojant toliau atidaromi kiti puslapiai su skirtingais komponentais ir funkcionalumu. Perėjimas tarp jų yra itin greitas, kas užtikrina gerą vartotojo patirtį. Taip pat susitikimo metu buvo akcentuota, kad tokio tipo sprendimo neįmanoma pilnai įgyvendinti naudojant *WordPress*, nes tai yra labiau ribota, tradicinė turinio valdymo sistema, netinkama sudėtingoms, dinamiškoms aplikacijoms. Nepaisant to, IA atstovas teigė, kad jo supratimu, puslapiai galėjo būti paprasčiausiai kopijuojami ir kuriami naudojant paprastesnes technologijas, kas rodo nepakankamą pasirinktos architektūros (SPA) supratimą. Be to, siūlomi „paprastesni“ įrankiai iš tikrųjų nebūtų efektyvesni ir galimai padidintų kaštus, nes nesuteiktų reikalingo lankstumo.

Agentūrai buvo pateiktas ir svetainės kodas, iš kurio aiškiai matyti, kad sistema sudaryta iš daugybės atskirų puslapių ir komponentų. Tačiau jos architektūra sukurta taip, kad vartotojui tai atrodytų kaip vientisa aplikacija, kurioje jis naršo sklandžiai, be puslapio perkrovimo. Susitikimo metu Agentūros atstovas vartojo terminą „puslapiai“, kalbėdamas apie SPA komponentus [X Vaizdo įrašas, 24:23– 25:33], kas įrodo, jog vertinimas buvo atliktas tradiciniu (MPA/ *WordPress*) požiūriu, netaikytinu SPA architektūrai. Projektas buvo nuolat vertinamas per *WordPress* technologijos prizmę, nesuvokiant, kad tai yra visiškai kitokio tipo sprendimas – moderni SPA architektūra. Susitikimo metu ne kartą buvo pabrėžta, kad tokios sistemos negalima lyginti su *WordPress*, nes tai skirtingo sudėtingumo, galimybių ir architektūros technologijos. Nepaisant to, vertinimas buvo grindžiamas netinkamu palyginimu, kas lėmė iškreiptas išvadas apie projekto apimtį ir sudėtingumą. *WordPress* negali pasiekti SPA tipo interaktyvumo, greičio ir vartotojo patirties be fundamentalaus kodo perrašymo. Tai patvirtina pačios IA greičio matavimai (4–6 kartų skirtumas). Ekspertas susitikimo metu taip pat teigė: „Jūsų sukurtas sprendimas nieko nėra ypatingesnis, išskyrus techninius niuansus, greitą veiką, atsivertimą, API, atskirtas headless“ [Vaizdo įrašas, 63:01]. Taigi ekspertas pats pripažįsta techninius skirtumus, tačiau juos laiko nereikšmingais.

Projekte egzistuoja dvi pilnos, atskirtos vartotojo sąsajos versijos – staliniam kompiuteriui (desktop) ir mobiliajam įrenginiui (mobile), kurias kiekvieną sudaro apytiksliai 72-73 komponentai ir 12 atskirų maršrutizavimo modulių. Ekspertas vertinime paliko tik 32 valandas „paieškai ir filtravimui“, ignoruodamas visą *device-specific* architektūrą. Atsižvelgiant į išdėstytą, išvada, jog didžioji dalis *front-end* darbų galėjo būti atlikta pirmame etape, yra nepagrįsta, šie darbai yra savarankiškas, didelės apimties procesas, ką patvirtina tiek sukurtų komponentų skaičius, tiek

individualiai parašyto stiliaus kodo apimtis. Todėl jie negalėjo būti pilnai atlikti pirmame etape, o jų priskyrimas tik 32 valandų apimčiai iš esmės paneigia realų darbų mastą ir sudėtingumą.

Dėl ketvirtojo etapo (užsakymų istorija ir filtravimas) pareiškėja nurodo, kad finansavimas nepagrįstai sumažintas 42 val. Šiuo etapu buvo diegiamas klientų atsiskaitymo patogumo užtikrinimas ir užsakymų valdymas. Numatyta ir faktiškai atlikta darbų apimtis – 228 valandos. IA finansavimą sumažino iki 186 val. apimties, nurodė, jog kliento ir administracinės dalyse užsakymų bei paskyros funkcionalumai jau buvo sukurti, todėl laikytini pertekliniais; likusi darbų dalis vertinama kaip pagrįsta – 186 val. Vis dėlto, 4-ame etape numatyti darbai apima kliento patirtį atsiskaitymo ir užsakymų valdymo procese. Tai reiškia ne tik techninį užsakymo sukūrimą, bet ir visą vartotojo kelią: krepšelio formavimą, atsiskaitymo procesą, mokėjimų integraciją (pvz., Paysera), sąskaitų generavimą bei siuntimą, užsakymų iš šių komponentų reikalauja atskiros *front-end* ir *back-end* darbo, integracijų, testavimo ir pritaikymo vartotojo sąsajoje. Teiginys, kad „užsakymų funkcionalumas jau buvo sukurtas“, nėra teisingas. Administratoriaus funkcijos nėra lygiavertės kliento funkcijoms. Tai yra atskiras vartotojo sąsajos sluoksnis, kuris nėra „automatiškai“ sukuriamas kartu su administravimo sistema. Komponentai kaip krepšelio valdymas, atsiskaitymo puslapis ir mokėjimų integracija yra sudėtingos sistemos dalys, reikalaujančios ne tik techninio įgyvendinimo, bet ir saugumo, duomenų vientisumo bei trečiųjų šalių integracijos (Paysera).

Kliento profilio modulyje yra realizuotas užsakymų sąrašas su filtravimu ir paieška (atskiros *desktop* ir *mobile* versijos), užsakymo detalių peržiūra su sąskaitų atsisiautimo funkcija, įmonių rekvizitų valdymas („verslas verslui“ funkcionalumas), paskyros duomenų keitimas ir slaptažodžio keitimas. Šis funkcionalumas fiziškai egzistuoja kaip atskiras, pilnai funkcionuojantis programinis modulis su atskirais *desktop* ir *mobile* komponentais. Jis negali būti „perteklinis“ vien dėl to, kad administratoriaus aplinkoje egzistuoja analogiškas (bet technologiškai ir funkciškai kitoks) modulis. Aptariamame etape įgyvendinti sprendimai apima visą atsiskaitymo el. parduotuvėje procesą – krepšelio logiką, mokėjimų integracijas, sąskaitų generavimą bei komunikaciją su klientu. Tai yra savarankiškas, kompleksinis funkcionalumo sluoksnis, reikalaujantis atskiros kūrimo, integracijų ir testavimo. Todėl teiginys, kad ši dalis jau buvo sukurta ankstesniuose etapuose, neatitinka realios sistemos struktūros ir darbų apimties, o atitinkamai ir šių darbų laikymas pertekliniais yra nepagrįstas.

Dėl šeštojo etapo finansavimo sumažinimo 10 val. pareiškėja nurodo, kad šiame etape buvo numatyta 40 val. darbų apimtis sistemos testavimo darbams. IA nusprendė, jog finansavimas šioms darbams mažintinas iki 30 val., proporcingai sumažintai kitų darbų apimčiai. Tačiau nei kitų darbų, nei 6-o etapo finansavimo mažinimas nėra pagrįstas. Pirmą, testavimo apimties sumažinimas yra išvestinis – jis pagrįstas tuo, kad sumažinta bendra darbų apimtis. Kadangi jau pateikti išsamūs argumentai, pagrindžiantys, jog darytos techninio pobūdžio išvados yra nepagrįstos ir neatitinka realios techninės situacijos, atitinkamai ir šeštojo etapo darbai sumažinti neteisėtai. Antra, net jei finansavimo apimtis ir buvo sumažinta ankstesniems etapams, tai nekeičia fakto, jog kiekviename etape darbai buvo faktiškai atlikti ir sistemai buvo reikalingas testavimas. IA Sprendime pažymi, kad ekspertinio vertinimo metu nustatyta, jog projekto vykdytojo atveju visi komerciniame pasiūlyme ir sutartyje su paslaugų tiekėju numatyti darbai yra atlikti. Kadangi visi sistemos komponentai buvo realiai sukurti ir įdiegti, jų veikimui užtikrinti buvo būtinas pilnos apimties sistemos testavimas, todėl testavimo darbų sumažinimas iki 30 valandų yra nepagrįstas.

Pareiškėjos teigimu, Sprendimas prieštarauja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) nuostatoms, yra teisiškai nepagrįstas. Prieš priimant sprendimą finansuoti Projektą, Bendrovė buvo pateikusi MB pareiškėjai pateiktą Komercinį pasiūlymą, kuriame buvo detalizuoti visi darbai (jų etapai), reikalingi Projektui įgyvendinti. Taigi Agentūrai buvo žinoma, kokie etapai sudaro projekto įgyvendinimą ir kaip jie detalizuojami, t. y. kokie konkrečiai darbai sudaro kiekvieną iš etapų. Remiantis pateiktu komerciniu pasiūlymu ir buvo priimtas sprendimas skirti finansavimą. Agentūros argumentai, dėl kurių sumažintas finansavimas, patvirtina, kad jai neva tinkamą finansavimo apimtį Agentūra galėjo nustatyti jau iš komercinio pasiūlymo ir jame pateiktos detalizacijos. Sprendime nurodoma, jog ekspertinio vertinimo metu nustatyta, jog projekto vykdytojo atveju visi komerciniame pasiūlyme ir sutartyje su paslaugų tiekėju numatyti darbai yra atlikti. Tai

reiškia, kad Projektas buvo faktiškai įgyvendintas pilna apimtimi. Vis dėlto, įgyvendinus Projektą IA ėmė teigti, kad dalis darbų yra pertekliniai, tokie teiginiai absoliučiai neatitinka realios situacijos.

Sprendimą IA, be kita ko, grindžia Lietuvos Respublikos finansų ministro 2022-06-22 įsakymu Nr. 1K-237 patvirtintų Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių (toliau – Taisyklės) 294.1. papunkčiu (išlaidos turi būti būtinos projektams įgyvendinti, t. y. jomis turi būti prisidedama prie projekto tikslų ir rezultatų pasiekimo, jos turi atitikti patikimo finansų valdymo principą ir turi būti numatytos projekto sutartyje). Taisyklių 3.23 papunktis nurodo, jog patikimo finansų valdymo principas – ekonomiškumu, efektyvumu, orientacija į veiklos rezultatus ir veiksminga biudžeto vykdymo vidaus kontrole grindžiamas finansų valdymo principas, reglamentuojamas 2024-09-23 Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES, Euratomas) 2024/2509 (toliau – Reglamentas) dėl Sąjungos bendrajam biudžetui taikomų finansinių taisyklių 33–36 straipsniuose.

Kaip jau buvo nurodyta, visi darbai, detalizuojami komerciniame pasiūlyme, buvo būtini el. parduotuvės (svetainės kūrimui). Tai, kad jie visi buvo atlikti, patvirtina ir pati IA. Nors tai tiesiogiai nenurodoma Sprendime, iš susitikimo vaizdo įrašo matyti, jog IA teigia, kad el. parduotuvė galėjo būti sukurta „paprasciau“, naudojant prastesnes ir senas technologijas (*WordPress*), neva el. parduotuvei nereikalingas toks spartus puslapių krovimas ir pan. Tokie argumentai neatitinka nei Projekto tikslų, nei taikytino teisinio reguliavimo esmės. Vertinant Projekto išlaidas turi būti atsižvelgiama į tai, ar jos buvo būtinos konkrečiam projektui įgyvendinti ir ar jos prisidėjo prie numatytų rezultatų pasiekimo, o ne į hipotetines galimybes projektą įgyvendinti kitokiu, paprastesniu ar mažiau pažangiu būdu, dėl kurio nukentėtų Projekto kokybė. Pavyzdžiui, visuotinai žinoma, jog puslapio krovimo greitis yra itin svarbus. Viešai prieinamoje informacijoje detalizuojama, jog svetainės greitis yra vienas svarbiausių šiuolaikinio interneto rodiklių. Kai lankytojas užsuka į svetainę, pirmosios sekundės lemia, ar jis liks, ar ieškos alternatyvos. Lėtai kraunantis puslapis ne tik atbaido vartotojus, bet ir kenkia svetainės reitingui paieškos sistemose. Pats faktas, kad teoriškai egzistuoja pigesni ar paprastesni technologiniai sprendimai, nereiškia, kad pasirinktas sprendimas tampa nepagrįstas ar perteklinis. Tai savaime negali būti laikoma neefektyviu ar nepagrįstu lėšų panaudojimu. Vien tai, jog el. parduotuvę teoriškai būtų galima sukurti paprastesniu ir pigesniu būdu, nereiškia, kad toks sprendimas atitiktų Projekto tikslus. Tai reiškia, kad formaliai sukurtas sprendimas neatliks savo paskirties – nepritrauks klientų, negeneruos užsakymų, nesukurs numatytos vertės. Todėl Projekto esmė nėra „sukurti bet kokią veikiančią svetainę“, o sukurti kokybišką, efektyvų ir konkurencingą sprendimą, kuris realiai būtų naudojamas. Jei būtų pasirinktas paprastesnis, bet prastesnis technologinis sprendimas, tai paneigtų Projekto tikslą ir finansavimo prasmę.

Įvertinus Taisyklių 294.1 papunktyje įtvirtintą reguliavimą matyti, jog teisiškai svarbu ne tai, ar egzistuoja pigesnė alternatyva, o tai, ar pasirinktas sprendimas yra racionalus ir pagrįstas, siekiant Projekto tikslų. Jei paprastesnis sprendimas lemtų prastesnį rezultatą (pvz., lėtesnę, nepatrauklią, mažiau funkcionalią svetainę, kuria vartotojai nesinaudotų), toks sprendimas iš esmės neatitiktų Projekto paskirties. Tokiu atveju finansavimas būtų panaudotas neefektyviai, nes Projektas nesukurtų realios vertės. Vietoje to, kad IA vertintų, ar pasirinktos išlaidos buvo pagrįstos siekiant kokybiško ir veikiančio rezultato, ji remiasi hipotetinėmis, bet prastesnį rezultatą lemiančiomis alternatyvomis.

Pareiškėjos teigimu, Sprendimas yra naikintinas kaip prieštaraujantis VAI 10 straipsnio 5 dalies 5-6 punkтам, kurie nurodo, jog individualus administracinis aktas turi būti pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktikoje nuosekliai laikomasi pozicijos, jog kiekvienu konkrečiu atveju vertinant individualaus administracinio akto teisėtumą turi būti atsižvelgiama ir į tuos teisės aktus, kurie reguliuoja konkretų teisinį santykį, t. y. turi būti įvertinama, kokie ir kokia apimtimi yra teisiškai reikšmingi faktai bei kokios konkrečios materialinės teisės normos asmeniui gali sudaryti prielaidas bei sąlygas, kad būtų sukurtos, panaikintos ar pakeistos asmens subjektinės teisės tam tikruose teisiniuose santykiuose. Visgi net ir esant tokiai situacijai, kiekvienu atveju negali būti paneigiama viešojo administravimo institucijos pareiga pagrįsti nurodyti pakankamus, aiškius motyvus, lėmusius sprendimo priėmimą. Nagrinėjamu atveju Sprendime pateikti motyvai neatitinka šių reikalavimų, nes jie nėra grindžiami objektyviu faktiškai atliktų darbų vertinimu, o remiasi prielaidomis apie galimus

alternatyvius sprendimus, kurie nebuvo nei Projekto dalis, nei Sutarties objektas. Sprendimo motyvai dėstomi lakoniškai, nurodant, jog etapai „persidengia“, darbai yra pertekliniai ir pan.

Bendrovė nurodo turinti pagrindą manyti, kad Sprendimas yra paremtas nekompetentingų ekspertų išvadomis. Nors susitikime dalyvavo vienas ekspertas, tačiau jo pateikti teiginiai susitikimo metu leidžia daryti pagrįstas išvadas apie nepakankamą eksperto kvalifikaciją. Susitikimo metu ekspertas teigė: „Greitis yra subjektyvus dalykas“ [Vaizdo įrašas, 35:01] ir „99,9 procento jūsų klientų net nepastebės“ [Vaizdo įrašas, 45:53] – nepateikdamas jokių duomenų ar tyrimų šiems teiginiais pagrįsti. Pareiškėja nurodė, kad tai yra objektyviai matuojama metrika [Vaizdo įrašas, 36:11], tačiau ekspertas šio argumento nepriėmė ir IA jo nevertino Sprendime. Vertinime nuolat lyginamas SPA sprendimas su *WordPress*, argumentuojant, kad „3/4 rinkos naudoja *WordPress*“. Susitikimo metu ekspertas tiesiogiai paklausė: „Pasiimkite *WordPress*’ą [...] kiek laiko jums būtų trukę paleisti šitą puslapį?“ [Vaizdo įrašas, 08:09]. Toks palyginimas yra metodologiškai neteisingas. Pagal Ekspertinio vertinimo organizavimo tvarkos aprašo, patvirtinto Agentūros direktoriaus 2025-02-19 įsakymu Nr. R1-32-(1.3 E)2025 (toliau – Ekspertinio vertinimo aprašas) 15.2 papunktį, ekspertai turi būti tinkamos kompetencijos. Tuo tarpu, vaizdo įrašas patvirtina, kad ekspertas: negali atlikti bazinės techninės diagnostikos (Developer Tools) [52:39]; nežino, kur rasti puslapio krovimo metrikas [53:21–53:44]; vadina objektyvią metriką „subjektyvia“ [35:01]; atsisako vertinti išeities kodą [35:01, 63:01]; vertina SPA projektą per *WordPress* terminologiją [06:44, 24:23, 08:09]; nebuvo matęs dalies puslapių prieš vertinimą [20:43–22:13].

Teismų praktikoje pažymima, jog tam, kad būtų galima vertinti ekspertinį tyrimą bei jo pagrindų padarytas išvadas kaip patikimas, atsižvelgiama į keletą esminių aspektų. Pirma, įstatymų ir kitų teisės aktų nustatyta tvarka pagrįstą teisę atlikti ekspertinį tyrimą, derančią su kvalifikaciniais gebėjimais (profesionalumo principą). Antra, daromų išvadų pagrįstumą: išvadų pagrindimą įstatymų ir kitų teisės aktų nustatyta tvarka pagrįstomis metodikomis (skaičiavimais), kalbant apie darbų ir paslaugų kainas, *inter alia* (be kita ko) aiškų ir suprantamą palyginamąjį vertinimą su paramos gavėjo priimtais įsipareigojimais ir šių vertinimų paaiškinimą (profesinių sprendimų skaidrumo principą). Visa tai tiesiogiai implikuoja ir objektyvumo principo taikymą, kuris yra prielaida suinteresuotų asmenų abejonėms dėl viešojo administravimo subjekto veiksmų bei sprendimų pagrįstumo ir teisėtumo paneigti (*LVAT 2017-12-06 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-777-415/2017*).

Nagrinėjamu atveju ekspertinio vertinimo išvados neatitinka profesionalumo, objektyvumo, skaidrumo principų. Eksperto pasisakymai rodo ne tik techninių žinių trūkumą, bet ir metodologiškai neteisingą vertinimo pagrindą, kai sudėtingas SPA sprendimas lyginamas su iš esmės kitokio pobūdžio technologija (*WordPress*), neatsižvelgiant į jų architektūrinius ir funkcinius skirtumus. Taip pat nėra pateikta jokių objektyvių duomenų, skaičiavimų ar metodikų, pagrindžiančių padarytas išvadas dėl darbų apimties ar jų pagrįstumo. Toks vertinimas negali būti laikomas patikimu ekspertiniu pagrindu administraciniam sprendimui priimti. Priešingai – jis kelia pagrįstą abejonę dėl Sprendimo teisėtumo ir pagrįstumo.

Atsižvelgdama į išdėstytą, pareiškėja mano, kad Sprendimas yra naikintinas visa apimtimi.

Komisijos posėdyje pareiškėjos atstovai palaikė skundą, akcentavo, kad skundžiamo Sprendimo argumentai sunkiai suprantami. Atsiliepime akcentuojama, kad pareiškėjos pasirinkta puslapio kūrimo technologija per daug pažangi ir jos kūrimui skirta per daug valandų, tokie argumentai prieštaringi. Puslapio kūrimo valandos sumažintos, nes Agentūra į projektą žiūrėjo iš pasenusios puslapių kūrimo technologijos pozicijos. Pareiškėja buvo įsipareigojusi diegti inovatyvias technologijas, technologiškai pažangus sprendimas užtikrina saugumą klientams.

Agentūra atsiliepime prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą. Paaikšino, kad 2025-12-15 pareiškėja per Duomenų mainų svetainę (toliau – DMS) pateikė „MVĮ skaitmeninimas“ įdiegtų e. komercijos ir / arba vaizdinės konfigūracijos sprendimų ataskaitą ekspertiniam vertinimui. Agentūra 2025-12-16 kreipėsi dėl papildomos informacijos pateikimo. Pareiškėja 2026-01-20 pateikė patikslintą „MVĮ skaitmeninimas“ įdiegtų e. komercijos ir/arba vaizdinės konfigūracijos sprendimų ataskaitą ekspertiniam vertinimui. IA 2026-02-05 kreipėsi dėl sukurto sprendimo iki galutinės veiklos

ataskaitos pateikimo – darbų apimčių pagrindimo, nustatytų trūkumų ištaisymo ir papildomos informacijos pateikimo. Pareiškėja 2026-02-16 pateikė atsakymus į klausimus ir darbų apimčių pagrindimą. IA 2026-02-20 per DMS išsiuntė pranešimą dėl įdiegto sprendinio ekspertinio vertinimo, kuriame nurodyta, jog atliktų darbų kaina neatitinka rinkos kainos. Paprašyta pateikti papildomą informaciją ar paaiškinimus. Pareiškėja informuota, kad esant poreikiui, yra galimybė suorganizuoti nuotolinį susitikimą su IA ekspertu ir sprendimo diegėju. 2026-02-27 gautas nesutikimas su atliktu vertinimu, papildomi paaiškinimai bei prašymas organizuoti susitikimą. 2026-03-06 įvyko nuotolinis susitikimas, kuriame dalyvavo diegėjas, IA ekspertas, kuris pateikė pastabas dėl sukurto e. sprendimo. Susitikimo metu diskutuota dėl darbo apimčių, darbų kainos, tačiau naujų argumentų, galinčių turėti įtakos įgyvendinto sprendimo vertinimo rezultatui, nebuvo pateikta. IA 2026-03-24 atliko Sutarties vienašalį pakeitimą, sumažindama tinkamas finansuoti išlaidas iki 38 958,70 Eur, o numatytą finansavimo sumą sumažinti iki 19 196,97 Eur.

Taisyklių 293 punkte, Lietuvos Respublikos finansų ministro 2021-07-02 įsakymu Nr. 1K-237 „Dėl funkcijų paskirstymo įgyvendinant 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programą“ patvirtinto 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos administruojančiųjų institucijų ir tarpinės institucijos funkcijų sąrašo (toliau – Funkcijų sąrašas) 5.3 papunktyje apibrėžta kokius veiksmus atlieka Agentūra. Vadovaujantis Funkcijų sąrašo 5.5 papunkčiu, IA priima sprendimus nepripažinti tinkamomis finansuoti išlaidų (dalies), kai nustato, kad šios išlaidos ar jų dalis neatitinka ES ir (ar) nacionaliniuose teisės aktuose, reglamentuojančiuose Investicijų programos įgyvendinimą, nustatytų reikalavimų.

Taisyklėse nustatyta, jog patikimo finansų valdymo principas – ekonomiškumu, efektyvumu, orientacija į veiklos rezultatus ir veiksminga biudžeto vykdymo vidaus kontrole grindžiamas finansų valdymo principas, reglamentuojamas Reglamento 33–36 straipsniuose (3.23 papunktis).

Rekomendacijų dėl projektų išlaidų atitikties Europos Sąjungos fondų reikalavimams (toliau – Rekomendacijos; prieiga <https://www.esinvesticijos.lt/dokumentai/rekomendacijos-del-projektu-islaidu-atitikties-europos-sajungos-fondu-reikalavimams>) 2 punkto „Bendrieji projektų išlaidų tinkamumo finansuoti reikalavimai“ dalyje „Projekto išlaidų būtinumas“ detalizuojama, kaip turi būti suprantamas Taisyklių 294.1 papunktis, įskaitant ir patikimo finansų valdymo principo sampratą.

Pagal Taisyklių 108 punktą, 114.1 papunktį administruojančioji institucija, nustačiusi, kad projektui turi būti skirta mažiau projekto finansavimo lėšų, nei numatyta projekto sutartyje, gali vienašaliu sprendimu pakeisti projekto sutartį. Vadovaujantis Taisyklių 114.1 papunkčiu, administruojančioji institucija turi teisę vienašaliu sprendimu pakeisti projekto sutartį, kai „mažėja projekto tinkamų finansuoti išlaidų suma ir (arba) didžiausia galima skirti finansavimo lėšų suma projektui įgyvendinti Taisyklių 108, 108¹, 136, 315 ir 316 punktuose nurodytais atvejais ir dėl to reikia sumažinti projekto sutartyje nurodytą projektui skirtų finansavimo lėšų sumą“.

Nagrinėjamu atveju Projekto metu sukurto e. pardavimo sandorių sudarymo sprendimo vertinimas atliktas vadovaujantis Taisyklių bei Rekomendacijų nuostatomis, pareiškėjos pateikta informacija bei atliktu ekspertiniu vertinimu. IA vertinimu, Sprendimas yra pagrįstas ir motyvuotas, jame išdėstytų argumentų IA nekartoja, tačiau atkreipia dėmesį į svarbiausius šio ginčo aspektus.

Pareiškėja teigia, kad IA netinkamai įvertino projekte atliktus darbus, tinkamai nesuprasdama kiekvieno iš etapų paskirties, jog e. sprendimo sukūrimui buvo būtinos ir pagrįstos visos 862 darbo valandos, kurių bendra vertė sudaro 47 410 Eur (taikant 55 Eur/val. įkainį). IA pažymi, kad Bendrovė vykdo buhalterinių ir susijusių konsultacinių paslaugų teikimo veiklą. Projekte pasirinkti pažangūs technologiniai sprendimai, net ir tuo atveju, jei jie techniniu požiūriu būtų įgyvendinti tinkamai, nebuvo būtini projekto tikslams pasiekti, o jų taikymas lemtų didesnes darbų apimtis ir projekto sąnaudų padidėjimą, nesukuriant proporcingos pridėtinės vertės nei funkcionalumo, nei sistemos veikimo greitaveikos požiūriu. Bendrovės teikti paaiškinimai, darbų apimčių pagrindimai bei skundas iš esmės grindžiami pasirinkto technologinio sprendimo įgyvendinimo ypatumais ir techniniais projekto realizavimo aspektais, nuosekliai akcentuojama, kad pasirinktas technologinis sprendimas yra technologiškai sudėtingas ir dėl to reikalavo visos sutartyje numatytos darbų apimties, o taip pat papildomų techninių pastangų. Šios aplinkybės atsispindi tiek atsakymuose į IA paklausimus, tiek ir

skunde. Tačiau Bendrovė nepagrindžia, kad būtent šiai finansavimo lėšomis kurtoje el. parduotuvėje buvo reikalingi technologiškai sudėtingi sprendimai.

Ekspertinis vertinimas buvo grindžiamas galutinio sukurto sprendimo rezultatu ir vertinimu, ar deklaruotų darbų ir darbo valandų kaina atitinka Sutartyje numatytą apimtį bei rinkos kainos kriterijų. Įvertinus sukurto e. sprendimo išorinę ir funkcinę apimtį, nustatyta, kad jis yra vizualiai ir struktūriškai minimalus (vos kelių puslapių), todėl beveik 1000 darbo valandų poreikis tokiam rezultatui laikytinas nepagrįstu, o pareiškėja nepateikė aiškaus ir objektyvaus pagrindimo, kodėl projekto įgyvendinimui buvo pasirinkta vieno puslapio architektūra (SPA). Nors tiek paaiškinimuose, tiek susitikimo metu pareiškėja akcentavo SPA sprendimo privalumus (geresnė naudotojo patirtis ar spartesnis puslapių užkrovimas), nebuvo pateikta argumentų, pagrindžiančių šių technologinių sprendimų būtinumą Projektui ir jo tikslams pasiekti. Pasirinkta architektūra ir technologiniai sprendimai sąlygojo didelės apimties programavimo darbus, įskaitant daugelio komponentų kūrimą ir *front-end* bei *back-end* integracijas per API sąsajas. Tačiau, įvertinus galutinį sukurto sprendimo rezultatą, kuris yra vizualiai ir funkciškai paprastas ir apima standartinį e. prekybos funkcionalumą, konstatuotina, kad tokios apimties techninės pastangos nebuvo būtinos projekto tikslams pasiekti ir laikytinos perteklinėmis. Pareiškėja, atsakydama į klausimą dėl galimybės e. parduotuvę sukurti naudojant e. komercijos platformą, nurodė, jog toks sprendimas neva neatitiktų projekto reikalavimų dėl specifinio funkcionalumo. Tačiau vertinimo metu nustatyta, kad pareiškėjos nurodyti reikalavimai (konfigūruojami produktai, skirtingi pirkimo tipai, PVM taikymas, mokėjimų integracijos ir informacinių puslapių valdymas) atitinka standartinį e. prekybos funkcionalumą, kuris gali būti užtikrinamas plačiai naudojamomis e. komercijos platformomis be neproporcingų papildomų modifikacijų. Atsižvelgiant į tai, nebuvo nustatyta objektyvių priežasčių sprendimą kurti individualiai nuo „nulinio“, nes analogiškas rezultatas galėjo būti pasiektas paprastesnėmis ir ekonomiškai efektyvesnėmis priemonėmis. E. komercijos platformos suteikia ne tik mokėjimų integravimo sprendimus, bet ir kitus standartinius funkcionalumus, įskaitant siuntimo, asmens duomenų apsaugos reikalavimų įgyvendinimo, saugumo, sistemos greitaveikos, vizualinių elementų, puslapių kūrimo, paklausimo formų, el. pašto ir rinkodaros sprendimus. Atsisakius tokių platformų naudojimo, minėti funkcionalumai kuriami individualiai, kas lemia papildomas darbų apimtis ir sąnaudų didėjimą.

Pareiškėjos teiginiai, jog e. komercijos platformose atitinkamų funkcionalumų įgyvendinimas reikalautų tokio pat ar didesnio darbo masto bei apribotų sprendimo lankstumą ir didintų kaštus, nėra pagrįsti. Papildomi moduliai ir integracijos paprastai didina sprendimo lankstumą ir gali būti įdiegiami greičiau nei analogiškų funkcionalumų kūrimas individualiai, o jų naudojimas nesukuria neproporcingos finansinės naštos, be to, tokio tipo sprendimus gali prižiūrėti įvairūs paslaugų teikėjai, užtikrinant sprendimo tęstinumą. Pareiškėja, pagrįsdama pasirinkimą kurti individualų technologinį sprendimą, teigia, jog toks sprendimas esą užtikrina didesnę kontrolę ir lankstumą bei leidžia naudoti pažangesnes technologijas. Tačiau vertinama, kad individualiai sukurtą sprendimą gali prižiūrėti ir keisti tik pats diegėjas, o tai objektyviai riboja sprendimo priežiūros ir tęstinumo galimybes, be to, nebuvo pateikta duomenų, pagrindžiančių, jog deklaruojamas papildomas lankstumas ar kontrolė buvo būtini konkrečiam projektui ir jo tikslams pasiekti. Pareiškėjos argumentai iš esmės grindžiami pasirinktų technologinių sprendimų sudėtingumu, tačiau nepateikta objektyvių duomenų, pagrindžiančių šių sprendimų būtinumą Projektui ir jo tikslams pasiekti. Atsižvelgiant į tai, nustatyta, jog pasirinktas individualus sprendimas lėmė neproporcingas darbų apimtis ir išlaidų padidėjimą.

Antrajame etape (El. parduotuvės administratoriaus modulis) palikta visa darbų apimtis, išskyrus projektavimo dalį (40 val.), kadangi įvertinta, jog pirmajame etape numatytos 60 projektavimo valandų yra pakankamos minimaliai e. parduotuvei su standartiniais ir įprastais administravimo procesais bei funkcionalumais. Nors pareiškėja akcentuoja administratoriaus modulio atskirtį nuo kliento dalies, ši aplinkybė nekeičia vertinimo esmės. Administravimo aplinka yra tiesiogiai sąlygota e. parduotuvės apimties ir jos paprastumo bei neturi savarankiško dizaino ar funkcinio elementų, kuriems būtų reikalingi papildomi projektavimo ar dizaino darbai, todėl pirmo etapo metu numatyta projektavimo apimtis laikytina pakankama ir administratoriaus moduliui.

Trečiajame etape kliento dalies (*Front-end*) programavimo darbams buvo numatyta 140 darbo valandų apimtis, tačiau įvertinus, kad visas kliento dalies funkcionalumas faktiškai buvo sukurtas jau pirmajame etape, šio etapo darbų apimtis pagrįstai sumažinta, paliekant 32 valandas paieškos ir filtravimo funkcionalumui. Atsižvelgiant į tai, kad kliento dalies kūrimas, įskaitant ir prisitaikančią dizainą, priskirtinas *front-end* darbams, jų dubliavimas atskirame etape nebuvo laikytinas būtinu. Atitinkamai vertinta, kad jeigu kliento dalies *front-end* funkcionalumas buvo sukurtas jau pirmajame etape, jo dubliavimas trečiajame etape, įskaitant ir prisitaikančio dizaino *responsive* sprendimus, nebuvo būtinas, kadangi tai taip pat priskirtina *front-end* darbams. E. komercijos platformose dažnai naudojami dizaino sprendimai ir temos jau apima prisitaikančias versijas įvairiems ekranams. IA vertinimas grindžiamas sukurtu e. sprendimo išorine ir funkcinė apimtimi, kuri yra vizualiai minimalistinė, riboto puslapių skaičiaus ir neatitinka sudėtingo ar išskirtinio sprendimo kriterijų, tuo tarpu pareiškėja daugiausia remiasi techniniais sprendimo įgyvendinimo aspektais ir jų sudėtingumo argumentais: „Tai pilnavertė e-komercijos SPA aplikacija su dviguba architektūra, daugiažingsniu atsiskaitymo procesu, dinamiška kainodara, PVM logika, nuolaidų sistema, vartotojo paskyros valdymu ir CMS tipo turinio valdymu“.

IA pažymi, kad klientų atsiskaitymo patogumo užtikrinimo ir užsakymų valdymo etape (ketvirtas) buvo palikta didžioji dalis numatytų darbų apimties, išskyrus užsakymų istorijos, filtravimo ir peržiūros funkcionalumą (42 val.), kadangi šios funkcijos jau buvo sukurtos kliento dalyje pirmajame etape ir administratoriaus dalyje antrajame etape, todėl jų dubliavimas nebuvo būtinas. Kiti šiame etape numatyti funkcionalumai, įskaitant sąskaitų generavimą ir siuntimą, krepšelio ir atsiskaitymo modulį, mokėjimų integracijas bei automatinius pranešimus klientams, buvo įvertinti kaip papildomi būtini darbai ir paliekami. Be to, atsižvelgiant į sumažintas bendras darbų apimtis antrame-ketvirtame etapuose, 30 val. testavimo yra pakankamos sistemos funkcionalumui patikrinti, tuo tarpu penktojo ir septintojo etapų darbų apimtys laikytinos pagrįstomis. Testavimo apimtis nėra savarankiškas ar nuo projekto darbų turinio atskirtas rodiklis – ji yra tiesiogiai susieta su sprendimo sudėtingumu, funkcijų skaičiumi, jų apimtimi. Sumažinus projektuojamų ir diegiamų funkcijų mastą, proporcingai mažėja ir objektyvus testavimo poreikis. Penktojo ir septintojo etapų darbų apimtys Sutarties pakeitimu nebuvo keičiamos, nustatyti reikalavimai ir rodikliai buvo palikti nepakeisti. Tai patvirtina, kad IA projektą vertino kompleksiskai ir diferencijuotai, o koregavimai buvo taikomi tik toms projekto dalims, kurių apimtis faktiškai buvo sumažinta.

Pareiškėja teigia, kad svetainės greitis yra vienas svarbiausių šiuolaikinio interneto rodiklių. Jos pateiktoje nuorodoje (<https://fkt.lt/pagespeed-optimizacija-kokie-veiksmai-labiausiai-pagreitina-svetaine/>) teigiama, kad „Šiuolaikiniai vartotojai tikisi, kad svetainė užsikraus vos per 2–3 sekundes. Lėtesnės svetainės praranda apie 40 % lankytojų, o tai tiesiogiai atsiliepia verslo rezultatams.“ Straipsnyje taip pat kalbama, kad greیتaveika labai priklauso nuo pasirinkto serverio ir kitų priemonių, kurios gali būti ir yra taikomos kitų platformų svetainėse. IA pažymi, kad ekspertinio vertinimo metu atlikus palyginimą su kitomis analogiškoms interneto svetainėmis nustatyta, kad nors techniniai puslapių užkrovimo rodikliai gali skirtis, vartotojui matomas rezultatas yra analogiškas, svetainės tampa matomos praktiškai akimirksniu. Todėl papildomos techninės pastangos siekiant dar didesnio, vartotojui objektyviai nepastebimo greیتaveikos pagerinimo nelaikytinos nei būtinės, nei efektyvios lėšų panaudojimo atžvilgiu. Be to, nei PĮP, nei komerciniame pasiūlyme, nei paaiškinimuose ar skunde nenurodyta, kodėl Projektui yra būtinas itin trumpas (apie 0,5 sekundės) puslapio užkrovimo laikas. Vertinimas buvo grindžiamas objektyviu ir pagrįstu „standartinės“ sistemos greیتaveikos poreikiu, atitinkančiu projekto tikslus ir patikimą lėšų panaudojimo principą. Pareiškėja pripažįsta, jog siekiant itin trumpo (apie 0,5 sekundės) puslapio užkrovimo laiko buvo reikalingos papildomos techninės pastangos, tačiau tokio reikalavimo nei PĮP, nei pateiktuose pagrindimuose nebuvo nustatyta. Pareiškėja remiasi bendro pobūdžio argumentais apie modernios architektūros privalumus, tačiau itin aukšto našumo standartų pasirinkimas buvo jos pačios techninis ir verslo sprendimas, kuris peržengė Sutartyje ir Projekto dokumentuose aiškiai apibrėžtų minimalių reikalavimų ribas. Bendrovė šį sprendimą grindžia bendro pobūdžio teiginiais apie modernios architektūros privalumus, nurodydama, jog pasirinkta „moderni, našesnė ir lankstesnė architektūra“, užtikrinanti geresnę

vartotojo patirtį ir didesnes plėtros galimybes ateityje. Tačiau tokie argumentai iš esmės atspindi subjektyvią pasirinktą techninę viziją ir strategiją, o ne privalomus Projekto įgyvendinimo kriterijus. Teiginys, jog modernios architektūros diegimas „neišvengiamai reikalauja didesnės darbų apimties“ savaime nepaneigia IA pozicijos ir neįrodo jos veiksmų neproporcingumo. Analogiškai e. prekybos sprendimai plačiai taikomi rinkoje, sėkmingai veikia atitinkant šiuolaikinius standartus, išnaudojant e. komercijos platformų teikiamus greitesnio įgyvendinimo pranašumus. Tuo tarpu šiuo atveju buvo siekiama dar didesnės, vartotojui objektyviai nepastebimos greitaveikos, nors tokio poreikio nepatvirtina faktinis e. parduotuvės naudojimas, kadangi šiuo metu joje fiksuojami tik tęstiniai pirkimai. Savanoriškai pasirinkti aukštesni techniniai standartai negali būti perkelti IA kaip prievolė papildomai finansuoti tokius sprendimus ar koreguoti sutartinius rodiklius, ypač kai tokie standartai nebuvo numatyti Projekto patvirtinimo stadijoje.

Vertinime remiamasi prielaida dėl galimybės sprendimą įgyvendinti paprasčiau, tačiau ji nebuvo taikoma nustatant darbo valandų pagrįstumą. Darbo valandų vertinimas atliktas eliminuojant tik besidubliuojančius darbus ar tuos, kurie, įvertinus jų pobūdį, jau buvo įgyvendinti kituose projekto etapuose, neatsižvelgiant į hipotetines alternatyvas technologiniams sprendimams. Išlaidų tinkamumo finansuoti vertinimas atliekamas tiek PĮP vertinimo metu, tiek kai projekto įgyvendinimo metu deklaruojamos faktiškai patirtos išlaidos. Pirmu atveju PĮP vertinimo metu pareiškėjai su PĮP pateikia bent vieną komercinį pasiūlymą, pagrindžiantį projekto biudžetą. Pagal šią kainą nustatomos tinkamos finansuoti išlaidos bei skiriamas finansavimo suma. Pasirašius projekto sutartį, projekto vykdytojai pasirašo sutartis su tiekėjais, jose pagal komercinį pasiūlymą paprastai nustatydami valandinį įkainį bei darbų apimtį. Projekto įgyvendinimo metu tiekėjas bendradarbiaudamas su projekto vykdytoju sukuria galutinį produktą – el. parduotuvę ir ją deklaruoja su galutine vertinimo ataskaita. Akivaizdu, kad PĮP vertinimo metu nėra įmanoma įvertinti, kaip ir koku būdu bus kuriamas galutinis rezultatas, t. y. nėra įmanoma įvertinti to, ko dar nėra ir kas būtent bus kuriama projekto įgyvendinimo metu. Priemonės ir kvietimo „MVI skaitmeninimas“ projektų tikslas ir yra projekto įgyvendinimo metu sukurti el. sprendimą, būtent šiam procesui yra skiriamas finansavimas. Atitinkamai, sukūrus galutinį rezultatą, patirtos išlaidos vėlgi vertinamos pagal Taisyklių VII skyriuje nustatytus kriterijus. Nustačius, kad dalis išlaidų nėra tinkamos finansuoti, jos mažinamos.

IA nekvestionavo sutartyje su tiekėju nustatyto valandinio įkainio (55 Eur/val.), o vertino, ar tiek, kiek deklaruota darbo valandų galutiniam rezultatui sukurti, yra pagrįstos. Ekspertinio vertinimo metu nustačius, kad el. parduotuvei sukurti deklaruota nepagrįstai daug valandų, jos buvo sumažintos iki 662 val. Pritaikius su tiekėju sutartyje nustatytą valandinį įkainį, buvo nustatyta racionali tinkamų finansuoti išlaidų suma bei skiriamas finansavimo dydis. Suprantama, kad projektų vykdytojai tikisi gauti maksimalų finansavimą, tačiau IA pareiga yra užtikrinti racionalų ir efektyvų lėšų panaudojimą, todėl mokėjimų negali atlikti neįsitikinus, ar deklaruotos išlaidos atitinka Taisyklių VII skyriuje nustatytus išlaidų reikalavimus. Didesnio darbo valandų poreikio pareiškėja nepagrindė.

Sprendime konstatuota, jog visi komerciniame pasiūlyme numatyti darbai buvo faktiškai atlikti, tačiau dalis jų apimčių, atsižvelgiant į galutinį sukurtą sprendimo rezultatą, laikytinos perteklinėmis. Patikimo finansų valdymo principas nereikalauja vertinti vien tik darbų atlikimo fakto, bet įpareigoja įvertinti išlaidų būtinumą, ekonomiškumą ir proporcingumą. Būtent toks vertinimas ir buvo atliktas nagrinėjamu atveju, remiantis ekspertinio vertinimo metu nustatytomis faktinėmis aplinkybėmis. Teiginiai, esą Sprendimas grindžiamas prielaidomis, neatitinka faktinių aplinkybių ir Sprendimo turinio. Sprendime nebuvo konstatuojama nei kad Projektas turėjo būti įgyvendintas kitu technologiniu būdu, nei kad pareiškėjo pasirinktas sprendimas vertinamas hipotetinių alternatyvų kontekste. Sprendime buvo vertinamas tik išimtinai Projekte faktiškai sukurtas e. sprendimas, t. y. tas technologinis ir funkcinis rezultatas, kuris buvo įgyvendintas panaudojant Projekto finansavimo lėšas. Vertinimas buvo orientuotas į tai, ar pasirinktas technologinis sprendimas lėmė pagrįstas ir būtinas darbų apimtį, atsižvelgiant į sukurtą sprendimo išorinę ir funkcinę apimtį, o ne į tai, kaip Projektas teoriškai galėjo būti įgyvendintas kitais būdais. Todėl Sprendime nebuvo lyginami ar modeliuojami alternatyvūs technologiniai sprendimai, o buvo atliekamas faktiškai sukurtą sprendimo apimtį ir jam priskirtų darbų bei kaštų pagrįstumo vertinimas.

Pareiškėjos nurodoma LVAT praktika nepaneigia IA pareigos vertinti projekto išlaidas pagal specialųjį teisinį reguliavimą, taikomą Europos Sąjungos lėšomis finansuojamiems projektams. Priešingai, ši praktika patvirtina, kad administracinio akto motyvavimo apimtis ir pobūdis priklauso nuo konkrečius teisinius santykius reglamentuojančių teisės normų, kurios nagrinėjamu atveju įtvirtina pareigą užtikrinti racionalų ir efektyvų viešųjų lėšų panaudojimą.

IA nesutinka su teiginiais, kuriais ginčijama eksperto kompetencija ir atlikto ekspertinio vertinimo pagrįstumas. Ekspertinis vertinimas buvo atliktas vertinant sukurto sprendimo galutinį rezultatą, komerciniame pasiūlyme deklaruotas darbų apimtis bei Projekto vykdytojo pateiktus atsakymus, o ne atliekant išsamų techninį audito ar programinio kodo analizės tyrimą. Toks vertinimo pobūdis atitinka projekto finansavimo ir išlaidų pagrįstumo vertinimo tikslą, kai vertinama ne technologinių sprendimų techninė kokybė savaime, bet ar deklaruotos darbų apimtys buvo būtinos ir proporcingos pasiektam rezultatui. Vertinant sumažintas darbų apimtis buvo remiamasi komerciniu pasiūlymu, pateiktais paaiškinimais ir objektyviai matomu sukurto sprendimo rezultatu, o šių duomenų pakako pagrįstoms išvadoms dėl darbų dubliavimosi ir perteklinių apimčių padaryti. Pareiškėjos sukurta sprendimą vertino net 5 reikiamą išsilavinimą ir darbo patirtį turinčių ekspertų grupė, kaip tai nurodyta Taisyklių 58 punkte ir Ekspertinio vertinimo apraše. IA griežtai ir atsakingai atrenka ekspertus pagal jų kvalifikaciją ir darbo patirtį, kad šios atitiktų projektų specifiką bei tematiką ir kad projektų atitiktis projektų finansavimo sąlygų aprašuose nustatytiems reikalavimams būtų įvertinama užtikrinant aukščiausius profesionalumo ir objektyvumo standartus pagal teisės aktuose nustatytus reikalavimus. Visi IA pasitelkiami ekspertai yra pasirašę nešališkumo deklaracijas ir konfidencialumo pasižadėjimus. Nagrinėjamu atveju pasitelkti penki ekspertai: 1) ekspertas Nr. 1 turi daugiau nei 20 m. praktinio *backend* ir *frontend* programavimo patirties; patyręs PHP, Java, Javascript programuotojas, dirbęs su reliacinėmis (oracle, postgres, mssql, mysql) ir nereliacinėmis duomenų bazėmis, dalyvavęs kuriant internetinius projektus su tūkstančiais aktyvių vartotojų per dieną; 2) ekspertas Nr. 2 turi 26 m. patirtį programavimo ir IT projektų valdymo srityje, tame tarpe dalyvaujant virš 30 projektų: skirtingų sistemų (pvz., konfigūratoriaus, apskaitos) integravimo projektai; vaizdinio konfigūratoriaus projektai langų, garažo durų, lauko durų gamintojams; vadovavimas 3-7 žmonių projekto komandoms; ERP sistemų diegimo patirtis; 3) ekspertas Nr. 3 turi daugiau kaip 10 metų informacinių technologijų (IT) vadovo patirtį, 9 m. patirtį vadovaujant programuotojų komandai, kuri kuria informacines sistemas, tame tarpe *web* puslapius, savitarnos sistemas, integracijas, duomenų apsikeitimo (EDI) platformas; jo kompetencijos apima IT projektų valdymą, informacinių sistemų architektūros kūrimą, techninių specifikacijų analizę, programuotojų darbo organizavimą, vertinimą ir efektyvinimą, taip pat ERP, DVS, sandėlio, personalo, darbo užmokesčio, CRM sistemų diegimą bei integracijas su šiomis sistemomis; jis turi patirtį analizuoti tiek technologinę, tiek verslo naudą; 4) ekspertas Nr. 4 turi patirtį B2B IT&T sistemų projektavimo srityse, OSS/BSS (*angl. Operation support system/Business support system*) diegime ir palaikyme, apimant darbą su SQL duomenų bazėmis (tame tarpe programavimas *Oracle, MS SQL, Sybase*), trečių šalių programinės įrangos integracijas; yra patyręs bankinių technologijų diegimo srityje bei programavime; 5) ekspertas Nr. 5 turi daugiau nei 30 m. projektų valdymo, pardavimų valdymo, komandų valdymo, sprendimų apimčių vertinimo, programinės įrangos kūrimo, konsultacijų patirtį įvairiose Lietuvos ir užsienio IT ir technologijų įmonėse; turi patirtį tiek su smulkiais IT projektais ir jų vystymu bei priežiūra (verslo valdymo sprendimai (ERP), CRM, užduočių, gamybos, sandėlių valdymas, e-parduotuvės), tiek su stambiais ir/ar unikaliais sprendimais, įtraukiant architektus, analitikus, tiek ir su infrastruktūros taikymo ir plėtros projektais.

Ekspertai vertino ne abstrakčią „rinkos kainą“, o faktiškai atliktų darbų apimtį, jų sudėtingumą, atlikimo trukmę bei šių kriterijų atitiktį pareiškėjos deklaruotiems duomenims. IA Sprendimą priėmė visapusiškai išnagrinėjusi turimą ir pareiškėjos pateiktą informaciją apie Projekto metu įdiegtą el. pardavimo sandorių sudarymo sprendimą, t. y., atidžiai išnagrinėjo informaciją, prisijungdama prie sukurto sprendimo su pareiškėjo pateiktais prisijungimo duomenimis, siuntė ne vieną raštą, prašydama pateikti trūkstamą informaciją, siūlė suorganizuoti nuotolinį susitikimą su IA ekspertu, kurio metu buvo išsakytos pastabos, taisytinos vietos, neįgyvendinti funkcionalumai, buvo

suteiktas pakankamas laiko tarpas e. sprendimo tobulinimo darbams atlikti. Sprendimas atitinka tiek VAI 10 straipsnio 5 dalyje numatytus reikalavimus, tiek šio įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 5 punkte įtvirtintą išsamumo principą.

Agentūros atstovai Komisijos posėdyje palaikė atsiliiepimo argumentus, prašė skundą atmesti, akcentavo, kad darbo valandos buvo eliminuojamos vertinant pasikartojančius darbus. Pažangesnės, sudėtingesnės technologijos pasirinkimas nebuvo pagrindas mažinti valandas ir atitinkamai finansavimą. Pasirinkta technologija nėra visiškai nauja, jai apie 15 metų. Pasirinkdama ekspertus Agentūra griežtai laikosi visų nustatytų kriterijų. Liudytojo kvalifikaciją patvirtinančių duomenų nepateikta. Agentūra neturi pareiškėjai priekaištų dėl pasirinktos technologijos, pareiškėjos pasiektas projekto rezultatas rinkoje tiek nekainuoja, kiek yra prašoma.

Skundas atmestinas

Byloje nustatyta, kad IA 2023-11-03 registruotas Bendrovės PĮP dėl projekto „E. pardavimo sandorių sudarymo sprendimų diegimas UAB „SJ“ finansavimo. Kartu su PĮP pateiktas komercinis pasiūlymas. Agentūra ir Bendrovė 2024-07-10 sudarė Sutartį, kuria pagal patvirtintą Projekto biudžetą tinkamos finansuoti išlaidos el. parduotuvės diegimui sudaro 50 728,70 Eur be PVM, numatyta skirti finansavimo suma – 24 995,20 Eur. Sutartyje nurodyta, kad Projekto tikslas – įdiegti e. pardavimo sandorių sudarymo sprendimus UAB „SJ“, siekiant paskatinti įmonės skaitmenizavimą. E-pardavimo sandorio diegimas palengvins klientams užsakymo procesą, padarydamas jį paprastesnį, lengvai administruojamą, dėl ko apyvarta toliau stabiliai augs.

Pareiškėjai 2025-12-15 pateikė galutinę ataskaitą (toliau – GVA). Pažymėtina, jog Agentūros atsiliiepime išsamiai aprašytos (todėl Komisija nebekartoja) aplinkybės, susiklosčiusios vertinant GVA, t. y. jog buvo kreipiamasi į pareiškėją, ji teikė atsakymus, organizuotas nuotolinis susitikimas, kurio metu buvo diskutuojama dėl Projekto metu atliktų darbų.

Ginčas byloje kyla dėl Sprendimo, kuriuo, atlikus Projekto išlaidų tinkamumo finansuoti vertinimą, atliktas Sutarties vienašalis pakeitimas, sumažinant tinkamas finansuoti projekto išlaidas iki 38 958,70 Eur be PVM (įtraukiant netiesiogines ir kitas išlaidas pagal fiksuotąją projekto išlaidų normą), numatytą skirti finansavimo sumą iki – 19 196,97 Eur.

Kaip nurodyta Sprendime, ekspertinio vertinimo metu nustatyta, jog projekto vykdytojo atveju visi komerciniame pasiūlyme ir sutartyje su paslaugų tiekėju numatyti darbai yra atlikti, tačiau darbų apimtys laikytinos perteklinėmis ir koreguojamos arba eliminuojamos iš bendro vertinimo pagal sutarties su paslaugų tiekėju priedo Nr. 1 punktus: 1) El. parduotuvės kliento modulis. Projektavimo darbai laikytini nepagrįštais, taip pat 2026-02-16 per DMS pateiktuose atsakymuose nebuvo pateikta jokių papildomų šių atliktų darbų įrodymų. Atsižvelgiant į tai, kad atsakyme projekto vykdytojas nurodo, kad „be diagramų failuose rasite ir dizaino sistemą, bei komponentų biblioteką“ vertintina, kad tai – Figma langai, kurios prieigos projekto vykdytojas nepateikia, nes darbai nebuvo atliekami. Taip pat kadangi nurodoma, kad „Naudojame savo vidinius įrankius, tad nėra kaip atsiųsti adreso kaip leistų Figma ir siunčiame tai ką turime“, o pateiktos diagramos yra esamo rezultato diagramos, vis tik paliekama visa numatyta apimtis, nes minimaliam bendram projektavimui reikalingos 200 val.; 2) El. parduotuvės administratoriaus modulis. Pagal sutarties su tiekėju sąlygas šiame darbų etape buvo numatyta 40 val. administratoriaus aplinkos projektavimui ir konfigūravimui. Įvertinus projekto vykdytojo pateiktą informaciją bei faktinę atliktų darbų apimtį, nustatyta, kad projektavimo darbai šiame etape nėra pagrįsti. Pirmame darbų etape jau buvo numatyta ir skirta 60 val. projektavimui, kurių visiškai pakanka visiems reikalingiems projektavimo darbams atlikti, todėl papildomos 40 val. šiame etape laikytinos nepagrįstomis. Atsižvelgiant į tai, mažinamas bendras etapo El. parduotuvės administratoriaus modulis valandų skaičius, iš numatytų 216 val. atimant nepagrįstas projektavimo valandas (40 val.). Pagrįsta – 176 val.; 3) *Front-end* programavimo darbai. Pažymėtina, kad didelė dalis *front-end* darbų jau buvo atlikta pirmame etape. Atsakymuose pateikta informacija, jog „front-end darbai neapsiriboja vien pagrindiniu puslapiu. Kliento aplikacija (SPA – vieno puslapio aplikacija) apima produktų katalogą su paieška, filtravimu pagal kategorijas ir

dinaminiu atvaizdavimu bei kitus darbus, nurodytus 1 ir 2 etapo dalyse“, taip pat „tai nėra įprastas prisitaikantis dizainas (*responsive design*), kai tas pats puslapis tiesiog susiaurėja mažesniame ekrane – vietoj to buvo sukurtos dvi atskiros vartotojo sąsajos versijos <...>“. Atsižvelgiant į tai, kad *responsive design* darbai faktiškai nebuvo vykdyti, kaip nurodo pats projekto vykdytojas, o dauguma kitų funkcionalumų ir puslapių buvo sukurti dar pirmame ir antrame etapuose, šiam etapui paliekama 32 valandų apimtis, reikalinga paieškos ir filtravimo funkcionalumui; 4) Klientų atsiskaitymo patogumo užtikrinimas ir užsakymų valdymas. Kliento ir administracinėse dalyse užsakymų bei paskyros funkcionalumai jau buvo sukurti, todėl užsakymų istorijos ir filtravimo funkcionalumai laikytini pertekliniais. Likusi darbų dalis vertinama kaip pagrįsta – 186 val. 5) Sistemos diegimas ir serverio konfigūravimas. Nustatyta darbų apimtis – 18 val. laikytina pagrįsta. 6) Sistemos testavimas. Atsižvelgiant į sumažėjusias bendras darbų apimtis, testavimo apimtis proporcingai mažinama nuo 40 iki 30 val. 7) Dokumentacijos rengimas. Nustatyta 20 val. apimtis vertinama kaip pagrįsta. Papildomai atkreiptas dėmesys, kad Bendrovės pagrindinio puslapio krovimo greitis buvo palygintas su kitų dviejų projektų (*WordPress*) krovimo greičiais. Matomas 4-6 kartus lėtesnis užkrovimas, bet vizualiai visi puslapiai užsikrovė akimirksniu. *Wordpress* atveju matoma, kad yra atliekama 2-6 kartus daugiau užklausų bei užkraunama 4-8 kartus daugiau duomenų (vienu atveju puslapis žymiai turiningesnis, interaktyvesnis). Projekto vykdytojas susitikimo metu akcentavo SPA (*Single Page Architecture*) ir MPA (*Multi Page Architecture*) architektūrų pasirinkimo klausimus. Vertinant projektą, buvo atsižvelgta į tai, kad SPA sprendimui reikalingas didesnis pradinis pasirengimas, todėl pradiniai sprendimo kūrimo darbai nėra mažinami. Pasirinkus SPA architektūrą, tolimesni projekto įgyvendinimo etapai turėtų būti atliekami žymiai sparčiau. Ši prielaida nėra atsispindėjusi nei Sutarties su tiekėju priede, nei realiai atliktų darbų apimtyse. Taip pat SPA architektūros sprendiniai paprastai yra lengviau ir efektyviau pernaudojami, todėl, jeigu tai nėra pirmasis diegėjo projektas naudojant SPA architektūrą, diegėjas jau turėjo būti pasiruošęs parengtą tiek bazinę aplinką, tiek administravimo modulį, kuriuos šiame projekte būtų reikėję tik įdiegti ir adaptuoti. Tačiau tiek rašytiniuose atsakymuose, tiek susitikimo metu buvo teigiama priešingai. Atliekant vertinimą buvo į tai atsižvelgta ir pavyzdžiui, administravimo dalies kūrimas paliktas visa apimtimi.

Sprendime pažymima, jog netinkamomis finansuoti laikoma ta deklaruotų išlaidų dalis, kuri atitinka darbo valandų skaičių, viršijantį ekspertinio vertinimo metu nustatytą reikiamą darbo valandų skaičių. Vadovaujantis pateikta informacija ir argumentais, IA vertina, kad sukurti tokią e. parduotuvę faktiškai reikia ne daugiau kaip 662 val. Taikant sutartyje su paslaugų tiekėju nustatytą 55 Eur valandinį įkainį, bendra analogiškos e. parduotuvės sukūrimo kaina siektų 36 410,00 Eur be PVM. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta ir vadovaujantis Taisyklių 294.1 papunkčiu bei Reglamento (ES, Euratomas) 2024/2509 33 straipsnio 1 dalimi, išlaidos, kurioms atlikti deklaruojamas didesnis valandų skaičius, negu nustatytas remiantis Agentūros ekspertiniu vertinimu, yra nebūtinai projektui įgyvendinti, t. y. jomis nėra prisidedama prie Projekto tikslų ir rezultatų pasiekimo, jos neatitinka patikimo finansų valdymo principo ir todėl yra laikomos netinkamomis finansuoti.

Pareiškėja Sprendimą skundžia argumentuodama, kad jis neatitinka VAI 10 straipsnio 5 dalies nuostatų dėl pakankamo motyvavimo; išvados yra neteisingos ir nepagrįstos; Projektas įgyvendintas, numatyti darbai atlikti, ką pripažįsta ir Agentūra. Pareiškėjai kyla abejonių ir dėl pasitelktų ekspertų kvalifikacijos, savo abejones grindžia eksperto nuotolinio susitikimo metu išsakytais teiginiais bei tuo, kad eksperto išvados nėra teisingos.

Pagal Funkcijų sąrašo 5 punktą, Agentūra: prižiūri, kaip projektų vykdytojai laikosi projektų sutartyse nustatytų įsipareigojimų, ES ir nacionaliniuose teisės aktuose, reglamentuojančiuose Investicijų programos įgyvendinimą, jiems taikomų reikalavimų (įgyvendinant finansines priemones priežiūra apima tik projektų išlaidų vertinimą, siekiant nustatyti, ar įgyvendinant projektus patirtos išlaidos yra tinkamos finansuoti <...> (5.3 papunktis); atlieka įtariamų pažeidimų, padarytų įgyvendinant projektus, tyrimus, priima sprendimus dėl pažeidimų, taip pat priima sprendimus nepripažinti tinkamomis finansuoti išlaidų ar jų dalies, kai nustato, kad šios išlaidos ar jų dalis neatitinka ES ir (ar) nacionaliniuose teisės aktuose, reglamentuojančiuose Investicijų programos įgyvendinimą, nustatytų reikalavimų arba įgyvendinant projektus nebuvo pasiekti nustatyti projektų

rodikliai ar jų dalis, arba priima sprendimus susigrąžinti iš projektų vykdytojų lėšas, išmokėtas netinkamoms finansuoti išlaidoms apmokėti, ir (ar) kitas pagal ES ir (ar) nacionalinius teisės aktus ir (ar) projektų sutartis reikalaujamas grąžinti lėšas ir apie tai informuoja projekto vykdytoją ir ministeriją, imasi veiksmų dėl lėšų grąžinimo ministerijai (5.5 papunktis).

Taisyklėse įtvirtina, kad projektų išlaidų atitiktį išlaidų tinkamumo finansuoti reikalavimams vertina ir nustato administruojančioji institucija (šiuo atveju IA), vertindama pareiškėjų PIP, tikrindama projektų vykdytojų teikiamas veiklos ataskaitas ir atlikdama kitus priežiūros ir kontrolės veiksmus. Vertindama ir nustatydamą projektų išlaidų atitiktį jų tinkamumo finansuoti reikalavimams, IA vadovaujasi Taisyklėmis ir CPVA parengtomis Rekomendacijomis (293 punktas). Tinkamos finansuoti projekto išlaidos privalo atitikti bendruosius išlaidų tinkamumo finansuoti reikalavimus, be kita ko, turi būti būtinos projektams įgyvendinti, t. y. jomis turi būti prisidedama prie projekto tikslų ir rezultatų pasiekimo, jos turi atitikti patikimo finansų valdymo principą ir turi būti numatytos projekto sutartyje (294 punktas ir 294.1 papunktis).

Taisyklių 3.23 punkte nustatyta, kad patikimo finansų valdymo principas – ekonomiškumu, efektyvumu, orientacija į veiklos rezultatus ir veiksminga biudžeto vykdymo vidaus kontrole grindžiamas finansų valdymo principas, reglamentuojamas Reglamento 33–36 straipsniuose.

Reglamento 33 straipsnyje „Veiklos rezultatai ir ekonomiškumo, efektyvumo bei rezultatyvumo principai“ 1 dalyje nustatyta, kad asignavimai vykdomi laikantis patikimo finansų valdymo principo ir todėl naudojami vadovaujantis šiais principais: a) ekonomiškumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad atitinkamos ES institucijos veiklai vykdyti naudojami ištekliai būtų suteikiami tinkamu laiku, už geriausią kainą, būtų pakankamo dydžio ir kokybės; b) efektyvumo principu, susijusiu su geriausiu naudotų išteklių, vykdytos veiklos ir įgyvendintų tikslų santykiu; c) efektyvumo principu, susijusiu su numatomų tikslų įgyvendinimo vykdant veiklą mastu.

Rekomendacijose nurodyta, jog patikimas finansų valdymas – biudžeto vykdymas laikantis ekonomiškumo, veiksmingumo (efektyvumo) ir rezultatyvumo principų, apibrėžtas Reglamento 2 straipsnio 65 dalyje. Tai reiškia, kad patikimo finansų valdymo principas apjungia ekonomiškumo, veiksmingumo (efektyvumo) ir rezultatyvumo principus, kurie taikomi ES biudžeto vykdymui. Projekto administravimo kontekste pagal ekonomiškumo principą įgyvendindamas projektą projekto vykdytojas ir (ar) partneris turi naudoti reikalingus išteklius reikiamu laiku, jie turi būti pakankamo dydžio ir kokybės bei palankiausios kainos. Veiksmingumo (efektyvumo) principas reiškia geriausio panaudotų išteklių, vykdytos veiklos ir įgyvendintų tikslų santykio siekį. Rezultatyvumo principas – tai konkrečių nustatytų projekto tikslų įgyvendinimas vykdant veiklą ir planuotų rezultatų pasiekimas. Bendruosiuose projekto išlaidų tinkamumo finansuoti reikalavimuose įvardintas patikimo finansų valdymo principas yra itin svarbus išlaidų tinkamumo finansuoti nustatymui, kadangi: (1) yra vienas iš pagrindinių ES biudžeto sudarymo ir vykdymo principų, taikytinas projekto biudžetui; (2) įgyvendina teisinio reguliavimo spragų užpildymo funkciją bei yra orientyras, kuriuo remiantis administruojančioji institucija priima sprendimus dėl išlaidų tinkamumo finansuoti neapibrėžtose situacijose; vadovaudamasi patikimo finansų valdymo principu, netinkamomis finansuoti projekto išlaidomis pripažįsta nepagrįstai dideles išlaidas, t. y. rinkos kainas viršijančias išlaidas.

Taisyklėse įtvirtinta, kad administruojančioji institucija: nustačiusi, kad projektui turi būti skirta mažiau projekto finansavimo lėšų, nei numatyta projekto sutartyje, gali tai įtraukti į sutarties keitimo projektą arba vienašaliu sprendimu pakeisti projekto sutartį (108 punktas); turi teisę vienašaliu sprendimu pakeisti projekto sutartį, kai: mažėja projekto tinkamų finansuoti išlaidų suma ir (arba) didžiausia galima skirti finansavimo lėšų suma projektui įgyvendinti Taisyklių 108, 108¹, 136, 315 ir 316 punktuose nurodytais atvejais ir dėl to reikia sumažinti projekto sutartyje nurodytą projektui skirtų finansavimo lėšų sumą (114.1 papunktis).

Nurodytas reglamentavimas reiškia, jog, kaip pagrįstai nurodyta Sprendime, IA, vertindama kvietimo „MVĮ skaitmeninimas“ įgyvendinamuose projektuose pateiktas GVA įvertina, ar visos išlaidos yra tinkamos finansuoti, ar numatyti darbai yra atlikti ir ar visi e. komercijos sprendimo funkcionalumai yra veikiantys, ar sukurti sprendimai atitinka patikimą finansų valdymo principą, kuris taip pat detalizuojamas Rekomendacijose, t. y. lėšos rezultatui pasiekti turi būti panaudotos

racionaliai ir efektyviai. Taigi, vertindama GVA Agentūra turi įsitikinti, kad atlikti darbai pagal pateiktus išlaidas pagrindžiančius dokumentus atitinka rinkoje esančias kainas, yra būtini projektui įgyvendinti tiek, jog būtų užtikrintas efektyvus ir skaidrus ES investicijų panaudojimas. Sutarties 14.3 papunktyje susitarta, kad ji vykdoma vadovaujantis Europos Sąjungos ir Lietuvos Respublikos teisės aktais, todėl pareiškėjai negalėjo būti nežinoma sąlyga, kad Agentūra, gavusi pareiškėjos GVA ir mokėjimo prašymą, įvertins Projekte faktiškai atliktų darbų apimtį ir vertins dėl patirtų išlaidų tinkamumo finansuoti. Nepaisant to, kad Sutartyje nurodyta skirtina Projektui įgyvendinti konkreti suma, Agentūrai suteikta teisė (pareiga), GVA vertinimo metu nustačius, kad ji per didelė, vienašaliu sprendimu ją sumažinti. Tačiau pabrėžtina, kad toks mažinimas turi būti atliekamas tik išsamiai išnagrinėjus patirtų išlaidų būtinumą projekto įgyvendinimui bei pagrindžiant, kad faktiškai patirtos išlaidos įgyvendinant Projektą yra per didelės, t. y. neatitinka patikimo finansų valdymo principo, o projekto rezultatas galėjo būti pasiektas mažesnėmis sąnaudomis.

Nagrinėjamu atveju Sprendimas buvo priimtas (tai patvirtino IA atsiliepime bei pateikė tai patvirtinančius įrodymus) atlikus ekspertinį vertinimą ir nustačius, kad Projekto metu suteiktų paslaugų suma viršija rinkos kainą. Komisijai į bylą pateikti dokumentai patvirtina, jog Projekto metu įdiegtą sprendimą įvertino vienas ekspertas, kuris surašė eksperto išvados lapą, tuomet Projektas buvo svarstomas penkių ekspertų grupės (surašytas protokolai). Taigi Sprendimas iš esmės yra pagrįstas ekspertiniu vertinimu. LVAT yra išaiškinęs, kad atliekant viešojo administravimo institucijų, veikiančių specialiųjų žinių reikalaujančiose srityse, veiklos teisminę (šiuo atveju Komisijoje – ikiteisminę) kontrolę, pripažįstama, jog teismas turi patikrinti priimto akto pagrįstumą bei teisėtumą šiais aspektais: ar jis priimtas kompetentingo subjekto; ar buvo laikytasi pagrindinių procedūrų, ypač taisyklių, turėjusių užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą ir sprendimo pagrįstumą (*žr., pvz., 2017-07-27 nutartis administracinėje byloje Nr. A-551-756/2017, 2020-02-19 nutartis byloje Nr. eA-596-1062/2020, 2021-04-21 nutartis byloje Nr. eA-1128-756/2021, 2022-06-22 nutartis byloje Nr. eA-156-756/2022*). Teismas (Komisija) turi pareigą patikrinti, ar išvada padaryta pagrindžiant teisingai nustatytomis faktinėmis aplinkybėmis, ar įrodinėjimo dalyką sudaranti informacija gauta pakankamų ir tinkamų įrodymų pagrindu (*žr., pvz., 2023-07-05 nutartį administracinėje byloje Nr. eA-71-463/2023*). Taigi, Komisija vertina Sprendimą teisės taikymo klausimu, t. y. vertina, ar IA garantavo objektyvią ir nešališką Projekto išlaidų vertinimo procedūrą, ar Sprendimas grindžiamas nustatytų faktinių aplinkybių tinkamu ištyrimu bei taikytinu teisiniu pagrindimu. Komisija neatlieka ekspertinio vertinimo ir nepriima sprendimų, kuriuos teisės aktai suteikia priimti atsakovei.

LVAT yra konstatavęs, jog teisėtumo aspektu eksperto išvada galėtų būti paneigta, jei būtų nustatyta, kad ekspertizė paskirta ir atlikta neteisėtai, kad ekspertas nekompetentingas šioje mokslo srityje ir pan. Ekspertinio tyrimo išvada gali būti paneigiama tik kita atitinkama ekspertize (*žr., pvz., LVAT 2019-11-13 nutartį administracinėje byloje Nr. A-2427-492/2019*). Taigi norint paneigti ekspertinės išvados pagrįstumą, turėtų būti naudojamos tokio pat pobūdžio žinios. Tuo tarpu, Komisijos nariai neturi išsilavinimo IT srityje ir kompetencijos vertinti Projekte suteiktas IT paslaugas. Taigi iš esmės byloje ekspertų pateiktų išvadų Komisija negali kvestionuoti ir privalo remtis, nebent byloje būtų nustatyta, kad pasirinkti ekspertai nebuvo kompetentingi pasisakyti dėl Projekte numatytų atlikti programavimo paslaugų, buvo šališki ar pažeidė nustatytus principus. Agentūros pasitelktų ekspertų išvados galėtų būti ginčytinos remiantis kitų kompetentingų specialistų ekspertiniu vertinimu. Tačiau pareiškėja kartu su skundu tokio vertinimo nepateikė, skundą grindžia iš esmės tik jos nuomone, pateikdama savo vertinimą ir siekdama nuginčyti eksperto teiginius savo teiginiais, kuriems įvertinti iš esmės reiktų specialiųjų IT žinių.

Pagal Taisyklių 58 punktą, kai atliekant projekto tinkamumo finansuoti vertinimą ir (ar) projekto naudos ir kokybės vertinimą administruojančiajai institucijai prireikia papildomų specialiųjų žinių tam tikroje srityje tikrinant projekto atitiktį konkrečioms projektų bendriesiems, specialiesiems ir (arba), kai projektai atrenkami konkurso būdu, prioritetiniams projektų atrankos kriterijams, ji gali pasitelkti tinkamos kompetencijos (t. y. turinčius vertinamos srities kvalifikaciją arba ne mažesnę kaip 3 metų darbo patirtį toje srityje), nešališkus (t. y. ne mažiau kaip vienus metus iki ekspertinio vertinimo pradžios neturinčius darbo santykių arba jų esmę atitinkančių santykių su pareiškėju ar

partneriu, taip pat neturinčius interesų konflikto pareiškėjo ar partnerio atžvilgiu priimant sprendimą, susijusį su projekto atitikties projektų bendriesiems ir (arba) specialiesiems ir (arba), kai projektai atrenkami konkurso būdu, prioritetiniams projektų atrankos kriterijams vertinimu) specialistus, turinčius specialiųjų žinių tam tikroje srityje.

Ekspertinio vertinimo apraše (https://inovacijuagentura.lt/site/binaries/content/assets/apie-mus/atsisiuntimu-biblioteka/turinys/ekspertinio-vertinimo-aprasas_2025.pdf) nustatyta, kad IA darbuotojui (toliau – ir užsakovas) prireikus papildomų specialiųjų žinių atitinkamoje srityje vertinant ir (ar) administruojant projektus, taip pat IA atliekant ekspertinius vertinimus išorės klientams, gali būti pasitelkiami reikiamos kvalifikacijos ekspertai (3 punktas). Ekspertai turi būti nepriekaištingos reputacijos asmenys; tinkamos kompetencijos (15 punktas). Eksperto kompetencija nustatoma pagal jo formalią kvalifikaciją studijų ir (ar) mokslo srityje, ir (ar) profesinę darbo patirtį ir (ar) turimus reikalingus sertifikatus ir (arba) licencijas (16 punktas). Atsižvelgiant į vertinamo projekto tematikos specifiškumą bei kompleksiskumą, kitų sričių ekspertai, atliekantys ekspertinius vertinimus, turi turėti aukštąjį universitetinį arba jam prilygintą išsilavinimą bei ne mažesnę nei 5 metų praktinio darbo patirtį toje srityje, kurios paraiška / projektas / prašymas vertinamas (16.3 papunktis). Ekspertinei veiklai keliamas nešališkumo reikalavimas (17 punktas). Užsakovas, teikiantis priskirtam ekspertui ekspertinio vertinimo užduotį, kartu pateikia ir visą kitą ekspertui būtiną informaciją ekspertinei išvadai parengti. Ekspertas, gavęs informaciją, atlieka jos analizę bei ekspertinį vertinimą (20 punktas). Ekspertinis vertinimas atliekamas: atsakant į Eksperto išvados lape nurodytus klausimus. Ekspertas privalo išsamiai atsakyti į kiekvieną klausimą, pateikti argumentus, pastabas, apibendrintas išvadas ir rekomendacijas, taip pat ir laisvos formos eksperto atsiliepimą. Jei vertinimui reikia papildomos informacijos ar patikslinimų, ekspertas perduoda klausimus užsakovui. Gavus papildomus dokumentus/duomenis, ekspertas papildo išvadą (21.1 papunktis); esant poreikiui ir galimybėms, gali būti organizuojamas kliento, eksperto (jei jis sutinka su jo tapatybės atskleidimu) ir užsakovo susitikimas (21.3 papunktis).

Vadovaujantis teisiniu reguliavimu, IA gali pasitelkti ekspertą (-us). Teisės aktuose nėra nustatytas privalomas pasitelkiamų ekspertų skaičius, tačiau nustatyti jiems keliami kompetencijos (kvalifikacijos) reikalavimai. Šiuo atveju Sprendime aiškiai aprašyta visų penkių PĮP vertinusių ekspertų kvalifikacija, kuri išsamiai detalizuota Agentūros atsiliepime, kuris jau aprašytas šiame Komisijos sprendime. Ekspertų gyvenimo aprašymai buvo pateikti į bylą, Komisija, su jais susipažinusi, pabrėžia, kad jų kompetencija Sprendime nurodyta tinkamai. Pasitelktų ekspertų išsilavinimai ir (ar) darbo patirtys atitinka Ekspertinio vertinimo apraše nustatytus reikalavimus, ekspertų kompetencija yra pakankama vertinti pareiškėjos Projekte įdiegtus sprendimus. Byloje taip pat nėra įrodymų, kurie suteiktų pagrindą abejoti ekspertų nešališkumu. Darytina išvada, kad pasirenkant ekspertus teisės aktų pažeidimų nepadarėta.

Į bylą pateiktame Projektų ekspertų skyriaus eksperto išvados lape (kuris į bylą pateiktas nuasmenintas ir nenuasmenintas) be kita ko nurodyta, kad Projekto metu įdiegtame e-sprendime bus parduodamos įmonės teikiamos paslaugos. Pirkėjai galės atsiskaityti tiesioginiu apmokėjimu – bankiniu pavedimu pagal pasirinktą banką. Pirkėjai el. parduotuvėje iš paslaugų katalogo, pateiktų aprašymų turės galimybę pasirinkti norimą paslaugą, pagal pasirinktus paslaugos parametrus bus sugeneruojama jos kaina>-paslauga dedama į krepšelį -> yra galimybė peržiūrėti krepšelį ir patikrinti pasirinktų paslaugų kiekį bei galutinę kainą -> formuojamas užsakymas > užpildoma užsakymo forma ir pasirinkamas mokėjimo būdas -> sistema rodo klientui užsakymo santrauką su galutine kaina ir suteikia galimybę patvirtinti atsiskaitymą > atliekamas mokėjimas -> klientas gauna patvirtinimo pranešimą su užsakymo numeriu ir kitais duomenimis > per nurodytą laiką paslauga suteikiama, kliento paskyroje sugeneruojama sąskaita faktūra už suteiktas paslaugas. Ekspertas pažymėjo, kad susipažinus su visa papildomai pateikta informacija, bei atsižvelgiant, kad galutinis sukurtas rezultatas, nežiūrint išvardinto nemažo komplekso darbų ir kurtų komponentų, išoriškai vertinant nėra didelės apimties, vertinimas pagal Sutarties priedą Nr. 1: 1) El. parduotuvės kliento modulis. Projektavimo darbai laikytini nepagrįsti bei 2026-02-17 atsakymuose nėra pateikta jokių papildomų šių atliktų darbų įrodymų („be diagramų failuose rasite ir dizaino sistemą, bei komponentų biblioteką“

(vertintina, kad tai – Figma langai, kurios prieigos projekto vykdytojas nepateikia, nes darbai nebuvo atliekami); „Naudojame savo vidinius įrankius, tad nėra kaip atsiųsti adreso kaip leistų Figma ir siunčiame tai ką turime“), o pateiktos diagramos yra esamo rezultato diagramos; vis tik paliekama visa apimtis, nes minimalus bendras projektavimas reikalingas – 200 val. 2) El. parduotuvės administratoriaus modulis. Šiuo atveju bendri projektavimo darbai nėra pagrįsti, vertintina, kad 1 etapo 60 valandų tam pilnai užtenka, todėl - 40 val. = 176 val. 3) *Front-end* programavimo darbai – pastebėtina, kad didelė dalis *front-end* darbų jau atlikti 1 etape, o atsakymuose yra nurodyta, kad „front-end darbai neapsiriboja vien pagrindiniu puslapiu. Kliento aplikacija (SPA – vieno puslapio aplikacija) apima Produktų katalogą su paieška, filtravimu pagal kategorijas ir dinaminio atvaizdavimu ir <... kitus darbus, kurie nurodyti 1 ir 2 etapo dalyse <...>“, bei „tai nėra įprastas prisitaikantis dizainas (*angl. responsive design*), kai tas pats puslapis tiesiog susiaurėja mažesniame ekrane. Vietoj to, buvo sukurtos dvi atskiros vartotojo sąsajos versijos <...>“. Todėl *responsive* darbai nebuvo vykdomi, kaip nurodo pats projekto vykdytojas, o daugelis kitų puslapių jau yra sukurti 1 ir 2 etapo metu, todėl paliekamos 32 valandos paieškai ir filtravimui. 4) Klientų atsiskaitymo patogumo užtikrinimas ir užsakymų valdymas. Kliento ir Admin dalys jau turėjo užsakymų, paskyros funkcionalumus sukurtus, todėl Užsakymų istorija ir filtravimas yra perteklinis darbas, o kiti darbai – tinkami 186 val. 5) Sistemos diegimas ir serverio konfigūravimas. 18 val. priimtina. 6) Sistemos testavimas. Atitinkamai (pagal mažesnes apimtis) mažinamas iki 30 val. 7) Dokumentacijos rengimas. 20 val. priimtina. Viso finansuotina darbų apimtis – 662 val. / 36410 EUR be PVM, taikant diegėjo 55 EUR/val. įkainį. Taip pat ekspertas nurodė, jog susitikimo su projekto vykdytoju 2026-03-06 metu kilo daug diskusijų dėl įgyvendintos puslapio veikimo greitimeikos dėl pasirinkto kitokio, nei daugelis naudoja techninio projekto įgyvendinimo. Palyginus kelias svetaines, matomas 4-6 kartus lėtesnis užkrovimas, bet vizualiai visi puslapiai užsikrovė akimirksniu. Wordpress atveju matoma, kad yra atliekama 2-6 kartus daugiau užklausų bei užkraunama 4-8 kartus daugiau duomenų (vienu atveju puslapis žymiai turiningesnis, interaktyvesnis). Taip pat susitikimo metu buvo akcentuojamas SPA (*Single Page Architecture*) vs MPA (*Multi Page Architecture*) architektūros pasirinkimas. Atsižvelgta, kad reikalingas didesnis pradinis įdirbis, todėl nėra mažinami pradiniai sprendimo sukūrimo darbai, tačiau tolesni darbai turėtų būti vykdomi sparčiau, pasirinkus SPA, bet tai neatsispindi Sutarties Priede ar realiai įgyvendintuose darbuose. Atkreiptinas dėmesys, kad SPA architektūros sprendimai yra žymiai lengviau ir patogiau pernaudojami, todėl jei tai nebuvo pirmas diegėjo projektas taikant SPA architektūrą, diegėjas jau turėjo būti pasiruošęs tiek bazę, tiek administravimo dalį, kurią tereikėjo sudiegti, nors atsakymuose ar susitikimo metu yra/buvo teigiama priešingai. Vertinimas net į tai atsižvelgė ir paliko pvz. *admin* dalies kūrimo pilną apimtį.

Iš Eksperto išvados lapo matyti, kad ekspertas išsamiai vertino Projekte atliktus darbus bei motyvavo kodėl finansavimo išlaidos už juos turėtų būti sumažintos.

Agentūra taip pat pateikė 2026-03-20 Ekspertinių panelių protokolą dėl MVĮ skaitmeninimas įgyvendintų projektų tinkamų išlaidų nustatymo, jame nurodyta, kad IA įvertino įmonių sukurtus ir įdiegtus sprendimus, tarp kurių, ir pareiškėjos Projekto. Nutarta: individualiai įvertinus projektų įdiegtus el. pardavimo ir/ar vaizdinės konfigūracijos sprendimus, ekspertinės panelės metu nustatyta didžiausia galima tinkamų finansuoti išlaidų suma pareiškėjos Projektui – 36 410,00 Eur. Nurodyta, kad posėdžiuose dalyvavo, be kitų, Ekspertų skyriaus vadovas bei penki ekspertai (Protokolas į bylą pateiktas nuasmenintas ir nenuasmenintas).

Komisija dar kartą pabrėžia, kad skundas grindžiamas Bendrovės subjektyviu vertinimu, kurio pagrįstumui įvertinti reikia specialių žinių, tuo tarpu, eksperto išvados nepateiktos. Projekto metu programavimo / įdiegimo darbų apimtys buvo nustatytos specialių žinių atitinkamoje srityje turinčių ekspertų, įvertinusių, jog tokio lygio el. parduotuvės sprendimams sukurti ir atitinkamai Projekto rezultatams (tikslams) pasiekti nereikia atlikti visų darbų (ar tiek valandų), kiek buvo numatyta. Pareiškėjos prašymu apklausto liudytojo Erlando Trumpicko parodymai negali būti vertinami kaip ekspertinė išvada ir negali paneigti Agentūros ekspertų išvadų. Visų pirma, E. Trumpickas yra pareiškėjai paslaugas teikusios MB atstovas. Antra, jis dalyvavo Agentūros ekspertams svarstant Projekto rezultatus, liudytojo Komisijos posėdyje duoti parodymai ir esmės sutampa su Agentūrai

duotais paaiškinamais, kurie, priimant Sprendimą, buvo įvertinti tiek Agentūros ekspertų, tiek Agentūros.

Komisijos nariai iš esmės negali įvertinti kokie darbai faktiškai buvo atlikti ir kiek pagrįstai laiko turėjo būti skirta programavimo (diegimo) darbams atlikti, nes tai yra IT sritis. Akcentuotina, kad šiame Komisijos sprendime jau aprašytame atsiliepime Agentūra itin išsamiai pasisakė dėl pareiškėjos skunde nurodytų argumentų, paaiškindama kodėl jie yra nepagrįsti. Komisija neturi akivaizdaus pagrindo šiems motyvams nepritari ir vertinti, jog Sprendimas yra nepagrįstas.

Jau minėta, kad patikimo finansų valdymo principas nereikalauja vertinti vien tik darbų atlikimo fakto, bet įpareigoja įvertinti išlaidų būtinumą, ekonomiškumą ir proporcingumą. Kaip paaiškino Agentūra, nepaisant to, jog visi komerciniame pasiūlyme numatyti darbai buvo faktiškai atlikti, tačiau dalis jų apimčių, atsižvelgiant į galutinį sukurto sprendimo rezultatą, laikytinos perteklinėmis. Įvertinus sukurto e. sprendimo išorinę ir funkcinę apimtį, nustatyta, kad jis yra vizualiai ir struktūriškai minimalus (vos kelių puslapių), todėl beveik 1000 darbo valandų poreikis tokiam rezultatui laikytinas nepagrįstu, o pareiškėja nepateikė aiškaus ir objektyvaus pagrindimo, kodėl projekto įgyvendinimui buvo pasirinkta vieno puslapio architektūra (SPA), kaip ir argumentų, pagrindžiančių šių technologinių sprendimų būtinumą Projektui ir jo tikslams pasiekti. Pasirinkta architektūra ir technologiniai sprendimai sąlygojo didelės apimties programavimo darbus, įskaitant daugelio komponentų kūrimą ir *front-end* bei *back-end* integracijas per API sąsajas. Įvertinus galutinį sukurto sprendimo rezultatą, kuris yra vizualiai ir funkciškai paprastas ir apima standartinį e. prekybos funkcionalumą, nustatyta, kad tokios apimties techninės pastangos nebuvo būtinos Projekto tikslams pasiekti ir laikytinos perteklinėmis. Be to, vertinimo metu nustatyta, kad pareiškėjos nurodyti reikalavimai (konfigūruojami produktai, skirtingi pirkimo tipai, PVM taikymas ir pan.) atitinka standartinį e. prekybos funkcionalumą, kuris gali būti užtikrinamas plačiai naudojamomis e. komercijos platformomis be neproporcingų papildomų modifikacijų.

VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje nurodyta, kad administraciniame sprendime, be kita ko, turi būti nurodyta: administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės (5 punktas); administracinio sprendimo motyvai (6 punktas). Pažymėtina, jog LVAT praktikoje ne kartą nurodyta, jog individualiais administraciniais aktais, kuriuos priima viešojo administravimo subjektai, yra sprendžiami skirtingo pobūdžio teisiniai santykiai, kuriuos reguliuoja specialios teisės normos, skirtos tik šiems teisiniams santykiams reglamentuoti. Tai lemia, kad ir skirtinguose teisiniuose santykiuose priimamų individualių administracinių aktų turinys gali būti skirtingas (pagal apimtį, struktūrą ir pan.), nes gali būti sąlygotas tų specialiųjų teisės normų reikalavimų, kurios reglamentuoja atitinkamus teisinius santykius. Kiekvienu konkrečiu atveju vertinant sprendimo teisėtumą, turi būti atsižvelgiama ir į tuos teisės aktus, kurie reguliuoja konkretų teisinį santykį, t. y. turi būti įvertinama, kokie ir kokia apimtimi yra teisiškai reikšmingi faktai bei kokios konkrečios materialinės teisės normos asmeniui gali sudaryti atitinkamas prielaidas bei sąlygas, kad būtų sukurtos, panaikintos ar pakeistos asmens subjektinės teisės tam tikruose teisiniuose santykiuose (2011-06-27 *sprendimas administracinėje byloje Nr. A556-336/2011*; 2010-10-04 *nutartis administracinėje byloje Nr. A438-1116/2010 ir kt.*).

Įvertinusi Sprendimo turinį, Komisija atmeta pareiškėjos teiginius, kad Sprendimas neatitinka VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje keliamų reikalavimų tinkamai motyvuoti sprendimus. Sprendime motyvų išdėstymas yra adekvatus, aiškus ir pakankamas, nurodyti pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, paaiškinta, kad jis priimtas atlikus ekspertinį vertinimą. Iš skundo matyti, jog pareiškėjai Sprendimas iš esmės yra aiškus, ji dėsto nesutikimo argumentus dėl Sprendimo išvadų, tačiau tai, jog Bendrovė nesutinka su atliktu vertinimu ir Sprendime nurodytomis išvadomis, nereiškia, kad jis nėra motyvuotas. Be to, Komisija mano esant būtina akcentuoti ir tai, kad pareiškėjos teisė būti išklausyta vertinimo metu užtikrinta tinkamai, nes buvo sudarytos galimybės teikti paaiškinimus, papildomus įrodymus, atlikti korekcijas, buvo organizuotas nuotolinis susitikimas. Tai kartu papildomai patvirtina, jog Sprendimas priimtas išsamiai išanalizavus Projekto metu faktiškai suteiktų paslaugų (atliktų darbų) apimtį, ir dar iki Sprendimo priėmimo pareiškėjai buvo teikiama ir žinoma Agentūros pozicija dėl projekto išlaidų dalies nepagrįstumo, ji teikė atsikirtimus, kurie ekspertų buvo vertinti.

Apibendrinant, Agentūra, pasitelkusi ekspertus ir nustačiusi, kad Projektui turi būti skirta mažiau finansavimo lėšų, nei numatyta Sutartyje, vienašaliu sprendimu galėjo (privalėjo) pakeisti Sutartį, finansavimą sumažinant. Sprendimu atliktas pakeitimas atitinka aukščiau paminėtas Taisyklių nuostatas. Todėl skundas, kuriuo prašoma panaikinti Sprendimą, yra atmestinas.

Dėl medžiagos pripažinimo nevieša ir neskelbtina pareiškėjai

Atsakovas papildomai Komisijai pateikė nenuasmenintus dokumentus: Projektą vertinusių ekspertų gyvenimo aprašymus, Eksperto išvados lapą ir Ekspertinių panelių protokolą, prašė juos pripažinti nevieša bylos medžiaga. Nurodė, kad ekspertines išvadas teikiančių ekspertų tapatybės ir duomenų IA, vadovaudamasi VŠĮ Inovacijų agentūros konfidencialios informacijos valdymo vidaus tvarkos aprašo, patvirtinto VŠĮ Lietuvos verslo paramos agentūros direktoriaus 2018-01-31 įsakymu Nr. R1-016 (1.3) (Agentūros direktoriaus 2022-04-29 įsakymo Nr. R1-062(1.3E) redakcija) 10.1 papunkčiu ir Ekspertinio vertinimo aprašo 21.3 papunkčiu, tretiesiems asmenims neatskleidžia, siekdama išvengti galimo poveikio ekspertui, kadangi tokiuose sektoriuose, kuriuose bendravimas ir bendradarbiavimas yra glaudus, atitinkamos srities ekspertų ir paslaugų teikėjų ratas itin mažas. IA yra pasitaikę atveju, kada ekspertai atsisako ateityje bendradarbiauti dėl to, kad atskleidus jų tapatybę, patyrė tiesioginį ar netiesioginį neigiamą poveikį, spaudimą iš pareiškėjų. IA vertinimu, ne eksperto vardas ir pavardė parodo jo kompetenciją, bet eksperto patirtis, jo išsilavinimas. Atsižvelgiant į tai ir siekiant apsaugoti ekspertus nuo neigiamo poveikio, IA eksperto tapatybės projekto vykdytojams neatskleidžia. Tiek Lietuvos teismai, tiek Komisija nagrinėjamose bylose IA prašymus ekspertų nuasmenintus duomenis pripažinti nevieša bylos medžiaga ir neteikti susipažinti ar kopijuoti pareiškėjai ir (ar) jos atstovams paprastai tenkina, vertindami, kad IA pateikti nuasmeninti eksperto duomenys yra pakankami rungtyniškumo principui bei pareiškėjos teisei į visapusišką ir objektyvų bylos nagrinėjimą užtikrinti. Duomenys apie projektą vertinusio eksperto asmenį neįtakoja pareiškėjos teisių ir teisėtų interesų gynimo, neriboja jos procesinių teisių įgyvendinimo.

Komisija pažymi, kad jos veiklą reglamentuojantys teisės aktai nenumato teisės pripažinti nagrinėjamos bylos medžiagos (jos dalies) nevieša (neteikiama susipažinti ir daryti kopijų proceso dalyviams). Pagal įstatymo analogiją vadovaujамasi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ir ABTĮ) 49 straipsnio 2 dalimi, kurioje nustatyta, kad proceso šalis arba institucija, teikianti teismui dokumentus ar medžiagą, kurių duomenys sudaro valstybės, tarnybos, profesinę ar komercinę paslaptį, gali prašyti teismo neteikti jų susipažinti ir kopijuoti; dėl to teismas priima nutartį. Pagal ABTĮ 14 straipsnio 2 dalį, priimdamas viešame teismo posėdyje sprendimą byloje <...>, teismas turi teisę proceso dalyvių prašymu ar savo iniciatyva motyvuota nutartimi nustatyti, kad bylos medžiaga ar jos dalis yra nevieša, kai reikia apsaugoti žmogaus asmens, jo privataus gyvenimo ir nuosavybės slaptumą, informacijos apie asmens sveikatą konfidencialumą, taip pat jeigu yra rimtas pagrindas manyti, kad bus atskleista valstybės, tarnybos, profesinė ar komercinė paslaptis. Šiuo atveju IA pateikė Komisijai pareiškėjos Projekte sukurtus ir įdiegtus sprendinius vertinusių ekspertų gyvenimo aprašymus, kuriuose yra asmens duomenų, atskleidžiančių ekspertų tapatybę, ir prašė juos pripažinti nevieša bylos medžiaga. IA remiasi Agentūros Konfidencialios informacijos aprašo 10.1 papunkčiu (asmuo privalo neatskleisti konfidencialios informacijos tretiesiems asmenims, išskyrus teisės aktų nurodytus atvejus) bei Ekspertinio vertinimo aprašo 23.1 papunkčiu (esant poreikiui ir galimybėms, gali būti organizuojamas kliento, eksperto (jei jis sutinka su jo tapatybės atskleidimu) bei užsakovo susitikimas; kitais atvejais eksperto tapatybė atskleidžiama tik teisės aktų nustatyta tvarka). Byloje nėra duomenų, kad ekspertai būtų davę sutikimus atskleisti savo tapatybę. Komisija, įvertinusi Agentūros prašyme pateiktus argumentus dėl bylos medžiagos pripažinimo nevieša, juos laiko pagrįstais. Pažymėtina, kad kartu su atsiliepimu ir Sprendime pateikė apibendrintus duomenis apie ekspertų patirtį, tai laikytina pakankama rungtyniškumo principui bei pareiškėjos teisei į visapusišką ir objektyvų bylos nagrinėjimą užtikrinti. Atsižvelgiant į tai, Komisija Agentūros prašymą ir nenuasmenintus ekspertų gyvenimo aprašymus, Eksperto išvados lapą ir Ekspertinių panelių protokolą pripažįsta nevieša bylos medžiaga, neteikiant jos susipažinti ir kopijuoti bylos šalims ir (ar) jų atstovams bei kitiems tretiesiems asmenims.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

UAB „SJ“ skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Inga Lipnickienė

Komisijos nariai

Laura Bernikienė

Vytautas Kurpuvesas