



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2026 m. gegužės 26 d. Nr. 21RE-539

(AG-346/07-2026)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Eglės Bilevičiūtės (pranešėja), Žydrūno Plytniko ir Ingridos Sabaliauskienės (Komisijos posėdžio pirmininkė)

viešame Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo pareiškėjos viešosios įstaigos „Tėvynės konduktoriai“ 2026-04-07 skundą „Dėl Atsakovo neveikimo (vilkinimo), neatsakant į žiniasklaidos paklausimus per Lietuvos Respublikos visuomenės informavimo įstatymo nustatytus terminus“ (užregistruotu Komisijoje Nr. AG-346) dėl atsakovės biudžetinės įstaigos Lietuvos radijo ir televizijos komisijos neveikimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Pareiškėja skunde Komisijos prašo: 1) pripažinti neteisėtu Lietuvos radijo ir televizijos komisijos (toliau – ir LRT komisija, LRTK, atsakovė) vilkinimą (neveikimą), t. y. atsakymų pagal pareiškėjos paklausimo turinį ir (ar) rašytinio pranešimo apie atsisakymą teikti informaciją nepateikimą per Lietuvos Respublikos visuomenės informavimo įstatymo 6 straipsnio 4 dalyje nustatytus terminus į pareiškėjos 2026-03-25 paklausimus Nr. TK-P-2026-03-25-071-DS, Nr. TK-P-2026-03-25-067-DS, Nr. TK-P-2026-03-25-068-DS, Nr. TK-P-2026-03-25-070-DS, Nr. TK-P-2026-03-25-066-DS, Nr. TK-P-2026-03-25-069-DS (toliau kartu – Paklausimai); 2) įpareigoti atsakovą per Komisijos nustatytą terminą išnagrinėti nurodytus Paklausimus ir pateikti pareiškėjai rašytinius, motyvuotus ir teisėtus atsakymus pagal paklausimų turinį arba pateikti rašytinį pranešimą apie atsisakymą teikti informaciją, nurodant teisės aktuose numatytas atsisakymo priežastis ir teisinį pagrindą.

Pareiškėja skunde paaiškino, kad yra viešosios informacijos rengėja. Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos visuomenės informavimo įstatymu, pareiškėja elektroniniu paštu 2026 m. kovo 25 d. pateikė LRT komisijos pirmininkui šešis žiniasklaidos Paklausimus. Pareiškėja cituoja Visuomenės informavimo įstatymo 6 straipsnio 4 dalį, nurodo, ši įstatymo dalis nustato pareigą institucijoms teikti informaciją žurnalistams, viešosios informacijos rengėjams ir (ar) skleidėjams per įstatyme nustatytus terminus – ne vėliau kaip per vieną darbo dieną, o kai reikia kaupti papildomus duomenis – ne vėliau kaip per savaitę. Atsisakius teikti informaciją, apie atsisakymą turi būti pranešta raštu, nurodant teisės aktuose numatytas atsisakymo priežastis ir teisinį pagrindą. Nurodė, kad iki šio skundo pateikimo dienos pareiškėja negavo iš atsakovo nei atsakymo pagal paklausimų turinį, nei rašytinio pranešimo apie atsisakymą teikti informaciją, nurodant teisės aktuose numatytas atsisakymo priežastis ir teisinį pagrindą. Iki šio skundo pateikimo dienos yra pasibaigęs tiek vienos darbo dienos terminas, tiek ir savaitės terminas, taikomas tuo atveju, jeigu informacijai parengti būtina kaupti papildomus duomenis. Atsakovė per įstatyme nustatytus terminus nepateikė pareiškėjai nei atsakymų, nei rašytinio pranešimo apie atsisakymą teikti informaciją. Todėl yra pagrindas pripažinti, kad atsakovė vilkino ir neveikė laiku neišnagrinėdama Paklausimų.

Atsakovė LRT komisija atsiliepiame nesutinka su skundu ir prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą. LRT komisija prašo Komisijos vadovaujantis Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 10 straipsnio 5 dalimi sujungti abu pareiškėjos Komisijai pateiktus skundus ir juos nagrinėti kartu kaip vieną skundą.

Paašškino, kad pareiškėja 2026-03-18 pateikė LRT komisijai paklausimus, kuriais buvo prašoma pateikti konkrečius duomenis, sąrašus ir paaiškinimus, pagrindžiančius LRT komisijos viešai išsakytus teiginius apie dezinformaciją, socialinių tinklų turinį ir jo vertinimą. LRT komisija 2026-03-24 el. paštu pateikė atsakymą, kuriame nurodė, kad visų paklausimų atžvilgiu vyksta išsamesnis vertinimas, papildomas nagrinėjimas ar rengiama detalesnė analizė, todėl konkrečių duomenų (sąrašų, identifikacinių duomenų, pavyzdžių ar paaiškinimų) šiuo metu pateikti negali. LRT komisija nurodė, kad galiojantys teisės aktai numato atsakomybės mechanizmus, tačiau jų taikymas priklauso nuo konkrečių aplinkybių, o visą apibendrintą informaciją ir rezultatus planuoja pateikti tik užbaigus analizę. Pareiškėja 2026-03-25 el. paštu pateikė 6 papildomus Paklausimus.

Atsakovė cituoja Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymo (toliau – Teisės gauti informaciją įstatymas) 1 straipsnio 1 dalies, 2 straipsnio 1, 2 dalies, 3 straipsnio 3 ir 9 dalies nuostatas, Visuomenės informavimo įstatymo 6 straipsnio nuostatas. Atsakovė nurodo teismų praktiką. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) yra išaiškinęs, kad asmens teisė gauti informaciją nėra absoliuti (žr., pvz., LVAT 2020 m. gegužės 13 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-572-822/2020); įstaigos: 1) privalo teikti disponuojamą informaciją; 2) atsisakyti teikti informaciją gali tik įstatymo nustatyta tvarka (paisydamos teisės aktais nustatytų apribojimų) (žr., pvz., LVAT 2016 m. lapkričio 21 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-1865-492/2016, 2017 m. birželio 15 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-604-438/2017, 2018 m. kovo 7 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-58-822/2018 ir kt.). Atsakovui tenka pareiga pateikti tik tą pareiškėją dominančią informaciją, kurią jis turi (žr., pvz., LVAT 2018 m. kovo 7 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-58-822/2018 ir kt.).

Atsakovė paaiškino, kad pagal Teisės gauti informaciją įstatymą, teisė gauti informaciją taikoma tik tai informacijai ir duomenims, kuriais institucija disponuoja vykdydama teisės aktuose nustatytas funkcijas. Šis teisinis reguliavimas reiškia, kad institucijai kyla pareiga pateikti jos turimą informaciją, tačiau ne kyla pareiga teikti tokių duomenų, kurių ji neturi, kurie dar nėra galutinai suformuoti ar apibendrinti, taip pat atlikti papildomą analizę ar kurti naują informaciją vien tam, kad būtų patenkintas pareiškėjo prašymas. Todėl sprendžiant dėl pareiškėjos prašymų pagrįstumo, turi būti vertinama ne tik tai, kokios informacijos buvo prašoma, bet ir tai, ar tokia informacija LRT komisija disponavo prašymų nagrinėjimo metu, taip pat ar prašoma informacija nepatenka į atvejus, kai šis įstatymas netaikomas.

Paašškino, kad nagrinėjamu atveju 2026-03-24 atsakymas pareiškėjai buvo pateiktas laikantis teisės aktų reikalavimų ir nustatytų terminų, kadangi paklausimai buvo tarpusavyje susiję tuo pačiu faktiniu ir teminiu pagrindu (dezinformacijos tyrimu), todėl pagrįstai buvo apjungti į vieną atsakymą, siekiant išvengti informacijos dubliavimo ir užtikrinti administracinį efektyvumą. Pažymėtina, kad pareiškėjai buvo pateiktas atsakymas pagal tuo metu turimą informaciją, taip pat nurodyta, jog dalis duomenų yra analizuojama ir tyrimas nėra baigtas.

Paašškino, kad pareiškėjos 2026-03-25 paklausimai savo turiniu yra susiję su 2026-03-18 paklausimais ir iš esmės juos detalizuoja ar kartoja. Naujos reikšmingos faktinės ar teisinės aplinkybės šiuose paklausimuose nebuvo pateiktos, todėl jie vertintini kaip išvestiniai ir dubliuojantys jau pateiktus prašymus. Atsižvelgiant į tai, papildomo atskiros atsakymo teikimas nesukūrė pareigos pakartotinai detaliai atsakinėti, kadangi pareiškėjai jau buvo pateikta informacija apie nagrinėjamo klausimo esmę ir jo stadiją. Atsižvelgiant į tai nėra pagrindo konstatuoti atsakovės neveikimą ar vilkinimą, kadangi pareiškėja buvo informuota apie vykdomą procesą ir informacijos pateikimo ribas, o pakartotiniai paklausimai nesukūrė pareigos iš naujo teikti tą pačią ar dar nesuformuotą informaciją. Pareiškėjos skundai iš esmės grindžiami nesutikimu su atsakovės pateikto atsakymo turiniu, o ne konkrečiais teisės pažeidimais. LRT komisija pažymėjo, kad negalėjo pateikti konkrečių duomenų, nes tuo metu vyko tyrimas ir vertinimas, todėl LRT komisija galėjo riboti nebaigtų tyrimų metu surinktų duomenų viešinimą, siekdama apsaugoti tyrimo objektyvumą ir

procedūrų eigą. Dalis prašomos informacijos dar nebuvo galutinai suformuota ar apibendrinta, todėl jos pateikimas objektyviai nebuvo įmanomas, o viešojoje komunikacijoje vartoti apibendrinimai nėra laikomi teisiniais sprendimais, kuriuos būtina detalizuoti iki galutinio vertinimo.

Pareiškėja dėl atsiliepimo paaiškino (2026-04-27 paaiškinimas užregistruotas Komisijoje Nr. 20R-1437), kad pirmasis skundas pateiktas dėl LRT komisijos 2026-03-24 atsakymo, kuriuo nebuvo tinkamai atsakyta į 2026-03-18 pateiktus žiniasklaidos paklausimus. Antrasis skundas pateiktas dėl LRT komisijos neveikimo, t. y. dėl to, kad nebuvo pateikti atsakymai į pareiškėjos 2026-03-25 Paklausimus. Pareiškėja nesutinka su atsakovės pozicija abu ginčus sujungti į vieną. Ginčo esmė nėra tai, ar atsakovė apskritai pateikė kokį nors bendro pobūdžio laišką. Ginčo esmė yra tai, ar atsakovė atsakė pagal konkrečių paklausimų turinį, ar pateikė turimą informaciją, o tais atvejais, kai informacijos neteikė, ar laiku raštu ir pagal galiojančius teisės aktus atsisakė teikti informaciją, nurodant teisės aktuose numatytas atsisakymo teikti informaciją priežastis ir teisinį pagrindą. Vieno rašto forma neatleidžia institucijos nuo pareigos tame rašte atsakyti į kiekvieną paklausimą pagal jo turinį. Šiuo atveju to nepadaryta. Pareiškėja nesutinka su atsakovės teiginiu, kad pareiškėjos paklausimai esą reikalavo sukurti naują informaciją, atlikti papildomą analizę ar sudaryti naujus duomenų rinkinius. Pareiškėja nesutinka su atsakovės teiginiais, kad Paklausimai buvo susiję su 2026-03-18 paklausimais, todėl atsakovei neatsirado pareiga atsakyti. Paklausimai nebuvo savitiksliis kartojimas. Jais buvo siekiama išsiaiškinti konkrečias aplinkybes, kurių atsakovė neatskleidė 2026-03-24 atsakyme.

Pareiškėja papildomuose paaiškinimuose pakartojo (2026-05-08 paaiškinimai užregistruoti Komisijoje Nr. 20R-1586), kad šios administracinio ginčo bylos Nr. AG-346/07-2026 dalykas yra LRT komisijos neveikimas, t. y. atsakymų į pareiškėjos 2026-03-25 paklausimus nepateikimas per Visuomenės informavimo įstatymo 6 straipsnio 4 dalyje nustatytus terminus. LRT komisijos byloje pateiktas dokumentas negali būti laikomas atsakymu į pareiškėjos 2026-03-25. LRT komisijos pateiktas dokumentas chronologiškai buvo parengtas 2026-03-24, t. y. dar iki pareiškėjos Paklausimų pateikimo.

Skundas tenkintinas

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėja 2026-03-25 el. laiškais registracijos Nr. TK-P-2026-03-25-071-DS, Nr. TK-P-2026-03-25-067-DS, Nr. TK-P-2026-03-25-068-DS, Nr. TK-P-2026-03-25-070-DS, Nr. TK-P-2026-03-25-066-DS, Nr. TK-P-2026-03-25-069-DS kreipėsi į LRT komisijos pirmininką.

Pareiškėja paklausime Nr. TK-P-2026-03-25-071-DS „Dėl LRTK dispozicijoje esančios ir dar nesuformuotos tyrimo informacijos atskyrimo“ prašo patikslinti, kokia informacija, susijusi su LRTK užsakytu tyrimu apie dezinformaciją Lietuvos viešojoje erdvėje, šiuo metu jau yra LRT komisijos dispozicijoje, o kokia dar nėra galutinai suformuota ar apibendrinta. 2026-03-24 LRTK laiške pareiškėjos redakcijai teigiama, kad tam tikra informacija nėra pateikiama, nes atliekamas papildomas vertinimas ar rengiama detalesnė analizė. Tačiau iš tokios formuluotės nėra aišku, kokia konkreti informacijos dalis jau yra LRT komisijos dispozicijoje, kokia dar nėra suformuota ar apibendrinta, o kokia, nors ir yra komisijos dispozicijoje, redakcijai nėra pateikiama. Jeigu visa prašoma informacija šiuo metu dar nėra galutinai suformuota ar apibendrinta, prašo LRT komisijos aiškiai nurodyti, kuri prašomos informacijos dalis jau yra komisijos dispozicijoje, kuri dalis dar nėra suformuota ar apibendrinta, o jeigu kuri nors LRT komisijos dispozicijoje esanti informacijos dalis redakcijai neteikiama, – nurodyti, kokia konkreti informacijos dalis neteikiama ir koku konkrečiu teisiniu pagrindu tai daroma, taip pat pateikti tą prašomos informacijos dalį, kuri jau yra Komisijos dispozicijoje.

Pareiškėja paklausime Nr. TK-P-2026-03-25-067-DS „Dėl nebaigtos tyrimo dalies konkretizavimo“ prašo patikslinti, kas konkrečiai dar nėra užbaigta LRTK užsakytame tyrime apie dezinformaciją Lietuvos viešojoje erdvėje. 2026-03-24 dienos LRTK laiške pareiškėjos redakcijai teigiama, kad „atliekamas išsamesnis vertinimas“, „rengiama detalesnė analizė“ ir dėl to prašoma informacija nėra pateikiama. Tuo pat metu LRTK viešame pranešime jau paskelbti konkretūs tyrimo

rezultatai ir išvados apie „Telegram“, „Facebook“, „TikTok“ ir „YouTube“, o viešai buvo pristatyta tyrimą atlikusios įmonės „Repsense“ analizė. Prašė aiškiai nurodyti: kas šiuo metu dar nėra užbaigta – pats tyrimas, papildoma analizė, galutinė ataskaita, tam tikrų duomenų apdorojimas, ar kiti konkretūs veiksmai?

Pareiškėja paklausime Nr. TK-P-2026-03-25-068-DS „Dėl LRTK dispozicijoje esančių tyrimo dokumentų ir duomenų“ prašo nurodyti, kokius konkrečius dokumentus ir duomenis, susijusius su užsakytu tyrimu apie dezinformaciją Lietuvos viešojoje erdvėje, LRTK šiuo metu turi. 2026-03-24 dienos LRTK laiške redakcijai teigiama, kad vis dar rengiama detalesnė analizė, tačiau 2026-03-09 spaudos konferencijoje jau buvo viešai pristatyti konkretūs tyrimo rezultatai, o 2026-03-09 LRTK pranešime jau paskelbtos konkrečios išvados apie „Telegram“, „Facebook“, „TikTok“ ir „YouTube“. Prašoma aiškiai nurodyti, ar LRT komisija šiuo metu turi: 1. Galutinę tyrimo ataskaitą; 2. Tarpinę ar darbo versiją; 3. Duomenų rinkinius, lenteles, išrašus ar sąrašus, kuriais buvo grindžiami viešai paskelbti teiginiai; 4. Spaudos konferencijoje pristatytą medžiagą, skaidres ar santrauką.

Pareiškėja paklausime Nr. TK-P-2026-03-25-070-DS „Dėl LRTK užsakyto tyrimo finansavimo ir paslaugų įsigijimo pagrindo“ nurodė, kad pareiškėjos redakcija, remdamasi viešai paskelbta informacija apie LRTK užsakymu atliktą tyrimą apie dezinformaciją Lietuvos viešojoje erdvėje, prašo pateikti informaciją apie šio tyrimo užsakymo, finansavimo ir paslaugų įsigijimo pagrindą. 2026-03-09 viešai skelbta, kad spaudos konferencijoje pristatomi LRT komisijos užsakyti tyrimai, tarp jų – „Repsense“ socialinių tinklų analizė, o kaip užsakovas nurodyta LRT komisija. LRTK interneto svetainėje 2026-03-09 paskelbtame pranešime „Tyrimas: „Telegram“ – pagrindinis Kremliaus naratyvų platinimo kanalas“ taip pat nurodyta, kad buvo pristatyti „atlikto jungtinio tyrimo rezultatai“. Be to, (duomenys neskelbtini), „Repsense“ vadovas, savo 2026 m. kovo 12 d. viešame „Facebook“ įrašė nurodė, kad jis „turėjo galimybę pristatyti LRTK užsakymu atliktą paskutinio pusmečio dezinformacijos Lietuvos viešojoje erdvėje analizę“, taip pat pabrėžė, kad tai buvo „labai didelės apimties tyrimas“, atliktas naudojant „Repsense“ galimybes stebėti viešai prieinamą erdvę. Prašoma atsakyti: 1. Kokiu konkrečiu pagrindu Lietuvos radijo ir televizijos komisija užsakė minėtą tyrimą ir (ar) analizę iš įmonės „Repsense“? 2. Koks tikslus šio tyrimo ir (ar) analizės pavadinimas, apimtis ir užsakymo objektas? 3. Kada buvo priimtas sprendimas užsakyti šį tyrimą ir kas konkrečiai tą sprendimą priėmė? 4. Ar šios paslaugos buvo įsigytos viešojo pirkimo būdu, mažos vertės pirkimo būdu, neskelbiamos apklausos būdu ar kitu būdu? Prašo nurodyti konkretų paslaugų įsigijimo būdą. 5. Ar dėl šių paslaugų įsigijimo buvo skelbtas konkursas ar kita tiekėjų atrankos procedūra? Jeigu taip, prašo pateikti informaciją, kur ir kada ji buvo paskelbta, kokios buvo pirkimo sąlygos, kokie kvalifikaciniai ar vertinimo kriterijai buvo taikyti ir kiek tiekėjų dalyvavo. 6. Jeigu konkurso ar kitos viešos tiekėjų atrankos procedūros nebuvo, prašo nurodyti, kokiu teisiniu ir faktiniu pagrindu paslaugos buvo užsakytos būtent iš „Repsense“. 7. Prašo nurodyti, kokia buvo bendra šio tyrimo ir (ar) analizės kaina, iš kokių lėšų jis buvo finansuotas ir kokia suma buvo išmokėta „Repsense“. 8. Prašo pateikti sutarties su „Repsense“ kopiją, taip pat visus jos priedus, techninę specifikaciją, darbų aprašą, pasiūlymą, užduotį ar kitus dokumentus, iš kurių būtų matyti, kokių konkrečių rezultatų LRT komisija reikalavo iš paslaugos teikėjo. 9. Prašo pateikti informaciją, ar LRT komisija yra užsakiusi iš „Repsense“ ir kitų panašių subjektų analogiškas paslaugas anksčiau; jeigu taip, prašo nurodyti kada, kokia apimtimi ir už kokią kainą.

Pareiškėja paklausime Nr. TK-P-2026-03-25-066-DS „Dėl LRTK užsakyto tyrimo užbaigtumo“ nurodė, kad pareiškėjos redakcija kreipiasi prašydama paaiškinti, ar LRT komisijos užsakytas tyrimas apie dezinformaciją Lietuvos viešojoje erdvėje jau buvo atliktas ir pristatytas viešai. 2026-03-24 dienos LRTK laiške pareiškėjos redakcijai teigiama, kad vis dar „atliekamas išsamesnis vertinimas“, „rengiama detalesnė analizė“ ir dėl to tam tikra redakcijos prašoma informacija šiuo metu nėra pateikiama. Prašo atsakyti: ar 2026-03-09 spaudos konferencijoje buvo pristatytas jau atliktas ir užbaigtas Lietuvos radijo ir televizijos komisijos užsakytas tyrimas ir (ar) analizė?

Pareiškėja paklausime Nr. TK-P-2026-03-25-069-DS „Dėl tyrimo duomenų nepateikimo teisinio pagrindo“ nurodė, kad pareiškėjos redakcija prašo paaiškinti, kokiu konkrečiu teisiniu pagrindu LRTK neteikia duomenų, kuriais grindžiami viešai paskelbti teiginiai apie jos užsakytą

tyrimą. 2026-03-24 dienos LRTK laiške redakcijai teigiama, kad tam tikra informacija negali būti pateikta, nes „atliekamas išsamesnis vertinimas“, „rengiama detalesnė analizė“ ir pan. Prašoma atsakyti: jeigu LRT komisija turi bent dalį dokumentų, duomenų, sąrašų ar kitos medžiagos, kuria buvo grindžiami viešai paskelbti tyrimo teiginiai, tačiau šios informacijos redakcijai neteikia, kokios konkrečios informacijos neteikia ir kokių konkrečių teisiniu pagrindu tai daro?

Kaip minėta, pareiškėja skundžia atsakovės neveikimą, t. y. atsakymo nepateikimą pareiškėjai į 2026-03-25 Paklausimus. Atsakovė nurodo, kad kadangi minėtuose Paklausimuose buvo pateikti klausimai, kurie susiję su ankstesniais pareiškėjos paklausimais, į kuriuos jau buvo atsakyta 2026 m. kovo 24 d. raštu, tai atsakovė neprivalėjo vėl atsakyti į pareiškėjos Paklausimus.

Komisija pažymi, kad iš Viešosios informacijos rengėjų ir skleidėjų informacinėje sistemoje (toliau – ir VIRSIS) viešai skelbiamos informacijos (internetu svetainės adresas <https://www.virsis.lt/paieska>) matyti, kad pareiškėja yra įrašyta į VIRSIS kaip viešosios informacijos rengėjas ir (ar) skleidėjas (VIRS).

Visuomenės informavimo įstatymo (suvestinė redakcija nuo 2025-07-01) 6 straipsnyje reglamentuota, kad informacija, kurią rengiant nereikia kaupti papildomų duomenų, viešosios informacijos rengėjams ir (ar) skleidėjams, žurnalistams pateikiama ne vėliau kaip per vieną darbo dieną, o informacija, kurią rengiant reikia kaupti papildomus duomenis, – ne vėliau kaip per savaitę (4 dalis), valstybės ir savivaldybių institucijos bei įstaigos, kitos biudžetinės įstaigos, atsisakiusios teikti viešąją informaciją viešosios informacijos rengėjui, ne vėliau kaip kitą darbo dieną turi raštu pranešti rengėjui apie atsisakymo suteikti informaciją priežastis (5 dalis).

VAĮ 7 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad visi viešojo administravimo subjektai teikia asmenims įstatymų nustatytą viešojo administravimo subjekto turimą informaciją (1 punktą). VAĮ 11 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles.

Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (toliau – Taisyklės) (suvestinė redakcija nuo 2022-09-03) 35 punkte nurodyta, kad prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją, 45 punkte nurodyta, kad į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualiu klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAĮ 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Dėl atsakovės procesinio prašymo sujungti abu pareiškėjos Komisijai pateiktus skundus ir juos nagrinėti kartu kaip vieną skundą, nurodytina, kad IAGNTĮ 10 straipsnio 5 dalyje reglamentuota, kad Lietuvos administracinių ginčų komisijos pirmininkas (komisijos pirmininko pavaduotojas teritoriniame padalinyje) ar komisijos pirmininko (komisijos pirmininko pavaduotojo teritoriniame padalinyje) paskirtas kitas administracinių ginčų komisijos narys, nustatęs, kad administracinių ginčų komisijoje yra skirtingų pareiškėjų skundų (prašymų) dėl to paties atsakovo to paties individualaus administracinio akto ar veiksmo (neveikimo), iki bylos nagrinėjimo iš esmės pabaigos gali juos sujungti į vieną bylą.

Dėl Komisijai pateikto pareiškėjos skundo, kuriuo buvo prašoma panaikinti LRT komisijos 2026-03-24 atsakymą, kuriuo nebuvo atsakyta į pareiškėjos 2026-03-18 paklausimus, yra priimtas Komisijos 2026-05-12 sprendimas Nr. 21RE-471 administracinėje byloje AG-347/04-2026. Atsižvelgus į tai matyti, kad Komisijos pirmininkė nepriėmė sprendimo sujungti abu pareiškėjos Komisijai pateiktus skundus ir juos nagrinėti kartu kaip vieną skundą.

Taigi, šios bylos nagrinėjimo objektas yra tai, ar atsakovė privalėjo pateikti sprendimą dėl pareiškėjos Paklausimų. VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 ir 4 punktai nustato, kad prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo, kito

įstatymų nustatytą specialų statusą turinčio fizinio asmens sprendimu gali būti nenagrinėjamas, jeigu paaiškėja, kad dėl to paties klausimo atsakymą yra pateikęs arba sprendimą yra priėmęs viešojo administravimo subjektas, į kurį kreiptasi, arba kitas kompetentingas viešojo administravimo subjektas ir asmuo nepateikia naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą arba paaiškėja, kad skundą dėl to paties klausimo pradėjo nagrinėti išankstinio ginčų nagrinėjimo ne teismo tvarka institucija ar teismas.

Atsižvelgus į aplinkybę, jog pareiškėjai yra suteiktas viešosios informacijos rengėjo ir (ar) skleidėjo statusas, ir įvertinus anksčiau aptartą teisinį reglamentavimą, darytina išvada, kad LRT komisija, kaip biudžetinė įstaiga, pagal kompetenciją turi pareigą pateikti pareiškėjai teigiamo arba neigiamo pobūdžio sprendimą dėl jos Paklausimų, t. y. arba motyvuotai ir pagrįstai atsakyti į pateiktus klausimus, arba atsisakyti tai padaryti, arba palikti Paklausimus nenagrinėtais remiantis VAĮ 11 straipsnio 3 dalies nurodytais pagrindais.

Dėl atsakovės pateikto pareiškėjai 2026-03-24 atsakymo pasisakytina, kad sutiktina su atsakove, kad pareiškėjos 2026-03-25 Paklausimai yra susiję su pareiškėjos anksčiau teiktais paklausimais bei su 2026-03-24 atsakovės atsakymu, kadangi Paklausimuose pareiškėja nuolat mini 2026-03-24 atsakovės atsakymą. Tačiau, jeigu, atsakovės nuomone, pareiškėjai jau buvo atsakyta į Paklausimus 2026-03-24 raštu, atsakovė apie tai turėjo raštu informuoti pareiškėją, t. y. nurodyti dėl kokių priežasčių informacija nėra teikiama arba nurodyti koku konkrečiu raštu (dokumentu) prašoma informacija buvo pateikta pareiškėjai. Nurodyti, koku pagrindu atsakovė priima sprendimą palikti Paklausimus nenagrinėtais.

Atsižvelgus į anksčiau išdėstytą, atsakovė yra įpareigota pateikti pareiškėjai sprendimą dėl Paklausimų.

Papildomai akcentuotina ir tai, kad dėl atsakovės 2026-03-24 sprendimo teisėtumo Komisija jau yra priėmusi 2026-05-12 sprendimą Nr. 21RE-471 administracinėje byloje AG-347/04-2026, todėl ši aplinkybė turi taip pat būti įvertinta atsakovės priimant sprendimą dėl Paklausimų.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 4 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjos viešosios įstaigos „Tėvynės konduktoriai“ 2026-03-10 skundą tenkinti.

Įpareigoti LRT komisiją išnagrinėti pareiškėjos 2026-03-25 Paklausimus Nr. TK-P-2026-03-25-071-DS, Nr. TK-P-2026-03-25-067-DS, Nr. TK-P-2026-03-25-068-DS, Nr. TK-P-2026-03-25-070-DS, Nr. TK-P-2026-03-25-066-DS, Nr. TK-P-2026-03-25-069-DS ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkanti sprendimą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Ingrida Sabaliauskienė

Komisijos nariai

Eglė Bilevičiūtė

Žydrūnas Plytnikas