



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2026 m. birželio d. Nr. 21RE1- (AG1-194/08-2026)
Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Lionelos Gelmanienės, Daivos Bereikienės ir Birutės Pranevičienės (posėdžio pirmininkė, pranešėja), Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo (duomenys neskelbtini) 2026-05-07 skundą dėl Prienų rajono savivaldybės administracijos (toliau – ir atsakovė, savivaldybė) 2026-05-06 sprendimo Nr. R3-2393 (toliau – ir sprendimas) panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėjas (duomenys neskelbtini) (toliau – ir pareiškėjas) skundu Komisijos prašo: „1. Priimti šį skundą nagrinėti. 2. Panaikinti Prienų rajono savivaldybės administracijos 2026-05-06 sprendimą Nr. R3-2393. 3. Įpareigoti Prienų rajono savivaldybės administraciją iš naujo, visapusiškai ir objektyviai išnagrinėti 2026-02-24 prašymą dėl privažiavimo kelio įtraukimo į vietinės reikšmės kelių sąrašą. 4. Pakartotinai nagrinėjant prašymą įpareigoti atsakovą įvertinti faktinį kelio naudojimą, dviejų adresatų interesą, registruotų statinių ir elektros infrastruktūros buvimą, pareiškėjo savo lėšomis gerintą kelio būklę, keliu besinaudojančios ūkininkų technikos poveikį bei galimybę pašalinti kliūtis dėl kelio registracijos ir teisinio statuso.“.

Pareiškėjas skunde Komisijai paaiškina, kad 2026-02-24 pateikė prašymą įtraukti privažiavimo kelią, vedantį prie nekilnojamojo turto adresu (duomenys neskelbtini), į vietinės reikšmės kelių sąrašą. 2026-04-07 raštu Nr. R3-1787 atsakovė informavo, kad pareiškėjo prašymas bus svarstomas komisijos posėdyje balandžio mėnesio pirmoje pusėje ir apie galutinį sprendimą būsiu informuotas papildomai. Nurodo, kad galutinis sprendimas buvo priimtas tik 2026-05-06 raštu Nr. R3-2393. Juo atsakovė atsisakė siūlyti įtraukti kelią į vietinės reikšmės kelių sąrašą, nurodydama, kad pagal komisijos vertinimą kelias atitinka tik 1 iš 9 kriterijų.

Pareiškėjas nurodo, kad prie ginčijamo kelio yra sodyba, garažas ir vasarnamis, į objektą yra atvesta elektra, keliu naudojamosi visais metų laikais, juo naudojasi du atskiri adresatai. Teigia, kad savo lėšomis yra gerinęs kelio būklę, tačiau keliu naudojasi ir ūkininkų technika, kuri kelią gadina.

Pareiškėjo nuomone, sprendimas nepakankamai motyvuotas ir neviseškai pagrįstas faktinėmis aplinkybėmis. Pažymi, kad sprendime ir komisijos protokole nurodyta, kad apie 70 metrų kelio eina per privatų žemės sklypą, kurio unikalus Nr. (duomenys neskelbtini) ir, kad šio sklypo kadastriniai matavimai nėra atnaujinti. Nurodo, kad atsakovė nepaiškino, kaip konkrečiai ši aplinkybė buvo ištirta, kokiais duomenimis remiantis padaryta išvada dėl kelio ėjimo per minėtą sklypą, kodėl tokia neaiški faktinė situacija laikyta pakankamu pagrindu atmesti prašymą ir kodėl nebuvo vertintos galimybės pašalinti šią kliūtį teisinėmis ar

kadastrinėmis priemonėmis. Anot pareiškėjo, esant pačios savivaldybės nurodytam neaiškumui dėl neatnaujintų kadastrinių matavimų, atsakovė turėjo papildomai ištirti faktinę ir teisinę kelio padėtį, o ne apsiriboti formaliu atsisakymu.

Pareiškėjo vertinimu, nepagrįstai sureikšmintos aplinkybės dėl kelio pločio ir dangos. Pažymi, kad atsakovė kaip neigiamas aplinkybes nurodo tai, kad kelio juosta yra mažesnė nei 8 m, o kelio danga - gruntas. Tačiau pareiškėjas neprašė įrengti naujo normatyvinio kelio ar automagistralės, o prašė įtraukti faktiškai egzistuojantį ir naudojamą privažiavimo kelią į vietinės reikšmės kelių sąrašą. Paaiškina, kad kelio danga yra gruntas, kuris šiuo atveju susiformavo dėl to, kad kelio pravažumą savo lėšomis užtikrino pats pareiškėjas. Pareiškėjo nuomone, vien aplinkybės dėl 8 m pločio ir grunto dangos savaime negali lemti neigiamo sprendimo, ypač kai to paties 2026-05-04 protokolo kitame punkte (duomenys neskelbtini) g. kelias buvo siūlomas įtraukti, nors jo juostos plotis taip pat mažesnis nei 8 m ir jis taip pat neįregistruotas Nekilnojamojo turto registre.

Pareiškėjo teigimu, neįvertintas faktinis kelio naudojimas ir jo reikšmė. Nurodo, kad sprendime kelias apibūdinamas siaurai, kaip vedantis tik iki žemės ūkio paskirties žemės sklypų ir iki 2 sodybų. Tačiau nebuvo tinkamai įvertinta, kad keliu naudojasi du atskiri adresatai, prie jo yra registruoti statiniai, atvesta elektra, o pats kelias būtinas kasdieniam privažiavimui, turto priežiūrai, aptarnaujančioms ir specialiosioms tarnyboms. Anot pareiškėjo, neįvertinta, kad keliu naudojasi ir ūkininkų technika, dėl ko kelio būklė prastėja, nors jo pravažumą savo lėšomis palaiko pareiškėjas.

Pažymi, kad sprendime taikytas pernelyg formalus vertinimas, nevertinant galimybių sutvarkyti kelio teisinį statusą. Paaiškina, kad atsakovė protokole ir vertinimo lape nurodė, kad vertinamas kelias yra (duomenys neskelbtini) g. ruožas iki namo Nr. (duomenys neskelbtini), jo ilgis yra 0,300 km, plotis 5,00 m, taip pat pažymėta kelio pradžia ir pabaiga koordinatėmis. Tai rodo, kad kelias yra realiai identifikuotas ir egzistuojantis. Pareiškėjui yra žinoma, kad šis privažiavimas matomas geodeziniuose planuose, projektuose ir žemėlapiuose ir, kad baigiasi ties pareiškėjo sklypu, nes būtent iki jo ir yra susiformavęs. Todėl, pareiškėjo nuomone, vien formalus nurodymas, kad dalis kelio eina per privatų sklypą, neištyrus visų aktualių duomenų ir nepatikslinus faktinės trasos, negali būti laikomas pakankamu pagrindu atmesti prašymą. Anot pareiškėjo, vietoj to, kad būtų ieškoma sprendimo dėl registracijos ir teisinio sutvarkymo, buvo apsiribota formaliu atsisakymu.

Atsakovė atsiliepimu į pareiškėjo skundą prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime nurodo, kad pareiškėjas 2026-02-24 prašymu „Dėl privažiavimo kelio įtraukimo į vietinės reikšmės kelių sąrašą“, reg. Nr. GP-239, prašė: „<...> įtraukti privažiavimo kelią, vedantį prie nekilnojamojo turto, esančio adresu (duomenys neskelbtini), Prienų r. sav., į vietinės reikšmės kelių sąrašą“.

Pažymi, kad išnagrinėjo pareiškėjo prašymą ir 2026-04-07 raštu Nr. R3-1787 „Dėl privažiavimo kelio (duomenys neskelbtini) įtraukimo į vietinės reikšmės kelių sąrašą“ pateikė informaciją: „1. Dėl įtraukimo į sąrašą procedūros: balandžio mėnesio pirmoje pusėje numatytas Kelių ir gatvių įtraukimo į Prienų rajono savivaldybės vietinės reikšmės kelių ir gatvių sąrašą komisija, kurios darbotvarkėje yra įtrauktas ir Jūsų prašymo nagrinėjimas; 2. Pažymime, kad vietinės reikšmės kelių sąrašas yra tvirtinamas Prienų rajono savivaldybės tarybos sprendimu. Nauji objektai į šį sąrašą įtraukiami tik atlikus visas būtinas inventorizacijos procedūras, nustatius kelio kategoriją ir identifikavus priežiūros prioritetus. Apie priimtą galutinį sprendimą dėl minėto kelio įtraukimo į savivaldybės viešųjų kelių tinklą Jus informuosime papildomai, kai bus gautos visos specialistų išvados ir patikrinta teisinė kelio registracijos galimybė.“.

Paaiškina, pareiškėjo 2026-02-24 prašymas dėl privažiavimo kelio įtraukimo į vietinės reikšmės kelių sąrašą buvo priimtas ir nagrinėjamas teisės aktų nustatyta tvarka, vadovaujantis Prienų rajono savivaldybės tarybos 2025-04-24 sprendimu Nr. T3-116 patvirtintu Kelių ir

gatvių įtraukimo į vietinės reikšmės kelių ir gatvių sąrašą tvarkos aprašu (toliau – ir Aprašas), taip pat Kelių ir gatvių įtraukimo į Prienų rajono savivaldybės vietinės reikšmės kelių ir gatvių sąrašą komisijos (toliau – Savivaldybės komisija) darbo reglamentu.

Pažymi, kad Savivaldybės komisijos posėdis, kurio metu pareiškėjo prašymas buvo išnagrinėtas, įvyko 2026-05-04. Savivaldybės komisija, vadovaudamasi Aprašo nuostatomis bei įvertinusi pateiktą informaciją pagal nustatytus atrankos kriterijus, nustatė, kad prašomas privažiavimo kelias neatitinka reikalavimo atitikti ne mažiau kaip penkis kriterijus, todėl buvo priimta neigiama išvada ir nuspręsta kelio neįtraukti į vietinės reikšmės kelių ir gatvių sąrašą. Šis sprendimas įformintas Savivaldybės komisijos 2026-05-04 (reg. 2026-05-06) protokolu Nr. AR4-655 teisės aktų nustatyta tvarka.

Atsakovė nurodo, kad sprendimu informavo pareiškėją: „*Kelių ir gatvių įtraukimo į Prienų rajono savivaldybės vietinės reikšmės kelių ir gatvių sąrašą komisijos posėdis įvyko 2026 m. gegužės 4 d., kurio metu buvo išnagrinėtas Jūsų prašymas. Komisija, įvertinusi pateiktą informaciją pagal nustatytus atrankos kriterijus, nustatė, kad Jūsų prašomas privažiavimo kelias neatitinka reikalavimo atitikti ne mažiau kaip penkis kriterijus, todėl buvo priimta neigiama išvada ir nuspręsta kelio neįtraukti į vietinės reikšmės kelių ir gatvių sąrašą, vadovaujantis Kelių ir gatvių įtraukimo į vietinės reikšmės kelių ir gatvių sąrašą tvarkos aprašu, patvirtintu Prienų rajono savivaldybės tarybos 2025 m. balandžio 24 d. sprendimu Nr. T3-116.*“. Taip pat paaiškino, kad minėtas sprendimas įformintas protokolu teisės aktų nustatyta tvarka bei pridėtas Kelių ir gatvių įtraukimo į Prienų rajono savivaldybės vietinės reikšmės kelių ir gatvių sąrašą komisijos 2026-05-06 posėdžio protokolas Nr. AR4-655.

Pasisakydama dėl pareiškėjo skundo argumentų, atsakovė nurodo, kad Savivaldybės komisija nustatė, kad apie 70 m kelio kerta privatų sklypą (unikalus Nr. (duomenys neskelbtini)). Pagal Lietuvos Respublikos kelių įstatymą vietinės reikšmės viešieji keliai ir gatvės turi priklausyti savivaldybei nuosavybės teise arba būti valstybinėje žemėje. Ginčo kelio faktinė vieta buvo nustatyta remiantis VĮ Registrų centras žemėlapiu, Regia žemėlapiu, Ašmintos kadastrinės vietovės projektu esančiu NZT puslapyje. Pažymi, kad kelio trasa nėra juridškai suformuota kaip atskiras inžinerinis objektas ar servitutas. Savivaldybė neturi nei pareigos, nei įgaliojimų savo lėšomis formuoti kelių privačiose valdose.

Nurodo, kad Savivaldybės komisijos 2026-05-04 posėdžio metu buvo išnagrinėtas Pareiškėjo prašymas. Savivaldybės komisija, įvertinusi pateiktą informaciją pagal nustatytus atrankos kriterijus, nustatė, kad prašomas privažiavimo kelias neatitinka reikalavimo atitikti ne mažiau kaip penkis kriterijus, todėl buvo priimta neigiama išvada ir nuspręsta kelio neįtraukti į vietinės reikšmės kelių ir gatvių sąrašą.

Pasisakydama dėl pareiškėjo nurodyto (duomenys neskelbtini) g. pavyzdžio, kad (duomenys neskelbtini) g. atitiko 5 iš 9 kriterijų, o (duomenys neskelbtini) g. ruožas – tik 1 iš 9, atsakovė paaiškina kad (duomenys neskelbtini) g. kelias yra vedantis į daugiau nei 3 sodybas ir mišką, o (duomenys neskelbtini) g. ruožas yra akligatvis, vedantis tik į 2 sodybas ir žemės ūkio sklypus. (duomenys neskelbtini) g. yra laisvoje valstybinėje žemėje, o (duomenys neskelbtini) g. ruožas kerta privatų sklypą. Pažymi, kad nagrinėjamu atveju šie pareiškėjo argumentai negali būti vertinami, nes tai niekaip nesusiję su nagrinėtu jo 2026-02-24 prašymu, todėl atsakovė neturėjo pareigos savo sprendime pareiškėjui nurodyti motyvus dėl šių, tik šiame skunde nurodytų argumentų.

Pasisakydama dėl pareiškėjo nurodytos elektros infrastruktūros ir statinių kaip pagrindo kelio įtraukimui į vietinės reikšmės kelių ir gatvių sąrašą paaiškina, kad statinių registracija ar inžineriniai tinklai (elektra) savaime nesuteikia keliui „vietinės reikšmės kelio“ statuso, jei jis neatitinka patvirtinto tvarkos aprašo kriterijų. Anot pareiškėjos, tai, kad pareiškėjas pats gerino kelio būklę, yra jo kaip naudotojo interesas, tačiau tai nesukuria prievolės savivaldybei perimti turto priežiūros, jei objektas neturi viešojo intereso požymių. Atkreipia dėmesį, jei pareiškėjo argumentai būtų vertinami kaip teisingi ir pagrįsti, tuomet būtų sukurtos prielaidos atsirasti neteisingai, neatitinkančiai teisės aktų nuostatų situacijai bei būtų diskriminuojami kiti pareiškėjai.

Pažymi, kad atsakovė priimdama sprendimą rėmėsi tiek galiojančiais ir nenuginčytais teisės aktais: Prienų rajono savivaldybės tarybos 2025-04-24 sprendimu Nr. T3-116 patvirtintu Kelių ir gatvių įtraukimo į vietinės reikšmės kelių ir gatvių sąrašą tvarkos aprašu, tiek faktinėmis aplinkybėmis, kurios pareiškėjui buvo aiškiai atskleistos sprendime. Atsakovės nuomone, pareiškėjas negali turėti neribotos teisės argumentuoti, kad jam vis trūksta faktinių aplinkybių. Atsakovės manymu, sprendime bei jo prieduose jų yra nurodyta pakankamai, kad būtų priimtas teisėtas sprendimas.

Atsakovė nurodo, kad sprendime atsakė, kuo rėmėsi Savivaldybės komisija, priimdama sprendimą. Pažymi, kad sprendime yra visos pagrindinės faktinės aplinkybės, lėmusios būtent tokio sprendimo priėmimą ir, anot atsakovės, pareiškėjas negali kiekvieną kartą kelti vis naujų klausimų, nesusijusių su ginčo dalyku bei Aprašu, pagal kurį buvo išnagrinėtas Pareiškėjo prašymas.

Pasisakydama dėl sprendimo atitikties Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymui, atsakovė pabrėžia, kad pareiškėjui pateiktas sprendimas yra išsamus, pagrįstas faktinėmis aplinkybėmis ir galiojančiais teisės aktais, todėl nėra teisinio ar faktinio pagrindo šį klausimą nagrinėti iš naujo. Vien tik pareiškėjo nesutikimas su sprendimu nesudaro pagrindo konstatuoti jo neteisėtumo ar nepagrįstumo.

Toliau atsakovė cituoja Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymą ir aktualią Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktiką. Atsakovės vertinimu, pareiškėjas savo skunde nenurodė jokių konkrečių teisės aktų, kuriuos pažeidė atsakovė priimdama sprendimą bei nepateikė tai patvirtinančių įrodymų.

Pažymi, kad sprendimas yra teisėtas, išsamus, pakankamas, leidžiantis suinteresuotam subjektui suvokti šio skundžiamo administracinio sprendimo turinį, efektyviai realizuoti savo teisę į teisminę gynybą; pagrįstas teisės aktais bei faktinėmis aplinkybėmis; nurodyta apskundimo tvarka, t. y. atitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnio 5 dalyje įtvirtintus imperatyvius reikalavimus bei LVAT pateiktus išaiškinimus.

Taip pat pažymi, kad nesutinka su pareiškėjo skundo reikalavimu, kuriame jis prašo „Pakartotinai nagrinėjant prašymą įpareigoti atsakovą įvertinti faktinį kelio naudojimą, dviejų adresatų interesų, registruotų statinių ir elektros infrastruktūros buvimą, pareiškėjo savo lėšomis gerintą kelio būklę, keliu besinaudojančios ūkininkų technikos poveikį bei galimybę pašalinti kliūtis dėl kelio registracijos ir teisinio statuso.“, kadangi pareiškėjas prašo Komisijos atlikti teisės aktų nenumatytas procedūras.

Atsakovės teigimu, pareiškėjo 2026-02-24 prašymas, reg. Nr. GP-239 išnagrinėtas, atsakymas 2026-05-06 raštu, reg. Nr. 2393 pateiktas, todėl įpareigoti atsakovę iš naujo nagrinėti pareiškėjo 2026-02-24 prašymą nėra pagrindo.

Skundas tenkintinas, dalyje byla nutrauktina

Byloje ginčas kilo dėl savivaldybės sprendimo teisėtumo ir pagrįstumo.

Iš į bylą pateiktų dokumentų matyti, kad pareiškėjas kreipėsi į atsakovę su 2026-02-24 prašymu „Dėl privažiavimo kelio įtraukimo į vietinės reikšmės kelių sąrašą“, reg. Nr. GP-239, kuriame prašė „*Prašau įtraukti privažiavimo kelią, vedantį prie nekilnojamojo turto, esančio adresu (duomenys neskelbtini), Prienų r. sav., į vietinės reikšmės kelių sąrašą. Šis kelias yra pažymėtas teritorijų planavimo ir Nekilnojamojo turto registro duomenyse kaip esamas privažiavimas ir faktiškai egzistuoja vietovėje bei yra naudojamas nuolat. Minėtame sklype yra registruoti nekilnojamojo turto statiniai - sodyba, garažas ir vasarnamis. Šiems objektams yra suteikti unikalūs numeriai ir jie yra įregistruoti Nekilnojamojo turto registre. Taip pat į sklypą yra teisėtai įvesta elektros energija, objektai naudojami visais metų laikais. Pažymėtina, kad šiuo keliu naudojasi du atskiri nekilnojamojo turto naudotojai, todėl kelias atlieka susisiekimo funkciją daugiau nei vienam savininkui ir yra būtinas užtikrinant galimybę naudotis nekilnojamojo turto pagal paskirtį. Šiuo metu kelias nėra prižiūrimas savivaldybės ir žiemos laikotarpiu, esant gausiam sniegui, privažiavimas tampa sudėtingas arba*

neįmanomas. Tokia situacija kelia realią riziką, kad esant ekstremaliai situacijai (pvz., gaisro ar medicininės pagalbos poreikiui), specialiosios tarnybos negalėtų operatyviai pasiekti objektų, o tai kelia grėsmę turtui ir saugumui. Kelias yra būtinas patekimui lengvuoju transportu, aptarnaujančioms tarnyboms bei specialiosioms tarnyboms, taip pat užtikrinant tinkamą infrastruktūros eksploatavimą. Atsižvelgiant į tai, kad kelias yra registruotas oficialiuose registruose, faktiškai egzistuoja ir yra naudojamas pagal paskirtį, prašau organizuoti šio kelio įvertinimą ir įtraukti jį į vietinės reikšmės kelių sąrašą bei užtikrinti jo administravimą ir priežiūrą teisės aktų nustatyta tvarka. Papildomai informuoju, kad visi nekilnojamojo turto objektai ir jų duomenys yra registruoti Nekilnojamojo turto registre, todėl reikalinga informacija savivaldybei yra prieinama oficialiuose registruose.“

Atsakovės pateiktame atsakyme (sprendime), pareiškėjui buvo nurodyta: „Atsakydami į Jūsų Prašymą, informuojame: Kelių ir gatvių įtraukimo į Prienų rajono savivaldybės vietinės reikšmės kelių ir gatvių sąrašą komisijos posėdis įvyko 2026 m. gegužės 4 d., kurio metu buvo išnagrinėtas Jūsų prašymas. Komisija, įvertinusi pateiktą informaciją pagal nustatytus atrankos kriterijus, nustatė, kad Jūsų prašomas privažiavimo kelias neatitinka reikalavimo atitikti ne mažiau kaip penkis kriterijus, todėl buvo priimta neigiama išvada ir nuspręsta kelio neįtraukti į vietinės reikšmės kelių ir gatvių sąrašą, vadovaujantis Kelių ir gatvių įtraukimo į vietinės reikšmės kelių ir gatvių sąrašą tvarkos aprašu, patvirtintu Prienų rajono savivaldybės tarybos 2025 m. balandžio 24 d. sprendimu Nr. T3-116. Šis sprendimas įformintas protokolu teisės aktų nustatyta tvarka.“. Taip pat prie atsakymo pridėtas Kelių ir gatvių įtraukimo į Prienų rajono savivaldybės vietinės reikšmės kelių ir gatvių sąrašą komisijos 2026-05-06 posėdžio protokolas Nr. AR4-655.

Nesutikdamas su sprendimu, pareiškėjas kreipėsi į Komisiją pateikdamas skundą. Pareiškėjas skundu Komisijos prašo: „1. Priimti šį skundą nagrinėti. 2. Panaikinti Prienų rajono savivaldybės administracijos 2026-05-06 sprendimą Nr. R3-2393. 3. Įpareigoti Prienų rajono savivaldybės administraciją iš naujo, visapusiškai ir objektyviai išnagrinėti 2026-02-24 prašymą dėl privažiavimo kelio įtraukimo į vietinės reikšmės kelių sąrašą. 4. Pakartotinai nagrinėjant prašymą įpareigoti atsakovą įvertinti faktinį kelio naudojimą, dviejų adresatų interesus, registruotų statinių ir elektros infrastruktūros buvimą, pareiškėjo savo lėšomis gerintą kelio būklę, keliu besinaudojančios ūkininkų technikos poveikį bei galimybę pašalinti kliūtis dėl kelio registracijos ir teisinio statuso.“

Komisijos pirmininko pavaduotojos Kauno apygardos skyriuje Birutės Pranevičienės 2026-05-12 rezoliucija pareiškėjo (duomenys neskelbtini) skundas atsakovei Prienų rajono savivaldybės administracijai dėl atsakovės 2026-05-06 sprendimo Nr. R3-2393 panaikinimo ir atsakovės įpareigojimo atlikti veiksmus buvo priimtas nagrinėti Komisijoje.

Komisija nustatė, kad pareiškėjas kreipėsi į atsakovę dėl privažiavimo kelio, kuris veda prie nekilnojamojo turto adresu (duomenys neskelbtini), Prienų r. sav., įtraukimo į vietinės reikšmės kelių sąrašą. Komisija pažymi, kad sprendžiant dėl pareiškėjo prašomo panaikinti sprendimo pagrįstumo, svarbu įvertinti pareiškėjo savivaldybei teikto 2026-02-24 prašymo turinį ir esmę. Pareiškėjas atsakovės prašė atsižvelgti į tai, kad kelias yra registruotas oficialiuose registruose, faktiškai egzistuoja ir yra naudojamas pagal paskirtį, todėl prašė organizuoti šio kelio įvertinimą ir įtraukti jį į vietinės reikšmės kelių sąrašą bei užtikrinti jo administravimą ir priežiūrą teisės aktų nustatyta tvarka.

Nagrinėjamu atveju atsakovė pagal savo vykdomų funkcijų pobūdį yra viešojo administravimo subjektas, todėl jos veiklai taikytinos VAI normos, kurios, be kita ko, garantuoja teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą (VAI 1 str.). Šis įstatymas numato dvi kreipimosi į viešojo administravimo subjektus formas: prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus (VAI 2 str. 10 d.); skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą dėl pažeistos asmens teisės ar teisėtų interesų, prašant juos apginti (VAI 2 str. 12 d.). Asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės

patvirtintas taisyklės (toliau – Taisyklės) (VAĮ 11 str. 1 d.), į prašymą (taip pat ir skundą) atsakoma atsižvelgus į jo turinį (Taisyklių 45 p.).

Komisija, įvertinusi pareiškėjo prašymo turinį, sprendžia, jog jis laikytinas prašymu pagal VAĮ 2 straipsnio 12 dalyje įtvirtintą sąvoką, nes pareiškėjas savo kreipimesi iš esmės prašo atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus dėl jo nurodyto privažiavimo kelio įtraukimo į vietinės reikšmės kelių sąrašą, kadangi kelias naudojamas kasdieniam privažiavimui, turto priežiūrai, aptarnaujančioms ir specialiosioms tarnyboms, nors pareiškėjas savo lėšomis palaiko kelio pravažumą, bet juo naudojasi ir ūkininkų technika, dėl ko kelio būklė prastėja.

Lietuvos Respublikos Kelių įstatymo (toliau – Kelių įstatymas) 3 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad keliai, atsižvelgiant į transporto priemonių eismo pralaidumą, socialinę ir ekonominę jų reikšmę, skirstomi į valstybinės reikšmės ir vietinės reikšmės kelius. Vadovaujantis šio įstatymo 3 straipsnio 3 dalimi, vietinės reikšmės keliai skirstomi į viešuosius kelius (1 punktas), savivaldybės perduotus rajoninius kelius miestų ir miestelių teritorijose (2 punktas) ir vidaus kelius (3 punktas). Vietinės reikšmės viešieji keliai, savivaldybės perduoti rajoniniai keliai miestų ir miestelių teritorijose ir gatvės nuosavybės teise priklauso savivaldybėms, o vidaus keliai – valstybei, savivaldybėms, kitiems juridiniams ir (ar) fiziniams asmenims (4 straipsnio 3 dalis). Vietinės reikšmės kelių sąrašus tvirtina savivaldybių tarybos (6 straipsnio 4 dalis). Vietinės reikšmės kelių projektavimo, tiesimo, statybos, rekonstravimo, taisymo (remonto) ir priežiūros užsakovo funkcijas vykdo jų savininkai ir (ar) valdytojai (5 straipsnio 4 dalis).

Lietuvos Respublikos Vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 32 punktu nustatyta, kad viena iš savarankiškųjų savivaldybės funkcijų – vietinės reikšmės kelių ir gatvių priežiūra, taisymas, tiesimas ir saugaus eismo organizavimas.

Pagal Prienų rajono savivaldybės tarybos 2025-04-24 sprendimu Nr. T3-116 patvirtintą Kelių ir gatvių įtraukimo į vietinės reikšmės kelių ir gatvių sąrašą tvarkos aprašą, Kelių ir gatvių įtraukimo į Prienų rajono savivaldybės vietinės reikšmės kelių ir gatvių sąrašą ir išbraukimo iš jo tvarkos aprašas yra taikomas sprendžiant kelių ir gatvių (toliau – Keliai) įtraukimo į Prienų rajono savivaldybės vietinės reikšmės kelių ir gatvių sąrašą (toliau – Sąrašas) ir išbraukimo iš jo tvarką (Aprašo 1 punktas).

Kelių <...> įtraukimo į Sąrašą ir Kelių išbraukimo iš jo klausimams nagrinėti savivaldybės mero potvarkiu sudaroma nuolatinė Kelių ir gatvių įtraukimo į Prienų rajono savivaldybės vietinės reikšmės kelių ir gatvių sąrašą komisija. Savivaldybės komisija sudaroma iš ne mažiau kaip 5 narių ir nagrinėdama Kelių įtraukimo į Sąrašą ir Kelių išbraukimo iš jo klausimus, veikia pagal Savivaldybės mero patvirtintą darbo reglamentą ir vadovaujasi Aprašu (Aprašo 6 punktas).

Iš pareiškėjo skundo Komisijai turinio matoma, kad pareiškėjas savivaldybės sprendimą iš esmės ginčija tuo pagrindu, jog atsakovė atsisakė siūlyti įtraukti kelią į vietinės reikšmės kelių sąrašą, nurodydama, kad pagal Savivaldybės komisijos vertinimą kelias atitinka tik 1 iš 9 kriterijų, tačiau pareiškėjo nuomone, vien formalus nurodymas, kad dalis kelio eina per privatų sklypą, neištyrus visų aktualių duomenų ir nepatikslinus faktinės trasos, negali būti laikomas pakankamu pagrindu atmesti prašymą, t. y. vietoj to, kad būtų ieškoma sprendimo dėl registracijos ir teisinio sutvarkymo, buvo apsiribota formaliumi atsisakymu.

Komisija sprendžia, kad nagrinėjamu atveju atsakovės veikimas ir su juo susijusių klausimų išsprendimas yra sietinas su institucijos veikimu viešojo administravimo srityje, todėl kaip jau minėta, jos veiklai yra taikytinos ir VAĮ normos. Nagrinėjant šį ginčą, taip pat svarbu nustatyti, ar savivaldybės sprendimas atitinka VAĮ įtvirtintus reikalavimus. Be to, atsižvelgiant į byloje nustatytas faktines aplinkybes, teisinį reglamentavimą, nagrinėjamos bylos dalyką sudaro vertinimas, ar tinkamai buvo įgyvendinta pareiškėjo teisė į įstatymais pagrįstą ir objektyvų jo prašymo (skundo) nagrinėjimą.

VAĮ 1 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad šis įstatymas nustato viešojo administravimo principus, viešojo administravimo sritis, viešojo administravimo subjektų sistemą ir administracinės procedūros organizavimo pagrindus; ūkio subjektų veiklos priežiūros

pagrindines nuostatas; garantuoja asmenų teisę apskusti viešojo administravimo subjektų veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus, taip pat teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų (skundų) nagrinėjimą; įtvirtina kitas asmenų ir viešojo administravimo subjektų teises ir pareigas viešojo administravimo srityje. VAI 3 straipsnio 4 punkte įtvirtintas įstatymo viršenybės principas reikalauja, kad administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais. Vadovaudamasis VAI 3 straipsnio 5 punkte nustatytu išsamumo principu, viešojo administravimo subjektas į prašymą (skundą) turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo (skundo) nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo (skundo) turinį.

Pagal VAI 2 straipsnio 5 dalyje įtvirtintą nuostatą, administracinis sprendimas yra teisės aktų reglamentuotu būdu ir (ar) forma išreikšta vienkartinė viešojo administravimo subjekto valia dėl teisės taikymo, privaloma ir skirta konkrečiam asmeniui ar individualiai apibrėžtai asmenų grupei. Viešojo administravimo subjekto sprendimai turi atitikti VAI 10 straipsnio 5 dalyje įtvirtintas nuostatas. Vadovaujantis VAI 10 straipsnio 5 dalies 1–8 punktais, administraciniame sprendime turi būti nurodyta: 1) administracinį sprendimą priėmusio viešojo administravimo subjekto pavadinimas; 2) administracinio sprendimo data; 3) administraciniam sprendimui suteiktas registracijos numeris; 4) atliekamas tvarkomasis veiksmas arba asmenims nustatytos teisės ir (ar) pareigos; 5) administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; 6) administracinio sprendimo motyvai; 7) administracinio sprendimo apskundimo tvarka, nurodant konkrečią skundą nagrinėjančią instituciją ar įstaigą, skundo padavimo terminą ir teisės aktą, reglamentuojantį apskundimo tvarką; 8) administracinį sprendimą priėmusio asmens vardas, pavardė ir pareigos.

Aiškindamas ankstesnės VAI redakcijos 8 straipsnį, reglamentuojantį individualiam administraciniam aktui keliamus reikalavimus, Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – ir LVAT) savo jurisprudencijoje yra konstatavęs, kad VAI 8 straipsnio nuostatos reiškia, kad akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (žr., pvz., LVAT 2010-11-15 sprendimą administracinėje byloje Nr. A556-15/2010). VAI nuostatos taip pat patvirtina, jog individualiam administraciniam aktui keliamas motyvuotumo reikalavimas. Pažymėtina ir tai, kad sprendimo priėmimo faktinis pagrindas ir individuali argumentacija turi būti žinoma ne tik viešojo administravimo subjektui, priimančiam sprendimą, bet ir asmeniui, kurio atžvilgiu jis priimamas (žr., pvz., LVAT 2017-11-08 nutartį administracinėje byloje Nr. eA-1833-442/2017, 2018-07-19 nutartį administracinėje byloje Nr. A-1150-502/2018). Individualus administracinis aktas paprastai turi būti toks, kad iš jo būtų galima suprasti visuomeninių santykių esmę, subjektus, dalyvaujančius šiuose santykiuose, būtų aiškus tų visuomeninių santykių teisinis kvalifikavimas. Visiškai nesilaikant minėtų nuostatų ar tai darant tik iš dalies, paprastai kyla pagrįsta abejonė dėl tokio administracinio akto teisėtumo bei pagrįstumo, įgalinanti teismą, nagrinėjantį tokią bylą, skundžiamą viešojo administravimo subjekto individualų administracinį aktą panaikinti (žr., pvz., LVAT 2016-12-22 sprendimą administracinėje byloje Nr. A-2074-146/2016, 2017-07-28 nutartį administracinėje byloje Nr. eA-1096-858/2017, 2018-04-18 sprendimą administracinėje byloje Nr. A-871-525/2018).

Nagrinėjamu atveju atsakovė yra viešojo administravimo subjektas, todėl savo veikloje turi vadovautis ir atsakingo valdymo (gero administravimo) principu bei VAI 3 straipsnyje įtvirtintais viešojo administravimo principais ir 10 straipsnio nuostatomis. Gero administravimo principas yra Europos Sąjungos ir Lietuvos Respublikos teisinės sistemos pamatinis principas, įtvirtintas svarbiausiuose nacionalinio lygmens (Lietuvos Respublikos

Konstitucijos 5 str. 3 d.) bei tarptautiniuose dokumentuose (Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 str. ir kt.). Vienas iš gero administravimo principų yra konstitucinė nuostata, kad visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms. Pagal formuojamą teismų praktiką geras viešojo administravimo principas apima asmens teisę į pagrįstą (faktais ir teisės normomis) bei motyvuotą administracinį sprendimą (žr., pvz., LVAT 2012-05-31 sprendimą administracinėje byloje Nr. A602-2112/2012), nešališkumo pareigą, pareigą imtis aktyvių veiksmų, padėti, elgtis rūpestingai ir atidžiai. Iš gero administravimo principo išplaukia, kad valstybės institucijos, priimdamos administracinius sprendimus, privalo dirbti rūpestingai ir atidžiai, veikti taip, kad administracinėje procedūroje būtų laikomasi visų teisės aktų nuostatų. Pagal gero administravimo principą valstybės institucijos turi vykdyti procedūrą nešališkai ir objektyviai (žr., pvz., LVAT 2013-03-26 nutartį administracinėje byloje Nr. A756-708/2013, 2014-03-25 nutartį administracinėje byloje Nr. A756-997/2014, 2015-07-09 nutartį administracinėje byloje Nr. eA-1245-662/2015).

Byloje nustatytos faktinės aplinkybės patvirtina, kad pareiškėjas prašyme savivaldybei išdėstė aplinkybes, kodėl jo nurodytas privažiavimo kelias turėtų būti įtrauktas į vietinės reikšmės kelių ir gatvių sąrašą, o būtent – kelias naudojamas kasdieniam privažiavimui prie dviem savininkams priklausančių nekilnojamojo turto statinių, naudojamų visais metų laikais (sodybos, garažo ir vasarnamio); kelias reikalingas aptarnaujančioms ir specialiosioms tarnyboms; keliu važiuoja ūkininkų technika, dėl ko pareiškėjo lėšomis prižiūrimo kelio būklė prastėja; žiemos laikotarpiu kelias nėra prižiūrimas savivaldybės, dėl ko privažiavimas specialiosioms tarnyboms (gaisro atveju ar esant medicininės pagalbos poreikiui) tampa sudėtingas arba neįmanomas.

Komisija, išanalizavusi pareiškėjo prašymą (skundą) ir sprendimo duomenis, sprendžia, kad atsakovės priimtas sprendimas neatitinka VAI 10 straipsnio 5 dalyje numatytų administraciniam sprendimui keliamų reikalavimų, kuriuos detalizuoja aukščiau nurodyta Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktika. Iš sprendimo turinio matyti, kad jis yra nepagrįstas faktinių duomenų ir teisinių normų visetu. Sprendimas priimtas iš esmės be objektyvaus faktinių aplinkybių tyrimo ir faktinių aplinkybių vertinimo kvalifikavimo bei pagrindimo pagal atitinkamų teisės aktų nuostatas. Iš savivaldybės sprendimo turinio matyti, kad pareiškėjo prašymas iš esmės nebuvo išnagrinėtas, nes nebuvo įvertinta prašyme nurodyta faktinė situacija, taip pat nebuvo patvirtintos ar paneigtos pareiškėjo prašyme išdėstytos faktinės aplinkybės.

Savivaldybės sprendime nurodyta bendro pobūdžio informacija, kad pagal nustatytus atrankos kriterijus, pareiškėjo prašomas privažiavimo kelias neatitinka reikalavimo atitikti ne mažiau kaip penkis kriterijus, todėl buvo priimta neigiama išvada ir nuspręsta kelio neįtraukti į vietinės reikšmės kelių ir gatvių sąrašą, vadovaujantis Kelių ir gatvių įtraukimo į vietinės reikšmės kelių ir gatvių sąrašą tvarkos aprašu, patvirtintu Prienų rajono savivaldybės tarybos 2025 m. balandžio 24 d. sprendimu Nr. T3-116, tačiau iš šio teiginio nėra aišku ar buvo įvertintos minėtam sprendimui priimti įtakos turėjusios aplinkybės, taip pat nenurodyti administracinio sprendimo motyvai.

Kaip jau minėta, atsakovė savo veikloje be kita ko turi vadovautis ir atsakingo valdymo (gero administravimo) principu, tačiau šiuo atveju iš savivaldybės sprendimo turinio matoma, kad nagrinėjamu atveju šiuo principu nebuvo vadovaujamasi. Taip pat pažymėtina, kad administraciniuose teisiniuose santykiuose į viešojo administravimo instituciją besikreipiantis asmuo laikomas silpnesniąja šalimi, todėl viešojo administravimo institucijai paprastai nustatoma pareiga padėti asmeniui įgyvendinti jo teises. Komisija sprendžia, kad nurodyti savivaldybės sprendimo faktinio bei teisinio pagrindimo trūkumai yra esminiai, sukliudę pareiškėjui suprasti priimto sprendimo esmę, dėl ko savivaldybės sprendimas negali būti pripažintas teisėtu ir turi būti panaikintas kaip neteisėtas iš esmės, nes neatitinka aukštesnės galios teisės aktui – VAI 10 straipsniui.

Pažymėtina, kad atsakovė atsiliepiame į pareiškėjo skundą pakankamai išsamiai paaiškino faktines aplinkybes dėl gauto pareiškėjo prašymo (skundo), aprašė esamą situaciją,

nurodė teisinį reglamentavimą. Visgi, Komisija sprendžia, kad atsakovės atsiliepime pateikti argumentai negali būti vertinami kaip savivaldybės sprendimo motyvai. Tokia išvada daroma atsižvelgiant į teismų praktiką. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas savo praktikoje yra pažymėjęs, kad kilus administraciniam ginčui dėl individualaus administracinio akto, jį priėmęs subjektas ginčo nagrinėjimo ne teismo tvarka institucijoje ir (ar) teisme negali nurodyti priimto akto motyvų (jei aktas buvo be motyvų), papildyti ar pakeisti akte nurodytus motyvus (žr., pvz., LVAT 2016-02-02 nutartį administracinėje byloje Nr. A-313-146/2016). Be to, dokumentai, kurie surašomi vėliau negu priimamas atitinkamas administracinis aktas, negali būti vertinami kaip to administracinio akto motyvai. (žr., pvz., LVAT 2017-04-24 nutartį administracinėje byloje Nr. eA-476-556/2017). Atsižvelgiant į tai, sprendžiama, kad Komisijai atsakovės pateikti atsiliepimo argumentai negali būti laikomi tinkamu ir teisėtu savivaldybės sprendimo papildymu.

Įvertinusi byloje nustatytas faktines aplinkybes, ginčo klausimą reglamentuojančius teisės aktus bei atsižvelgusi į Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktiką, Komisija sprendžia, kad sprendimas yra nepagrįstas konkrečiomis teisės aktų nuostatomis, faktinėmis aplinkybėmis, todėl yra nemotyvuotas. Remiantis nurodytomis aplinkybėmis, daroma išvada, kad sprendimas neatitinka VAI 3 straipsnio 5 punkte įtvirtinto išsamumo principo ir VAI 10 straipsnio 5 dalies 5–6 punktuose nurodytų reikalavimų, keliamų administraciniam aktui, todėl yra pagrindas savivaldybės sprendimą panaikinti. Panaikinus sprendimą, atsakovei kyla teisinė pareiga „iš naujo, visapusiškai ir objektyviai išnagrinėti 2026-02-24 prašymą“ ir dėl jo priimti tinkamą administracinį sprendimą. Atsižvelgus į nurodytą, pareiškėjo skundo antrasis ir trečiasis reikalavimai tenkintini visiškai.

Pareiškėjas skunde Komisijai taip pat suformulavo prašymą: „*Pakartotinai nagrinėjant prašymą įpareigoti atsakovą įvertinti faktinį kelio naudojimą, dviejų adresatų interesų, registruotų statinių ir elektros infrastruktūros buvimą, pareiškėjo savo lėšomis gerintą kelio būklę, keliu besinaudojančios ūkininkų technikos poveikį bei galimybę pašalinti kliūtis dėl kelio registracijos ir teisinio statuso.*“

Pagal Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 5 straipsnio 2 dalį, Komisija nagrinėja skundus dėl teritorinių valstybinio administravimo subjektų ir savivaldybių administravimo subjektų, esančių jų veiklos teritorijoje, priimtų individualių administracinių aktų, taip pat veiksmų (neveikimo) teisėtumo, taip pat šių subjektų vilkinimo atlikti jų kompetencijai priskirtus veiksmus teisėtumo ir pagrįstumo. Ši nuostata apibrėžia Komisijos kompetencijos ribas, todėl Komisija neturi teisinio pagrindo įpareigoti atsakovę atlikti pareiškėjo prašyme (skunde) prašomų veiksmų, t. y. Komisija pagal savo kompetenciją neįpareigoja atsakovo (viešojo administravimo subjekto) priimti konkretaus turinio administracinį sprendimą, ar įpareigoti tam tikru būdu atlikti administracinius veiksmus.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas 2013-12-10 nutartyje Nr. A602-1902/2013 yra konstatavęs, jog administracinis teismas (pagal analogiją – Komisija) vykdo viešojo administravimo subjektų kontrolę, t. y. kontrolės modelio bylose vykdo objektyvios teisinės tvarkos apsaugos funkcijas. Materialinės teisės normas taiko ne Komisija, o viešojo administravimo subjektas, kuris sprendžia klausimą dėl administracinio sprendimo priėmimo, o Komisija tik sprendžia klausimą, ar viešojo administravimo subjektas teisingai taikė materialinės teisės normas. Komisija išnagrinėjusi skundą ir nustačiusi atsakovo priimto administracinio sprendimo, veiksmų (neveikimo) neteisėtumą, gali įpareigoti atsakovą iš naujo išnagrinėti pareiškėjo prašymą ir priimti dėl jo teisės aktų reikalavimus atitinkantį administracinį sprendimą arba atlikti veiksmus, kurie pripažinti neatliktais ar atliktais nesilaikant teisės aktų reikalavimų.

Atsižvelgiant į tai, jog Komisijos kompetencijai nėra priskirta nagrinėti pareiškėjo reikalavimų dėl įpareigojimų atsakovei priimti konkretų sprendimą ir įpareigojimų vykdyti atsakovei priskirtas funkcijas konkrečiu pareiškėjo nurodytu būdu, pareiškėjo skundas dalyje,

kuria prašoma įpareigoti atsakovę pakartotinai nagrinėjant prašymą įpareigoti atsakovą įvertinti faktinį kelio naudojimą, dviejų adresatų interesą, registruotų statinių ir elektros infrastruktūros buvimą, pareiškėjo savo lėšomis gerintą kelio būklę, keliu besinaudojančios ūkininkų technikos poveikį bei galimybę pašalinti kliūtis dėl kelio registracijos ir teisinio statuso, Komisijos kompetencijai nepriskirtinas, todėl šioje dalyje byla nutrauktina (IAGNTĮ 20 straipsnio 2 dalies 1 punktą).

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 19 straipsniu, 20 straipsnio 1 dalies 2 ir 3 punktais ir 2 dalies 1 punktu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

1. Panaikinti Prienų rajono savivaldybės administracijos 2026-05-06 sprendimą Nr. R3-2393
2. Įpareigoti Prienų rajono savivaldybės administraciją išnagrinėti pareiškėjo (duomenys neskelbtini) *2026-02-24 prašymą dėl privažiavimo kelio įtraukimo į vietinės reikšmės kelių sąrašą* iš naujo.
3. Likusioje dalyje bylą nutraukti.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Birutė Pranevičienė

Komisijos nariai

Lionela Gelmanienė

Daiva Bereikienė