



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2026 m. gegužės 15 d. Nr. 21RE-494

(AG-329/06-2026)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Vytauto Kurpuveso, Ingos Lipnickienės (Komisijos posėdžio pirmininkė), Ingos Morkvėnienės (pranešėja),

sekretoriaujant Ramūnei Misevičiūtei,

dalyvaujant pareiškėjos mažosios bendrijos „Alpha Safety“ direktorei (duomenys neskelbtini), atsakovės viešosios įstaigos Inovacijų agentūros įgaliotiems atstovams (duomenys neskelbtini),

viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu būdu, naudojant informacines ir elektroninių ryšių technologijas (per vaizdo konferenciją), išnagrinėjo pareiškėjos mažosios bendrijos „Alpha Safety“ skundą atsakovei viešajai įstaigai Inovacijų agentūrai dėl viešosios įstaigos Inovacijų agentūros sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus (trečiasis suinteresuotas asmuo Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerija).

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėja mažoji bendrija „Alpha Safety“ (toliau – pareiškėja) skunde Komisijos prašo: 1) panaikinti atsakovės viešosios įstaigos Inovacijų agentūros (toliau – Agentūra, atsakovė) vienašalią sutarties pakeitimą Nr. 1 (Komisijos pastaba: Agentūros 2026 m. kovo 24 d. sprendimą Nr. R4-932-(16.2.18 MR)-2026 (toliau – Sprendimas)); 2) įpareigoti Agentūrą per Komisijos nustatytą laiką pašalinti e. sprendimo vertinimo pažeidimus.

Pareiškėja skunde paaiškino, kad pareiškėja ir Agentūra 2024 m. birželio 14 d. sudarė sutartį Nr. 02-033-K-0370 dėl projekto „E. pardavimo sandorių sudarymo sprendimų diegimas ir vaizdinė konfigūracija MB „Alpha Safety“ Nr. 02-033-K-0370 (toliau – Projektas) įgyvendinimo. Agentūra priėmė Sprendimą vienašališkai pakeisti sutartį, sumažindama tinkamas finansuoti projekto išlaidas iki 36 915 Eur, o numatytą finansavimo sumą – iki 18 457,50 Eur. Pareiškėja su šiuo Sprendimu ir atliktu vertinimu nesutinka. Agentūra 2025 m. gruodžio 15 d. pateikė raštą dėl sprendimo vertinimo. Pateiktoje vertinimo lentelėje nurodyta 575 valandų apimtis. Pareiškėja 2025 m. gruodžio 18 d. rašte pažymėjo, kad į šią apimtį nėra įskaičiuotos testavimo bei projekto valdymo valandos. Šie etapai yra neatsiejama programinės įrangos kūrimo ciklo dalis, be kurių produktas negali būti laikomas saugiu naudoti. Agentūros vertinime testavimas paminėtas tik fragmentiškai prie 5-ojo punkto, tačiau bendroje valandų suvestinėje šios paslaugos neatsispindi. Agentūra Sprendime nurodo, kad testavimo bei projekto valdymo valandos buvo įvertintos (įskaičiuotos), pripažįsta, kad be šių veiklų kokybiško sprendimo sukūrimas nėra įmanomas. Šios pripažįstamos būtinos veiklos neatsispindi nei viename Agentūros vertinimo dokumente.

Paaiškino, kad Agentūra, mažindama tinkamas finansuoti išlaidas, remiasi kriterijais, kurie nebuvo nustatyti 2024 m. birželio 14 d. Projekto sutartyje. Sutartyje nurodyti tik bendrieji rodikliai (pvz., „E. pardavimo sandorių sudarymo sprendimų diegimas“), tačiau nėra pateikta detali techninė

specifikacija, kuri draustų naudoti tam tikrus įskiepius arba nurodytų konkretų jų panaudojimo lygį. Agentūra rašte neigia dalį išlaidų už Translate Press įskiepi, teigdama, kad „svetainė nėra daugiakalbė“. Tačiau Sutartyje nebuvo nustatyta prievolė svetainei būti daugiakalbei galutinio vertinimo metu – įrankio įdiegimas ir paruošimas tolesniam vystymui buvo dalis e. sprendimo konfigūracijos, už kurią pareiškėja sumokėjo tiekėjui. Kadangi Sutarties prieduose nebuvo detalaus „baigtinio funkcijų sąrašo“ su griežtais techniniais reikalavimais turiniui, Agentūra negali vienašališkai, po darbų atlikimo, taikyti naujų vertinimo kriterijų, kurie nebuvo aiškiai komunikuoti pasirašant Sutartį. Agentūra vertina ne tai, ar sprendimas buvo įdiegtas (faktas patvirtintas perdavimo-priėmimo aktu), o subjektyviai interpretuoja turinio elementus, kuriems Sutartyje nebuvo kelti specifiniai reikalavimai. Tai pažeidžia teisinio tikrumo ir pareiškėjo teisėtų lūkesčių principus.

Nurodė, kad visos pirkimo sutartyje numatytos paslaugos buvo suteiktos, bendras valandų skaičius – 683. Faktiškai suteiktus darbus patvirtina 2025 m. spalio 15 d. paslaugų perdavimo-priėmimo aktas Nr. 20251015/1. Pareiškėja yra atsiskaičiusi (mokėjimais iš banko sąskaitos) su tiekėju (duomenys neskelbtini) už e. sprendimo įgyvendinimą. Paslaugų „perteklius“ (pvz., papildomos testavimo valandos) nebuvo užsakytas. Pareiškėjos 2026 m. vasario 11 d. rašte argumentuota, kad be šių paslaugų e. sprendimas nebūtų funkcionalus. Tai būtinos paslaugos sutarties rezultatui pasiekti, kurias Agentūra klaidingai atmetė kaip perteklines. Standartinės sutarties sąlygos leidžia nukrypimus, jei jie nekeičia projekto esmės ir tikslų, tačiau Agentūra laikosi pozicijos, kad už tam tikrus standartinius darbus (pvz., WordPress diegimą) negalima mokėti daugiau. Agentūra iki Projekto vykdymo gavo visas sutartis ir komercinius pasiūlymus ir iki sutarties vykdymo pradžios nebuvo pareiškusi pozicijos vienų ar kitų įrankių naudojimui. Ši pozicija atsirado tik įgyvendinus Projektą, kas pažeidžia teisinio tikrumo ir pareiškėjo teisėtų lūkesčių principus. Pareiškėja nepažeidė jokių sutartinių principų, įsigijo paslaugų paketą, būtiną kokybiškam produktui, o Agentūra vienašališkai nusprendė, kad „kokybei pasiekti turėjo užtekti mažiau“. Pareiškėja tai traktuoja kaip nepagrįstą būtiniausių technologinių procesų (testavimo, valdymo) eliminavimą iš tinkamų finansuoti išlaidų.

Paaikšino dėl patikimo finansų valdymo principo pažeidimo. Agentūros sprendimas remiasi prielaida, kad naudojant standartines turinio valdymo sistemas (WordPress, WooCommerce) darbai yra paprastesni, todėl jų kaina turi būti mažinama. Tačiau toks teorinis vertinimas neatitinka realios rinkos praktikos kuriant individualizuotus sprendimus. Be testavimo sistemoje būtų likusios kritinės klaidos, o be valdymo procesas būtų buvęs neefektyvus. Agentūra, atlikdama vienašališką sutarties pakeitimą Nr. 1, pažeidė pusiausvyrą tarp skiriamo finansavimo ir pareiškėjo įsipareigojimų. Agentūra sumažino lėšas, tačiau paliko reikalavimą pasiekti maksimalius rezultatus, nustatytus pasirašant Sutartį. Agentūra vienašališkai sumažino tinkamas finansuoti išlaidas nuo 43 848,60 Eur iki 36 915 Eur. Nepaisant to, Agentūra paliko galioti pradinės Sutarties 8 dalį „Stebėsenos rodikliai“. Tai reiškia, kad pareiškėja vis tiek privalo pasiekti: investicijas gavusios įmonės pajamų padidėjimą – (duomenys neskelbtini) proc.; įmonės pajamų pokytį – (duomenys neskelbtini) Eur; metinį vartotojų skaičių – (duomenys neskelbtini). Agentūra pripažino, kad visi pirkimo sutartyje numatyti darbai yra atlikti ir rezultatas pasiektas, tačiau nusprendė už juos mokėti mažiau. Palikdama galioti tuos pačius rodiklius ir mažesnę finansavimą, Agentūra verčia pareiškėją prisiimti visą finansinę riziką ir papildomą 4 065 Eur nuosavų lėšų investiciją. Dėl to Agentūra pažeidžia proporcingumo principą. Agentūra reikalauja sugeneruoti tą pačią pridėtinę vertę valstybei, tačiau skiria tam mažesnius išteklius, nei buvo sutarta. Agentūra pažeidžia sąžiningumo ir bendradarbiavimo principą. Tai sukuria situaciją, kai pareiškėjas gali būti baudžiamas ateityje (pvz., grąžinant paramą), jei rodikliai nebus pasiekti, nors valstybės indėlis į jų pasiekimą buvo vienašališkai sumažintas. Vienašalis sutarties pakeitimas yra neteisėtas, nes jis išbalansuoja šalių teises ir pareigas. Jei, Agentūros teigimu, projektas yra „paprastesnis“ ir „pigesis“, atitinkamai turėjo būti mažinamos ir reikalaujamos pasiekti pajamų bei vartotojų rodiklių reikšmės. Jų palikimas patvirtina, kad projektas yra vertingas, todėl finansavimo mažinimas neturi loginio pagrindo.

Komisijos posėdyje pareiškėjos atstovė palaikė skundo argumentus ir reikalavimus. Paaikšino, kad ekspertinis vertinimas remiasi subjektyvumu – eksperto asmenine nuomone. Akcentavo, kad pareiškėja visiškai atsiskaičiusi su paslaugos teikėju ir, turint įgyvendintą Projektą,

nesąžininga mažinti finansuotinas išlaidas. Vertino, kad pažeisti pareiškėjos teisėti lūkesčiai, kai Agentūra, stiprioji pusė, duoda mažiau pinigų pareiškėjai, o visus rodiklius vis tiek reikia pasiekti.

Agentūra atsiliepime nesutinka su pareiškėjos skundu ir prašo Komisijos skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Agentūra nurodė faktines aplinkybes, kad 2023 m. spalio 29 d. buvo registruotas pareiškėjos Projekto įgyvendinimo planas (toliau – PIP) dėl Projekto finansavimo. PIP vertinimo metu pateiktas (duomenys neskelbtini) komercinis pasiūlymas e. pardavimo sandorio sprendimo darbams atlikti (toliau – komercinis pasiūlymas).

Agentūra ir pareiškėja 2024 m. birželio 13 d. sudarė Projekto sutartį Nr. S-02-033-K-0370 (toliau – Sutartis).

Projekto vykdytojas 2024 m. liepos 31 d. pateikė Programinės įrangos vystymo paslaugų sutartį Nr. 20240730/2 (toliau – Paslaugų sutartis), sudarytą 2024-07-30 su (duomenys neskelbtini), ir šios sutarties Priedą Nr. 1, kuriame nurodyta el. sprendimo paslaugų apimtis 683 val. ir 40 980 Eur be PVM.

Projekto vykdytojas 2025 m. spalio 27 d. pateikė įdiegtų e. pardavimo sandorių sudarymo sprendimų ataskaitą.

Agentūra 2025 m. gruodžio 15 d. Projekto vykdytojui išsiuntė pranešimą dėl įdiegto sprendinio ekspertinio vertinimo, kuriame nurodyta, jog atliktų darbų kaina neatitinka rinkos kainos. Projekto vykdytojo paprašyta pateikti paaiškinimus ir dokumentus (jei reikalinga), pagrindžiančius Pirkimo sutartyje nurodytų funkcionalumų sukūrimo kainą (numatytiems darbams atlikti, funkcionalumams įdiegti ir pan. reikalingą valandų kiekį); pateikti kitą papildomą informaciją (jei tokios yra), kuri gali turėti įtakos galutiniam sukurtu e. sprendimo ir jo kainos vertinimui.

Projekto vykdytojas 2025 m. gruodžio 18 d. nurodė, kad nesutinka su ekspertiniu vertinimu, nes Agentūra įvertino tik patį e. sprendimą, neatsižvelgdama į jo įgyvendinimui reikalingas aplinkybes – papildomai suteiktas projekto valdymo ir testavimo paslaugas (atkreipė dėmesį, kad šioms papildomoms paslaugoms reikalingas valandų kiekis nebuvo įvardintas Paslaugų sutartyje, nebuvo pateiktas šios sutarties (jos Priedo Nr.1) pakeitimo dokumentas).

Agentūra 2025 m. sausio 8 d. patvirtino, kad vertinant e. sprendimo sukūrimo rinkos kainą (575 val., 34 500 Eur be PVM) buvo įvertintos (įskaičiuotos) ir projekto valdymo bei testavimo veikloms reikalingas darbo laikas, nes be šių veiklų kokybiško sprendimo sukūrimas nėra įmanomas.

Projekto vykdytojas 2026 vasario 11 d. pateikė pastabą, jog Agentūros vertinimo lentelėje nėra nurodytos ir įskaičiuotos testavimo ir projekto valdymo valandos ir pareikalavo arba patikslinti el. sprendimui sukurti reikalingų valandų skaičių įtraukiant papildomas projekto testavimo ir valandas, arba pripažinti visas pirkimo sutartyje nurodytas išlaidas (be papildomų testavimo ir valdymo valandų) tinkamomis finansuoti.

Agentūros ekspertų grupė 2026 m. kovo 2 d. pakartotinai įvertino visus projekto dokumentus ir priėmė galutinę ekspertų išvadą.

Agentūra 2026 m. kovo 24 d. priėmė Sprendimą ir atliko Sutarties vienašalį pakeitimą, kuriuo buvo priimtas sprendimas sumažinti tinkamas projekto finansuoti išlaidas iki 36 915 Eur (iš jų 2 415 Eur sudaro netiesioginės ir kitos išlaidos), o finansavimo sumą iki 18 457,50 Eur be PVM.

Agentūra nurodė teisės aktus, kuriais vadovavosi. Pagal Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių (toliau – Taisyklės), patvirtintų Lietuvos Respublikos finansų ministro 2022 m. birželio 22 d. įsakymu Nr. 1K-237 „Dėl 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos ir ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano „Naujos kartos Lietuva“ įgyvendinimo“, 293 punktą projektų išlaidų atitiktį išlaidų tinkamumo finansuoti reikalavimams vertina ir nustato administruojančioji institucija, vertindama pareiškėjų PIP, tikrindama projektų vykdytojų teikiamas veiklos ataskaitas ir atlikdama kitus priežiūros ir kontrolės veiksmus. Vertindama ir nustatydamą projektų išlaidų atitiktį jų tinkamumo finansuoti reikalavimams, administruojančioji institucija vadovaujasi Taisyklėmis ir CPVA parengtomis Rekomendacijomis dėl projektų išlaidų atitikties Europos Sąjungos fondų reikalavimams.

Pagal 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos administruojančiųjų institucijų ir tarpinės institucijos funkcijų sąrašo (toliau – Funkcijų sąrašas), patvirtinto Lietuvos Respublikos finansų ministro 2021 m. liepos 2 d. įsakymu Nr. 1K-237 „Dėl funkcijų paskirstymo įgyvendinant 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programą“, 5.3 papunktį, Agentūra „prižiūri, kaip projektų vykdytojai laikosi projektų sutartyse nustatytų įsipareigojimų, taip pat Europos Sąjungos ir nacionaliniuose teisės aktuose, reglamentuojančiuose Investicijų programos įgyvendinimą, jiems taikomų reikalavimų (įgyvendinant finansines priemones priežiūra apima tik projektų išlaidų vertinimą, siekiant nustatyti, ar įgyvendinant projektus patirtos išlaidos yra tinkamos finansuoti, taip pat projektų apskaitos patikrinimus, siekiant nustatyti, ar projektų apskaita tvarkoma laikantis Europos Sąjungos ir (ar) nacionaliniuose teisės aktuose, reglamentuojančiuose Investicijų programos įgyvendinimą, nustatytų reikalavimų), konsultuoja projektų vykdytojus projektų įgyvendinimo klausimais“. Pagal Funkcijų sąrašo 5.5 papunktį, Agentūra priima sprendimus nepripažinti tinkamomis finansuoti išlaidų ar jų dalies, kai nustato, kad šios išlaidos ar jų dalis neatitinka Europos Sąjungos ir (ar) nacionaliniuose teisės aktuose, reglamentuojančiuose Investicijų programos įgyvendinimą, nustatytų reikalavimų.

Taisyklių 294.1 papunktyje be kitų reikalavimų tinkamoms finansuoti išlaidoms yra nustatyta, jog „Projekto išlaidos turi būti būtinos projektams įgyvendinti, t. y. jomis turi būti prisidedama prie projekto tikslų ir rezultatų pasiekimo, jos turi atitikti patikimo finansų valdymo principą ir turi būti numatytos projekto sutartyje“. Pagal Taisyklių 3.23 papunktį „Patikimo finansų valdymo principas – ekonomiškumu, efektyvumu, orientacija į veiklos rezultatus ir veiksminga biudžeto vykdymo vidaus kontrole grindžiamas finansų valdymo principas, reglamentuojamas Reglamento (ES, Euratomas) 2024/2509 33–36 straipsniuose“.

2024 m. rugsėjo 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES, Euratomas) 2024/2509, dėl Sąjungos bendrajam biudžetui taikomų finansinių taisyklių (toliau – Reglamentas) 33 straipsnio 1 dalyje nurodoma: „1. Asignavimai vykdomi laikantis patikimo finansų valdymo principo ir todėl naudojami vadovaujantis šiais principais: a) ekonomiškumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad atitinkamos Sąjungos institucijos veiklai vykdyti naudojami ištekliai būtų suteikiami tinkamu laiku, už geriausią kainą, būtų pakankamo dydžio ir kokybės; b) efektyvumo principu, susijusiu su geriausiu naudotų išteklių, vykdytos veiklos ir įgyvendintų tikslų santykiu; c) efektyvumo principu, susijusiu su numatomų tikslų įgyvendinimo vykdant veiklą mastu“.

Reglamento 2 straipsnio 65 dalyje apibrėžiama patikimo finansų valdymo sąvoka: „patikimas finansų valdymas – biudžeto vykdymas laikantis ekonomiškumo, efektyvumo ir rezultatyvumo principų“.

Rekomendacijų dėl projektų išlaidų atitikties Europos Sąjungos fondų reikalavimams (toliau – Rekomendacijos, prieiga internetu: <https://www.esinvesticijos.lt/dokumentai/rekomendacijos-del-projektu-islaidu-atitikties-europos-sajungos-fondu-reikalavimams>) 2 punkto „Bendrieji projektų išlaidų tinkamumo finansuoti reikalavimai“ dalyje „Projekto išlaidų būtinumas“ detalizuojama, kaip turi būti suprantamas Taisyklių 294.1 papunktis, įskaitant ir patikimo finansų valdymo principo sampratą (detaliau Rekomendacijų 14–15 psl.).

Pagal Taisyklių 108 punktą „Administruojančioji institucija, nustačiusi, kad projektui turi būti skirta mažiau projekto finansavimo lėšų, nei numatyta projekto sutartyje, gali tai įtraukti į sutarties keitimo projektą arba vienašaliu sprendimu pakeisti projekto sutartį“. Pagal Taisyklių 114.1 papunktį, administruojančioji institucija turi teisę vienašaliu sprendimu pakeisti projekto sutartį, kai „mažėja projekto tinkamų finansuoti išlaidų suma ir (arba) didžiausia galima skirti finansavimo lėšų suma projektui įgyvendinti Taisyklių 108, 108¹, 136, 315 ir 316 punktuose nurodytais atvejais ir dėl to reikia sumažinti projekto sutartyje nurodytą projektui skirtų finansavimo lėšų sumą“.

Agentūra paaiškino, kad Sprendime nurodyta, jog testavimo ir projekto valdymo veikloms reikalingos darbo valandos į rinkos kainos vertinimo valandas buvo įtrauktos (Projekto vykdytojas apie tai informuotas 2025 m. sausio 8 d.). Šiems darbams reikalingos darbo valandos yra įtraukiamos nepriklausomai nuo to, ar pirkimo sutartyje jos nurodytos, ar ne, nes minėti darbai yra būtini norint pasiekti rezultatą. Paslaugų sutartyje nebuvo atskirų eilučių testavimui ir projekto valdymui, todėl vertinant sukurtą sprendimą (vertinimas pateiktas 2025 m. gruodžio 15 d.) buvo laikomasi Paslaugų

sutartyje naudojamos formos ir testavimo bei projekto valdymo veiklų valandos atskiromis eilutėmis nebuvo išskirtos.

Agentūra paaiškino, kad nei Sutartyje, nei kituose teisės aktuose, kuriais remiamasi vertinant projekto rezultatą, nėra reikalavimų ir taisyklių, koku būdu turi būti sukurtas e. pardavimo sandorių sprendimas, t. y. kokius įskiepius/ turinio valdymo sistemas naudoti ar išvis jų nenaudoti. Tai yra kiekvieno projekto vykdytojo ir tiekėjo susitarimas. Tačiau kuriant el. sprendimą ir naudojant rinkoje jau esančius sprendimus, diegimo darbų ir programavimo apimtys yra ženkliai mažesnės nei programuojant funkcionalumus individualiai. To nustatyti PĮP vertinimo metu nėra įmanoma, nes šiame etape Agentūra vertina tik pateiktus komercinius pasiūlymus dėl projekto įgyvendinimo metu sukuriama būsimo produkto ir remiantis jais nustato tinkamų finansuoti išlaidų sumą bei skiriamo finansavimo sumą. Gavus GVA (galutinė veiklos ataskaita), kurioje deklaruojamos galutinės išlaidos ir faktinis sukurtas rezultatas, Agentūra vertina, ar deklaruotos išlaidos yra tinkamos finansuoti, t. y. ar deklaruotos išlaidos atitinka visus Taisyklių VII skyriuje nustatytus projektų išlaidų reikalavimus.

Agentūra paaiškino, kad Sutarties 1.1 papunktyje nurodyta, jog projektas įgyvendinamas pagal Sutartyje, pažangos priemonės „Skatinti įmones skaitmenizuotis“ veiklos „Skatinti labai mažų, mažų ir vidutinių įmonių skaitmeninimą, finansuojant e. Pardavimo sandorių sudarymo sprendimų diegimą, paslaugų ir produktų konfigūravimą ir vizualizaciją“ projektų finansavimo sąlygų apraše (2022–2030 metų plėtros programos valdytojos Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijos ekonomikos transformacijos ir konkurencingumo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 05-001-01-05-05 „Skatinti įmones skaitmenizuotis“ veiklos „Skatinti labai mažų, mažų ir vidutinių įmonių skaitmeninimą, finansuojant e. pardavimo sandorių sudarymo sprendimų diegimą, paslaugų ir produktų konfigūravimą ir vizualizaciją“ projektų finansavimo sąlygų aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro 2022 m. liepos 15 d. įsakymu Nr. 4-877, 3 priedas) (toliau – Aprašas) bei Taisyklėse nustatytas sąlygas ir tvarką. Aprašo 2.4.6 papunktis nurodo, kad projekto biudžetas yra grindžiamas kartu su PĮP pateikiamu komerciniu pasiūlymu. Atkreipė dėmesį, kad tiek kartu su PĮP pateiktame komerciniame pasiūlyme, tiek po Sutarties pasirašymo pateiktoje Paslaugų sutartyje yra numatytas daugiakalbystės funkcionalumas. Pažymėjo, kad šis įskiepis yra skirtas padaryti svetainę daugiakalbę ir išversti visą jos turinį, tačiau ekspertinio vertinimo metu buvo nustatyta, kad projekto metu sukurta svetainė nėra daugiakalbė.

Agentūra pažymėjo, kad buvo vertintas faktiškai sukurtas sprendimas. Vertinant PĮP planuojamą sukurti sprendimą neįmanoma įvertinti planuojamų sprendimų, kaip bus kuriamas galutinis rezultatas, faktiškai reikiamų darbų apimčių. Tik sukūrus galutinį rezultatą, Agentūra gali įvertinti atliktų darbų apimtis ir priimti sprendimą, ar suplanuotos darbų apimtys yra racionalios ir faktiškai pagrįstos. Nustačius, kad galutinis rezultatas buvo sukurtas pasirinkus paprastesnius metodus ir tiek darbo valandų, kiek deklaruoja atitinkamas pareiškėjas nereikia, Agentūra, vadovaudamasi Taisyklių 108 punktu ir 114.1 papunkčiu, priima vienašalį sprendimą sumažinti tinkamas finansuoti išlaidas. Tas buvo padaryta ir pareiškėjos atžvilgiu, argumentais pagrindžiant, kodėl buvo priimtas toks Sprendimas. Pareiškėjai buvo sudarytos visos galimybės pagrįsti deklaruotas darbų apimtis. Agentūra Sprendimą priėmė turimos informacijos pagrindu. Projekto vykdytojo teisėtų lūkesčių principas nėra pažeistas, kadangi teisėti lūkesčiai turėtų būti galimi ginti tik tada, kai pats projekto vykdytojas laikosi visų galiojančių taisyklių ir pagrįstai tikisi nuoseklaus institucijos veikimo. Agentūra turi teisę nepripažinti išlaidų tinkamomis, jei jos neatitinka tinkamoms finansuoti išlaidoms nustatytų reikalavimų.

Agentūra vertina, kad pareiškėjos teiginiai dėl pažeistos finansavimo ir įsipareigojimų pusiausvyros yra nepagrįsti. Tinkamų išlaidų dydis ar finansavimo suma nėra susijusi su pareiškėjos įsipareigojimais siekti numatytų rezultatų. Vadovaujantis Taisyklių, išlaidų rekomendacijų, Sutarties nuostatomis, pareiškėja įsipareigojo projektą įgyvendinti ir išlaidas patirti laikantis visų keliamų reikalavimų. Sprendimu Agentūra nenustatė naujų ar griežtesnių pareiškėjos įsipareigojimų, bet pakoregavo finansavimo apimtį atsižvelgdama į objektyvias aplinkybes ir teisės aktuose nustatytą teisinį reguliavimą. Be to, pareiškėja nepateikė konkrečių įrodymų, kad sumažintas finansavimas užkirstų kelią pasiekti sutartyje nustatytus rezultatus. Teiginys apie finansavimo sumažinimą nereikia sutartinės pusiausvyros pažeidimo. Agentūros vertinimu, proporcingumo principas

nereiškia, kad bet koks finansavimo sumažinimas automatiškai įpareigoja Agentūrą proporcingai mažinti visų projekto rodiklių reikšmes. Pareiškėja įgyvendino projektą, pasiekė Sutartyje numatytą tikslą, todėl atitinkamai yra įsipareigojusi pasiekti ir Sutartyje numatytas rezultato rodiklių reikšmes. Agentūra pažymi, kad nors Projekto tikslas buvo pasiektas, tačiau tai neužtikrina, kad visos deklaruotos išlaidos yra tinkamos finansuoti. Agentūra privalo užtikrinti skaidrų ir pagrįstą Europos Sąjungos lėšų panaudojimą, todėl negali finansuoti nepagrįstai didelių išlaidų ir tuo atveju, kai projektas įgyvendintas. Ekspertų grupė, atsižvelgdama į projekto vykdytojo atliktus darbus, įvertino, kad visi komerciniame pasiūlyme ir sutartyje su paslaugų tiekėju numatyti darbai yra atlikti, tačiau darbų apimtys laikytinos perteklinėmis. Kadangi papildomi argumentai dėl e. sprendimui reikalingų darbo val. kiekio nebuvo pateikti, vertintina, kad būtinų sprendimo diegimui valandų skaičius yra 575 val., o sprendimo kaina – 34 500 Eur. Agentūra vertino, kad ne visos projekto metu patirtos išlaidos buvo būtinos Projekto tikslams pasiekti ir dėl to priėmė sprendimą sumažinti finansavimo sumą.

Agentūra atkreipė dėmesį, kad Sprendime pažymėta, jog pareiškėjos sukurtą sprendimą vertino net 5 reikiamą išsilavinimą ir darbo patirtį turinčių ekspertų grupė, kaip tai nurodyta Taisyklių 58 punkte ir Ekspertinio vertinimo proceso organizavimo tvarkos apraše, patvirtintame Agentūros direktoriaus 2025 m. vasario 19 d. įsakymu Nr. R1-32-(1.3 E)2025 (toliau – ir Ekspertinio vertinimo proceso organizavimo tvarkos aprašas). Agentūra nurodo ekspertų darbo patirtį, nesutinka su pareiškėjos argumentu, kad Agentūros Sprendimas priimtas remiantis tik pasvarstymais ir Agentūros nuomone, o ne objektyviais duomenimis ir skaičiavimais.

Agentūra atkreipė dėmesį, kad išlaidų tinkamumo finansuoti vertinimas atliekamas tiek PĮP vertinimo metu, tiek kai projekto įgyvendinimo metu deklaruojamos faktiškai patirtos išlaidos. PĮP vertinimo metu pareiškėjai su PĮP pateikia bent vieną komercinį pasiūlymą, pagrindžiantį projekto biudžetą. Pagal šią kainą nustatomos tinkamos finansuoti išlaidos bei skiriamas Europos Sąjungos finansavimo suma. Pasirašius projekto sutartį, projekto vykdytojai pasirašo sutartis su tiekėjais, jose pagal pateiktą komercinį pasiūlymą paprastai nustatydami valandinį įkainį bei darbų apimtį. Projekto įgyvendinimo metu tiekėjas, bendradarbiaudamas su projekto vykdytoju, sukuria galutinį produktą – el. parduotuvių, o projekto vykdytojas ją deklaruoja Agentūrai su GVA. PĮP vertinimo metu nėra įmanoma įvertinti, kaip ir kokių būdu bus kuriamas galutinis rezultatas, t. y. nėra įmanoma įvertinti to, ko dar nėra ir kas būtent bus kuriama projekto įgyvendinimo metu. Priemonės ir kvietimo „MVĮ skaitmeninimas“ projektų tikslas ir yra projekto įgyvendinimo metu sukurti el. sprendimą, būtent šiam procesui yra skiriamas finansavimas. Sukūrus galutinį rezultatą, patirtos išlaidos vėl vertinamos pagal Taisyklių VII skyriuje nustatytus kriterijus. Nustačius, kad dalis išlaidų nėra tinkamos finansuoti, jos atitinkamai mažinamos. Sprendime Agentūra nekvestionavo sutartyje su tiekėju nustatyto valandinio įkainio, o vertino ar deklaruotos darbo valandos galutiniam rezultatui sukurti yra pagrįstos. Ekspertinio vertinimo metu nustačius, kad el. parduotuvei sukurti deklaruota nepagrįstai daug valandų, jos buvo sumažintos iki 575 val. Pritaikius su tiekėju sutartyje nustatytą valandinį įkainį, buvo nustatyta racionali tinkamų finansuoti išlaidų suma bei skiriamas finansavimo dydis. Didesnio darbo valandų poreikio pareiškėja nepagrindė.

Agentūra paaiškino, kad tai, jog Sprendimas netenkina pareiškėjos lūkesčių, nelemia, jog nebuvo atliekamas geras administravimas, kadangi Agentūra Sprendimą priėmė atidžiai išnagrinėjusi turimą informaciją apie projekto metu įdiegtą el. pardavimo sandorių sudarymo sprendimą (prisijungę prie sukurtą sprendimo su pareiškėjos pateiktais prisijungimo duomenimis, siuntė ne vieną raštą prašydama pateikti trūkstamą informaciją, siūlė suorganizuoti nuotolinį susitikimą su Agentūros ekspertu, suteikė pakankamą laiką e. sprendimo tobulinimo darbams atlikti). Sprendimas atitinka tiek Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 10 straipsnio 5 dalyje numatytus reikalavimus, tiek šio įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 5 punkte įtvirtintą išsamumo principą, t. y. Sprendimas yra pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis, motyvų išdėstymas Sprendime yra adekvatus, aiškus ir pakankamas.

Komisijos posėdyje atsakovės atstovai palaikė Agentūros poziciją, išdėstyta atsiliepime. Atsakovės atstovė (duomenys neskelbtini) paaiškino, kad ekspertus Agentūra parenka griežtai ir atsakingai. Pareiškėjos PĮP tikslas pasiektas. Rodiklių pasiekimas nesusijęs su tinkamomis finansuoti išlaidų pripažinimu. (duomenys neskelbtini) paaiškino ekspertinio vertinimo aspektus, taip pat tai,

kad buvo atsižvelgta į visas aplinkybes kuo palankiau kiekviename vertinime. (duomenys neskelbtini) akcentavo, kad nėra subjektyvaus vertinimo, Agentūros pasitelkti ekspertai vertino remdamiesi savo patirtimi, žiniomis.

Trečiasis suinteresuotas asmuo Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerija (toliau – Ministerija) atsiliepiame prašo atmesti pareiškėjos skundą kaip nepagrįstą.

Paaiškino, kad Agentūra su pareiškėja 2024 m. birželio 14 d. sudarė Sutartį, kurioje numatyta, kad projekto metu bus įdiegta el. parduotuvė. Pagal patvirtintą projekto biudžetą, tinkamos finansuoti išlaidos el. parduotuvės diegimui sudaro 43 848,60 Eur be PVM, numatyta skirti finansavimo suma – 21 924,30 Eur. Pagal Funkcijų sąrašo 5.5 papunktį Agentūra „<...> priima sprendimus nepripažinti tinkamomis finansuoti išlaidų ar jų dalies, kai nustato, kad šios išlaidos ar jų dalis neatitinka Europos Sąjungos ir (ar) nacionaliniuose teisės aktuose, reglamentuojančiuose Investicijų programos įgyvendinimą, nustatytų reikalavimų <...>“. Taigi, Agentūra vertindama kvietimo „MVĮ skaitmeninimas“ įgyvendinamuose projektuose pateiktas galutines veiklos ataskaitas, įvertino, ar visos išlaidos yra tinkamos finansuoti, ar numatyti darbai yra atlikti ir ar visi e. komercijos sprendimo funkcionalumai yra veikiantys, taip pat vertino, ar sukurtas sprendimas atitinka Taisyklėse įtvirtintą ir Reglamento 33–36 straipsniuose apibrėžtą patikimą finansų valdymo principą, t. y. lėšos rezultatui pasiekti turi būti panaudotos racionaliai ir efektyviai. Agentūra, atlikusi ekspertinį vertinimą, nustatė, kad sukurtas projektinis sprendimas, kuriant el. parduotuvę turinio valdymo sistemos pagrindu, viršija rinkos kainą. Atsižvelgus į tai, Agentūra, vadovaudamasi Sprendimo priėmimo metu pateikta informacija ir Taisyklių 108 punktu bei 114.1 papunkčiu, atliko vienašalį Sutarties pakeitimą Nr. 1, kuriuo sumažino projekto finansavimo sumą iki 36 915, o skiriamą finansavimo sumą – iki 18 457,50 Eur. Ministerijos pozicija, kad Agentūros Sprendimas yra pagrįstas ir teisėtas.

Skundas atmestinas

Pagal pareiškėjos PIP matyti, kad pareiškėja jame nurodė tikslą – įdiegti e. pardavimo sandorių sudarymo sprendimus ir vaizdinę konfigūraciją siekiant padidinti įmonės skaitmeninio intensyvumo lygį ir apyvartas. PIP 3.1 papunktyje nurodyta bendra suma 43 848,60 Eur, kaina 40 980 Eur, 3.2 papunktyje nurodyta iš viso lėšų 43 848,60 Eur, prašoma skirti 21 924,30 Eur.

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministras 2024 m. kovo 28 d. įsakymu Nr. 4-180 skyrė šio įsakymo priede nurodytiems projektams nustatyto dydžio finansavimą. Priedo Projektų sąrašo 123 eilutėje nurodytas pareiškėjos Projektas (pažangos priemonės veikla (poveiklė) 2.2), projektui skiriamos finansavimo lėšos (ES fondų lėšos, „De minimis“ pagalba) 21 924,30 Eur.

Projekto Sutarties (registravimo data 2024-06-13 Nr. ESIF1-401-(16.2.18 MR)2024) 2.1 papunktyje nurodyta informacija apie Agentūrą, kaip administruojančią instituciją, 6.3 papunktyje nurodyta Projekto veikla „Skatinti MVĮ skaitmeninimą, finansuojant e. pardavimo sandorių sudarymo sprendimų diegimą, paslaugų ir produktų konfigūravimą ir vizualizaciją (Vidurio ir vakarų Lietuvos regionas)“, bendra projekto veiklų tinkamų finansuoti išlaidų suma 43 848,60 Eur, iš jų tiesioginės išlaidos 40 980 Eur, „De minimis“ pagalbos suma 21 924,30 Eur, 7 dalyje „Projekto tinkamų finansuoti išlaidų finansavimo šaltiniai“ nurodyta Projektui skiriamos finansavimo lėšos (ES fondų lėšos) 21 924,30 Eur, nuosavas įnašas 21 924,30 Eur, iš viso 43 848,60 Eur.

Agentūra Sprendime informavo pareiškėją ir Ministeriją apie priimtą sprendimą (vienašalį projekto sutarties pakeitimą) sumažinti tinkamas projekto finansuoti išlaidas iki 36 915 Eur be PVM, o numatytą skirti finansavimo sumą sumažinti iki 18 457,50 Eur. Sprendime nurodė (vienašalio projekto sutarties pakeitimo) motyvus. Agentūros ir Projekto vykdytojos (pareiškėja) Projekto Sutartyje numatyta, kad projekto metu bus įdiegta el. parduotuvė. Pagal patvirtintą projekto biudžetą, projekto tinkamos finansuoti išlaidos el. parduotuvės diegimui sudaro 43 848,60 Eur be PVM, numatyta skirti finansavimo suma – 21 924,30 Eur. Informuojama, kad vadovaujantis Funkcijų sąrašo 5.5 papunkčiu, Agentūra priima sprendimus nepripažinti tinkamomis finansuoti išlaidų ar jų dalies, kai nustato, kad šios išlaidos ar jų dalis neatitinka Europos Sąjungos ir (ar) nacionaliniuose teisės aktuose, reglamentuojančiuose Investicijų programos įgyvendinimą, nustatytų reikalavimų. Vadovaujantis Taisyklių 293 punktu projektų išlaidų atitiktį išlaidų tinkamumo finansuoti

reikalavimams vertina ir nustato administruojančioji institucija, vadovaujantis Taisyklių 294.1 papunkčiu, projekto išlaidos turi būti būtinos projektams įgyvendinti, t. y. jomis turi būti prisidedama prie projekto tikslų ir rezultatų pasiekimo, jos turi atitikti patikimo finansų valdymo principą ir turi būti numatytos projekto sutartyje, vadovaujantis Taisyklių 3.23 papunkčiu patikimo finansų valdymo principas – ekonomiškumu, efektyvumu, orientacija į veiklos rezultatus ir veiksminga biudžeto vykdymo vidaus kontrole grindžiamas finansų valdymo principas, reglamentuojamas Reglamento 33–36 straipsniuose. Sprendime cituojamos Reglamento 33 straipsnio 1 dalies nuostatos jog asignavimai vykdomi laikantis patikimo finansų valdymo principo ir todėl naudojami vadovaujantis šiais principais: ekonomiškumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad atitinkamos Sąjungos institucijos veiklai vykdyti naudojami ištekliai būtų suteikiami tinkamu laiku, už geriausią kainą, būtų pakankamo dydžio ir kokybės, efektyvumo principu, susijusiu su geriausiu naudotų išteklių, vykdytos veiklos ir įgyvendintų tikslų santykiu, efektyvumo principu, susijusiu su numatomų tikslų įgyvendinimo vykdant veiklą mastu. Cituojama Reglamento 2 straipsnio 65 dalyje apibrėžiama patikimo finansų valdymo sąvoka: patikimas finansų valdymas – biudžeto vykdymas laikantis ekonomiškumo, efektyvumo ir rezultatyvumo principų. Rekomendacijose dėl projektų išlaidų atitikties Europos Sąjungos fondų reikalavimams pažymima, kad „Patikimas finansų valdymas – biudžeto vykdymas laikantis ekonomiškumo, veiksmingumo (efektyvumo) ir rezultatyvumo principų, apibrėžtas Reglamento (ES, Euratomas) 2024/2509 2 straipsnio 65 dalyje. Tai reiškia, kad patikimo finansų valdymo principas apjungia ekonomiškumo, veiksmingumo (efektyvumo) ir rezultatyvumo principus, kurie taikomi ES biudžeto vykdymui. Projekto administravimo kontekste pagal ekonomiškumo principą įgyvendindamas projektą projekto vykdytojas ir (ar) partneris turi naudoti reikalingus išteklius reikiamu laiku, jie turi būti pakankamo dydžio ir kokybės bei palankiausios kainos. Veiksmingumo (efektyvumo) principas reiškia geriausio panaudotų išteklių, vykdytos veiklos ir įgyvendintų tikslų santykio siekį. Rezultatyvumo principas – tai konkrečių nustatytų projekto tikslų įgyvendinimas vykdant veiklą ir planuotų rezultatų pasiekimas. Bendruosiuose projekto išlaidų tinkamumo finansuoti reikalavimuose įvardintas patikimo finansų valdymo principas yra itin svarbus išlaidų tinkamumo finansuoti nustatymui, kadangi: (1) yra vienas iš pagrindinių ES biudžeto sudarymo ir vykdymo principų, taikytinas projekto biudžetui; (2) įgyvendina teisinio reguliavimo spragų užpildymo funkciją bei yra orientyras, kuriuo remiantis administruojančioji institucija priima sprendimus dėl projekto išlaidų tinkamumo finansuoti neapibrėžtose situacijose. Administruojančioji institucija, vadovaudamasi patikimo finansų valdymo principu, netinkamomis finansuoti projekto išlaidomis pripažįsta nepagrįstai dideles išlaidas, t. y. rinkos kainas viršijančias išlaidas“.

Sprendime nurodyta, kad Agentūra, vadovaudamasi nurodytu teisiniu reglamentavimu, vertindama kvietimo „MVĮ skaitmeninimas“ įgyvendinamuose projektuose įdiegtus e. pardavimo sandorio sprendimus, įvertina, ar visos išlaidos yra tinkamos finansuoti, ar numatyti darbai yra atlikti ir ar visi e. komercijos sprendimo funkcionalumai yra veikiantys, ar sukurtas sprendimas atitinka Taisyklėse ir Reglamente įtvirtintą patikimą finansų valdymo principą, kuris taip pat detalizuojamas Rekomendacijose dėl projektų išlaidų atitikties Europos Sąjungos fondų reikalavimams, t. y. įvertina, ar lėšos projekto rezultatui pasiekti yra panaudotos racionaliai ir efektyviai. Agentūra projekto įgyvendinimo metu įtarusi nepagrįstai dideles deklaruojamas išlaidas projekte, atlikusi ekspertinį vertinimą, atsižvelgdama į patikimo finansų valdymo principą, netinkamomis finansuoti pripažįsta tą išlaidų dalį, kuri viršija būtinas išlaidas projekto įgyvendinimui.

Projekto vykdytojas 2025 m. spalio 27 d. pateikė vertinimui sukurtą el. sprendimo informaciją. Agentūra 2025 m. gruodžio 15 d. išsiuntė projekto vykdytojui pranešimą dėl sukurtą sprendimo vertinimo, kuriame informuojama, kad atlikus sukurtą sprendimo – el. parduotuvės vertinimą, nustatyta, jog atliktų darbų kaina neatitinka rinkos kainos, faktinė atliktų darbų rinkos kaina – 34 500 Eur (sprendimo įgyvendinimui reikalingas darbo valandų skaičius – 575 val.), nes: 1) el. parduotuvė sukurta naudojant WordPress turinio valdymo sistemą ir WooCommerce įskiepi, kurie yra standartiniai, plačiai naudojami sprendimai tokio tipo projektams. Pasirinkta technologinė bazė leidžia greitai įdiegti pagrindinį funkcionalumą ir tai nereikalauja individualaus sprendimo kūrimo nuo nulio. Sistemoje naudota modifikuota „Hello“ tema bei Elementor puslapių kūrimo įrankis, kuris

sumažina front-end programavimo poreikį. Didžioji dalis funkcijų realizuota diegiant ir konfigūruojant paruoštus WordPress įskiepius, o ne kuriant unikalų programinį kodą. El. parduotuvės struktūra yra paprasta – nėra sudėtingų produktų kategorijų, filtravimo, paieškos ar kelių produktų tipų. Prekių logika apsiriboja vieno tipo produktu su viena variacija. Dizaino sprendimai nėra individualiai projektuoti nuo nulio, o pritaikyti pagal esamus šablonus ir jų galimybes. Integracijos su mokėjimų sistemomis atliktos naudojant oficialius arba plačiai paplitusius įskiepius. Nėra sudėtingų integracijų su apskaitos ar sandėlio sistemomis; 2) techniniu požiūriu projektas nepriskirtinas prie didelio sudėtingumo ar nestandartinių sprendimų. Vertinant visumą, naudotos technologijos ir realizuotas funkcionalumas atitinka tipinės, mažos apimties WooCommerce e-parduotuvės lygį; 3) WordPress ir visų sutarties priede įvardintų TVS įskiepių/papildinių diegimui bei konfigūravimui numatyta 160 darbo valandų, toks įvertinimas laikytinas neproporcingu faktiniam projekto sudėtingumui. Didžioji dalis naudotų įskiepių yra standartiniai, plačiai dokumentuoti ir tarpusavyje suderinami sprendimai, nereikalaujantys individualaus programavimo. Įskiepių diegimas apsiriboja jų aktyvavimu, bazinių nustatymų suvedimu ir funkcionalumo patikrinimu. Projekte nenumatyta nei nestandartinių WordPress branduolio modifikacijų, nei individualių WooCommerce logikos išplėtimų. Todėl reali šių darbų apimtis yra ženkliai mažesnė nei nurodyta Paslaugų sutarties priede ir labiau atitinka tipinį, žemo vidutinio sudėtingumo WordPress sprendimo diegimą.

Agentūra informavo, jog projekto vykdytojai nesutinkant su sprendimu, jis turėtų pateikti paaiškinimus ir dokumentus, pagrindžiančius pirkimo sutartyje nurodytų funkcionalumų sukūrimo kainą (numatytiems darbams atlikti, funkcionalumams įdiegti ir pan. reikalingą valandų kiekį), pateikti kitą papildomą informaciją, kuri gali turėti įtakos galutiniam sukurtą e. sprendimo ir jo kainos vertinimui.

Projekto vykdytojas 2025 m. gruodžio 18 d. informavo, kad Agentūra, vertindama sukurtą e. sprendimą, neįvertino, kad įmonei buvo suteiktos projekto valdymo ir testavimo paslaugos, be kurių e. sprendimo įgyvendinimas nėra įmanomas, ir pateikė 2025 m. spalio 15 d. paslaugų perdavimo-priėmimo aktą, kuriame nurodyta, kad paslaugos vykdytojas atliko ne tik pirkimo sutarties priede numatytus, bet ir papildomus (pirkimo sutarties priede nenumatytus) projekto valdymo bei testavimo darbus, kurių apimtis yra 120 val., o vertė – 6 300 Eur be PVM.

Agentūra 2026 m. sausio 8 d. informavo projekto vykdytoją, jog vertinant sprendimo sukūrimo rinkos kainą (575 val., 34 500 Eur be PVM) buvo įvertintos (įskaiciuotos) ir projekto valdymo bei testavimo veikloms reikalingas darbo laikas, nes be šių veiklų kokybiško sprendimo sukūrimas nėra įmanomas. Taip pat atkreiptas dėmesys, kad pirkimo sutarties pakeitimai (sutarties vertės didinimas įtraukiant papildomus darbus) nebuvo derinti su Agentūra.

Projekto vykdytojas 2026 m. vasario 11 d. informavo, kad nesutinka su Agentūros sprendimu dėl tinkamų finansuoti išlaidų mažinimo, tačiau papildomų argumentų (be 2025 m. gruodžio 18 d. jau teiktos informacijos dėl neįvertintų projekto valdymo bei testavimo darbų apimčių) nepateikė. Projekto vykdytojas pareikalavo vertinant el. sprendimo rinkos kainą arba įskaiciuoti papildomų, pirkimo sutartyje nenumatytų darbo val. skaičių (nors Agentūra yra informavusi, kad vertinant rinkos kainą projekto valdymo bei testavimo valandos jau yra įvertintos), arba laikyti, kad pirkimo sutarties kaina (be papildomų darbų) atitinka rinkos kainą.

Sprendime atkreiptas dėmesys, kad visų priemonės „MVĮ skaitmeninimas“ įgyvendinamų projektų atžvilgiu Agentūra pasitelkia ekspertinį vertinimą, atliekamą kompetentingų, turinčių reikiamą išsilavinimą ir patirtį bei nepriklausomų ekspertų, kaip tai nurodyta Taisyklių 58 punkte ir Ekspertinio vertinimo proceso organizavimo tvarkos apraše. Priemonės „MVĮ skaitmeninimas“ projektų metu įdiegtų sprendimų kaina yra vertinama pagal faktiškai atliktų darbų apimtį, sukurtą e. sprendimo sudėtingumą bei darbų atlikimo trukmę. Ekspertų grupė (išvardyta 5 ekspertų darbo patirtis), atsižvelgdama į projekto vykdytojo atliktus darbus, įvertino, kad projekto vykdytojo atveju visi komerciniame pasiūlyme ir sutartyje su paslaugų tiekėju numatyti darbai yra atlikti, tačiau darbų apimtys laikytinos perteklinėmis. Kadangi papildomi argumentai dėl e. sprendimui reikalingų darbo val. kiekio nebuvo pateikti, vertintina, kad būtinų sprendimo diegimui valandų skaičius yra 575 val., o sprendimo kaina – 34 500 Eur. Atsižvelgiant į tai, tinkamos finansuoti projekto išlaidos mažinamos iki 36 915 Eur be PVM, numatyta skirti finansavimo suma sumažinama iki 18 457,50 Eur.

Sprendimo dalyje „Inovacijų agentūros vienašalis projekto sutarties pakeitimas“ nurodyta, kad Agentūra, vadovaudamasi aukščiau pateikta informacija ir Taisyklių 108 punktu bei 114.1 papunkčiu, atlieka šį vienašalį Sutarties pakeitimą Nr. 1, kuriuo: 1) Sutarties 6 dalies „Projekto įgyvendinimo detalizacija“ 6.3 papunktis „Projekto veiklos (poveiklės) biudžetas“ pakeičiamas ir išdėstomas taip: bendra projekto veiklų tinkamų finansuoti išlaidų suma 36 915 Eur, iš jų „*De minimis*“ pagalbos suma 18 457,50 Eur; 2) Sutarties 7 dalis „Projekto tinkamų finansuoti išlaidų finansavimo šaltiniai“ pakeičiama ir išdėstoma taip: projektui skiriamos finansavimo lėšos 18 457,50 Eur (ES fondų lėšos), privačios lėšos 18 457,15 Eur; 3) Sutartis papildoma 6.3.1 dalimi „Tinkamumo finansuoti reikalavimų neatitinkančių išlaidų detalizavimas“ – Įvertinus įdiegtą sprendimą nustatyta netinkamų finansuoti išlaidų suma 4 065 Eur; 4) Sutarties 9 dalies „Reikalavimai po projekto finansavimo pabaigos“ 9.1 papunktis „Ataskaitos po projekto finansavimo pabaigos teikimas“ pakeičiamas ir išdėstomas taip: ataskaitų teikimo laikotarpis (metais) – 1 ir nurodyta ataskaitos teikimo tvarka. Vienašalis pakeitimas įsigalioja nuo jo pasirašymo momento.

Ginčo situacijai yra aktualus toliau nurodytas teisinis reglamentavimas, galiojės ginčui aktualiu laikotarpiu, įskaitant tą, kuriuo remiasi šalys savo dokumentuose.

Reglamento 2 straipsnyje nurodytos šiame reglamente vartojamų terminų apibrėžtys: patikimas finansų valdymas – biudžeto vykdymas laikantis ekonomiškumo, efektyvumo ir rezultatyvumo principų (65 dalis), 7 skyriaus 33 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad asignavimai vykdomi laikantis patikimo finansų valdymo principo ir todėl naudojami vadovaujantis šiais principais: a) ekonomiškumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad atitinkamos Sąjungos institucijos veiklai vykdyti naudojami ištekliai būtų suteikiami tinkamu laiku, už geriausią kainą, būtų pakankamo dydžio ir kokybės; b) efektyvumo principu, susijusiu su geriausiu naudotų išteklių, vykdytos veiklos ir įgyvendintų tikslų santykiu; c) efektyvumo principu, susijusiu su numatomų tikslų įgyvendinimo vykdant veiklą mastu. Šio straipsnio 2 dalyje nurodyta, kad vadovaujantis patikimo finansų valdymo principu, naudojant asignavimus daugiausia dėmesio skiriama veiklos rezultatams ir tuo tikslu: a) programų ir veiklos tikslai nustatomi *ex ante*; b) tikslų, įskaitant integruotus tikslus, kai aktualu, įgyvendinimo pažanga stebima remiantis veiklos rezultatų rodikliais; c) apie pažangą įgyvendinant tikslus ir apie su tikslų įgyvendinimu susijusias problemas Europos Parlamentui ir Tarybai pranešama pagal 41 straipsnio 3 dalies pirmos pastraipos h punktą ir 253 straipsnio 1 dalies e punktą; d) programos ir veikla, kai įmanoma ir tinkama pagal atitinkamas konkrečių sektorių taisykles, turi būti įgyvendinamos taip, kad būtų pasiekti nustatyti tikslai, nedarant reikšmingos žalos Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2020/852 ⁽⁴⁴⁾ 9 straipsnyje nustatytiems aplinkos tikslams, susijusiems su klimato kaitos švelninimu, prisitaikymu prie klimato kaitos, tausiu vandens ir jūrų išteklių naudojimu ir apsauga, perėjimu prie žiedinės ekonomikos, taršos prevencija ir kontrole, biologinės įvairovės ir ekosistemų apsauga ir atkūrimu; e) programos ir veikla, kai įmanoma ir tinkama pagal atitinkamas konkrečių sektorių taisykles, siekiant jose nustatytų tikslų, įgyvendinamos laikantis darbo ir įdarbinimo sąlygų pagal taikytiną nacionalinę teisę, Sąjungos teisę, TDO konvencijas ir kolektyvines sutartis; f) programos ir veikla, kai įmanoma ir tinkama pagal atitinkamas konkrečių sektorių taisykles, įgyvendinamos atsižvelgiant į lyčių lygybės principą ir laikantis atitinkamos lyčių aspekto integravimo metodikos. Šio straipsnio 3 dalyje nurodyta, kad kai aktualu, apibūrinami konkretūs, išmatuojami, pasiekiami, aktualūs ir per nustatytą laiką įgyvendintini tikslai, nurodyti 1 ir 2 dalyse, ir atitinkami, pripažinti, patikimi, paprasti ir griežti rodikliai, grindžiami plačiai pripažįstamais moksliniais įrodymais bei veiksminga, skaidria ir išsamia metodika. Kai tinkama, su tokiais rodikliais susiję surinkti duomenys turi būti suskirstyti pagal lytį ir renkami taip, kad šiuos duomenis būtų galima apibendrinti visų susijusių programų lygmeniu.

Funkcijų sąrašo 5 punkte nurodyta, kad Agentūra atlieka šias funkcijas: prižiūri, kaip projektų vykdytojai laikosi projektų sutartyse nustatytų įsipareigojimų, taip pat Europos Sąjungos ir nacionaliniuose teisės aktuose, reglamentuojančiuose Investicijų programos įgyvendinimą, jiems taikomų reikalavimų (įgyvendinant finansines priemones priežiūra apima tik projektų išlaidų vertinimą, siekiant nustatyti, ar įgyvendinant projektus patirtos išlaidos yra tinkamos finansuoti, taip pat projektų apskaitos patikrinimus, siekiant nustatyti, ar projektų apskaita tvarkoma laikantis Europos Sąjungos ir (ar) nacionaliniuose teisės aktuose, reglamentuojančiuose Investicijų programos įgyvendinimą,

nustatytų reikalavimų), konsultuoja projektų vykdytojus projektų įgyvendinimo klausimais (5.3 papunktis); atlieka įtariamų pažeidimų, padarytų įgyvendinant projektus, tyrimus, priima sprendimus dėl pažeidimų, taip pat priima sprendimus nepripažinti tinkamomis finansuoti išlaidų ar jų dalies, kai nustato, kad šios išlaidos ar jų dalis neatitinka Europos Sąjungos ir (ar) nacionaliniuose teisės aktuose, reglamentuojančiuose Investicijų programos įgyvendinimą, nustatytų reikalavimų arba įgyvendinant projektus nebuvo pasiekti nustatyti projektų rodikliai ar jų dalis, arba priima sprendimus susigrąžinti iš projektų vykdytojų lėšas, išmokėtas netinkamoms finansuoti išlaidoms apmokėti, ir (ar) kitas pagal Europos Sąjungos ir (ar) nacionalinius teisės aktus ir (ar) projektų sutartis reikalaujamas grąžinti lėšas ir apie tai informuoja projekto vykdytoją ir ministeriją, imasi veiksmų dėl lėšų grąžinimo ministerijai (5.5 papunktis).

Taisyklių 3.23 papunktyje apibrėžtas patikimo finansų valdymo principas – ekonomiškumu, efektyvumu, orientacija į veiklos rezultatus ir veiksminga biudžeto vykdymo vidaus kontrole grindžiamas finansų valdymo principas, reglamentuojamas Reglamento 33–36 straipsniuose.

Taisyklių 4 punkte nurodyta, kad Ministerijos ar, jei yra paskirti, plėtros programos pažangos priemonės koordinatoriai (toliau kartu – ministerija), regionų plėtros tarybos, Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerija, kaip Investicijų programos tarpinė institucija, administruojančiosios institucijos, miestų vietos veiklos grupės, pareiškėjai ir projektų vykdytojai, JP projektų pareiškėjai ir vykdytojai, atlikdami Taisyklėse nustatytus veiksmus, turi: vadovautis administruojančiosios institucijos viešosios įstaigos Centrinės projektų valdymo agentūros (toliau – CPVA) ir administruojančiosios institucijos Agentūros parengtomis ir ES investicijų interneto svetainėje *esinvesticijos.lt* (toliau – svetainė *esinvesticijos.lt*) paskelbtomis rekomendacijomis dėl projektų įgyvendinimo planų (toliau – PĮP) rengimo ir teikimo, taip pat dėl projektų įgyvendinimo klausimų (4.1 papunktis).

Taisyklių 89 punkte nurodyta, kad su pareiškėju, kurio įgyvendinamam projektui skiriamas finansavimas, administruojančioji institucija sudaro projekto sutartį. Projekto sutartis sudaroma su pareiškėju, pateikusiu PĮP, išskyrus Taisyklių 88 punkte nurodytą atvejį. Su pareiškėju sudarius projekto sutartį, pareiškėjas tampa projekto vykdytoju.

Taisyklių 91 punkte nurodyta, kad projekto vykdytojas privalo įvykdyti visus įsipareigojimus pagal projekto sutartį, įskaitant projekto tęstinumo reikalavimus.

Taisyklių 103 punkte nurodyta, kad jeigu projekto sutartis keičiama administruojančiosios institucijos iniciatyva, projekto vykdytojas ne vėliau kaip per 10 darbo dienų nuo projekto sutarties keitimo projekto (toliau – sutarties keitimo projektas) gavimo dienos turi informuoti administruojančiąją instituciją apie pritarimą, dalinį pritarimą arba nepritarimą pateiktam sutarties keitimo projektui. Jeigu projekto vykdytojas per nustatytą terminą nepritaria administruojančiosios institucijos pateiktam sutarties keitimo projektui arba nepateikia atsakymo, laikoma, kad jis nesutiko su pasiūlytu sutarties keitimu.

Taisyklių 108 punkte nurodyta, kad administruojančioji institucija, nustačiusi, kad projektui turi būti skirta mažiau projekto finansavimo lėšų, nei numatyta projekto sutartyje, gali tai įtraukti į sutarties keitimo projektą arba vienašaliu sprendimu pakeisti projekto sutartį.

Taisyklių 114 punkte nurodyta, kad administruojančioji institucija turi teisę vienašaliu sprendimu pakeisti projekto sutartį, kai: mažėja projekto tinkamų finansuoti išlaidų suma ir (arba) didžiausia galima skirti finansavimo lėšų suma projektui įgyvendinti Taisyklių 108, 108¹, 136, 315 ir 316 punktuose nurodytais atvejais ir dėl to reikia sumažinti projekto sutartyje nurodytą projektui skirtų finansavimo lėšų sumą (114.1 papunktis).

Taisyklių 115 punkte nurodyta, kad administruojančioji institucija vienašaliu sprendimu keisdama projekto sutartį prireikęs gali inicijuoti išmokėtų projektui skirtų finansavimo lėšų ar jų dalies grąžinimą. Administruojančioji institucija, vienašaliu sprendimu pakeitusi projekto sutartį, apie tai turi informuoti projekto vykdytoją, Taisyklių 114.1 ir 114.4 papunkčiuose nustatytais atvejais – ir ministeriją, o Taisyklių 114.1 papunktyje nustatytu atveju, kai įgyvendinami RPPI projektai, – ir RPT.

Taisyklių 140 punkte nurodyta, kad už veiklos ataskaitos tikrinimą, išlaidų pagrindimo dokumentų tikrinimą ir tinkamų finansuoti išlaidų nustatymą atsakinga administruojančioji institucija.

Taisyklių 293 punkte nurodyta, kad projektų išlaidų atitiktį išlaidų tinkamumo finansuoti reikalavimams vertina ir nustato administruojančioji institucija, vertindama pareiškėjų PIP, tikrindama projektų vykdytojų teikiamas veiklos ataskaitas ir atlikdama kitus priežiūros ir kontrolės veiksmus. Vertindama ir nustatydama projektų išlaidų atitiktį jų tinkamumo finansuoti reikalavimams, administruojančioji institucija vadovaujasi Taisyklėmis ir CPVA parengtomis Rekomendacijomis dėl projektų išlaidų atitikties Europos Sąjungos fondų reikalavimams, kurios skelbiamos svetainėje *esinvesticijos.lt*.

Taisyklių 294 punkte nurodyta, kad tinkamos finansuoti projekto išlaidos privalo atitikti bendruosius išlaidų tinkamumo finansuoti reikalavimus: projekto išlaidos turi būti būtinos projektams įgyvendinti, t. y. jomis turi būti prisidedama prie projekto tikslų ir rezultatų pasiekimo, jos turi atitikti patikimo finansų valdymo principą ir turi būti numatytos projekto sutartyje (294.1 papunktis).

Rekomendacijų dėl projektų išlaidų atitikties Europos Sąjungos fondų reikalavimams (toliau – Rekomendacijos), patvirtintų Centrinės projektų valdymo agentūros direktoriaus 2023-06-22 įsakymu Nr. 2023/8-246 (2025-08-13 įsakymo Nr. 2025/8-357 redakcija) prieiga internetu: <https://www.esinvesticijos.lt/dokumentai/rekomendacijos-del-projektu-islaidu-atitikties-europos-sajungos-fondu-reikalavimams>, 2 punkto „Bendrieji projektų išlaidų tinkamumo finansuoti reikalavimai“ dalyje „Projekto išlaidų būtinumas“ nurodyta, kad patikimas finansų valdymas – biudžeto vykdymas laikantis ekonomiškumo, veiksmingumo (efektyvumo) ir rezultatyvumo principų, apibrėžtas Reglamento (ES, Euratomas) 2024/2509 2 straipsnio 65 dalyje. Tai reiškia, kad patikimo finansų valdymo principas apjungia ekonomiškumo, veiksmingumo (efektyvumo) ir rezultatyvumo principus, kurie taikomi ES biudžeto vykdymui.

Projekto administravimo kontekste pagal ekonomiškumo principą įgyvendindamas projektą projekto vykdytojas ir (ar) partneris turi naudoti reikalingus išteklius reikiamu laiku, jie turi būti pakankamo dydžio ir kokybės bei palankiausios kainos. Veiksmingumo (efektyvumo) principas reiškia geriausio panaudotų išteklių, vykdytos veiklos ir įgyvendintų tikslų santykio siekį. Rezultatyvumo principas – tai konkrečių nustatytų projekto tikslų įgyvendinimas vykdant veiklą ir planuotų rezultatų pasiekimas.

Bendruosiuose projekto išlaidų tinkamumo finansuoti reikalavimuose įvardintas patikimo finansų valdymo principas yra itin svarbus išlaidų tinkamumo finansuoti nustatymui, kadangi: (1) yra vienas iš pagrindinių ES biudžeto sudarymo ir vykdymo principų, taikytinas projekto biudžetui; (2) įgyvendina teisinio reguliavimo spragų užpildymo funkciją bei yra orientyras, kuriuo remiantis administruojančioji institucija priima sprendimus dėl projekto išlaidų tinkamumo finansuoti neapibrėžtose situacijose.

Nagrinėjamu atveju ginčas kilo dėl Agentūros Sprendimo teisėtumo.

Pažymėtina, kad atsižvelgus į nurodytą teisinį reglamentavimą (Funkcijų sąrašo 5.3, 5.5 papunkčiai, Taisyklių 108 punktas, 114.1 papunktis) Agentūra yra kompetentinga institucija atlikti pareiškėjos Projekto priežiūrą, Projekto išlaidų tinkamumo vertinimą ir priimti sprendimą nepripažinti tinkamomis finansuoti išlaidas ar jų dalį, vienašaliu sprendimu pakeisti projekto sutartį, kai: mažėja projekto tinkamų finansuoti išlaidų suma ir (arba) didžiausia galima skirti finansavimo lėšų suma projektui įgyvendinti Taisyklių 108, 108¹, 136, 315 ir 316 punktuose nurodytais atvejais ir dėl to reikia sumažinti projekto sutartyje nurodytą projektui skirtų finansavimo lėšų sumą.

Nurodytas reglamentavimas reiškia, jog, kaip pagrįstai nurodyta Sprendime, Agentūra, vertindama kvietimo „MVĮ skaitmeninimas“ įgyvendinamuose projektuose įdiegtus e. pardavimo sandorio sprendimus, įvertina, ar visos išlaidos yra tinkamos finansuoti, ar numatyti darbai yra atlikti ir ar visi e. komercijos sprendimo funkcionalumai yra veikiantys, taip pat vertina, ar sukurtas sprendimas atitinka Taisyklėse ir Reglamente (ES, Euratomas) 2024/2509 įtvirtintą patikimą finansų valdymo principą, kuris taip pat detalizuojamas Rekomendacijose dėl projektų išlaidų atitikties Europos Sąjungos fondų reikalavimams, t. y. įvertina, ar lėšos projekto rezultatui pasiekti yra panaudotos racionaliai ir efektyviai. Sutarties 14.3 papunktyje susitarta, kad Sutartis vykdoma vadovaujantis ES ir Lietuvos Respublikos teisės aktais, todėl pareiškėjai negalėjo būti nežinoma sąlyga, kad Agentūra, projekto įgyvendinimo metu įtarusi nepagrįstai dideles deklaruojamas išlaidas projekte, atlikusi ekspertinį vertinimą, atsižvelgdama į patikimo finansų valdymo principą,

netinkamomis finansuoti pripažįsta tą išlaidų dalį, kuri viršija būtinas išlaidas projekto įgyvendinimui. Visgi Komisija pabrėžia, kad toks mažinimas turi būti atliekamas tik išsamiai išnagrinėjus patirtas išlaidas bei pagrindžiant, kad projekto vykdytojo faktiškai patirtos išlaidos įgyvendinant Projektą yra per didelės, t. y. neatitinka patikimo finansų valdymo principo.

Pareiškėja nesutinka su Sprendimu tuo aspektu, kad Agentūra nepagrįstai nepripažino dalies išlaidų už TranslatePress įskiepi, teigdama, kad svetainė nėra daugiakalbė, Agentūra nepagrįstai nepripažino papildomo testavimo valandų kaip paslaugų perteklių (pvz., WordPress diegimą), Agentūra remiasi prielaida, kad naudojant standartines turinio valdymo sistemas (WordPress, WooCommerce) darbai yra paprastesni, todėl jų kaina turi būti mažinama.

Iš byloje pateikto Komercinio pasiūlymo matyti, kad jame išvardyti numatomi darbai, val. (vnt.) įkainis, iš viso 683 val. (vnt.), 40 980 Eur suma (be PVM), 49 585,80 Eur su PVM. Šio komercinio pasiūlymo 4.7 papunktyje TranslatePress įskiepio diegimas ir konfigūravimas numatyta 60 Eur /val. įkainis, 4 val., 240 Eur suma (be PVM).

Iš pareiškėjos ir (duomenys neskelbtini) 2024 m. liepos 30 d. sudarytos Paslaugų sutarties matyti, kad paslaugų aprašymas ir atsiskaitymo už paslaugas sąlygos yra detalizuojami Užsakyme ir (ar) kituose Sutarties prieduose (2.1 papunktis). Šios sutarties priede Nr. 1 išvardyti numatomi darbai, val.(vnt.) įkainis, iš viso 683 val.(vnt.), 40 980 Eur suma (be PVM), 49 585,80 Eur su PVM, taip pat 4.7 papunktyje TranslatePress įskiepio diegimas ir konfigūravimas numatyta 60 Eur /val. įkainis, 4 val., 240 Eur suma (be PVM).

Iš 2025 m. lapkričio 10 d. Agentūros Eksperto išvados lapo matyti, kad jame nurodyta, jog pareiškėja, kaip Projekto vykdytoja, pateikė ataskaitą dėl projekto įgyvendinimo metu įdiegto e. pardavimo sandorių sudarymo sprendimo (tik el. parduotuvė, nes vaizdinės konfigūracijos išlaidos pripažintos nefinansuotinomis). Įdiegtame sprendime parduvinėjama paslauga, apimanti ELD žurnalo (logbook) priežiūrą ir monitoringą, autoparko valdymą, pagalbą kelyje bei nuolatinę vairuotojų veiklos priežiūrą, užtikrinant atitiktį reikalavimams ir sklandų transporto įmonės darbą. Sprendimas skirtas transporto ir logistikos įmonėms, kurios valdo savo autoparką ir vairuotojus. Į 1 klausimą „Ar sukurtas rezultatas atitinka pasirašytos paslaugų pirkimo-pardavimo sutarties techninę specifikaciją ir yra laikomas pasiektu? Jeigu rezultatas nesukurtas ir(ar) neatitinka paraiškos vertinimo metu pateiktų dokumentų ir(ar) trūksta informacijos galutiniam įvertinimui, prašome nurodyti kokie funkcionalumai neatitinka (ir kodėl) ir (ar) nėra įdiegti ir(ar) kokios konkrečiai papildomos informacijos trūksta.“ pateiktas atsakymas, pagal darbų aprašymą. Darbo aprašymo 4.7 papunktis (TranslatePress įskiepio diegimas ir konfigūravimas) nurodytas kaip perteklinis, komentare paaiškinta, kad TranslatePress – tai WordPress įskiepis, skirtas padaryti svetainę daugiakalbę ir išversti visą jos turinį, svetainė nėra daugiakalbė, žinančiam kaip įdiegti TVS įskiepius ir kaip juos konfigūruoti tiek laiko kiek numatyta pasiūlyme/sutartyje nereikia. Atsakyme dėl naudotos technologijos ir e. parduotuvės sudėtingumo paaiškinta, kad E-parduotuvė sukurta naudojant WordPress turinio valdymo sistemą ir WooCommerce įskiepi, kurie yra standartiniai, plačiai naudojami sprendimai tokio tipo projektams. Pasirinkta technologinė bazė leidžia greitai įdiegti pagrindinį funkcionalumą ir tai nereikalauja individualaus sprendimo kūrimo nuo nulio. Sistemoje naudota modifikuota „Hello“ tema bei Elementor puslapių kūrimo įrankis, kuris sumažina front-end programavimo poreikį. Didžioji dalis funkcijų realizuota diegiant ir konfigūruojant paruoštus WordPress įskiepius, o ne kuriant unikalų programinį kodą. E-parduotuvės struktūra yra paprasta – nėra sudėtingų produktų kategorijų, filtravimo, paieškos ar kelių produktų tipų. Prekių logika apsiriboja vieno tipo produktu su viena variacija. Dizaino sprendimai nėra individualiai projektuoti nuo nulio, o pritaikyti pagal esamus šablonus ir jų galimybes. Integracijos su mokėjimų sistemomis atliktos naudojant oficialius arba plačiai paplitusius įskiepius. Nėra sudėtingų integracijų su apskaitos ar sandėlio sistemomis. Techniniu požiūriu projektas nepriskirtinas prie didelio sudėtingumo ar nestandartinių sprendimų. Vertinant visumą, naudotos technologijos ir realizuotas funkcionalumas atitinka tipinės, mažos apimties WooCommerce e-parduotuvės lygį. WordPress ir visų sutarties priede įvardintų TVS įskiepių/papildinių diegimui bei konfigūravimui numatyta 160 darbo valandų, toks įvertinimas laikytinas neproporcingu faktiniam projekto sudėtingumui. Didžioji dalis naudotų įskiepių yra standartiniai, plačiai dokumentuoti ir tarpusavyje suderinami sprendimai,

nereikalaujantys individualaus programavimo. Įskiepių diegimas apsiriboja jų aktyvavimu, bazinių nustatymų suvedimu ir funkcionalumo patikrinimu. Projekte nenumatyta nei nestandartinių WordPress branduolio modifikacijų, nei individualių WooCommerce logikos išplėtimų. Todėl reali šių darbų apimtis yra ženkliai mažesnė nei nurodyta sutarties priede ir labiau atitinka tipinį, žemo–vidutinio sudėtingumo WordPress sprendimo diegimą. Į 2 klausimą „Ar sukurto sprendimo/atliktų darbų kaina atitinka numatytą sutartyje, rinkos kainą?“ atsakyta, kad E-parduotuvės sprendimo kūrimo trukmė: analogiškam sprendimui reikėtų 575 darbo valandų. Į šias darbo valandas buvo įskaičiuotos ir projekto valdymo bei testavimo veiklos. Taikant pasiūlyme numatytą 60 Eur valandinį įkainį, tokios e-parduotuvės sukūrimas kainuotų 34 500 Eur be PVM.

Agentūros 2026 m. kovo 2 d. Ekspertinių pusių protokole „Dėl MVĮ skaitmeninimas įgyvendintų projektų tinkamų išlaidų nustatymo“ nutarta, kad, individualiai įvertinus pareiškėjos įdiegtą el. pardavimo ir/ar vaizdinės konfigūracijos sprendimą, ekspertinės panelės metu nustatyta didžiausia tinkamų finansuoti išlaidų suma 34 500 Eur (ekspertų įvertinta didžiausia tinkamų finansuoti išlaidų suma).

Skundžiamame Sprendime, be kita ko, nurodyta, kad ekspertinio vertinimo metu ekspertų grupė, atsižvelgdama į projekto vykdytojo atliktus darbus, įvertino, kad projekto vykdytojo atveju visi komerciniame pasiūlyme ir sutartyje su paslaugų tiekėju numatyti darbai yra atlikti, tačiau darbų apimtys, kaip nurodyta aukščiau, laikytinos perteklinėmis. Kadangi papildomi argumentai dėl e. sprendimui reikalingų darbo val. kiekio nebuvo pateikti, vertintina, kad būtinų sprendimo diegimui valandų skaičius yra 575 val., o sprendimo kaina – 34 500,00 Eur. Agentūra priėmė Sprendimą, kad tinkamos finansuoti projekto išlaidos mažinamos iki 36 915,00 Eur be PVM, numatyta skirti finansavimo suma sumažinama iki 18 457,50 Eur.

Iš Agentūros Sprendimo matyti, kad pareiškėjos Projekto e. sprendimų vertinimą atliko penkių ekspertų grupė, kuri įvertino projekto vykdytojo atliktus darbus, susijusius su e. parduotuvės kūrimu. Ekspertai nustatė (2025 m. lapkričio 10 d. Eksperto išvados lapas), kad būtinų sprendinio diegimui valandų skaičius yra 575, t. y. 108 valandomis mažesnis nei nurodytas Paslaugų sutartyje. Taigi Sprendimas iš esmės yra pagrįstas ekspertų atliktu vertinimu.

Komisija pažymi, jog Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) yra išaiškinęs, kad atliekant viešojo administravimo institucijų, veikiančių specialiųjų žinių reikalaujančiose srityse, veiklos teisminę (šiuo atveju Komisijoje – ikiteisminę) kontrolę, pripažįstama, jog teismas turi patikrinti priimto akto pagrįstumą bei teisėtumą šiais aspektais: ar jis priimtas kompetentingo subjekto; ar buvo laikytasi pagrindinių procedūrų, ypač taisyklių, turėjusių užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą ir sprendimo pagrįstumą (žr., pvz., 2017 m. liepos 27 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-551-756/2017, 2020 m. vasario 19 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-596-1062/2020, 2021 m. balandžio 21 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-1128-756/2021, 2022 m. birželio 22 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-156-756/2022). Teismas (Komisija) turi pareigą patikrinti, ar konkreti išvada padaryta pagrindžiant teisingai nustatytomis faktinėmis aplinkybėmis, ar įrodinėjimo dalyką sudaranti informacija gauta pakankamų ir tinkamų įrodymų pagrindu (žr., pvz., 2023 m. liepos 5 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-71-463/2023). Taigi, Komisija vertina ginčijamą Sprendimą teisės taikymo klausimu, t. y. vertina, ar Agentūra garantavo objektyvią ir nešališką Projekto išlaidų vertinimo procedūrą, ar Sprendimas grindžiamas nustatytų faktinių aplinkybių tinkamu ištyrimu bei taikytinu teisiniu pagrindimu. Komisija neatlieka ekspertinio vertinimo informacinių technologijų, programavimo srityje ir nepriima sprendimų, kuriuos teisės aktai suteikia priimti atsakovei.

Viešai skelbiamas Ekspertinio vertinimo proceso organizavimo tvarkos aprašas numato aiškius ir griežtus reikalavimus ekspertų pasitelkimui. Agentūros darbuotojui (toliau – ir užsakovas) prireikus papildomų specialiųjų žinių atitinkamoje srityje vertinant ir (ar) administruojant projektus, taip pat Agentūrai atliekant ekspertinius vertinimus išorės klientams, gali būti pasitelkiami reikiamos kvalifikacijos ekspertai (3 punktas). Ekspertai turi būti nepriekaištingos reputacijos asmenys; tinkamos kompetencijos (15 punktas). Šio aprašo 16 punkte nurodyta, kad eksperto kompetencija nustatoma pagal jo formalią kvalifikaciją studijų ir (ar) mokslo srityje, ir (ar) profesinę darbo patirtį ir (ar) turimus reikalingus sertifikatus ir (arba) licencijas. Atsižvelgiant į vertinamo projekto tematikos

specifiškumą bei kompleksiskumą, kitų sričių ekspertai, atliekantys ekspertinius vertinimus, turi turėti aukštąjį universitetinį arba jam prilygintą išsilavinimą bei ne mažesnę nei 5 metų praktinio darbo patirtį toje srityje, kurios paraiška/projektas/prašymas vertinamas (16.3 papunktis). Atsižvelgiant į projektų tematiką / mokslų sritį / mokslų kryptį bei kitus aspektus, gali būti pasitelkiami ir kitos kvalifikacijos bei profesinės darbo patirties ekspertai (16.4 papunktis). Užsakovas, teikiantis priskirtam ekspertui ekspertinio vertinimo užduotį, kartu pateikia ir visą kitą ekspertui būtiną informaciją ekspertinei išvadai parengti. Ekspertas, gavęs informaciją, atlieka jos analizę bei ekspertinį vertinimą (20 punktas). Ekspertinis vertinimas atliekamas (21 punktas): atsakant į Eksperto išvados lape nurodytus klausimus. Ekspertas privalo išsamiai atsakyti į kiekvieną klausimą, pateikti argumentus, pastabas, apibendrintas išvadas ir rekomendacijas, taip pat ir laisvos formos eksperto atsiliepimą. Jei vertinimui reikia papildomos informacijos ar patikslinimų, ekspertas perduoda klausimus užsakovui. Gavus papildomus dokumentus/duomenis, ekspertas papildo ekspertinę išvadą (21.1 papunktis).

Nagrinėjamu atveju Sprendime aiškiai pateikti esminiai visų penkių Projekto metu įdiegtą sprendimą vertinusių ekspertų duomenys, neatskleidžiant konkretaus eksperto asmens. Pareiškėja skunde nenurodo, kad pagal Sprendime aprašytą ekspertų kompetenciją, jos vykdyto Projekto metu įdiegto sprendimo vertinimui buvo pasitelkti netinkami ekspertai. Komisija, susipažinusi su atsakovės į bylą pateiktais ekspertų nenuasmenintais gyvenimo aprašymais (Komisijos narės 2026 m. gegužės 4 d. sprendimu Nr. P-287 pripažinta nevieša bylos medžiaga), daro išvadą, kad jų kompetencija Sprendime nurodyta tinkamai. Pasitelktų ekspertų išsilavinimai ir (ar) darbo patirtys atitinka Ekspertinio vertinimo proceso organizavimo tvarkos apraše nustatytus reikalavimus, ekspertų kompetencija yra pakankama vertinti pareiškėjos Projekto metu įdiegtus sprendimus. Byloje taip pat nėra įrodymų, kurie suteiktų pagrindą abejoti ekspertų nešališkumu. Darytina išvada, kad pasirenkant ekspertus teisės aktų pažeidimų nepadarėta.

LVAT suformuotoje praktikoje eksperto išvadų vertinimo taisyklės, *mutatis mutandis* (su tam tikrais pakeitimais) taikytinos ir nagrinėjamu atveju, numato, jog tam, kad būtų galima vertinti ekspertinį tyrimą bei jo pagrindu padarytas išvadas kaip patikimas, reikia atsižvelgti į keletą esminių aspektų. Pirmia, įstatymų ir kitų teisės aktų nustatyta tvarka pagrįsta teisė atlikti ekspertinį tyrimą, deranti su kvalifikaciniais gebėjimais (profesionalumo principas). Antra, daromų išvadų pagrįstumas: išvadų pagrindimas įstatymų ir kitų teisės aktų nustatyta tvarka pagrįstomis metodikomis (skaičiavimais), <...> vertinimų paaiškinimas (profesinių sprendimų skaidrumo principas). Visa tai tiesiogiai implikuoja ir objektyvumo principo taikymą, kuris yra prielaida suinteresuotų asmenų abejonėms dėl viešojo administravimo subjekto veiksmų bei sprendimų pagrįstumo ir teisėtumo paneigti (žr., pvz., LVAT 2017 m. gruodžio 6 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-777-415/2017). Be to, sprendžiant dėl eksperto išvadų teisėtumo ir pagrįstumo, vertinami šie aspektai: eksperto išvada, jos pagrįstumo aspektu, gali būti paneigta taip pat naudojant specialias žinias, kurios patvirtintų, jog buvo naudojami netinkami tyrimo metodai, kad ekspertui buvo pateikti neteisingi išeities duomenys ir panašiai. Teisėtumo aspektu, eksperto išvada galėtų būti paneigta, jei būtų nustatyta, kad ekspertizė paskirta ir atlikta neteisėtai, jog ekspertas nekompetentingas šioje mokslo srityje ir panašiai (žr., pvz., LVAT 2019 m. gruodžio 11 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-5505-502/2019).

Pažymėtina, kad byloje nėra dokumentų ir duomenų apie tai, kad pareiškėja Agentūrai būtų pateikusi kitų ekspertų vertinimą, kuris prieštarautų Agentūros pasitelktos ekspertų grupės atliktiems vertinimo rezultatams. Tokių įrodymų pareiškėja nepateikė ir su skundu Komisijai.

Pareiškėja skunde nurodo argumentus, kad į būtinų sprendimo diegimui darbų 575 valandų apimtį neįtrauktos projekto valdymo bei testavimo valandos. Iš Sprendimo ir atsakovės atsiliepimo turinio žinoma, kad Agentūros projekto valdymo bei testavimo valandos yra įvertintos. Agentūra tiek atsiliepime, tiek jos atstovai Komisijos posėdyje paaiškino, kad Paslaugų sutartyje nebuvo atskirų eilučių testavimui ir projekto valdymui, todėl, vertinant sukurto sprendimą (vertinimas pateiktas 2025 m. gruodžio 15 d.), buvo laikomasi Paslaugų sutartyje naudojamos formos ir testavimo bei projekto valdymo veiklų valandos atskiromis eilutėmis nebuvo išskirtos. Komisija pabrėžia, kad pareiškėjos skundas grindžiamas jos subjektyviu vertinimu, pareiškėjos pasitelkto eksperto(-ų) išvados

nepateiktos. Projekto metu programavimo / įdiegimo darbų apimtys buvo nustatytos specialių žinių atitinkamoje srityje turinčių Agentūros pasitelktų ekspertų, įvertinusių, jog tokio lygio e. sprendimams sukurti nereikia tiek darbo valandų, kiek buvo numatyta.

Pareiškėjos teigimu skunde, Agentūra nepagrįstai nepripažino dalies išlaidų už TranslatePress įskiepi, teigdama, kad svetainė nėra daugiakalbė. Atsiliepime atsakovė atkreipė dėmesį, kad tiek kartu su PĮP pateiktame komerciniame pasiūlyme, tiek po Sutarties pasirašymo pateiktoje Paslaugų sutartyje yra numatytas daugiakalbystės funkcionalumas. Pažymėjo, kad šis įskiepis yra skirtas padaryti svetainę daugiakalbę ir išversti visą jos turinį, tačiau ekspertinio vertinimo metu buvo nustatyta, kad Projekto metu sukurta svetainė nėra daugiakalbė. Šiame kontekste pažymėtina, kad pareiškėjos PĮP nurodyta, jog administravimo paslaugos ir teisė naudotis įrankiu yra teikiamos tik (duomenys neskelbtini) įmonėms. Turėdama e. pardavimo sprendimą pareiškėja galės pasiūlyti savo produktą ir (duomenys neskelbtini) šalių logistikos įmonėms. Komerciniame pasiūlyme numatytas „TranslatePress įskiepio diegimas ir konfigūravimas“. 2025 m. lapkričio 10 d. Eksperto išvados lape nurodyta, kad „TranslatePress – tai WordPress įskiepis, skirtas padaryti svetainę daugiakalbę ir išversti visą jos turinį. Svetainė nėra daugiakalbė.“ Komisijos posėdyje pareiškėjos vadovė paaiškino, kad pagal Projektą buvo planuojama turėti įskiepi, pareiškėja pasiruošė pagrindą tolesniems darbams, kuriuos atliks be papildomo finansavimo, bus 2 kalbos. Atsižvelgiant į išdėstytą, Komisija neturi akivaizdaus pagrindo nepritarti atsakovės atsiliepimo motyvams, kai, vertinant faktiškai sukurtą sprendimą, byloje nepaneigta ekspertinio vertinimo išvada, jog svetainė nėra daugiakalbė.

Dėl pareiškėjos argumentų, kad buvo pažeistas teisėtų lūkesčių principas, pažymėtina, kad Komisijos posėdyje atsakovės atstovė (duomenys neskelbtini) paaiškino, jog išlaidų tinkamumo klausimas vertinamas tiek pradžioje, pateikus komercinį pasiūlymą, tiek įgyvendinus Projektą. Agentūra atsiliepime nurodė, kad vertino faktiškai sukurtą sprendimą. Paaiškino, kad, vertinant PĮP planuojamą sukurti sprendimą, neįmanoma įvertinti planuojamų sprendimų, kaip bus kuriamas galutinis rezultatas, faktiškai reikiamų darbų apimčių. Tik sukūrus galutinį rezultatą, Agentūra gali įvertinti atliktų darbų apimtį ir priimti sprendimą, ar suplanuotos darbų apimtys yra racionalios ir faktiškai pagrįstos. Nustačius, kad galutinis rezultatas buvo sukurtas pasirinkus paprastesnius metodus ir tiek darbo valandų, kiek deklaruoja atitinkamas pareiškėjas nereikia, Agentūra, vadovaudamasi Taisyklių 108 punktu ir 114.1 papunkčiu, priima vienašalį sprendimą sumažinti tinkamas finansuoti išlaidas. Tas buvo padaryta ir pareiškėjos atžvilgiu, argumentais pagrindžiant, kodėl buvo priimtas toks Sprendimas. Pareiškėjai buvo sudarytos visos galimybės pagrįsti deklaruotas darbų apimtį. Agentūra Sprendimą priėmė turimos informacijos pagrindu. Agentūra turi teisę nepripažinti išlaidų tinkamomis, jei jos neatitinka tinkamoms finansuoti išlaidoms nustatytų reikalavimų. Taigi, nagrinėjamu atveju buvo atliekamas Projekto išlaidų tinkamumo vertinimas. Agentūra įvertino pareiškėjos atsakymus į paklausimus, paaiškinimus bei pateiktus duomenis, įvertino Projekto metu įdiegtą el. parduotuvę. Komisija pagrįstais laiko atsiliepimo argumentus, kad PĮP vertinimo metu neįmanoma įvertinti planuojamų sprendimų, kaip bus kuriamas galutinis rezultatas. Projekto metu sukurtą sprendimo vertinimas buvo atliekamas remiantis faktiniu rezultatu. Agentūra veikė vadovaudamasi Taisyklių nuostatomis, todėl pareiškėjos teisėti lūkesčiai nebuvo pažeisti.

Atmestini pareiškėjos teiginiai dėl pažeistos finansavimo ir įsipareigojimų pusiausvyros, kai palikti galioti Sutarties 8 dalyje numatyti „Stebėsenos rodikliai“, o finansavimas sumažintas. Tinkamų išlaidų dydis ar finansavimo suma nėra susijusi su pareiškėjos įsipareigojimais siekti numatytų rezultatų. Rodiklių pasiekimas per tam tikrą terminą yra privalomas. Kitoks vertinimas iš esmės prieštarautų pačios paramos esmei: kai būtų finansuojamas projektas iš Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšų ir nebūtų reikalaujami pasiekti jokių rezultatų, nagrinėjamu atveju rodiklių. Šiuo atveju finansavimas sumažintas, atsižvelgiant į ekspertinio vertinimo metu pateiktas išvadas. Nepriklausomai nuo to, ar Projekto tikslas buvo pasiektas, Agentūra turi teisę vertinti išlaidų tinkamumą finansuoti, kartu užtikrindama jų atitiktį patikimo finansų valdymo principui, sumažinti Sutartyje numatytas tinkamas projekto finansuoti išlaidas, kas šiuo atveju ir buvo padaryta.

VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje nurodyta, kad administraciniame sprendime, be kita ko, turi būti nurodyta: administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam

sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės (5 punktas); administracinio sprendimo motyvai (6 punktas). Įvertinusi Sprendimo turinį, Komisija sprendžia, kad Sprendimas atitinka minėtus VAI 10 straipsnio 5 dalyje keliamus reikalavimus administraciniam sprendimui. Sprendime motyvų išdėstymas yra adekvatus, aiškus ir pakankamas, nurodyti pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, paaiškinta, kad jis priimtas atlikus ekspertinį vertinimą. Iš skundo matyti, jog pareiškėjai Sprendimas iš esmės yra aiškus, ji dėsto nesutikimo argumentus dėl Sprendimo išvadų, tačiau tai, jog pareiškėja nesutinka su atliktu vertinimu ir Sprendime nurodytomis išvadomis, nereiškia, kad jis nėra motyvuotas. Be to, Komisija laiko būtinu pažymėti ir tai, kad pareiškėjos teisė būti išklausyta vertinimo metu buvo užtikrinta tinkamai, nes sudarytos galimybės teikti paaiškinimus, papildomus įrodymus. Tai kartu papildomai patvirtina, jog Sprendimas buvo priimtas išsamiai išanalizavus Projekto metu faktiškai suteiktų paslaugų (atliktų darbų) apimtį, ir dar iki Sprendimo priėmimo pareiškėjai buvo teikiami paaiškinimai dėl Projekto išlaidų dalies nepagrįstumo, į kuriuos ji teikė atsikirtimus, kurie ekspertų buvo vertinti. Apibendrinant, Agentūra, pasitelkusi ekspertus ir nustačiusi, kad Projektui turi būti skirta mažiau finansavimo lėšų, nei numatyta Sutartyje, vienašaliu sprendimu turėjo teisę pakeisti Sutartį, sumažinant tinkamas projekto finansuoti išlaidas iki 36 915 Eur be PVM, o numatytą skirti finansavimo sumą sumažinti iki 18 457,50 Eur. Sprendimu atliktas vienašalis Sutarties pakeitimas atitinka aukščiau paminėtas Taisyklių nuostatas. Atitinkamai, Komisija neturi pagrindo panaikinti Sprendimą pareiškėjos skunde nurodytais argumentais. Netenkinus pareiškėjos pagrindinio reikalavimo dėl Sprendimo panaikinimo, neatsiranda ir pagrindas tenkinti pareiškėjos išvestinį reikalavimą įpareigoti Agentūrą per Komisijos nustatytą laiką pašalinti e. sprendimo vertinimo pažeidimus. Taigi, pareiškėjos skundas atmestinas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjos mažosios bendrijos „Alpha Safety“ skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Inga Lipnickienė

Komisijos nariai

Vytautas Kurpuvesas

Inga Morkvėnienė