



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS PANEVĖŽIO APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2026 m. gegužės 20 d. Nr. 21RE4-149 (AG4-106/20-2026)

Panevėžys

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Panevėžio apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Remigijaus Kalašnyko (posėdžio pirmininkas ir pranešėjas), Astos Povilonienės ir Sigitos Šimbelytės,

Komisijos 2026 m. gegužės 19 d. posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo medžiotojų klubo (duomenys neskelbtini) patikslintą skundą atsakovei Ignalinos rajono savivaldybės administracijos komisijai medžioklės plotų vienetams sudaryti bei jų riboms pakeisti dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus (trečiasis suinteresuotas asmuo – Ignalinos rajono savivaldybės administracija).

Komisija

n u s t a t ė:

medžiotojų klubas (duomenys neskelbtini) (toliau – Klubas) patikslintu skundu Komisijos prašo: 1) panaikinti Ignalinos rajono savivaldybės administracijos komisijos medžioklės plotų vienetams sudaryti bei jų riboms pakeisti (toliau – Medžioklės plotų komisija) sprendimą, kuriuo buvo nuspręsta, kad nėra pagrindo keisti ribas tarp medžioklės plotų vieneto (toliau – ir MPV) „Aukštaitija“ ir MPV „Žagarinė“, apie kurį pareiškėjas informuotas 2026 m. kovo 10 d. raštu Nr. R2-510 „Dėl prašymo medžioklės plotų vieneto „Aukštaitija“ ribų tikslinimo“; 2) panaikinti Medžioklės plotų komisijos 2026 m. kovo 4 d. nutarimą, įformintą 2026 m. kovo 4 d. protokolu Nr. E12-1 „neatsižvelgti į (duomenys neskelbtini) prašymą keisti ribas tarp MPV „Aukštaitija“ ir MPV „Žagarinė“ ir siūlyti MPV „Aukštaitija“ naudotojui MK (duomenys neskelbtini) ir MPV „Žagarinė“ atstovams susitikti vietoje ir susipažinti su MPV ribomis“; 3) įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2026 m. vasario 10 d. prašymą dėl MPV „Aukštaitija“ ribų tikslinimo.

Paaikšino, kad Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos direktoriaus 2025 m. liepos 17 d. įsakymu Nr. AD1-164 „Dėl leidimo naudoti medžiojamųjų gyvūnų išteklius medžioklės plotų vienetuose „Aukštaitija“ išdavimo“ Klubui buvo išduotas leidimas naudoti medžiojamųjų gyvūnų išteklius MPV „Aukštaitija“, esančiame Ignalinos r. ir Utenos r. savivaldybių teritorijoje, nuo 2025 m. liepos 18 d. iki 2035 m. liepos 17 d. (toliau – Leidimas). Kartu su Leidimu Klubui buvo pateikti ir MPV „Aukštaitija“ suformavimo dokumentai – 2025 m. vasario 21 d. Ignalinos rajono savivaldybės administracijos direktoriaus ir Utenos rajono savivaldybės administracijos direktoriaus bendras įsakymas Nr. VT-88 „Dėl medžioklės plotų vieneto „Aukštaitija“ projekto patvirtinimo“, MPV „Aukštaitija“ projektas, MPV „Aukštaitija“ gretimybių ir ribų aprašymas, MPV „Aukštaitija“ dydžio ir pasiskirstymo pagal tinkamumą medžiojamiesiems gyvūnams veistis lentelė (eksplikacija). MPV „Aukštaitija“

formavimo dokumentus rengė ir tvirtino dviejų rajonų savivaldybių – Ignalinos ir Utenos – administracijos, nes medžioklės plotai išsidėstę šių abiejų savivaldybių teritorijoje.

Klubui pradėjus vykdyti Leidime nurodytą veiklą, paaiškėjo, kad kai kurios MPV „Aukštaitija“ suformavimo dokumentuose nurodytos ribos vietovėje neaiškios, neatitinka teisės aktų keliamų reikalavimų, dėl to kyla grėsmė vykdant Leidime nurodytą veiklą pažeisti medžioklę reglamentuojančius teisės aktus. Klubas 2026 m. vasario 10 d. kreipėsi į Ignalinos rajono savivaldybės administraciją (toliau – Administracija) su prašymu „Dėl medžioklės plotų vieneto „Aukštaitija“ ribų tikslinimo“ (toliau – Prašymas). Klubas gavo Administracijos 2026 m. kovo 10 d. raštą Nr. R2-510 „Dėl prašymo medžioklės plotų vieneto „Aukštaitija“ ribų tikslinimo“, pasirašytą Medžioklės plotų komisijos pirmininkės, kuriame nurodyta, kad Medžioklės plotų komisija gautą Klubo Prašymą apsvarstė ir bendru sutarimu nusprendė, kad nėra pagrindo keisti ribas tarp MPV „Aukštaitija“ ir „Žagarinė“ (toliau pareiškėjo skunde – Sprendimas). Pareiškėjo teigimu, skundžiamas Sprendimas yra neteisėtas, priimtas neįvertinus Prašyme išdėstytos Klubo pozicijos, neatitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatyme (toliau – VAĮ) nustatytų administraciniam sprendimams keliamų reikalavimų.

Prašymu Klubas siekė, kad būtų patikslintos medžioklės plotų vieneto ribos, t. y. kad atsakovė inicijuotų anksčiau nustatytų medžioklės plotų vieneto ribų, Klubo vertinimu, neatitinkančių Lietuvos Respublikos medžioklės įstatymo 8 straipsnio 1 dalyje numatytų imperatyvių reikalavimų, patikslinimo procedūrą, kas reikštų ir 2025 m. vasario 21 d. Ignalinos rajono savivaldybės administracijos direktoriaus ir Utenos rajono savivaldybės administracijos direktoriaus bendro įsakymo Nr. VT-88 pakeitimą.

Išnagrinėjusi Prašymą, atsakovė privalėjo atsakyti pagal Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875, (toliau – Taisyklės) 45.3 papunkčio nuostatas, t. y. arba turėjo būti priimtas sprendimas dėl medžioklės plotų vieneto ribų tikslinimo arba nurodomos priežastys, kodėl minėtos ribos negali būti tikslinamos ir Prašymas negali būti tenkinamas. Sprendime nėra aiškiai ir argumentuotai atsakyta į Klubo Prašymą, nenurodytos Prašymo nagrinėjimui įtakos turėjusios aplinkybės ir konkrečios teisės aktų nuostatos, kuriomis buvo remiamasi vertinant Prašymo turinį. Sprendimas iš viso nėra grindžiamas jokiais teisės normomis, todėl neatitinka VAĮ reikalavimų.

Sprendime nurodyta aplinkybė, kad 2025 m. vasario 21 d. buvo patvirtintas MPV „Aukštaitija“ projektas, savaime nepanaikina Medžioklės plotų komisijos pareigos vertinti, ar konkreti ginčo ribos atkarpa faktiškai atitinka Medžioklės įstatymo reikalavimus. Sprendimo teiginys, kad MPV „Aukštaitija“ projektas jau buvo patvirtintas 2025 m. vasario 21 d., nėra pakankamas ir teisėtas pagrindas atmesti Prašymą, nes Klubas Leidimą naudoti išteklius MPV „Aukštaitija“ gavo tik 2025 m. liepos 18 d., ir tik pradėjęs realiai organizuoti medžioklės nustatė MPV ribos faktinį neaiškumą.

Sprendime nurodytas patarimas ribas nustatyti naudojantis skaitmeninėmis priemonėmis nėra niekaip susijęs su ginčui aktualiu Medžioklės įstatymo 8 straipsnio 1 dalies 1 punkte įtvirtintu imperatyviu teisiniu reguliavimu dėl MPV ribų aiškumo. Skaitmeninės priemonės negali pakeisti įstatymo reikalavimo, kad MPV riba būtų aiški ir gerai matoma vietovėje. GPS ar kitos skaitmeninės priemonės gali būti tik pagalbinės priemonės, tačiau jos neeliminuoja nei ribos neaiškumo, nei klaidų rizikos, nei pareigos ribą nustatyti taip, kaip to reikalauja Medžioklės įstatymas. Sprendime nurodytas pasiūlymas Klubui ir MPV „Žagarinė“ atstovams susitikti ir susipažinti su esamomis ribomis vietoje nėra paremtas jokio teisės akto nuostata, be to, neįvertinta Prašyme nurodyta informacija, kad toks susitikimas jau buvo organizuotas, jo metu MPV riba nebuvo rasta.

Pareiškėjo teigimu, Medžioklės plotų komisija Prašymo iš esmės neišnagrinėjo, apsiribojo formalia nuoroda į anksčiau patvirtintą projektą ir abstrakčiu teiginiu apie galimybę ribas nustatyti skaitmeninėmis priemonėmis. Tačiau Prašymo esmė buvo ne projekto egzistavimo faktas, o konkrečios ribos atkarpos atitikimas Medžioklės įstatymo 8 straipsnio 1 dalies 1 punkto reikalavimui būti aiškiai ir gerai matomai vietovėje. Į šį klausimą Sprendime neatsakyta.

Komisijos medžioklės plotų vienetais sudaryti bei jų riboms pakeisti nuostatai, patvirtinti Lietuvos Respublikos aplinkos ministro ir Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2002 m. rugsėjo

23 d. įsakymu Nr. 487/361, (toliau – Nuostatai) numato, kad Medžioklės plotų komisija priima ir nagrinėja pasiūlymus dėl medžioklės plotų vienetų ribų pakeitimo, o taip pat renka ir analizuoja teisinę, grafinę, ekologinę ir kitą informaciją apie medžioklės plotus, kuriuose siūloma pakeisti ribas. Tai reiškia, kad nagrinėjant pareiškėjo prašymą turėjo būti vertinama bent jau faktinė situacija vietovėje, grafinė medžiaga, pateiktas siūlomas alternatyvus ribos variantas ir saugaus medžiojimo aspektai. Ginčijamame Sprendime tokių duomenų analizės nėra. Sprendime visiškai nėra analizuota Prašyme nurodyta argumentacija, kad MPV „Aukštaitija“ riba su gretimo MPV „Žagarinė“ riba nuo kelio Apkartai–Miškiniskė–Zūbiškė iki upelio Ažvintė neina aiškiais gamtinėmis arba dirbtinėmis ribomis. Pareiškėjo teigimu, yra būtina aiškiai nustatyti šio MPV ribas, priešingu atveju medžioklės metu per klaidą, neteisėtai peržengus kaimyninio MPV ribas, kyla grėsmė pažeisti teisės aktus, reglamentuojančius medžioklę, kaskart konfliktuoti su gretutinių MPV naudotojais.

Klubas 2025 m. pabaigoje inicijavo ribos su gretimo MPV „Žagarinė“ nuo kelio Apkartai – Miškiniskė – Zūbiškė iki upelio Ažvintė apžiūrą vietoje su Ignalinos rajono (duomenys neskelbtini) medžiotojų būrelio vadovo deleguotu atstovu. Apžiūros metu šiuo metu nustatyta MPV riba nebuvo rasta, kadangi riba neturi jokių aiškių gamtinių arba dirbtinių ribų gerai matomų vietovėje. Atsižvelgiant į tai, kad ribos nėra aiškos ir nėra gerai matomos vietovėje ir neatitinka Medžioklės įstatymo 8 straipsnio 1 dalies nuostatų, siūlytina šią ribą tikslinti ir nustatyti keliu Miškiniskė– Ažvinčiai. Nustatius ribą keliu Miškiniskė–Ažvinčiai, atsirastų galimybė organizuoti tvarkingą bei saugų medžiojimą, siekiant užtikrinti racionalų medžiojamųjų gyvūnų populiacijų valdymą (Minčios miško ir Ažvinčių girios sandūroje), tinkamą medžiojamųjų gyvūnų apsaugą, taip pat būtų išvengta didesnės medžiojamųjų gyvūnų daromos žalos žmogaus ūkinės veiklos objektams šioje teritorijoje. Minčios miško ir Ažvinčių girios sandūroje medžiojamųjų gyvūnų išteklius naudoja 2 ūkio subjektai, todėl nėra galimybės racionaliai pritaikyti Medžiojamųjų gyvūnų padarytos žalos apskaičiavimo metodikos, patvirtintos Aplinkos ministro ir Žemės ūkio ministro 2002 m. rugsėjo 23 d. įsakymu Nr. 486/359, II ir IV skyrių nuostatų.

Klubo nuomone, skundžiamas Sprendimas turi būti panaikintas ir dėl to, kad Prašymą turėjo nagrinėti ir sprendimą dėl Prašymo priimti atsakovė kartu su Utenos rajono savivaldybės komisija medžioklės plotų vienetams sudaryti bei jų riboms pakeisti, nes MPV „Aukštaitija“ suformuota abiejų šių rajonų savivaldybių teritorijose. MPV „Aukštaitija“ buvo suformuota Ignalinos rajono savivaldybės administracijos direktoriaus ir Utenos rajono savivaldybės administracijos direktoriaus bendru įsakymu atsižvelgusi į abiejų komisijų – Ignalinos rajono ir Utenos rajono savivaldybių komisijų medžioklės plotų vienetams sudaryti bei jų riboms pakeisti posėdžio protokolus. Prašymu Klubas siekė, kad būtų pakeistos medžioklės plotų vieneto ribos, t. y. kad būtų inicijuota anksčiau nustatytų MPV „Aukštaitija“ ribų patikslinimo procedūra, kas reikštų ir 2025 m. vasario 21 d. bendro įsakymo Nr. VT-88 pakeitimą. Šis įsakymas gali būti keičiamas tik bendru įsakymu, o ne vien Ignalinos rajono savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu. Nuostatų 16 punkte numatyta, kad pasiūlymams, kuriais siūloma medžioklės plotų vienetą sudaryti daugiau kaip vienos savivaldybės teritorijoje, nagrinėti gretimų savivaldybių atitinkamos komisijos organizuoja bendrus posėdžius. Klubo nuomone, tokia pati tvarka turėtų būti taikoma ir nagrinėjant pasiūlymus dėl medžioklės plotų vienetų, kurie suformuoti kelių savivaldybių teritorijoje, ribų keitimo.

Tik 2026 m. balandžio 20 d., teikdama atsiliepimą į pareiškėjo skundą Komisijai, atsakovė kartu su atsiliepimu pateikė 2026 m. kovo 4 d. Medžioklės plotų komisijos posėdžio protokolą Nr. E12-1, kuriuo buvo įformintas protokolinis sprendimas dėl pareiškėjo pateikto Prašymo (toliau – ir Protokolinis sprendimas). Protokolinis sprendimas taip pat yra neteisėtas, nes jame nėra aiškiai ir argumentuotai atsakyta į Prašymą, nenurodytos Prašymo nagrinėjimui įtakos turėjusios aplinkybės ir konkrečios teisės aktų nuostatos, kuriomis buvo remiamasi vertinant Prašymo turinį, nebuvo užtikrintas objektyvus visų aplinkybių įvertinimas ir Protokolinio sprendimo pagrįstumas. Pareiškėjas pažymėjo, kad Protokolinio sprendimo neteisėtumą patvirtina aukščiau nurodyti argumentai dėl Sprendimo neteisėtumo.

Priimant Protokolinį sprendimą buvo pažeistas VAI įtvirtintas objektyvumo principas. Protokole užfiksuota, kad 2026 m. kovo 4 d. Medžioklės plotų komisijos posėdyje buvo pakviesti dalyvauti ir teikti

paaškinimus MPV „Žagarinė“ būrelio nariai (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) (įgaliojimai atstovauti MPV „Žagarinė“ nepateikti). Pažeidžiant VAI įtvirtintus objektyvumo ir nešališkumo principus, apie minėtą posėdį pareiškėjas informuotas nebuvo, kvietimo dalyvauti negavo, teisė teikti paaškinimus jam suteikta nebuvo.

Nuostatai nenumato reikalavimų protokolo turiniui, todėl sprendžiant dėl protokolo turinio, pareiškėjo nuomone, turėtų būti vadovaujamasi Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 2.90 straipsniu, kuriame išvardinti reikalavimai juridinio asmens kolegialaus posėdžio protokolui. Pažeidžiant Nuostatų 14, 15 straipsnius, CK 2.90 straipsnio 2 dalį, atsakovo pateiktame 2026 m. kovo 4 d. posėdžio protokole nenurodyta, kad priimant skundžiamą Protokolinį sprendimą buvo vykdytas Medžioklės plotų komisijos narių balsavimas, kokie buvo balsavimo rezultatai. Taip pat prie protokolo nepridėta informacija apie posėdžio (susirinkimo) sušaukimą. Galimybė Medžioklės plotų komisijai priimti sprendimus „bendru sutarimu“, nevykdant balsavimo, galiojančiuose teisės aktuose nėra numatyta. Protokolinis sprendimas iš viso nėra grindžiamas jokiais teisės normomis, todėl neatitinka VAI reikalavimų.

Protokole nėra aiškiai ir pakankamai išdėstyti motyvai, o tik užfiksuoti Medžioklės plotų komisijos narių ir kviestųjų asmenų pasisakymai. Dėl protokole užfiksuoto (duomenys neskelbtini) būrelio atstovo (duomenys neskelbtini) pasisakymo pareiškėjas nurodė, kad Prašymo esmė buvo konkrečios MPV ribos atkarpos atitikimas Medžioklės įstatymo 8 straipsnio 1 dalies 1 punkto reikalavimams, o ne jos atžymėjimo MPV plane aiškumas ar papildomas pažymėjimas vietoje, krūmų išvalymas. Tai, kad įsigydamas MPV vieneta pareiškėjas sutiko su esamomis ribomis, niekaip neapriboja pareiškėjo teisės siekti, kad MPV ribos atitiktų Medžioklės įstatymo 8 straipsnio 1 dalies 1 punkto imperatyvų reikalavimą.

Dėl protokole išdėstyto Medžioklės plotų komisijos nario (duomenys neskelbtini) komentaro pareiškėjas nurodė, kad tai, jog aukcione buvo dalyvauta esant šioms riboms, niekaip neapriboja pareiškėjo teisės įstatymų nustatyta tvarka siekti, kad MPV ribos atitiktų Medžioklės įstatymo 8 straipsnio 1 dalies 1 punkto imperatyvų reikalavimą. Taip pat MPV ribų keitimui dėl neatitikimo imperatyviems įstatymo reikalavimams neturi įtakos aplinkybės, kad keisti siūloma riba yra tarp valstybinio ir privataus miško, ar kad keisis kaimyninio klubo ribos. Priešingai nei teigiama atsakovų atsiliepime į pareikštą skundą, priimant Protokolinį sprendimą Medžioklės plotų komisija nevertino reikšmingos aplinkybės – faktinės situacijos vietoje.

Dėl protokole išdėstyto Medžioklės plotų komisijos nario (duomenys neskelbtini) komentaro pareiškėjas nurodė, kad nei patarimas naudotis skaitmeninėmis priemonėmis, nei 2025 m. atlikti procedūrų derinimai, viešinimai, be kurių MPV negali būti suformuotas, nei ribos istorinis nesikeitimas nuo 1993 metų neapriboja pareiškėjo teisės įstatymų nustatyta tvarka siekti, kad MPV ribos atitiktų Medžioklės įstatymo 8 straipsnio 1 dalies 1 punkto imperatyvų reikalavimą.

Pareiškėjas nurodė, kad, susipažinęs su atsakovo pateiktu 2026 m. kovo 4 d. posėdžio protokolu, kreipėsi į antstolį dėl faktinių aplinkybių konstatavimo. 2026 m. balandžio 24 antstolis atliko faktinių aplinkybių konstatavimą dėl ribos tarp MPV „Aukštaitija“ ir MPV „Žagarinė“. Iš faktinių aplinkybių konstatavimo protokolo akivaizdu, kad MPV „Aukštaitija“ riba su gretimo MPV „Žagarinė“ nuo kelio Apkartai–Miškininkė–Žūbiškė iki upelio Ažvintė neina aiškiomis gamtinėmis arba dirbtinėmis ribomis, dalis šios ribos eina per brandų mišką.

Pareiškėjo nuomone, motyvų Protokoliniame sprendime išdėstymas nėra adekvatus, aiškus ir pakankamas, nenurodyti pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, nepateiktas teisinis pagrindas, kuriuo atsakovas rėmėsi, priimdamas administracinį aktą. Pareiškėjo Prašymą turėjo svarstyti ir dėl jo bendrą sprendimą priimti Ignalinos rajono ir Utenos rajono savivaldybių atitinkamos komisijos, o ne viena atsakovė. Protokolinis sprendimas savo turiniu prieštarauja aukštesnės galios teisės aktams, jį priėmė nekompetentingas viešojo administravimo subjektas, jį priimant buvo pažeistos pagrindinės procedūros, ypač taisyklės, turėjusios užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą ir sprendimo pagrįstumą.

Trečiasis suinteresuotas asmuo Administracija atsiliepimu į pareiškėjo skundą prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Komisijos pastaba: Administracijos 2026 m. balandžio 20 d. atsiliepimas pateiktas į pareiškėjo pirminį 2026 m. balandžio 9 d. skundą; pareiškėjas pateikė Komisijai 2026 m. balandžio 29 d. patikslintą skundą, naudodamasis Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 50 straipsnio 3 dalyje įtvirtinta procesine teise tikslinti, pakeisti skundo pagrindą ar dalyką per keturiolika kalendorinių dienų nuo proceso šalių atsiliepimų gavimo dienos.

Administracija atsiliepime paaiškino, kad medžioklės plotų vienetų sudarymą ir jų ribų nustatymą reglamentuoja Medžioklės įstatymo 8 straipsnio 1 dalis, kurioje nustatyta, kad medžioklės plotų vienetai sudaromi ir jų ribos nustatomos vadovaujantis aplinkos ministro patvirtinta tvarka. Šį teisinį reglamentavimą detalizuoja Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2002 m. rugsėjo 30 d. įsakymu Nr. 514 patvirtinti Medžioklės plotų vieneto vientisumo kriterijai ir reikalavimai medžioklės plotų vienetų riboms nustatyti (toliau – Reikalavimai). Minėto įsakymo nuostatos nustato, kad medžioklės plotų vienetų ribos turi būti nustatomos naudojant aiškius orientyrus – gamtinius ar dirbtinius objektus, kvartalines linijas ar kitus vietovėje identifikuojamus požymius, taip pat turi būti užtikrinta galimybė ribas identifikuoti vietovėje. Šios nuostatos nereiškia, kad kiekviena ribos atkarpa turi būti fiziškai pažymėta ar vizualiai akivaizdi visame jos ilgyje, tačiau reikalauja, kad riba būtų nustatoma taip, jog ją būtų galima nustatyti ir patikrinti.

Medžioklės plotų komisijos posėdžio metu buvo nustatyta, kad ribos tarp MPV „Aukštaitija“ ir „Žagarinė“ yra identifikuojamos vietovėje. MPV „Žagarinė“ naudotojai patvirtino, kad ribos jiems yra aiškos ir nekelia neaiškumų. Taip pat nustatyta, kad ribos buvo papildomai apžiūrėtos vietoje, išvalytos nuo krūmų, todėl yra identifikuojamos vietoje.

Administracija pažymėjo, kad MPV „Aukštaitija“ ribos buvo nustatytos ir patvirtintos teisės aktų nustatyta tvarka Ignalinos rajono savivaldybės administracijos komisijos sprendimu, priimtu 2025 m. vasario 11 d. posėdžio protokolu Nr. E12-2, patvirtinant medžioklės plotų vieneto projektą. Projektas buvo svarstomas ir derinamas keliuose komisijos posėdžiuose, todėl laikytina, kad nustatytos ribos atitinka teisės aktų reikalavimus.

Medžioklės plotų komisija, priimdama sprendimą, įvertino visas reikšmingas aplinkybes – faktinę situaciją vietoje, suinteresuotų asmenų paaiškinimus, ribų nustatymo istoriją, todėl sprendimas atitinka VAI reikalavimus ir laikytinas pagrįstu. Pareiškėjas nepateikia jokių objektyvių įrodymų, kad ribų neįmanoma identifikuoti vietovėje, ar kad jos būtų nustatytos pažeidžiant teisės aktų reikalavimus. Vien subjektyvus asmens nesutikimas su administraciniu sprendimu nesudaro pagrindo jį panaikinti, jei nėra pateikiami objektyvūs tokį nesutikimą pagrindžiantys duomenys.

Administracija pažymėjo, kad pareiškėjas įgijo teisę naudoti MPV „Aukštaitija“ aukciono būdu, todėl turėjo galimybę susipažinti su ribomis. Vadovaujantis CK 1.5 straipsnyje įtvirtintais teisingumo, protingumo ir sąžiningumo principais, asmuo negali ginčyti aplinkybių, kurios jam buvo žinomos ar turėjo būti žinomos ir kuriomis remdamasis jis įgijo teises.

Siekiant aiškiai nustatyti ribas, Medžioklės plotų komisija siūlė šalims spręsti klausimą bendradarbiaujant, tačiau pareiškėjas konstruktyvaus dialogo nesiekia. Toks elgesys neatitinka VAI 3 straipsnyje įtvirtinto bendradarbiavimo principo.

Atsižvelgiant į tai, kad ribos yra nustatytos teisės aktų nustatyta tvarka, yra identifikuojamos, o pareiškėjas nepateikė objektyvių įrodymų, patvirtinančių priešingai, Administracijos nuomone, nėra teisinio pagrindo naikinti ar keisti ginčijamą sprendimą.

Atsakovė Medžioklės plotų komisija pateikė Komisijai 2026 m. balandžio 27 d. raštą Nr. SK-10 „Dėl atsiliepimo administracinėje byloje Nr. AG4-106/20-2026“.

Nurodė, kad Administracijos 2026 m. balandžio 20 d. atsiliepime yra išdėstyta Medžioklės plotų komisijos ir Administracijos suderinta bendra pozicija. Medžioklės plotų komisija su minėtame atsiliepime išdėstytais argumentais ir teisine pozicija sutinka bei juos palaiko.

Trečiasis suinteresuotas asmuo Administracija 2026 m. gegužės 12 d. pateiktu papildomu atsiliepimu į pareiškėjo patikslintą skundą prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Nurodė, kad Administracijos pozicija šioje byloje yra suderinta su Medžioklės plotų komisijos pozicija, išdėstyta Medžioklės plotų komisijos papildomuose paaiškinimuose, pateiktuose Komisijai. Administracija palaiko Medžioklės plotų komisijos papildomuose paaiškinimuose nurodytus faktinius ir teisinius argumentus ir prašo juos laikyti neatskiriama šio trečiojo suinteresuoto asmens pozicijos dalimi.

Administracija pažymėjo, kad pareiškėjo pateiktas 2026 m. balandžio 24 d. antstolio faktinių aplinkybių konstatavimo protokolas Nr. FA-0008-26-3987 nepaneigia aplinkybės, jog MPV „Aukštaitija“ riba yra nustatyta patvirtintame projekte ir identifikuojama naudojantis oficialiais erdviniais duomenimis. Antstolio protokole užfiksuotos aplinkybės iš esmės susijusios su praktiniais ribos matomumo ir orientavimosi vietovėje klausimais, tačiau savaime nesudaro teisinio pagrindo keisti teisės aktų nustatyta tvarka patvirtintas medžioklės plotų vieneto ribas.

Ginčijamas klausimas buvo nagrinėjamas 2025 m. vasario mėnesį, žiemos laikotarpiu, kai dėl objektyvių klimato ir vietovės sąlygų nebuvo galimybės detalai apžiūrėti visų ginčo teritorijos vietų natūroje. Šiuo metu klimatinės ir faktinės vietovės sąlygos yra pasikeitusios, todėl esant poreikiui yra galimybė papildomai vietoje įvertinti ribų identifikavimo klausimus. Administracija laikosi konstruktyvios pozicijos ir yra suinteresuota bendradarbiauti sprendžiant praktinius ribų žymėjimo ir identifikavimo klausimus.

Atsakovė Medžioklės plotų komisija 2026 m. gegužės 13 d. Komisijai pateikė papildomus paaiškinimus.

Nurodė, kad pareiškėjo su patikslintu skundu pateiktas antstolio 2026 m. balandžio 24 d. faktinių aplinkybių konstatavimo protokolas Nr. FA-0008-26-3987 nepaneigia ginčijamo sprendimo teisėtumo ir nesudaro pagrindo naikinti ar keisti MPV „Aukštaitija“ ribų. Faktinių aplinkybių konstatavimo protokole konstatuojama tik faktinė vietovės situacija tam tikru momentu, tačiau antstolis nefiksuoja teisės pažeidimo ir neteikia išvadų dėl medžioklės plotų vieneto ribų atitikties teisės aktų reikalavimams. Pačiame protokole aiškiai nurodyta, kad antstolis, „nedarydamas prielaidų ar išvadų“, fiksuoja faktines aplinkybes. Be to, minėtame protokole nurodoma, jog riba buvo nustatinėjama naudojantis medžioklės plotų vieneto planu, *geoportal.lt* duomenimis bei matininko naudojama įranga. Tai patvirtina, kad medžioklės plotų vieneto riba yra identifikuojama ir egzistuoja patvirtintame projekte.

Vien aplinkybė, kad tam tikrose vietose ribai identifikuoti reikalingos papildomos priemonės ar speciali įranga, savaime nereiškia, jog riba nustatyta neteisėtai ar neatitinka Reikalavimų. Minėtas teisės aktas nenustato imperatyvaus reikalavimo, jog visa medžioklės plotų vieneto riba kiekviename taške privalėtų būti fiziškai pažymėta, iškirsta ar vizualiai aiškiai matoma vietovėje. Esminis kriterijus yra galimybė ribą identifikuoti pagal patvirtintą projektą, planinę medžiagą, koordinates ir kitus oficialius duomenis. Pareiškėjas savo argumentus iš esmės grindžia praktiniais orientavimosi vietovėje sunkumais, tačiau tokios aplinkybės savaime nesudaro pagrindo keisti teisėtai patvirtintas medžioklės plotų vieneto ribas.

Ginčijamas klausimas buvo nagrinėjamas 2025 m. vasario mėnesį, žiemos laikotarpiu, kai dėl objektyvių klimato ir vietovės sąlygų nebuvo galimybės pilnai įvertinti visų vietovės ypatumų natūroje. Tuo metu teritorijoje buvusios gamtinės sąlygos ribojė galimybę detalai apžiūrėti tam tikras miško teritorijos vietas. Šiuo metu klimatinės ir faktinės vietovės sąlygos yra pasikeitusios, todėl esant poreikiui yra galimybė papildomai vietoje įvertinti ribų identifikavimo klausimus. Trečiasis suinteresuotas asmuo ir Medžioklės plotų komisija laikosi konstruktyvios pozicijos ir yra suinteresuoti bendradarbiauti su medžioklės plotų naudotojais sprendžiant praktinius ribų žymėjimo bei identifikavimo klausimus. Tačiau

aplinkybė, kad tam tikrose vietose ribos identifikavimui gali būti reikalingas papildomas vietovės vertinimas ar praktinis ribos paženklinimas, savaime nesudaro pagrindo konstatuoti, kad medžioklės plotų vieneto ribos yra nustatytos neteisėtai ar kad ginčijamas sprendimas yra nepagrįstas.

Nepagrįsti ir pareiškėjo argumentai dėl tariamo procedūrinio pažeidimo, susijusio su bendru kelių savivaldybių komisijų posėdžiu. Nuostatai imperatyviai nenustato, kad kiekvienas ribų tikslinimo klausimas privalo būti nagrinėjamas jungtiniame kelių savivaldybių komisijų posėdyje. Pareiškėjas Prašymą pateikė būtent Ignalinos rajono savivaldybės administracijos komisijai, riba, kurią prašoma keisti, eina per Ignalinos rajono savivaldybės teritoriją, todėl pirminiame etape nebuvo būtinybės kviesti Utenos rajono savivaldybės komisiją medžioklės plotų vienetais sudaryti bei jų riboms pakeisti. Pareiškėjas taip pat nenurodė, kokias konkrečiai jo teises ar teisėtus interesus pažeidė aplinkybė, kad prašymą nagrinėjo Ignalinos rajono savivaldybės komisija.

Atsakovės teigimu, nepagrįsti pareiškėjo argumentai dėl VAI 10 straipsnio pažeidimo. Medžioklės plotų komisija, priimdama sprendimą, vertino faktines aplinkybes, medžioklės plotų vieneto projektą, gretimų naudotojų paaiškinimus bei situaciją vietovėje ir, veikdama jai suteiktos diskrecijos ribose, nenustatė pagrindo inicijuoti medžioklės plotų vieneto ribų keitimo procedūros.

Skundas tenkintinas.

Bylos duomenimis nustatyta, kad Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos direktoriaus 2025 m. liepos 17 d. įsakymu Nr. AD1-164 „Dėl leidimo naudoti medžiojamųjų gyvūnų išteklius medžioklės plotų vietoje „Aukštaitija“ išdavimo“ Klubui buvo išduotas Leidimas, kuriuo Klubui leidžiama MPV „Aukštaitija“, esančiame Ignalinos ir Utenos rajono savivaldybėse, naudoti medžiojamųjų gyvūnų išteklius laikotarpiu nuo 2025 m. liepos 18 d. iki 2035 m. liepos 17 d.

Klubas Administracijai pateikė 2026 m. vasario 10 d. Prašymą, kuriuo prašė: 1) inicijuoti MPV „Aukštaitija“ ir MPV „Žagarinė“ ribos tikslinimą, kad ji atitiktų teisės aktų reikalavimus ir būtų aiški; 2) Medžioklės plotų komisijai patikslinti ribą tarp MPV „Aukštaitija“ ir MPV „Žagarinė“. Klubas Prašyme nurodė, kad išanalizavus MPV „Aukštaitija“ ribas bei pradėjus organizuoti medžiokles, iškilo neaiškumų dėl faktinių ribų bei nustatytų ribų atitikimo teisės aktų reikalavimams. Informavo, kad MPV „Aukštaitija“ riba su gretimomis MPV „Žagarinė“ riba nuo kelio Apkartai–Miškininkas–Zūbiškė iki upelio Ažvintė neina aiškiais gamtinėmis arba dirbtinėmis ribomis, nors Medžioklės įstatymo 8 straipsnio 1 dalies 1 punkto nuostatos numato, kad MPV ribos turi eiti aiškiais gamtinėmis arba dirbtinėmis ribomis. Ribų aprašyme nurodyta, kad minėta riba eina per laukus pietų kryptimi apie 0,3 km iki kvartalinės linijos, tarp Minčiagirės girininkijos 176 ir 312 miško kvartalų. Nuo šios vietos, kvartalinėmis linijomis, pietų kryptimi tarp 176 ir 312, 188 ir 312 miško kvartalų apie 1,3 km iki upelio Ažvintė. Apžiūrint šią ribą vietoje jokių aiškių gamtinių arba dirbtinių ribų gerai matomų vietovėje nėra, dėl to kyla grėsmė vykdant medžiokles peržengti MPV „Aukštaitija“ ribas ir taip pažeisti medžioklės Lietuvos Respublikos teritorijoje taisyklės bei įvykti nelaimingam atsitikimui medžioklės metu dėl neaiškos (nematomos) ribos. Atsižvelgiant į tai, yra būtina aiškiai nustatyti šio MPV ribas. Klubas pažymėjo, kad medžiotojams, per klaidą peržengusiems MPV „Aukštaitija“ ribą ir būnant (medžiojant) su iš dėklo išimtu ginklu ne jiems priskirtuose medžioklės plotuose, gali būti skirta Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 290 straipsnyje numatyta bauda, ginklo konfiskacija ir teisės medžioti atėmimas.

Klubas Prašyme taip pat paaiškino, kad 2025 m. parengtas MPV „Aukštaitija“ projektas buvo suderintas su besiribojančiais MPV „Miškininkas“ (Utenos r.), „Ūdra“, „Elnias“, „Sidabrakalnis“, „Daunoriai“, „Ažugiris“, „Miškininkas“ (Ignalinos r.) ir „Žagarinė“ atstovais. Derinant MPV „Aukštaitija“ projektą, šis MPV naudotojo dar neturėjo, ko pasekoje riba su „Žagarinės“ MPV nuo kelio Apkartai–Miškininkas–Zūbiškė iki upelio Ažvintė buvo nustatyta netinkamai, galimai netinkamai atstovaujant Valstybės interesą, galimai neapžiūrėjus aukščiau aprašytos netikslios ribos vietoje. Lyginant ankstesnį šio MPV žemėlapi akivaizdžiai matoma, kad rengiant MPV projektą, ribos kur galimai „naudinga“ besiribojantiems MPV tikslinti ribas buvo tikslinamos, o kur galimai „nenaudinga“

– paliekamos neaiškios ir netikslintos, pavyzdžiui: ties Ažvintaičio ežeru patikslinta MPV „Žagarinė“ naudai (apie 215 ha), nors aiški riba galėjo būti patvirtinta ir artimesniu keliu, smarkiai nesumažinant MPV „Aukštaitija“ ploto. Aukščiau aprašyta riba su gretimo MPV „Žagarinė“ nuo kelio Apkartai–Miškiniskė–Zūbiškė iki upelio Ažvintė, neturinti jokių aiškių gamtinių arba dirbtinių ribų gerai matomų vietovėje – visai netikslinta (apie 230 ha), galimai dėl to, kad tai buvo „nepalanku“ MPV „Žagarinė“ naudotojams (pridedamame ribų plane plotas pažymėtas „A“).

Klubas Prašyme taip pat nurodė, kad 2025 m. pabaigoje inicijavo ribos su gretimo MPV „Žagarinė“ nuo kelio Apkartai–Miškiniskė–Zūbiškė iki upelio Ažvintė apžiūrą vietoje su Ignalinos rajono (duomenys neskelbtini) medžiotojų būrelio vadovo (duomenys neskelbtini) deleguotu atstovu (duomenys neskelbtini). Šiuo metu nustatytos ribos taip pat nerado, kadangi riba neturi jokių aiškių gamtinių arba dirbtinių ribų gerai matomų vietovėje.

Klubas Prašyme pasiūlė minėtą ribą tikslinti ir nustatyti keliu Miškiniskė–Ažvinčiai. Tokiu būdu atsirastų galimybė organizuoti tvarkingą bei saugų medžiojimą, siekiant užtikrinti racionalų medžiojamųjų gyvūnų populiacijų valdymą (Minčios miško ir Ažvinčių girios sandūroje), tinkamą medžiojamųjų gyvūnų apsaugą, taip pat būtų išvengta didesnės medžiojamųjų gyvūnų daromos žalos žmogaus ūkinės veiklos objektams šioje teritorijoje. Klubas pažymėjo, kad Minčios miško ir Ažvinčių girios sandūroje medžiojamųjų gyvūnų išteklius naudoja 2 ūkio subjektai, todėl nėra galimybės racionaliai pritaikyti Medžiojamųjų gyvūnų padarytos žalos apskaičiavimo metodikos. Siekiant sąžiningumo ir lygiavertiškumo Klubas siūlo MPV „Žagarinė“ papildomai priskirti 144 ir visą 145 miško kvartalų plotą, kas sudaro apie 82 ha (pridedamame ribų plane plotas pažymėtas „B“). Klubas Prašyme išdėstė Medžioklės įstatymo 8 straipsnio nuostatas. Prie Prašymo pridėjo, be kita ko, MPV „Aukštaitija“ ir MPV „Žagarinė“ esamų ribų planą su rekomenduojamomis tikslinimui ribomis.

Medžioklės plotų komisija 2026 m. kovo 4 d. posėdyje išnagrinėjo pareiškėjo Prašymą ir Protokoliniu sprendimu nutarė neatsižvelgti į Klubo prašymą keisti ribas tarp MPV „Aukštaitija“ ir MPV „Žagarinė“ bei siūlyti Klubui ir MPV „Žagarinė“ atstovams susitikti ir vietoje susipažinti su MPV ribomis (2026 m. kovo 4 d. posėdžio protokolas Nr. E12-1).

Medžioklės plotų komisija 2026 m. kovo 10 d. raštu Nr. R2-510 „Dėl prašymo medžioklės plotų vieneto „Aukštaitija“ ribų tikslinimo“ (*rašto metaduomenyse nurodytas dokumento sudarytojas – Administracija, raštas pasirašytas Medžioklės plotų komisijos pirmininkės*) informavo pareiškėją, kad Medžioklės plotų komisija, apsvarsčiusi Prašymą, bendru sutarimu nusprendė, kad nėra pagrindo keisti ribas tarp MPV „Aukštaitija“ ir „Žagarinė“, nes 2025 m. vasario 21 d. Ignalinos rajono savivaldybės administracijos direktoriaus ir Utenos rajono savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu Nr. VT-88 „Dėl medžioklės plotų vieneto „Aukštaitija“ projekto patvirtinimo“, buvo patvirtintas Ignalinos rajono savivaldybės medžioklės plotų vieneto „Aukštaitija“ projektas, kuris parengtas vadovaujantis Medžioklės įstatymo 8 straipsnio 1 dalies 1 punkto nuostatomis. Medžioklės plotų komisijos nariai informavo, kad ribas nustatyti galima naudojantis skaitmeninėmis priemonėmis, o esant poreikiui siūloma MPV „Aukštaitija“ naudotojui Klubui ir MPV „Žagarinė“ atstovams susitikti ir susipažinti su esamomis ribomis vietoje.

Iš suformuluotų patikslinto skundo reikalavimų ir patikslinto skundo turinio matyti, kad pareiškėjas iš esmės ginčija ir prašo panaikinti Medžioklės plotų komisijos priimtą Protokolinį sprendimą. Medžioklės plotų komisijos pirmininkės pasirašytu 2026 m. kovo 10 d. raštu Nr. R2-510 pareiškėjas buvo tik informuotas apie priimtą Protokolinį sprendimą. Šio rašto pareiškėjas neprašo panaikinti. Taip pat pažymėtina, kad, vadovaujantis Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktika, skundas negali būti teikiamas dėl informacinio pobūdžio dokumentų (žr., pvz., LVAT 2022 m. gegužės 11 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-314-502/2022).

Taigi, šioje byloje nagrinėjamas ginčas dėl Protokolinio sprendimo, priimto išnagrinėjus pareiškėjo Prašymą, teisėtumo.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja VAI, Medžioklės įstatyme, Taisyklėse, Nuostatuose, Reikalavimuose įtvirtintos nuostatos.

Medžioklės įstatymo 2 straipsnio 14 dalyje apibrėžta, kad medžioklės plotų vienetas – tai vientisa medžioklės plotų teritorija, kuri sudaryta vadovaujantis medžioklėtvarkos principais šio įstatymo nustatyta tvarka ir kurioje planuojamas ir organizuojamas medžiojamųjų gyvūnų išteklių naudojimas. Medžioklės įstatymo 5 straipsnio 5 dalies 1 punktą numato, kad savivaldybės sudaro komisijas medžioklės plotų vienetais sudaryti bei jų riboms pakeisti ir organizuoja jų darbą, tvirtina šių komisijų parengtus medžioklės plotų vienetų sudarymo ir ribų keitimo projektus.

Medžioklės plotų vienetų sudarymas ir jų ribų keitimas reglamentuojami Medžioklės įstatymo 8 straipsnyje. Šio straipsnio 1 dalies 1 punkte nustatyta, kad Medžioklės plotų vieneto vientisumo kriterijus ir reikalavimus medžioklės plotų vienetų riboms nustatyti tvirtina Aplinkos ministerija, vadovaudamasi, be kita ko, šiuo principu: medžioklės plotų vienetų ribos turi eiti aiškiomis gamtinėmis arba dirbtinėmis ribomis, gerai matomomis vietovėje, tačiau negali būti nustatomos pamiške.

Medžioklės įstatymo 8 straipsnio 2 dalyje numatytas baigtinis sąrašas atvejų, kada gali būti sudaromi medžioklės plotų vienetai ir keičiamos jų ribos: 1) kai jie sudaromi medžioklės plotuose, kuriuose pagal šio įstatymo reikalavimus nėra sudarytų medžioklės plotų vienetų arba kuriuos egzistuojančių medžioklės plotų naudotojai atsisakė naudoti; 2) egzistuojančius medžioklės plotų vienetus padalijant arba juos sujungiant, kai toks sudarymas atliekamas medžioklės plotų naudotojų susitarimu, šio straipsnio 1 dalyje nustatytais tikslais; 3) kai medžioklės plotų vieneto ribas arba teritorijas, kuriose leidžiama medžioti, būtina patikslinti, įsteigus pagal Saugomų teritorijų įstatymą naujas saugomas teritorijas arba pakeitus esamų saugomų teritorijų, kuriose medžioti draudžiama, ribas; 4) kai gaunamas atitinkamas medžioklėtvarkos projekto rengėjų siūlymas; 5) kai šio įstatymo 13 straipsnio 3 dalyje nurodytu atveju pateikiamas šio straipsnio 3 dalyje nurodytai komisijai prašymas sudaryti naują medžioklės plotų vienetą; 6) atlikus žemės paėmimo visuomenės poreikiams procedūras, įgyvendinant ypatingos valstybinės svarbos krašto apsaugos srities projektus.

Pagal Medžioklės įstatymo 8 straipsnio 3 dalį medžioklės plotų vienetų sudarymo ir jų ribų pakeitimo projektus kiekvienoje savivaldybėje rengia šios savivaldybės administracijos direktoriaus sudaryta komisija medžioklės plotų vienetais sudaryti bei jų riboms pakeisti. Medžioklės įstatymo 8 straipsnio 4 dalyje nustatyti medžioklės plotų vieneto sudarymo ar jo ribų pakeitimo etapai. Pasiūlymus medžioklės plotų vienetais sudaryti ar jų riboms pakeisti šio straipsnio 3 dalyje nurodytai komisijai teikia, be kitų subjektų, fiziniai ir juridiniai asmenys – dėl bendrojo naudojimo medžioklės plotų vienetų (8 straipsnio 5 dalies 3 punktą).

Pagal Medžioklės įstatymo 8 straipsnio 6 dalį medžioklės plotų vienetų ribos keičiamos šio straipsnio 3 dalyje nurodytos komisijos iniciatyva, kai medžioklės plotų vienetų ribos neatitinka šio straipsnio 1 dalies nuostatų.

LVAT, aiškindamas Medžioklės įstatymo nuostatas, reglamentuojančias medžioklės plotų vienetų ribų keitimą, pažymėjo, kad sudaryti medžioklės plotų vienetai ir jų ribos gali būti keičiami Medžioklės įstatymo 8 straipsnio 2 dalyje nustatytais atvejais arba komisijos iniciatyva Medžioklės įstatymo 8 straipsnio 6 dalies pagrindu ir nėra svarbu, kokiais pagrindais buvo sudarytas ginčo medžioklės plotų vienetas (žr., pvz., LVAT 2018 m. gegužės 10 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-29-492/2018).

Nuostatuose reglamentuota, kad komisija medžioklės plotų vienetais sudaryti bei jų riboms pakeisti (toliau Nuostatuose – Komisija) sudaroma savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu medžioklės plotų vienetų sudarymo ir jų ribų pakeitimo šios savivaldybės teritorijoje projektams rengti (1 punktą). Komisija savo veikloje vadovaujasi Medžioklės įstatymu, kitais įstatymais, kitais teisės aktais ir šiais nuostatais (2 punktą). Komisijos užduotis – parengti medžioklės plotų vieneto sudarymo ar jo ribų pakeitimo projektą, pateikti jį patvirtinti savivaldybės administracijos direktoriui, o patvirtintą dokumentą pateikti savivaldybės administracijai, Aplinkos apsaugos departamentui prie Aplinkos ministerijos ir medžioklės plotų vieneto sudarymo ar jo ribų pakeitimo iniciatoriui (5 punktą).

Pagal Nuostatų 7 punktą Komisija, įgyvendindama jai priskirtą užduotį, vykdo, be kita ko, šias funkcijas, susijusias su medžioklės plotų vienetų sudarymu bei jų ribų pakeitimu savivaldybės teritorijoje: priima ir nagrinėja pasiūlymus medžioklės plotų vienetams sudaryti bei jų riboms pakeisti (7.1 papunktis); priima pateikiamą bei savo iniciatyva renka teisinę, grafinę, ekologinę ir kitą informaciją apie medžioklės plotus, kuriuose siūloma sudaryti medžioklės plotų vienetą ar pakeisti jo ribas, bei analizuoja šią informaciją (7.2 papunktis); vadovaudamasi Medžioklės įstatymo 8 straipsnio 1 dalies reikalavimais, Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos patvirtintais medžioklės plotų vientisumo kriterijais ir reikalavimais medžioklės plotų vienetų riboms nustatyti, priima sprendimą dėl medžioklės plotų vieneto ribų nustatymo, pažymėdama jas preliminariume medžioklės plotų vienetų sudarymo ar jų ribų pakeitimo projekte (medžioklės plotų vieneto plane) (7.3 papunktis).

Nuostatų IV skyrius reglamentuoja Komisijos darbo organizavimą ir sprendimų priėmimą. Sprendimus Komisija priima posėdžiuose. Posėdis yra teisėtas, jeigu jame dalyvauja ne mažiau kaip du trečdaliai Komisijos narių (12 punktas). Sprendimus posėdyje Komisija priima paprasta balsų dauguma, atviru balsavimu. Jeigu balsai pasiskirsto po lygiai, lemia Komisijos pirmininko balsas (14 punktas). Komisijos sprendimai įforminami protokolu, kurį pasirašo visi Komisijos posėdyje dalyvavę Komisijos nariai. Kitus Komisijos parengtus dokumentus, kuriems buvo pritarta posėdyje, savo parašu patvirtina Komisijos pirmininkas (15 punktas).

Nuostatų 23 punktas numato, kad Komisijos priimti sprendimai gali būti skundžiami administraciniam teismui Administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Reikalavimų 1 punkte nurodyta, kad šiais Reikalavimais vadovaujasi komisija, sudaranti Medžioklės įstatymo 8 straipsnio nustatyta tvarka medžioklės plotų vienetus bei keičianti jų ribas. Reikalavimų 10 punkte nustatyta, kad medžioklės plotų vienetų ribos turi eiti aiškiomis gamtinėmis (upėmis, upeliais, ežerais, griovomis) arba dirbtinėmis (miško kvartalinėmis linijomis, tvenkiniais, melioracijos grioviais ir kanalais, magistraliniais, krašto ar kitais bendro naudojimo keliais, geležinkelių ruožais, įvairiais pylimais, elektros perdavimo linijomis, dujotiekio, naftotiekio ar kitomis trasomis) ribomis, gerai matomomis vietovėje.

Aptartas teisinis reguliavimas patvirtina, kad sprendimus dėl medžioklės plotų vienetų ribų keitimo priima atitinkamų savivaldybių administracijų sudarytos medžioklės plotų vienetams sudaryti bei jų riboms pakeisti komisijos. Viena iš šių komisijų funkcijų – nagrinėti pasiūlymus medžioklės plotų vienetams sudaryti bei jų riboms pakeisti. Teisinis reguliavimas šioms komisijoms suteikia plotų ribų keitimo iniciatyvos teisę, kai būtina užtikrinti Medžioklės įstatymo 8 straipsnio 1 dalies reikalavimus.

Dėl nuostatų 23 punkte nurodytos sprendimų apskundimo tvarkos pažymėtina, kad LVAT 2019 m. spalio 23 d. nutartyje, priimtoje administracinėje byloje Nr. A-714-556/2019, konstatavo, jog skundus dėl medžioklės plotų vienetams sudaryti ir jų riboms pakeisti komisijų priimtų sprendimų teisėtumo gali nagrinėti tiek administracinių ginčų komisija, teik administraciniai teismai. Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, kad administracinių ginčų komisija šiuo atveju yra kompetentinga nagrinėti pareiškėjo keliamą ginčą.

Atsakovė Medžioklės plotų komisija buvo sudaryta Administracijos direktoriaus 2023 m. liepos 27 d. įsakymu Nr. V2-178 „Dėl Komisijos medžioklės plotų vienetams sudaryti bei jų riboms pakeisti sudarymo“. Šio įsakymo 2 punkte nurodyta, kad Medžioklės plotų komisija savo veikloje vadovaujasi Medžioklės įstatymu, Nuostatais.

Medžioklės plotų komisija, kaip viešojo administravimo subjektas, savo veikloje (taip pat priimdama protokolinius sprendimus) privalo vadovautis, be kita ko, ir VAĮ nuostatomis. Pagal VAĮ 3 straipsnio 5 punktą viešojo administravimo subjektai vadovaujasi išsamumo principu, kuris reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį. VAĮ 11 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai įpareigoti nagrinėti pagal Taisykles.

Taisyklių 35 punkte nustatyta, kad prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją. Į prašymą viešojo administravimo subjektas turi atsakyti atsižvelgdamas į jo turinį (Taisyklių 45 punktas). Pagal Taisyklių 45.3 papunktį, į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAĮ 13 straipsnyje nustatyta tvarka (pateikiamas atitinkamas sprendimas arba nurodomos atsisakymo tai padaryti priežastys).

VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje nustatyta, kad administraciniame sprendime, be kita ko, turi būti nurodyta: administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės (5 punktas); administracinio sprendimo motyvai (6 punktas). LVAT yra išaiškinęs, kad minėtos VAĮ nuostatos reiškia, jog individualiame administraciniame akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (žr., pvz., LVAT 2022 m. rugpjūčio 31 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-367-502/2022, 2014 m. gruodžio 18 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A-822-1440/2014, kt.). Tam, kad individualus teisės aktas būtų teisėtas, jis turi apimti faktinių aplinkybių tyrimą, taikytinos teisės normos paiešką, teisinį nustatytų faktų vertinimą (kvalifikavimą) (žr., pvz., LVAT 2015 m. vasario 18 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-398-442/2015, 2012 m. liepos 20 d. nutartį administracinėje byloje A-520–2294/2012, kt.).

Taigi, nagrinėjamoje byloje vertinama, ar Prašymas buvo išnagrinėtas ir Protokolinis sprendimas priimtas laikantis Nuostatuose įtvirtintų pagrindinių procedūrų ir taisyklių, ar viešojo administravimo subjektas neviršijo savo kompetencijos, ar Protokolinis sprendimas atitinka VAĮ ir kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus.

Pareiškėjas Protokolinio sprendimo neteisėtumą grindžia šiais esminiais argumentais: Protokoliniame sprendime nėra aiškiai ir argumentuotai atsakyta į Prašymą, nenurodytos Prašymo nagrinėjimui įtakos turėjusios faktinės aplinkybės ir teisės aktų nuostatos, kuriomis buvo remiamasi vertinant Prašymo turinį; nagrinėjant Prašymą nebuvo užtikrintas objektyvus visų aplinkybių įvertinimas, nebuvo vertinama faktinė situacija vietoje, pareiškėjo atstovai nebuvo pakviesti į posėdį; Medžioklės plotų komisija Prašymą turėjo nagrinėti ir sprendimą turėjo priimti kartu su Utenos rajono savivaldybės komisija medžioklės plotų vienetams sudaryti bei jų riboms pakeisti.

Įvertinus Prašymo turinį matyti, kad pareiškėjas Prašymu siekė, jog būtų pakeistos MPV „Aukštaitija“ ir MPV „Žagarinė“ ribos, t. y. kad Medžioklės plotų komisija inicijuotų anksčiau nustatytų medžioklės plotų vienetų ribų pakeitimo procedūrą. Prašyme pareiškėjas remiasi Medžioklės įstatymo 8 straipsnio 6 dalimi, pagal kurią medžioklės plotų vienetų ribos gali būti keičiamos komisijos iniciatyva, kai medžioklės plotų vienetų ribos neatitinka šio straipsnio 1 dalies nuostatų. Pagrindinis Prašymo argumentas – MPV „Aukštaitija“ ir MPV „Žagarinė“ riba nuo kelio Apkartai–Miškiniskė–Zūbiškė iki upelio Ažvintė neina aiškiomis gamtinėmis arba dirbtinėmis ribomis, todėl neatitinka Medžioklės įstatymo 8 straipsnio 1 dalies 1 punkto reikalavimo. Pareiškėjas Prašyme pasiūlė minėtą ribą tikslinti ir nustatyti keliu Miškiniskė–Ažvinčiai, taip pat, siekiant sąžiningumo ir lygiavertiškumo, MPV „Žagarinė“ papildomai priskirti 144 ir visą 145 miško kvartalų plotą.

Byloje esantys įrodymai patvirtina, kad MPV „Aukštaitija“ buvo suformuota 2025 m. vasario 21 d. Ignalinos rajono savivaldybės administracijos direktoriaus ir Utenos rajono savivaldybės administracijos direktoriaus bendru įsakymu Nr. VT-88 „Dėl medžioklės plotų vieneto „Aukštaitija“ projekto patvirtinimo“ (toliau – Įsakymas Nr. VT-88). Formavimo dokumentus sudaro, be kita ko, MPV „Aukštaitija“ gretimybių ir ribų aprašymas, MPV „Aukštaitija“ planas (žemėlapis).

MPV „Aukštaitija“ aprašyme nurodyta, kad MPV „Aukštaitija“ yra Ignalinos ir Utenos rajonų savivaldybėse. Plane pažymėta riba nuo taško Nr. 2 iki taško Nr. 3 yra gretimybėje su MPV „Žagarinė“, formavimo dokumentuose nurodytas šios ribos aprašymas: „<...> Šia kvartaline linija, pietų kryptimi apie 0,8 km, po to kvartaline linija rytų kryptimi, tarp Ignalinos regioninio padalinio Minčiagirės

girininkijos 130 ir 144; 131 ir 145 miško kvartalų apie 0,8 km iki kelio Jotaučiai – Sirvydžiai – Minčia – Jakėnai (kelio Nr. 4907). Šiuo keliu, rytų kryptimi apie 0,1 km iki kelio Apkartai – Miškiniskė – Zūbiškė. Šiuo keliu, pietų – pietryčių kryptimis apie 2,9 km iki miško keliuko. Šiuo keliuku, pietvakarių kryptimi apie 0,1 km, po to per laukus, pietų kryptimi apie 0,3 km iki kvartalinės linijos, tarp Minčiagirės girininkijos 176 ir 312 miško kvartalų. Nuo šios vietos, kvartalinėmis linijomis, pietų kryptimi, tarp 176 ir 312; 188 ir 312 miško kvartalų apie 1,3 km iki upelio Ažvintė. Šiuo upeliu prieš srovę apie 0,6 km iki Želmeniškės gyvenvietėje esančios pralaidos. Nuo šios vietos, miško keliuku Želmeniskė – Ažvinčiai, rytų – šiaurės rytų kryptimis apie 2,4 km iki kelio Salakas – Tolimėnai – Švedriškė – Pažieviškė – Dūkštas (kelio Nr. 5309). Šiuo keliu, rytų kryptimi apie 3,4 km iki kelio į Dvarnapolis I“.

Iš byloje esančio MPV „Aukštaitija“ plano (žemėlapis) ir ribų aprašymo matyti, kad riba nuo taško Nr. 2 iki taško Nr. 3 eina žemėlapyje matomomis ribomis (miško kvartalinėmis linijomis, keliais, miško keliais, upe), išskyrus 0,3 km ribą, einančią 299 miško kvartalo rytinėje pusėje, kuri formavimo dokumentuose aprašyta taip: „<...> po to per laukus, pietų kryptimi apie 0,3 km iki kvartalinės linijos<...>“.

Kaip minėta, pagal Medžioklės įstatymo 8 straipsnio 1 dalies 1 punktą medžioklės plotų vienetų ribos turi eiti aiškiomis gamtinėmis arba dirbtinėmis ribomis, gerai matomomis vietovėje, tačiau negali būti nustatomos pamiške. Reikalavimų 10 punkte detalizuojama, kad medžioklės plotų vienetų ribos turi eiti aiškiomis gamtinėmis (upėmis, upeliais, ežerais, griovomis) arba dirbtinėmis (miško kvartalinėmis linijomis, tvenkiniais, melioracijos grioviais ir kanalais, magistraliniais, krašto ar kitais bendro naudojimo keliais, geležinkelių ruožais, įvairiais pylimais, elektros perdavimo linijomis, dujotiekio, naftotiekio ar kitomis trasomis) ribomis, gerai matomomis vietovėje. Pagal Medžioklės įstatymo 8 straipsnio 6 dalį medžioklės plotų vienetų ribos keičiamos komisijos iniciatyva, kai medžioklės plotų vienetų ribos neatitinka 8 straipsnio 1 dalies nuostatų.

Atsižvelgiant į minėtą teisinį reglamentavimą, Medžioklės plotų komisija, nagrinėdama Prašymą, turėjo įvertinti Prašyme nurodytas aplinkybes dėl MPV „Aukštaitija“ ginčo ribos neatitikimo Medžioklės įstatymo 8 straipsnio 1 dalies 1 punkto reikalavimams. Taip pat atsakovė turėjo įvertinti Prašyme pateiktą pasiūlymą dėl MPV „Aukštaitija“ ribų tikslinimo. Atsisakydama tenkinti Prašymą, atsakovė turėjo argumentuotai nurodyti priežastis, kodėl minėtos ginčo ribos negali būti keičiamos ir Prašymas negali būti tenkinamas.

Iš byloje esančio Medžioklės plotų komisijos 2026 m. kovo 4 d. posėdžio protokolo Nr. E12-1 matyti, kad posėdyje dalyvavo šeši komisijos nariai ir medžiotojų būrelio (duomenys neskelbtini) atstovai (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini). Posėdyje buvo svarstomas pareiškėjo pateiktas Prašymas. Protokole nurodyti Medžioklės plotų komisijos narių pasisakymai: „<...> *naujai tikslinti ribų nematau tikslo. Aukcione buvo dalyvauta esant šioms riboms. Keičiant ribas keisis kaimyninio klubo ribos. Dabar keisti siūloma riba yra tarp valstybinio ir privataus miško. Gali būti, kad ji neišvalyta, bet tai negali būti pagrindas jas iš naujo taisyti. Prašyme minima riba tarp MPV „Aukštaitija“ ir MPV „Žagarinė“ eina kvartalo 176 ir 188 ribomis, atitinka įstatymo nuostatas“*; „<...> *MPV atstovai ir vadovai turi žinoti ribas, šiais laikais tai galima padaryti naudojantis skaitmeninėmis priemonėmis. Jau 2025 m. nustatant ribas tarp MPV buvo atliekami derinimai, viešinimai, pretenzijų nebuvo gauta. Riba istoriškai nesikeičia nuo 1993 metų*“. Protokole nurodyti medžiotojų būrelio (duomenys neskelbtini) atstovų pasisakymai: „<...> *(duomenys neskelbtini) būrelio atstovams riba su MPV „Aukštaitija“ aiški ir nekyla klausimų. Pasiūlymas keisti MPV ribas netenkina, nes tada pažeidžiami (duomenys neskelbtini) būrelio interesai. Medžiojamieji ištekliai naudojami racionaliai, nebuvo fiksuota žalių. Jeigu kaimyninių plotų naudotojams kyla neaiškumų pasibaigus ribai tarp kvartalų šiaurės kryptimi link kelio Ažvinčiai – Miškiniskė, „Žagarinės“ plotų naudotojai sutinka iš anksto suderintu laiku susitikti vietoje ir tą ribą apžiūrėti bei esant reikalui papildomai pažymėti, išvalyti užaugusius krūmus. (duomenys neskelbtini) aukciono būdu įsigydamas MPV „Aukštaitija“ turėjo visas galimybes susipažinti su ploto vieneto ribomis tiek žemėlapyje tiek aprašomojoje dalyje. Įsigydamas MPV vienetą naudotojas sutiko su esamomis ribomis“*; „<...> *(duomenys neskelbtini) prašymas*

nepagrįstas“. Protokole nurodyta, kad bendru sutarimu Medžioklės plotų komisija nusprendė, jog nėra pagrindo keisti ribas tarp MPV „Aukštaitija“ ir MPV „Žagarinė“; siūloma Klubui ir MPV „Žagarinė“ atstovams susitikti ir susipažinti su esamomis ribomis vietoje. Protokoliniu sprendimu nuspręsta neatsižvelgti į Prašymą bei siūlyti Klubui ir MPV „Žagarinė“ atstovams susitikti ir vietoje susipažinti su MPV ribomis.

Įvertinus Protokolinio sprendimo turinį darytina išvada, kad jame iš esmės nėra nurodyti jokie sprendimo priėmimo motyvai. Taip pat nenurodytas joks teisinis pagrindas, kuriuo vadovaudamasi Medžioklės plotų komisija priėmė sprendimą neatsižvelgti į Prašymą. Medžioklės plotų komisija nepateikė jokio argumentuoto vertinimo, ar MPV „Aukštaitija“ ginčo riba (nuo kelio Apkartai–Miškiniskė–Zūbiškė iki upelio Ažvintė) eina aiškiomis gamtinėmis arba dirbtinėmis ribomis, t. y. ar atitinka Medžioklės įstatymo 8 straipsnio 1 dalies 1 punkto reikalavimus. Iš posėdyje dalyvavusių asmenų pasisakymų matyti, kad ginčo riba (arba tam tikra jos dalis) galimai nėra visiškai aiški. Posėdžio metu buvo išsakyti dalyvavusių asmenų argumentai, kad ginčo riba negali būti keičiama (riba atitinka įstatymo nuostatas; keičiant ribą bus pažeidžiami medžiotojų būrelio (duomenys neskelbtini) interesai; pareiškėjas aukcione dalyvavo esant jau nustatytoms riboms, kt.), tačiau iš Protokolinio sprendimo turinio nėra aišku, kokie konkrečiai motyvai lėmė sprendimo neatsižvelgti į pareiškėjo Prašymą priėmimą. Akcentuotina, kad protokole išdėstyti posėdyje dalyvavusių asmenų pasisakymai negali būti laikomi administracinio sprendimo motyvais. Taip pat Protokoliniame sprendime nenurodyta, kokiais duomenimis atsakovė rėmėsi nagrinėdama Prašymą – ar buvo vertinami tik Įsakymu Nr. VT-88 patvirtinti MPV „Aukštaitija“ formavimo dokumentai, ar buvo surinkta papildoma grafinė medžiaga, ekspertų išvados ar kita informacija (Nuostatų 7.2 papunktis, 19 punktas). Taip pat nenurodyti jokie argumentai dėl Prašyme pateikto konkretaus pasiūlymo keisti MPV „Aukštaitija“ ribą. Pareiškėjo patikslinto skundo turinys patvirtina, kad pareiškėjui iš skundžiamo Protokolinio sprendimo turinio nėra aiškūs motyvai ir argumentai, kodėl nebuvo pritarta Klubui siūlymui pakeisti MPV „Aukštaitija“ ribas.

Protokoliniu sprendimu atsakovė taip pat pasiūlė Klubui ir MPV „Žagarinė“ atstovams susitikti ir vietoje susipažinti su MPV ribomis. Pažymėtina, kad pareiškėjas Prašyme nurodė, jog 2025 m. pabaigoje inicijavo ribos su gretimo MPV „Žagarinė“ nuo kelio Apkartai–Miškiniskė–Zūbiškė iki upelio Ažvintė apžiūrą vietoje su medžiotojų būrelio (duomenys neskelbtini) atstovu ir šiuo metu nustatytos ribos nerado. Protokolinio sprendimo turinys patvirtina, kad atsakovė neatsižvelgė į Prašyme nurodytas aplinkybes dėl 2025 metais įvykusio Klubui ir MPV „Žagarinė“ atstovų susitikimo.

Atsakovė Komisijai pateiktuose paaiškinimuose išdėstė papildomus argumentus dėl pareiškėjo Prašymo netenkinimo. Nurodė, kad vien aplinkybė, jog tam tikrose vietose ribai identifikuoti reikalingos papildomos priemonės ar speciali įranga, savaime nereiškia, jog riba nustatyta neteisėtai ar neatitinka Reikalavimų. Minėtas teisės aktas nenustato imperatyvaus reikalavimo, jog visa medžioklės plotų vieneto riba kiekviename taške privalėtų būti fiziškai pažymėta, iškirsta ar vizualiai aiškiai matoma vietovėje. Esminis kriterijus yra galimybė ribą identifikuoti pagal patvirtintą projektą, planinę medžiagą, koordinatas ir kitus oficialius duomenis. Pareiškėjas savo argumentus iš esmės grindžia praktiniais orientavimosi vietovėje sunkumais, tačiau tokios aplinkybės savaime nesudaro pagrindo keisti teisėtai patvirtintas medžioklės plotų vieneto ribas.

Dėl šių atsakovės argumentų pasisakytina, kad pagal LVAT praktiką ta aplinkybė, jog po skundžiamo akto priėmimo priimtas papildytas skundžiamas sprendimas, atsiliepime nurodyti papildomi argumentai, negali būti laikoma skundžiamo akto motyvuojamąja dalimi ir nedarą įtakos nemotyvuoto ginčijamo akto pripažinimui teisėtu (žr., pvz., LVAT 2015 m. sausio 8 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-1-502/2015; 2015 m. kovo 31 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-1536-662/2015). Individualaus administracinio akto motyvų nenurodymas pačiame akte ir jų papildymas ginčą nagrinėjant teisme iš principo nėra toleruotini, kadangi kliudo suinteresuotam asmeniui pasirinkti būdus bei priemones dėl savo teisių ar interesų gynimo (žr., pvz., LVAT 2023 m. lapkričio 15 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-1328-629/2023).

Taigi, atsakovės paaiškinimuose nurodyti papildomi argumentai, kurie nebuvo išdėstyti skundžiamame Protokoliniame sprendime, negali būti vertinami kaip Protokolinio sprendimo motyvai ir dėl jų Komisija neturi teisės pasisakyti šiame sprendime iš esmės.

Pareiškėjas patikslintame skunde teigia, kad, atsižvelgiant į Nuostatų 16 punktą, atsakovė Prašymą turėjo nagrinėti ir sprendimą turėjo priimti kartu su Utenos rajono savivaldybės komisija medžioklės plotų vienetams sudaryti bei jų riboms pakeisti.

Medžioklės įstatymo 8 straipsnio 11 dalyje nustatyta, kad medžioklės plotų vienetų, siūlomų sudaryti daugiau kaip vienos savivaldybės teritorijoje, sudarymo projektai rengiami kartu su kitų savivaldybių atitinkamomis komisijomis. Jeigu medžioklės plotų vieneto ribos peržengia vienos savivaldybės ribas, tokio medžioklės plotų vieneto sudarymo projektas turi būti patvirtintas visose savivaldybėse, į kurių teritoriją jis įsiterpia.

Nuostatų 16 punktas numato, kad pasiūlymams, kuriais siūloma medžioklės plotų vienetą sudaryti daugiau kaip vienos savivaldybės teritorijoje, nagrinėti gretimų savivaldybių atitinkamos komisijos organizuoja bendrus posėdžius, nusistatydamos tokių bendrų posėdžių organizavimo ir sprendimų priėmimo tvarką, neprieštaraujančią šiems Nuostatom.

Minėtos teisės normos reglamentuoja pasiūlymų sudaryti medžioklės plotų vienetą nagrinėjimą ir medžioklės plotų vieneto sudarymo projekto rengimą. Tačiau jos nereglamentuoja pasiūlymų dėl jau sudarytų medžioklės plotų vienetų ribų keitimo nagrinėjimo tvarkos. Pareiškėjas Prašymu neteikė pasiūlymo sudaryti naują medžioklės plotų vienetą. Be to, iš byloje esančių MPV „Aukštaitija“ formavimo dokumentų matyti, kad pareiškėjo ginčijama MPV „Aukštaitija“ riba ir siūloma nustatyti riba yra vienos savivaldybės – Ignalinos rajono savivaldybės – teritorijoje. Atsižvelgiant į tai, nėra pagrindo sutikti su pareiškėjo argumentu, kad atsakovė turėjo nagrinėti Prašymą kartu su Utenos rajono savivaldybės atitinkama komisija.

Pasisakant dėl pareiškėjo skundo argumento, kad pareiškėjo atstovai nebuvo kviečiami ir nedalyvavo 2026 m. kovo 4 d. posėdyje pažymėtina, kad Nuostatų 19.4 ir 19.3 papunkčiai suteikia teisę Medžioklės plotų komisijai prašyti, kad asmenys, pateikę pasiūlymą medžioklės plotų vienetui sudaryti ar jo riboms pakeisti, paaiškintų savo pasiūlymą, taip pat kviešti tam tikrų sričių ekspertus iškilusioms problemoms išsiaiškinti. Privalomo reikalavimo kviešti asmenį, pateikusių pasiūlymą, dalyvauti minėtos komisijos posėdyje, teisinis reguliavimas nenustato. Darytina išvada, jog nagrinėjamu atveju Medžioklės plotų komisija nepažeidė pareiškėjo teisių, nekviessdama jo atstovų dalyvauti 2026 m. kovo 4 d. posėdyje.

Dėl pareiškėjo pateikto antstolio 2026 m. balandžio 24 d. Faktinių aplinkybių konstatavimo protokolo Nr. FA-0008-26-3987 pažymėtina, kad šis protokolas buvo surašytas po ginčijamo Protokolinio sprendimo priėmimo. Šis įrodymas nebuvo teikiamas atsakovei kartu su Prašymu ir atsakovės nebuvo vertinamas Prašymo nagrinėjimo metu. Atsižvelgiant į tai, Komisija dėl antstolio Faktinių aplinkybių konstatavimo protokolu Nr. FA-0008-26-3987 nustatytų aplinkybių nepasisako.

Byloje esantys duomenys patvirtina, kad pareiškėjas apie priimtą Protokolinį sprendimą buvo informuotas Medžioklės plotų komisijos pirmininkės pasirašytu 2026 m. kovo 10 d. raštu Nr. R2-510. Kaip matyti, prie rašto nebuvo pridėtas Protokolinis sprendimas ar jo išrašas. Komisijos vertinimu, pareiškėjo informavimo būdas nepateikiant jam Protokolinio sprendimo laikytinas neatitinkančiu gero administravimo principo, nes tik persikėlus ginčui į Komisiją ir Administracijai pateikus atsiliepimą, pareiškėjas turėjo galimybę susipažinti su 2026 m. kovo 4 d. posėdžio protokolu Nr. E12-1 turiniu ir patikslintame skunde išdėstyti argumentus dėl Protokolinio sprendimo neteisėtumo. Be to, minėtame rašte pareiškėjui nebuvo išaiškinta Protokolinio sprendimo apskundimo tvarka. Dėl minėtų aplinkybių buvo nepagrįstai ribojama pareiškėjo teisė į teisminę (ikiteisminę) gynybą.

Apibendrinama Komisija daro išvadą, kad Protokolinis sprendimas nėra pagrįstas faktinėmis aplinkybėmis ir teisės aktų normomis, nėra aiškūs jo priėmimo motyvai, Protokolinis sprendimas neatitinka VAI nustatytų reikalavimų, todėl naikintinas. Atsakovė įpareigotina teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais iš naujo išnagrinėti pareiškėjo Prašymą ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Panaikinus ginčijamą Protokolinį sprendimą ir įpareigojus atsakovę pareiškėjo Prašymą nagrinėti iš naujo, atsakovei kyla pareiga, priėmus naują sprendimą dėl pareiškėjo Prašymo, tinkamai, teisės aktų nustatyta tvarka informuoti pareiškėją apie priimtą sprendimą ir jo apskundimo tvarką.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 19 straipsniu, 20 straipsnio 1 dalies 2, 4 punktais, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo medžiotojų klubo (duomenys neskelbtini) patikslintą skundą tenkinti.

Panaikinti atsakovės Ignalinos rajono savivaldybės administracijos komisijos medžioklės plotų vienetams sudaryti bei jų riboms pakeisti 2026 m. kovo 4 d. protokolinį sprendimą, įformintą 2026 m. kovo 4 d. protokolu Nr. E12-1.

Įpareigoti atsakovę Ignalinos rajono savivaldybės administracijos komisiją medžioklės plotų vienetams sudaryti bei jų riboms pakeisti teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais iš naujo išnagrinėti pareiškėjo medžiotojų klubo (duomenys neskelbtini) 2026 m. vasario 10 d. prašymą „Dėl medžioklės plotų vieneto „Aukštaitija“ ribų tikslinimo“ ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo bylos šalys turi teisę apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Remigijus Kalašnykas

Komisijos nariai

Asta Povilonienė

Sigita Šimbelytė