



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS PANEVĖŽIO APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2026 m. gegužės 15 d. Nr. 21RE4-143 (AG4-86/19-2026)

Panevėžys

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Panevėžio apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Astos Povilonienės (pranešėja), Vestos Šliogerytės (posėdžio pirmininkė) ir Karinės Zavgorodnajos,

sekretoriaujant Natalijai Abuojai,

dalyvaujant pareiškėjui (duomenys neskelbtini) ir jo atstovei advokato padėjėjai (duomenys neskelbtini),

atsakovės akcinės bendrovės „Regitra“ atstovei (duomenys neskelbtini),

Komisijos 2026 m. gegužės 12 d. viešame posėdyje žodinio proceso tvarka nuotolinių ryšių priemonėmis išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo (duomenys neskelbtini) skundą atsakovei akcinei bendrovei „Regitra“ dėl administracinių sprendimų panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėjas (duomenys neskelbtini) (toliau – ir pareiškėjas) Komisijai paduotu skundu prašė: 1) panaikinti atsakovės akcinės bendrovės „Regitra“ (toliau – AB „Regitra“, atsakovė) 2026 m. vasario 24 d. sprendimą Nr. VP-S-1323 „Dėl atsisakymo išduoti vairuotojo pažymėjimą“ (toliau – ir Sprendimas Nr. 1); 2) panaikinti atsakovės 2026 m. vasario 25 d. sprendimą Nr. VP-S-1390 „Dėl atsisakymo išduoti vairuotojo pažymėjimą“ (toliau – ir Sprendimas Nr. 2); 3) įpareigoti atsakovę išduoti vairuotojo pažymėjimą pareiškėjui pagal atsakovės 2026 m. vasario 24 d. sprendimą, kuris buvo priimtas pagal pareiškėjo 2026 m. vasario 24 d. prašymą Nr. 3344 dėl teisės vairuoti transporto priemones grąžinimo.

Paaikšino, kad kreipėsi į AB „Regitra“ su prašymu grąžinti teisę vairuoti transporto priemones, pasibaigus teisės vairuoti transporto priemones atėmimo laikotarpiui. Atsakovė, įvertinusi pateiktus dokumentus ir Teisės vairuoti transporto priemones atėmimo ir grąžinimo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2009 m. liepos 29 d. įsakymu Nr. 1V-418, (toliau – Aprašas) 12 punkte nurodytų patikrinimų rezultatus, 2026 m. vasario 24 d. priėmė sprendimą grąžinti pareiškėjui teisę vairuoti B1, B, AM kategorijų transporto priemones.

Tą pačią dieną AB „Regitra“ priėmė Sprendimą Nr. 1, kuriuo atsisakė pareiškėjui išduoti vairuotojo pažymėjimą. Šiame sprendime nurodyta, kad atsisakymas grindžiamas Motorinių transporto priemonių vairuotojo pažymėjimų išdavimo taisyklių 23 punktu, kadangi pareiškėjas turi nesumokėtų jam paskirtų baudų už nusikalstamas veikas transporto eismo saugumui, numatytas Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso (toliau – BK) 281 ir 281¹ straipsniuose. Kitą dieną, t. y. 2026 m. vasario 25 d. AB „Regitra“ priėmė Sprendimą Nr. 2, kuriuo atsisakė pareiškėjui išduoti vairuotojo pažymėjimą. Šį kartą atsisakymas buvo grindžiamas Motorinių transporto priemonių vairuotojo pažymėjimų išdavimo taisyklių 17.4.3 papunkčiu, nes pareiškėjas turi nesumokėtų baudų už Kelių eismo taisyklių pažeidimus pagal Administracinių nusižengimų registro duomenis. Su šiais atsakovės sprendimais pareiškėjas nesutinka, laiko juos neteisėtais bei nepagrįstais. Pareiškėjas, siekdamas atgauti teisę vairuoti transporto priemones, yra įvykdęs visus teisės aktuose nustatytus reikalavimus vairuotojo

pažymėjimui susigražinti. Pareiškėjas išlaikė privalomus teorijos ir praktikos egzaminus AB „Regitra“ nustatyta tvarka ir pateikė prašymą išduoti vairuotojo pažymėjimą.

Pareiškėjo teigimu, Sprendime Nr. 1 nepagrįstai nurodyta, kad pareiškėjas turi nesumokėtų baudų už nusikalstamas veikas transporto eismo saugumui, numatytas BK 281 ir 281¹ straipsniuose. Pareiškėjas niekada nebuvo patrauktas baudžiamojon atsakomybėn pagal minėtus BK straipsnius, jo atžvilgiu nėra priimta apkaltinamojo nuosprendžio ar kito procesinio sprendimo baudžiamajoje byloje. Administracinė institucija neturi įgaliojimų savarankiškai konstatuoti nusikalstamos veikos padarymo ar remtis baudžiamąja atsakomybe, jei nėra įsiteisėjusio apkaltinamojo teismo nuosprendžio. Atsakovė Sprendime Nr. 1 nenurodė, kada pareiškėjas buvo nuteistas pagal minėtus BK straipsnius, kokio dydžio bauda jam buvo paskirta, kada pasibaigė šios baudos sumokėjimo terminas. Sprendimas Nr. 1 grindžiamas akivaizdžiai neteisingomis faktinėmis aplinkybėmis, yra nepagrįstas bei neteisėtas.

Sprendimas Nr. 2 faktiškai grindžiamas tik abstrakčia nuoroda į registro duomenis. Šiame sprendime nėra nurodyta: kokie konkretūs administraciniai nusižengimai padaryti; kokių institucijų nutarimais paskirtos baudos; nutarimų datos ir numeriai; paskirtų baudų dydžiai; terminai, iki kada jos turėjo būti sumokėtos. Sprendimas, kuriame nenurodyta nė viena konkreti pareiškėjui paskirta bauda dėl Kelių eismo taisyklių pažeidimo, o remiamasi abstrakčiomis nuorodomis į registro duomenis, negali būti laikomas pakankamai motyvuotu. Nemotyvuotas administracinis sprendimas laikytinas neteisėtu ir naikintinu. Pareiškėjas paaiškino, kad jam paskirtų administracinių baudų išieškojimas šiuo metu vykdomas priverstine tvarka per antstolį, tačiau pats šis faktas nepanaikina viešojo administravimo institucijos pareigos priimti aiškiai motyvuotą administracinį sprendimą.

Pareiškėjas pažymėjo, kad AB „Regitra“ 2026 m. vasario 24 d. priėmė sprendimą grąžinti jam teisę vairuoti transporto priemonės, tačiau tą pačią dieną priėmė priešingo turinio sprendimą atsisakyti išduoti vairuotojo pažymėjimą. Vėlesniuose sprendimuose nėra pasisakyta apie anksčiau priimtų sprendimų galiojimą ar jų panaikinimą. Tokie prieštaringi administraciniai aktai pažeidžia teisinio aiškumo principus.

Komisijos posėdžio metu pareiškėjas ir jo atstovė, atsižvelgdami į tai, kad atsakovė po pareiškėjo kreipimosi skundu į Komisiją, Sprendimą Nr. 1 pripažino netekusiu galios, žodžiu patikslino skundo reikalavimus, atsisakė skundo reikalavimo panaikinti Sprendimą Nr. 1. Kitą skundo dalį palaikė, iš esmės nurodė tuos pačius motyvus, kurie išdėstyti skunde.

Atsakovė atsiliepimu į pareiškėjo skundą prašo administracinę bylą dalyje dėl Sprendimo Nr. 1 panaikinimo nutraukti, kitoje dalyje – skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Paaiškino, kad atsakovė, įvertinusi pareiškėjo skundo argumentus bei papildomai nustatytas aplinkybes, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) 16 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 2026 m. balandžio 13 d. įsakymu Nr. 1V-67 pripažino Sprendimą Nr. 1 netekusiu galios. Ginčo dalykas šioje dalyje yra išnykęs, kadangi skundžiamas administracinis sprendimas nebegalioja. Nesant galiojančio administracinio sprendimo, nėra ir ginčo objekto, todėl ši skundo dalis negali būti nagrinėjama iš esmės, atsakovė prašo bylą šioje dalyje nutraukti.

Skundžiamas Sprendimas Nr. 2 priimtas laikantis galiojančio teisinio reguliavimo, taikant Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2008 m. rugsėjo 10 d. įsakymu Nr. 1V-328 patvirtintas Motorinių transporto priemonių vairuotojo pažymėjimų išdavimo taisyklės (toliau – Taisyklės), kuriose įgyvendintos Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatymo (toliau – SEAKĮ) nuostatos, susijusios su vairuotojo pažymėjimų išdavimu.

Atsakovė išdėstė SEAKĮ 22 straipsnio 3 dalies ir 22 straipsnio 3¹ dalies nuostatas. Nurodė, kad pagal Taisyklių 17.4.3 papunktį, nagrinėjant pareiškėjų prašymus dėl vairuotojo pažymėjimų išdavimo / keitimo, privaloma patikrinti informaciją Administracinių nusižengimų registre, ar pareiškėjas neturi nesumokėtų jam paskirtų baudų už padarytus Kelių eismo taisyklių (toliau – KET) pažeidimus, numatytus Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) 415, 416, 417, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 431, 432, 433, 436, 450, 451, 452, 453, 454 straipsniuose, 459 straipsnio 1, 4, 5, 6 ir 7 dalyse ir 463 straipsnyje (kai nustatytas terminas jas sumokėti pasibaigęs).

Atsakovė pažymėjo, kad duomenys, įrodantys Taisyklių 17.4.3 papunktyje nustatytos sąlygos

buvimą, teikiami į atsakovės Lietuvos Respublikos kelių transporto priemonių vairuotojo registro duomenų tvarkymo sistemą (toliau – VAIRIS) iš Administracinių nusižengimų registro (toliau – ir ANR) automatinio būdu. Įrašai apie nesumokėtas baudas už padarytus KET pažeidimus, nurodytus Taisyklių 17.4.3 papunktyje, VAIRIS atsiranda tik tada, kada asmenys nustatytu terminu nesumoka jiems paskirtų baudų.

Nagrinėjant pareiškėjo 2026 m. vasario 25 d. prašymą išduoti vairuotojo pažymėjimą (prašymo Nr. 7901387), kuriuo pareiškėjas parašu patvirtino, kad neturi nesumokėtų jam paskirtų baudų už KET pažeidimus kai nustatytas terminas jas sumokėti pasibaigęs, atsakovės įgaliotas darbuotojas nustatė, kad ANR yra duomenys, jog pareiškėjas turi nesumokėtų baudų (kai jas sumokėti terminas pasibaigęs) už padarytus KET pažeidimus, numatytus Taisyklių 17.4.3 papunktyje išvardintuose ANK straipsniuose.

Pagal Taisyklių 23 punktą, jei pareiškėjas neatitinka Taisyklių 17.4.3, 17.7.2 ir 17.8.2 papunkčiuose nurodytų sąlygų ar jam yra taikomos Taisyklių 17.4.1 ir 17.7.1 papunkčiuose nurodytos priemonės, priimamas sprendimas neišduoti vairuotojo pažymėjimo. Kadangi pareiškėjas neatitiko Taisyklių 17.4.3 papunktyje nustatyto reikalavimo neturėti nesumokėtų jam paskirtų baudų už minėtus KET pažeidimus (kai nustatytas terminas jas sumokėti pasibaigęs), atsakovės įgaliotas darbuotojas teisėtai priėmė Sprendimą Nr. 2.

Atsakovė pažymėjo, kad pareiškėjas skunde nepagrįstai sutapatina du savarankiškus teisinius procesus: teisės vairuoti transporto priemones grąžinimą ir vairuotojo pažymėjimo išdavimą. Šie procesai yra reguliuojami skirtingų teisės aktų, turi skirtingas sąlygas ir teisinius padarinius. Teisės vairuoti grąžinimas vykdomas pagal Apraše nustatytą tvarką ir reiškia, kad asmeniui panaikinamas anksčiau taikytas ribojimas (teisės vairuoti atėmimas), tačiau tai automatiškai nesukuria pareigos išduoti vairuotojo pažymėjimą, jeigu nėra įvykdytos visos vairuotojo pažymėjimo išdavimo sąlygos, kurios numatytos Taisyklių 17 punkte. Tuo tarpu vairuotojo pažymėjimo išdavimas yra savarankiška administracinė procedūra, kurios metu tikrinama, ar asmuo atitinka visus teisės aktuose nustatytus reikalavimus, įskaitant ir susijusius su neįvykdytomis finansinėmis prievolėmis valstybei. Taigi, aplinkybė, kad pareiškėjui buvo grąžinta teisė vairuoti transporto priemones, savaime nepaneigia pagrindo atsisakyti išduoti vairuotojo pažymėjimą.

Atsakovės teigimu, pagal suformuotą teismų praktiką, vien formalūs sprendimo turinio trūkumai savaime nesudaro pagrindo pripažinti sprendimą neteisėtu, jeigu: yra aiškus sprendimo teisinis pagrindas; nustatytos faktinės aplinkybės; asmeniui yra suprantama, kodėl priimtas būtent toks sprendimas. Nagrinėjamu atveju Sprendime Nr. 2 aiškiai nurodyta: taikoma teisės norma; faktinė aplinkybė – nesumokėtos baudos pagal ANR duomenis. To visiškai pakanka, kad pareiškėjas suprastų skundžiamo sprendimo esmę ir galėtų jį ginčyti. Teisę apskusti Sprendimą Nr. 2 pareiškėjas įgyvendino.

Sprendimas Nr. 2 yra grindžiamas oficialių valstybės registru duomenimis, kurie laikomi patikimais, kol jie nėra nugincyti ir pripažinti neteislingais, o detalus kiekvienos baudos individualizavimas šiame kontekste nėra būtinas Sprendimo Nr. 2 teisėtumui. Atsakovė pažymėjo, kad pareiškėjui dar 2024 m. lapkričio 4 d. raštu Nr. S-15206 buvo išaiškinta, kad „AB „Regitra“ išduoti naują vairuotojo pažymėjimą asmeniui, kuriam yra atimta teisė vairuoti ir kuris turi nesumokėtų jam paskirtų baudų už padarytus KET pažeidimus, kai nustatytas terminas jas sumokėti pasibaigęs, neturi teisinio pagrindo.

Byla dalyje nutraukтина, kitoje dalyje skundas atmestinas kaip nepagrįstas.

Nagrinėjamoje byloje ginčas kilo dėl Sprendimo Nr. 1 ir Sprendimo Nr. 2 teisėtumo bei įpareigojimo atlikti skunde nurodytus veiksmus.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėjas atsakovei pateikė 2026 m. vasario 24 d. prašymą grąžinti teisę vairuoti transporto priemones (reg. Nr. 3344), kuriame nurodyta, kad prašymas teikiamas pasibaigus teisės vairuoti transporto priemones atėmimo laikui. Su prašymu pareiškėjas pateikė asmens tapatybę patvirtinantį dokumentą ir vairuotojo sveikatos patikrinimo medicininę pažymą.

AB „Regitra“ specialistė priėmė 2026 m. vasario 24 d. Sprendimą dėl teisės vairuoti transporto priemones grąžinimo (*Komisijos pastaba: sprendimo numeris nenurodytas*), kuriame nurodyta, kad įvertinus pateiktus dokumentus ir Aprašo 12 punkte išvardintų patikrinimų rezultatus, priimamas sprendimas grąžinti pareiškėjui teisę vairuoti B1, B, AM kategorijų transporto priemones.

Pareiškėjas atsakovei pateikė 2026 m. vasario 24 d. prašymą išduoti vairuotojo pažymėjimą (prašymo Nr. 7899747), kuriuo prašė išduoti vairuotojo pažymėjimą vairuoti B1, B, AM kategorijų transporto priemonės, nes nustatyta tvarka išlaikyti kvalifikaciniai egzaminai.

AB „Regitra“ specialistė, išnagrinėjusi pareiškėjo prašymą Nr. 7899747, 2026 m. vasario 24 d. priėmė ginčijamą Sprendimą Nr. 1, kuriame nurodyta, kad vadovaujantis Taisyklių 23 punktu, priimtas sprendimas atsisakyti išduoti vairuotojo pažymėjimą, kadangi vadovaujantis Taisyklių 17.7.2 papunkčiu pareiškėjas turi nesumokėtų jam paskirtų baudų už nusikalstamas veikas transporto eismo saugumui, numatytas BK 281 ir 281¹ straipsniuose (kai nustatytas terminas jas sumokėti pasibaigęs).

Pareiškėjas atsakovei pateikė 2026 m. vasario 25 d. prašymą išduoti vairuotojo pažymėjimą (prašymo Nr. 7901387), kuriuo prašė išduoti vairuotojo pažymėjimą vairuoti B1, B, AM kategorijų transporto priemonės, nes pasibaigė (baigiasi) ankstesnio vairuotojo pažymėjimo galiojimo laikas.

AB „Regitra“ specialistė, išnagrinėjusi pareiškėjo prašymą Nr. 7901387, 2026 m. vasario 25 d. priėmė ginčijamą Sprendimą Nr. 2. Sprendime nurodyta, kad vadovaujantis Taisyklių 23 punktu, priimtas sprendimas atsisakyti išduoti vairuotojo pažymėjimą, kadangi vadovaujantis Taisyklių 17.4.3 punktu, pareiškėjas turi nesumokėtų jam paskirtų baudų už padarytus KET pažeidimus (kai nustatytas terminas jas sumokėti pasibaigęs) (Administracinių nusižengimų registro duomenys).

Dėl Sprendimo Nr. 1 teisėtumo

Pareiškėjas Komisijai paduoto skundo pirmuoju reikalavimu prašė panaikinti Sprendimą Nr. 1. Komisijos posėdžio metu pareiškėjas ir jo atstovė, atsižvelgdami į tai, kad atsakovė po pareiškėjo kreipimosi skundu į Komisiją, Sprendimą Nr. 1 pripažino netekusiu galios, žodžiu atsisakė skundo reikalavimo panaikinti Sprendimą Nr. 1.

Atsakovė su atsiliepimu pateikė AB „Regitra“ generalinio direktoriaus 2026 m. balandžio 13 d. įsakymą Nr. 1V-67 „Dėl priimto sprendimo atsisakyti išduoti vairuotojo pažymėjimą (prašymo Nr. 7899747) pripažinimo netekusiu galios“, kuriuo Sprendimas Nr. 1 pripažintas netekusiu galios. Įsakymas priimtas vadovaujantis VAI 10 straipsniu ir 16 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Taisyklių 17.7.2 papunkčiu ir 23 punktu, atsižvelgiant į tai, kad pareiškėjui teikiant prašymą Nr. 7899747 duomenų apie nesumokėtas baudas iš Įtariamųjų, kaltinamųjų ir nuteistųjų registro nebuvo gauta.

Nagrinėjamu atveju, atsižvelgus į tai, kad po pareiškėjo skundo priėmimo Komisijoje, atsakovė pripažino Sprendimą Nr. 1 netekusiu galios, o pareiškėjas Komisijos posėdžio metu atsisakė skundo reikalavimo panaikinti Sprendimą Nr. 1, Komisija priima pareiškėjo atsisakymą nuo skundo dalyje dėl Sprendimo Nr. 1 panaikinimo ir bylą šioje dalyje nutraukia (Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 2 dalies 3 punktas). Bylą dalyje nutraukus, vėl kreiptis į administracinių ginčų komisiją dėl ginčo tarp tų pačių šalių, dėl to paties dalyko ir tuo pačiu pagrindu neleidžiama (Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 4 dalis).

Dėl Sprendimo Nr. 2 teisėtumo

Pareiškėjas skundo antruoju bei trečiuoju reikalavimais prašo panaikinti Sprendimą Nr. 2 ir įpareigoti atsakovę išduoti pareiškėjui vairuotojo pažymėjimą pagal atsakovės 2026 m. vasario 24 d. sprendimą, kuris buvo priimtas pagal pareiškėjo 2026 m. vasario 24 d. prašymą Nr. 3344 dėl teisės vairuoti transporto priemonės grąžinimo.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja VAI, SEAKĮ, Taisyklių, Aprašo nuostatos.

SEAKĮ 10 straipsnio 13 dalies 3 punkte nustatyta, kad užtikrindama eismo saugumą, AB „Regitra“, be kita ko, atlieka motorinių transporto priemonių vairuotojų registraciją (vykdo vairavimo egzaminavimą ir išduoda bei keičia motorinių transporto priemonių vairuotojų pažymėjimus, grąžina teisę vairuoti motorines transporto priemonės, tvarko Lietuvos Respublikos kelių transporto priemonių vairuotojų registrą).

SEAKĮ 22 straipsnio 3¹ dalyje nurodyta, kad asmeniui, nesumokėjusiam visų jam paskirtų baudų už padarytus Kelių eismo taisyklių pažeidimus (kai nustatytas terminas jas sumokėti pasibaigęs), vairuotojo pažymėjimas neišduodamas ir nekeičiamas.

Taisyklėse nustatyta vairuotojo pažymėjimų išdavimo, jų skelbimo negaliojančiais, naikinimo, saugojimo ir grąžinimo tvarka.

Taisyklių 8 punktas numato, kad pareiškėjas dėl vairuotojo pažymėjimo išdavimo į AB „Regitra“ padalinį kreipiasi asmeniškai, nepriklausomai nuo savo nuolatinės gyvenamosios vietos Lietuvos Respublikoje, pateikdamas AB „Regitra“ generalinio direktoriaus patvirtintos formos prašymą išduoti vairuotojo pažymėjimą (toliau Taisyklėse – Prašymas). Prašymą pareiškėjo vardu užpildo įgaliotasis darbuotojas. Užpildytą Prašymą savo parašu patvirtina pareiškėjas. Pareiškėjai, kurių asmens tapatybė gali būti nustatyta elektroninėje erdvėje ir Lietuvos Respublikos kelių transporto priemonių vairuotojų registre (toliau – Vairuotojų registras), Prašymą gali pateikti elektroniniu būdu AB „Regitra“ interneto svetainės skiltyje „Vairuotojų portalas“ (toliau – Portalas).

Taisyklių 10 punkte nustatyta, kad pateikdamas Prašymą įgaliotajam darbuotojui, pareiškėjas, išskyrus atvejus, kai Prašymas pateikiamas Portale, pateikia taip pat Taisyklių 10.1–10.4 papunkčiuose nurodytus dokumentus.

Taisyklių 17.4.3 papunktis numato, kad pareiškėjui AB „Regitra“ padalinyje pateikus Taisyklių 10 punkte nurodytus dokumentus, išskyrus Taisyklių 10.2 papunktyje nurodytą dokumentą, įgaliotasis darbuotojas užpildo Prašymą ir patikrina Administracinių nusižengimų registre: ar pareiškėjas neturi nesumokėtų jam paskirtų baudų už padarytus KET pažeidimus, numatytus ANK 415, 416, 417, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 431, 432, 433, 436, 450, 451, 452, 453, 454 straipsniuose, 459 straipsnio 1, 4, 5, 6 ir 7 dalyse ir 463 straipsnyje (kai nustatytas terminas jas sumokėti pasibaigęs).

Taisyklių 23 punktas numato, kad jei pareiškėjas nepateikia visų reikalingų dokumentų vairuotojo pažymėjimui gauti, nėra visų būtinų duomenų, pareiškėjas neatitinka Taisyklių 17.4.3, 17.7.2 ir 17.8.2 papunkčiuose nurodytų sąlygų ar jam yra taikomos Taisyklių 17.4.1 ir 17.7.1 papunkčiuose nurodytos priemonės, taip pat Taisyklių 39 punkte nurodytu atveju įgaliotasis darbuotojas išspausdina Prašymą ir pateikia pareiškėjui pasirašyti, per 3 darbo dienas nuo prašymo AB „Regitra“ gavimo dienos priima sprendimą neišduoti vairuotojo pažymėjimo, įteikia šį sprendimą pareiškėjui arba ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo nurodyto sprendimo priėmimo išsiunčia sprendimą pareiškėjui paštu arba el. paštu. Pateikus Prašymą Portale, apie atsisakymo išduoti vairuotojo pažymėjimą priežastį pareiškėjas informuojamas Portalo informacinėje sistemoje.

Nagrinėjamu atveju atsakovė ginčijamu Sprendimu Nr. 2, vadovaudamasi Taisyklių 23 punktu, atsisakė išduoti pareiškėjui vairuotojo pažymėjimą, kadangi pareiškėjas turi nesumokėtų jam paskirtų baudų už padarytus KET pažeidimus, kai nustatytas terminas jas sumokėti pasibaigęs (Administracinių nusižengimų registro duomenys) (Taisyklių 17.4.3 papunktis).

Pareiškėjo nuomone, atsakovė Sprendimo Nr. 2 tinkamai nemotyvavo, nenurodė išsamios informacijos apie pareiškėjui paskirtas administracines nuobaudas. Be to, pareiškėjo teigimu, Sprendimas Nr. 2 prieštarauja atsakovės 2026 m. vasario 24 d. priimtam sprendimui dėl teisės vairuoti transporto priemones grąžinimo.

Atsakovės su atsiliepimu pateikti Administracinių nusižengimų registro duomenys patvirtina, kad pareiškėjas 2026 m. vasario 25 d. prašymo Nr. 7901387 pateikimo metu turėjo nesumokėtų jam paskirtų baudų už administracinius nusižengimus. Kaip matyti iš skundo turinio, pareiškėjas neginčija faktinės aplinkybės, kad minėto prašymo pateikimo metu jis turėjo nesumokėtų baudų už KET pažeidimus (kai nustatytas terminas jas sumokėti pasibaigęs). Pareiškėjas skunde nurodė, kad jam paskirtų administracinių baudų išieškojimas šiuo metu vykdomas priverstine tvarka per antstolį.

Akcentuotina, kad SEAKĮ 22 straipsnio 3¹ dalies nuostata yra imperatyvi – asmeniui, nesumokėjusiam visų jam paskirtų baudų už padarytus KET pažeidimus (kai nustatytas terminas jas sumokėti pasibaigęs), vairuotojo pažymėjimas neišduodamas ir nekeičiamas. Viešojo administravimo subjektai savo veikloje privalo vadovautis, be kita ko, įstatymo viršenybės ir nepiktnaudžiavimo valdžia principais (VAĮ 3 straipsnio 4, 8 punktai). Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) yra išaiškinęs, kad viešojo administravimo subjektai, tiek teikdami administracines paslaugas pagal asmenų prašymus, nesusijusius su jų teisių pažeidimu, tiek vykdydami administracinę procedūrą pagal asmenų skundus dėl jų teisių pažeidimo, negali atlikti daugiau veiksmų arba priimti kitokį sprendimą, negu teisės aktai suteikia jiems teisę atlikti, t. y. negali vykdyti platesnės kompetencijos, negu jiems leidžia teisės aktai (žr., pvz., LVAT 2012 m. kovo 26 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A⁶⁰²-1252/2012).

Taigi, atsakovė nėra įgaliota ir neturi teisės veikti kitaip nei numato teisės aktai,

reglamentuojantys vairuotojų pažymėjimų išdavimą. Nagrinėjamu atveju atsakovė neturėjo teisės išduoti vairuotojo pažymėjimą pareiškėjui, jam neatitinkant Taisyklių 17.4.3 papunkčio reikalavimų. Darytina išvada, kad atsakovė teisėtai ir pagrįstai, vadovaudamasi Taisyklių 23 punktu ir 17.4.3 papunkčiu, priėmė sprendimą neišduoti pareiškėjui vairuotojo pažymėjimo.

Dėl pareiškėjo argumento, kad Sprendimas Nr. 2 yra nepakankamai motyvuotas, pasisakytina, kad pagal VAI 10 straipsnio 5 dalį administraciniame sprendime, be kita ko, turi būti nurodyta: administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės (5 punktas); administracinio sprendimo motyvai (6 punktas). LVAT yra pažymėjęs, kad minėtos VAI nuostatos reiškia, jog individualiame administraciniame akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas (*žr., pvz., LVAT 2014 m. gruodžio 18 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A822-1440/2014, 2022 m. rugpjūčio 31 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-367-502/2022, kt.*). Viešojo administravimo sistemos subjektų sprendimas yra naikinamas, kai toks sprendimas yra visiškai nemotyvuotas, teisės akto adresatas negali suvokti, kodėl jam priimtas toks sprendimas, ir negali apsiginti, o administracinio akto trūkumai, tokie, kaip pavyzdžiui, motyvacijos stoka, nesudaro pagrindo ginčijamo sprendimo pripažinti visiškai neargumentuotu ir nėra prielaidos konstatuoti absoliutaus jo negaliojimo pagrindo buvimo (*žr., pvz., LVAT 2011 m. birželio 27 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A⁵⁵⁶-336/2011, 2019 m. balandžio 25 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-563-520/2019, kt.*).

Nagrinėjamu atveju atsakovė Sprendime Nr. 2 nurodė aiškų teisinį (Taisyklių 23 punktas, 17.4.3 papunktis) ir faktinį pagrindą (pareiškėjas turi nesumokėtų jam paskirtų baudų už padarytus KET pažeidimus, kai nustatytas terminas jas sumokėti pasibaigęs). Aplinkybė, kad Sprendime Nr. 2 nenurodyti konkretūs administraciniai nusižengimai ir paskirtos baudos, nesutrukdė pareiškėjui suprasti Sprendimo Nr. 2 esmę, identifikuoti savo teises ir teisės aktų nustatyta tvarka realizuoti savo teisę į ikiteisminę gynybą. Komisijos posėdžio metu pareiškėjas patvirtino, kad turi nesumokėtų jam paskirtų baudų už padarytus KET pažeidimus, iš esmės Sprendimo Nr. 2 neteisėtumui pagrįsti nurodė argumentus, kad siekdamas atgauti teisę vairuoti transporto priemones, yra įvykdęs visus teisės aktuose nustatytus reikalavimus vairuotojo pažymėjimui susigrąžinti, išlaikė privalomus teorijos ir praktikos egzaminus AB „Regitra“, todėl yra neteisinga, kad jam yra neišduodamas vairuotojo pažymėjimas, dėl ko jis negali dirbti tinkamo jam darbo, nes yra reikalingas vairuotojo pažymėjimas.

Pažymėtina, kad atsakovė atsiliepime paaiškino, jog AB „Regitra“ duomenis, įrodančius Taisyklių 17.4.3 papunktyje nustatytos sąlygos buvimą, gauna iš ANR automatinio būdu; įrašai apie nesumokėtas baudas už padarytus KET pažeidimus, nurodytus Taisyklių 17.4.3 papunktyje, VAIRIS atsiranda tik tada, kada asmenys nustatytu terminu nesumoka jiems paskirtų baudų. Bylos duomenimis, AB „Regitra“ pareiškėjui pateiktame 2024 m. lapkričio 4 d. rašte Nr. S-15206 „Dėl vairuotojo pažymėjimo keitimo“ paaiškino, kad ANR tvarkytojas yra Policijos departamentas prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos; dėl perduodamų duomenų apie nesumokėtas paskirtas baudas pareiškėjui reikia kreiptis į ANR tvarkytoją, kadangi AB „Regitra“ nėra ANR tvarkytoja ir paskirtų baudų už padarytus KET pažeidimus neadministruoja bei duomenų netvarko.

Dėl pareiškėjo skundo argumento, kad Sprendimas Nr. 2 prieštarauja atsakovės 2026 m. vasario 24 d. priimtam sprendimui dėl teisės vairuoti transporto priemones grąžinimo, pažymėtina, kad teisės vairuoti transporto priemones grąžinimo tvarką reglamentuoja Aprašo nuostatos.

Pagal Aprašo 13 punktą, AB „Regitra“ įgaliotas darbuotojas, įvertinęs gautus Aprašo 9 punkte nurodytus dokumentus ir Aprašo 12 punkte nurodytų patikrinimų rezultatus, priima sprendimą grąžinti ar atsisakyti grąžinti teisę vairuoti.

Nagrinėjamu atveju AB „Regitra“ įgalioto darbuotojo 2026 m. vasario 24 d. sprendimu pareiškėjui buvo grąžinta teisė vairuoti transporto priemones įvertinus 2026 m. vasario 24 d. prašymą (reg. Nr. 3344) ir jo priedus, bei atsižvelgiant į Aprašo 12 punkte nurodytų aplinkybių patikrinimo rezultatus. Pareiškėjo 2026 m. vasario 25 d. prašymas Nr. 7901387 buvo nagrinėjamas ir vairuotojo pažymėjimo išdavimo procedūra buvo vykdoma vadovaujantis Taisyklių nuostatomis. Ta aplinkybė, kad pareiškėjui buvo grąžinta teisė vairuoti transporto priemones, nesukuria atsakovei pareigos išduoti pareiškėjui vairuotojo pažymėjimą, jeigu nėra įvykdytos visos vairuotojo pažymėjimo išdavimo

sąlygos, numatytos Taisyklių 17 punkte. Taigi, pareiškėjo skundo argumentas dėl atsakovės priimtų administracinių sprendimų prieštaravimo atmetinas kaip nepagrįstas.

Komisija, atsižvelgusi į byloje nustatytas faktines aplinkybes, ginčo santykius reglamentuojančius teisės aktus, daro išvadą, kad Sprendimas Nr. 2 priimtas pagal atsakovės kompetenciją, laikantis teisės aktais nustatytų pagrindinių procedūrų ir taisyklių, yra pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis. Atsakovė objektyviai įvertino visas aplinkybes, turinčias įtakos pagrįsto ir teisėto sprendimo priėmimui, pareiškėjas iš esmės galėjo suvokti (suprasti) priimto Sprendimo Nr. 2 faktinį ir teisinį pagrindus, jo priėmimo bei atsisakymo išduoti vairuotojo pažymėjimą motyvus, Sprendimas Nr. 2 atitinka VAI nustatytus reikalavimus. Komisija Sprendimo Nr. 2 neteisėtumo pagrindų nenustatė, todėl pareiškėjo skundo reikalavimas panaikinti šį administracinį sprendimą atmetamas kaip nepagrįstas. Nenustačius pagrindo panaikinti Sprendimą Nr. 2, atmetamas kaip nepagrįstas ir išvestinis skundo reikalavimas įpareigoti atsakovę išduoti pareiškėjui vairuotojo pažymėjimą.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 19 straipsniu, 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 20 straipsnio 2 dalies 3 punktu bei 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

atmesti pareiškėjo (duomenys neskelbtini) skundą dalyje dėl atsakovės akcinės bendrovės „Regitra“ 2026 m. vasario 25 d. sprendimo Nr. VP-S-1390 „Dėl atsisakymo išduoti vairuotojo pažymėjimą“ ir įpareigojimo atsakovę išduoti vairuotojo pažymėjimą pareiškėjui pagal atsakovės 2026 m. vasario 24 d. sprendimą, kuris buvo priimtas pagal pareiškėjo 2026 m. vasario 24 d. prašymą Nr. 3344 dėl teisės vairuoti transporto priemonės grąžinimo kaip nepagrįstą.

Nutraukti administracinę bylą dalyje dėl atsakovės akcinės bendrovės „Regitra“ 2026 m. vasario 24 d. sprendimo Nr. VP-S-1323 „Dėl atsisakymo išduoti vairuotojo pažymėjimą“ panaikinimo.

Sprendimas per vieną mėnesį nuo jo priėmimo gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Vesta Šliogerytė

Komisijos narės

Asta Povilonienė

Karine Zavgorodnaja